



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Straky a soudců JUDr. Petra Fořta Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci péče o

nezletilou: [redacted], narozená [redacted]  
bytem u matky  
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Tábor

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o zvýšení výživného**, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 20.1.2020, č. j. 9 Nc 391/2019-16

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci I. a III. výroku o zvýšení výživného **potvrzuje.**
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci II. výroku **mění** tak, že nedoplatek vzniklý zvýšením výživného za dobu od 1.9.2019 do 6.5.2020 u nezletilé [redacted] ve výši 1 000 Kč je otec povinen zaplatit do 30.5.2020 k rukám matky.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zvýšil otcí výživné na nezletilou [REDAKCE] z částky 3 500 Kč měsíčně na částku 4 500 Kč měsíčně od 1.9.2019 s tím, že nedoplatek na výživném od 1.9.2019 do 31.1.2020 ve výši 5 000 Kč byl otec povinen zaplatit matce nejpozději do 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku. Tím byl změně předchozí rozsudek o výživném a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.
2. Soud prvního stupně vycházel z toho, že o výživném bylo naposledy rozhodováno rozsudkem téhož soudu ze dne 9.6.2016, č. j. 9 Nc 3800/2016-32, kterým bylo otcí výživné stanoveno v částce 3 500 Kč měsíčně. Nezletilá navštěvovala třetí třídu základní školy, chodila na plavecký kurz a kroužek dovedných rukou, o letních prázdninách byla na táboře. Měla zvýšené výdaje v souvislosti se zdravotním stavem, měla oslabenou imunitu. Otec se s dcerou nestýkal, nedával jí dárky, nad rámec výše stanoveného výživného ničím nepřispíval. Měl dvě vyživovací povinnosti, jeho celkový měsíční příjem činil částku 26 300 Kč, byl z jedné ideální poloviny spoluvlastníkem nemovitosti. Matka měla jednu vyživovací povinnost a příjem 15 179 Kč.
3. Co se týče současných poměrů, soud prvního stupně zjistil, že nezletilá [REDAKCE] chodí do sedmé třídy základní školy. Od září navštěvuje výtvarný kroužek, hraje volejbal, má zvýšené výdaje na léky a vitamíny v souvislosti s problémy s horními cestami dýchacími. V letošním školním roce absolvuje nezletilá lyžařský kurz s výdaji uvedenými v rozsudku soudu prvního stupně. V tomto roce jí zřejmě matka bude pořizovat fixní rovnátka. Matka žije s dcerou v rodinném domě, který vlastnický patří jejím rodičům, zde plátí částku 4 500 Kč měsíčně. Ze zaměstnání má v průměru čistého měsíčně 22 375 Kč. Otec žije v domě, který mu patří z jedné ideální poloviny, ze zaměstnání má v průměru čistého měsíčně 24 315 Kč, od ledna 2020 pobírá výsluhový příspěvek 6 549 Kč měsíčně, který činil do prosince 2019 částku 6 308 Kč. Otec má ještě jednu vyživovací povinnost. S dcerou [REDAKCE] se nestýká, nad rámec výživného jí ničím nepřispívá. Soud prvního stupně postupoval dle § 910 a násl. o.z. a dovedl, že je zde ve smyslu § 923 odst. 1 o.z. a 475 z.ř.s. dán důvod pro zvýšení výživného otcí na nezletilou [REDAKCE], neboť došlo ke změně poměrů odůvodňující takové rozhodnutí. Nezletilé od posledního rozsudku vzrostly její náklady v souvislosti s jejími aktivitami a zdravotním stavem. Příjem matky vzrostl o 7 200 Kč měsíčně, příjem otce o cca 4 500 Kč měsíčně. Počet vyživovacích povinností rodičů se nezměnil. Podstatnou změnu poměrů soud spatřuje v datu 1.9.2019, kdy nezletilá nastoupila do vyššího ročníku základní školy. Odůvodněné potřeby nezletilé jsou dány jejím věkem, zajištěním stravy, nákladů na ošetření, bydlení, potřebami, které je nutno zajistit v souvislosti se školou, s jejími zájmy, zálibami a zdravotním stavem. Za situace, kdy otec má dvě vyživovací povinnosti, zjištěný příjem kolem 30 800 Kč, s dcerou se nestýká, nepřispívá na mimořádné výdaje, neposkytuje jí dárky, lze na něm spravedlivě požadovat, aby na její výživu přispíval částkou 4 500 Kč měsíčně. V této souvislosti s ohledem na zpětné zvýšení výživného soud prvního stupně vyčíslil dluh na výživném v částce 5 000 Kč, který otcí umožnil zaplatit do dvou měsíců.
4. Proti tomuto rozsudku se včas odvolala matka, která má za to, že soud dostatečně ve svém rozhodnutí nezohlednil vzrůstající potřeby dítěte. [REDAKCE] se v letošním školním roce zúčastnila lyžařského kurzu v rámci školní výuky, za kurz matka zaplatila 4 000 Kč, za vypůjčení lyží, bot a přilby uhradila 1 500 Kč, 3 000 Kč stály skipasy, dále byla nezletilá vybavena kapesným ve výši 1 000 Kč na drobnou útratu. Výživné otce pak nepostačovalo ani na týdenní lyžařský kurz, další potřeby dcery v měsíci hradila matka. V případě nemoci dcery musí doplácet na léky, v mnoha případech s dcerou zůstávala doma a tím docházelo ke snížení jejího platu. Veškeré aktivity dcery hradí matka, otec se vůbec žádným způsobem nepodílí na péči o nezletilou, se kterou se nestýká, tudíž mu nevznikají žádné náklady. Matka hradí nákup vyjmenovaných sportovních potřeb, vstupy do plaveckého bazénu, na zimní stadion, vstupy na kulturní, sportovní akce, jen lístek do kina představuje částku vyšší než 100 Kč. Nezajištěním péče otce o víkendech a letních prázdninách je výlučně na ní dovolená, výlety apod., což je finančně velmi náročné. Matka zmínila i další, běžné výdaje, na nichž se otec taktéž nikterak nepodílí. Závěrem navrhla, aby otec přispíval na výživu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

částkou 5 000 Kč měsíčně, jak navrhoval i kolizní opatrovník a v tomto smyslu by měl být rozsudek soudu prvního stupně změněn, a to od 1.9.2019.

5. Otec se ve svém vyjádření s rozsudkem soudu prvního stupně ztotožnil, nedomnívá se, že by částka se měla navýšit. Jestliže pravidelně přispívá polovinu na výživném, jehož celková částka tedy již činí 9 000 Kč, je to částka poměrně vysoká. Matka si vždy přála a vždy říkala, že vše udělá pro to, aby se s dcerou nevidal, toho docílila a trvá to už 7 let, dceru víceméně nezná. Nevidí důvod dalšího navýšení.
6. Odvolací soud projednal věc v mezích vyplývajících z odvolání (§ 212 o.s.ř.) a přezkoumal napadený rozsudek postupem dle § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a § 28 odst. 1 z.ř.s.
7. Odvolání matky není důvodné.
8. Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně po skutkové i právní stránce, na něž lze odkázat. V odvolacím řízení pouze odvolací soud opatřil zprávu o aktuálních výdělcích matky za měsíc leden a únor 2020, kdy její plat činil 21 293 Kč a 21 119 Kč a dále opatřil zprávu o výdělcích otce, které v měsíci prosinci 2019 činily 25 042 Kč, v měsíci lednu 2020 27 407 Kč a v měsíci únoru 2020 26 495 Kč, vždy se jednalo o čistý příjem rodičů. Z dlouhodobého sledování průměru příjmů rodičů, i s výdělky zjištěnými okresním soudem, se tak jedná o mírný nárůst příjmů otce v zaměstnání na částku 24 654 Kč (za 15 měsíců) a nepatrný pokles příjmů matky na částku 22 208 Kč (za 14 měsíců).
9. Jelikož tedy oproti době rozhodování soudu prvního stupně nedošlo z dlouhodobého hlediska k podstatným změnám ve výdělcích rodičů ani v potřebách nezletilé (jež zohledňoval, včetně nákladů na lyžařský výcvik, již okresní soud) a soud prvního stupně náležitě zjistil rozhodné skutečnosti a jeho rozhodnutí o zvýšení výživného na částku 4 500 Kč měsíčně odpovídá zjištěným skutečnostem a zákonným kritériím § 913 odst. 1 a 2 o.z. a § 915 odst. 1 o.z., odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v části týkající se zvýšení výživného podle § 219 o.s.ř. potvrdil.
10. Nelze přitom přihlížet k tvrzení rodičů před odvolacím soudem o budoucích změnách jejich příjmů (tj. k rodiči očekávanému poklesu příjmů od léta tohoto roku), neboť soud musí vycházet ze stavu ke dni rozhodování (§ 154 odst. 1 o.s.ř.). Neprokázano zůstalo tvrzení matky o přivýdělku otce, neboť otec toto tvrzení popřel. ██████████ ve sdělení z 2.1.2020 uvedla, že otec nebyl v letech 2018 a 2019 jejich zaměstnancem a nepobíral zde žádné příjmy a matka jiné důkazy k dalším příjmům otce neoznala.
11. Za použití § 220 odst. 1 o.s.ř. odvolací soud změnil pouze výrok o nedoplatku na výživném, neboť se rodiče shodli na tom, že na zvýšeném výživném dluží otec k dnešnímu dni pouze částku 1 000 Kč.
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení (§ 23 z.ř.s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li podle něj plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem (soudním exekutorem) vykonán.

České Budějovice, 6. května 2020

Mgr. Jiří Straka v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.