

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Straky a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci

žalobce: [REDACTED], narozený dne [REDACTED],
bytem [REDACTED],
zastoupen JUDr. Pavlem Dostálem, advokátem,
se sídlem Krajinská 251/16, 370 01 České Budějovice

proti
žalované: [REDACTED], narozena dne [REDACTED],
bytem [REDACTED],
zastoupena Mgr. Jiřím Podhajským, advokátem,
se sídlem Na Ohradě 108, 386 01 Strakonice

o ochranu osobnosti, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.6.2023, č.j. 27 C 47/2022-213,

takto:

I. Soud **schvaluje** smír účastníků tohoto znění:

1. Žalovaná **se zavazuje** smazat ze své sociální sítě Facebook tzv. [REDACTED] a takto odvolat v nich uvedené nepravdivé výroky. Konkrétně je žalovaná povinna ze své sociální sítě smazat příspěvky:

- ze dne 12. 11. 2019 ve znění „ [REDACTED]“

- ze dne 13. 11. 2019 ve znění: „ [REDACTED]“

- ze dne 15. 11. 2019 ve znění: „ [REDACTED]“

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

- [REDACTED]
2. Žalovaná **se zavazuje** omluvit se žalobci, kdy tuto omluvu bude povinna zveřejnit na sociálních sítích (v režimu veřejné), konkrétně na facebookovém profilu [REDACTED], facebookových stránkách spolku Šalamoun a facebookovém profilu [REDACTED], jakož i zaslat poštou s vlastnoručním podpisem k rukám [REDACTED] ve znění omluvy:

„Omluva [REDACTED]
Vážený pane [REDACTED], ve dnech 12. 11. 2019, 13. 11. 2019 a 15. 11. 2019 jsem ze svého facebookového profilu [REDACTED] uveřejnila řadu příspěvků, které se týkaly Vaší osoby, popř. [REDACTED]. Příspěvky, které jsem takto veřejně publikovala, jsou dehonestující a urážlivé, za což se Vám omlouvám.
Jmenovitě se omlouvám
Vám za to, že jsem Vás nazvala korunovaným volem, nadvolem a osobou, jež má na krku dluhy. Hodnotící soudy Vaší osoby jsou dehonestující a urážlivé a za hranou slušného chování. Skutkové tvrzení je pak nepravdivé.
Vám (a to především a zejména) za to, že jsem uváděla smyšlené informace o [REDACTED], kdy takto jsem o něm psala jako o osobě s agresivní povahou, potřebami se vybouchat, osobě vyhrožující, šikanující a pronásledující, stupňující svou agresivitu až potud, kdy jsem v rozporu s trestním soudem pravomocně rozhodnutou trestní věcí uváděla (ve formě tzv. „[REDACTED]“), že při policejním zásahu, při kterém [REDACTED], to byl on, kdo konflikt vyvolal a použila jsem v té souvislosti hanebně přísloví „tak dlouho se chodí se džbánem pro vodu, až se ucho utrhne“, a uváděla jsem, že každá akce budí reakci. [REDACTED] jsem v životě neviděla, nepoznala jsem ho a hodnocení jeho povahy bylo z mé strany nesprávné a nepřipadné. Hodnotící soudy jeho osoby jsou tak dehonestující a urážlivé a dalece za hranou slušného chování. Skutková tvrzení jsou pak nepravdivá.
Mé předchozí chování, které mne hluboce mrzí, a kterým bylo zasaženo jak do Vašich osobnostních práv, tak do [REDACTED], se již nebude nikdy opakovat.“

Žalovaná se zavazuje, že **se zdrží** podobného jednání do budoucna.

3. Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobci na náhradě nemajetkové újmy jakožto přiměřené zadostiučinění částku 12 000 Kč ve splátkách po 6 000 Kč do 20.3.2024 a 6 000 Kč do 20.4.2024.
4. Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 32 000 Kč ve splátkách po 2 700 Kč měsíčně počínaje měsícem dubnem 2024, vždy do každého 20. dne v měsíci. Pokud by žalovaná nezaplatila dvě po sobě následující splátky, ztrácí výhodu splátek.

II. Tím se mění rozsudek soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným rozsudkem uložil žalované smazat ze své sociální sítě Facebook tzv. [REDACTED] a takto odvolat v nich uvedené nepravdivé výroky, dále žalobu zamítl

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

v části, v níž se žalobce domáhal uložení povinnosti žalované žalobci se omluvit, dále žalované uložil zaplatit žalobci na náhradě nemajetkové újmy jakožto přiměřené zadostiučinění částku 12 000 Kč a dále náhradu nákladů řízení ve výši 61 828 Kč. Doplnujícím rozsudkem pak soud prvního stupně žalobu zamítl co do přiměřeného zadostiučinění ve výši 38 000 Kč.

2. Proti napadenému rozsudku se odvolali oba účastníci, kteří poté v průběhu odvolacího řízení o celém předmětu řízení (s výjimkou odvoláním nedotčeného doplňujícího rozsudku) uzavřeli smír shora citovaného znění. Tento smír je v souladu s právními předpisy (§ 81, § 82, § 2951 odst. 2 a § 2956 o.z.). Odvolací soud proto tento smír podle § 99 odst. 2 o.s.ř. schválil, včetně ujednání o nákladech řízení. Tím dle § 220 odst. 2 o.s.ř. změnil napadený rozsudek.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze u Okresního soudu v Českých Budějovicích podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR v Brně do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení, avšak jen za podmínek § 237 o.s.ř.

Nebude-li podle tohoto usnesení plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem (soudním exekutorem) vykonáno.

České Budějovice 23. února 2024

Mgr. Jiří Straka v.r.
předseda senátu