



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Straky a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci péče o

nezletilého:

██████████, narozený dne ██████████  
bytem ██████████  
zastoupen kolizním opatrovníkem městem Strakonice  
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████  
bytem ██████████  
zastoupená advokátkou JUDr. Jitkou Třeštíkovou  
sídlem Velké náměstí 220, 386 01 Strakonice

██████████, narozený dne ██████████  
v České republice trvale bytem ██████████  
v Pákistánu bytem ██████████  
██████████,  
zastoupený advokátem Karlem Hůzlem  
sídlem Velké náměstí 143, 386 01 Strakonice

**o úpravu poměrů včetně úpravy styku**, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 31. 5. 2019, č. j. 20 NC 43083/2018-99

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci II. výroku o běžném výživném a v odstavci IV. výroku o úpravě styku **potvrzuje**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Profantová.

- II. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci III. výroku o nedoplatku na výživném **mění** tak, že nedoplatek na výživném pro nezletilého [REDAKCE] za období od 1. 7. 2018 do 9. 10. 2019 v částce 4 500 Eur je otec povinen počínaje právní mocí tohoto rozsudku splácet po 100 Eur měsíčně spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně světil nezletilého [REDAKCE] do péče matky, otcí stanovil počínaje dnem 1. 6. 2018 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 500 Eur měsíčně, dále mu uložil zaplatit nedoplatek na výživném od 1. 7. 2018 do 31. 5. 2019 v částce 3 500 Eur ve splátkách 100 Eur měsíčně, dále zamítl návrh otce na úpravu styku s nezletilým a konečně rozhodl o náhradě nákladů řízení.
2. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil tím, že mezi účastníky byla nepsaná dohoda upravující poměry nezletilého v tom smyslu, že nezletilý [REDAKCE] je v péči matky a otec každý měsíc přispívá na výživném částkou 500 Eur. Tato dohoda byla praktikována od ukončení vztahu rodičů (kteří spolu žili jen do velmi útlého věku nezletilého) do června 2018. Poté otec po vynechání třech měsíců začal hradit bez dalšího 250 Eur měsíčně, aniž by prokázal, že mu nějakým způsobem klesly příjmy. Otec má lékařský diplom ze Slovenské republiky, přičemž se pohyboval na Slovensku, v České republice, ve Velké Británii a momentálně by měl být v Pákistánu. Otec umí velmi dobře slovensky, na Slovensku žil od svých 18 let. Sídli zde též i jedna z otcových společností, a to [REDAKCE], v níž má otec dle zjištění soudu prvního stupně pozici jednatele a obchodní podíl 50 %. Otec se též příležitostně zdržuje v Anglii, kde podniká prostřednictvím společnosti [REDAKCE]. V této obchodní korporaci je od července 2011 ředitelem. Otec doložil potvrzení, že pobírá pouze příjem 450 dolarů měsíčně v průměru, přičemž tvrdil, že žije v Pákistánu, kde práci lékaře nevykonává a vykonávat ani nemůže. Soud prvního stupně vyzýval otce k předložení reálných příjmů, neboť příjmy jím tvrzené v takové výši, že by otec byl schopen platit pouze 120 dolarů měsíčně, jak navrhoval, byly pro soud prvního stupně zcela nevěrohodné. Otec je lékařem, má vystudovanou medicínu a může dle okresního osudu vykonávat lékařskou praxi minimálně ve Slovenské republice, potažmo i v České republice. Otec podniká prostřednictvím několika obchodních korporací, avšak nebyl ochoten příjem z těchto společností soudu doložit. Otec přes výzvy nedoložil žádné své jiné majetkové a výdělkové poměry, prostřednictvím svého zástupce sdělil, že nechce být vyslechnut a nechce se účastnit soudu. Za této situace soud použil tzv. domněnku příjmů výživou povinného a postupoval podle § 916 o. z. a vycházel z toho, že průměrný měsíční příjem otce činí 25 násobek částky životního minima jednotlivce dle § 3 zákona č. 110/2016 Sb., která činí 3 410 Kč. Z toho důvodu okresní soud u otce vycházel z příjmu 85 250 Kč měsíčně. Matka sdělila rámcovou představu o příjmech otce v částce 100 000 Kč měsíčně netto. Soud prvního stupně doplnil, že pokud by vycházel i z potenciality příjmů otce jakožto lékaře, dospěl by k obdobné částce pro výpočet výživného, a to k částce 84 000 Kč hrubého pro lékaře v České republice, kde je uznáván i slovenský lékařský diplom. Okresní soud však vycházel z domněnky příjmů otce ve výši 85 250 Kč, v přepočtu 3 302 Eur. Vzhledem k věku nezletilého [REDAKCE] (9 let), který je žákem 3. třídy a bydlí s matkou v rodinném domě v jejím osobním vlastnictví a navštěvuje kroužek break dance a parkour, soud prvního stupně přihlédl k potřebám dítěte, majetkové úrovni a výdělkovým možnostem a schopnostem otce a dospěl k částce výživného 500 Eur měsíčně (12 909 Kč). Soud zohlednil i nulovou osobní péči otce o nezletilého. Ve svém rozhodnutí zmínil i příjem matky ve výši 20 000 Kč měsíčně čistého. Při stanovení výše výživného vycházel i z ust. § 913 odst. 1 a § 915 odst. 1 o. z. Rozhodl přitom o nedoplatku na výživném tak, aby bylo zachováno celkové výživné 500 Eur měsíčně.

3. Dále soud prvního stupně rozhodoval ve smyslu § 888, § 889 a § 891 odst. 1 o. z. i o návrhu otce na úpravu jeho styku s nezletilým, kdy se otec domáhal toho, aby mu byl umožněn telefonický styk s nezletilým, případně video-styk Skypem, resp. aplikací WhatsApp v každém sudém týdnu v roce v jeden den od 17:00 do 18:00 hodin a dále požádal o úpravu osobního styku po dobu jednoho měsíce o letních prázdninách. Zde soud prvního stupně argumentoval při zamítnutí návrhu otce tím, že otec od útlého věku nezletilého (1,5 roku či 2 roky) ██████████ neviděl. Otec o nezletilého od té doby neprojevoval žádný zájem, nikdy jej v České republice nenavštívil, nikdy jej nepozval k sobě. Nikdy mu nepopřál k narozeninám, svátku či Vánocům, ani mu neposlal žádný dárek k důležitým životním okamžikům. S nezletilým byl ze strany soudu prvního stupně proveden pohovor, při němž uvedl, že nyní nestojí o to otce poznat, negoval možnost telefonátu či video hovoru s otcem. Nezletilý si nedokáže představit, jak by se s otcem měl bavit. Za této situace je dle názoru soudu prvního stupně naprosto nemožné, aby soud otci upravil styk s nezletilým po dobu jednoho měsíce o letních prázdninách. Dle názoru soudu má otec jednoznačně možnost dostavit se do České republiky a se synem se reálně osobně seznámit. Není vhodné autoritativním rozhodnutím soudu upravovat ani další styk otce s nezletilým, když otec v minulosti nikdy neprojevoval zájem o syna a byl otci lhostejný. Ani v rámci probíhajícího soudního řízení otec zájem o nezletilého neprojevil. Matka připustila možnost seznámit otce s nezletilým osobně v České republice v bydlišti nezletilého. Nyní ale otec nemůže očekávat, že soud donutí nezletilého k tomu, aby s ním uskutečňoval v otcem určený čas telefonní styk či video-hovor, resp. s ním dokonce trávil celý měsíc prázdnin v České republice či v zahraničí. Proto byl návrh na úpravu styku zamítnut.
4. Proti tomuto rozsudku se včas odvolal otec, a to do výroků o výživném a o styku. K výživnému uvedl, že stanovená výše neodpovídá jeho možnostem, schopnostem ani majetkovým poměrům, nedosahuje takového výdělku, aby byl schopen takové výživné plnit, a proto i snížil částky poskytovaného výživného. Představy matky nejsou nijak podloženy, naopak otec doložil všechny potřebné skutečnosti pro stanovení výživného, nebylo tak možné postupovat dle § 916 o. z. Soud rezignoval na zjišťování dalších skutečností, kdy matka uváděla, že existují některé společnosti, z nichž by otec měl příjem, což otec popírá a také předloženými listinnými důkazy vyvrací. Soud dále nesprávně dospěl k možnosti otce dosahovat částky 84 000 Kč brutto dle statistických údajů, kdy otec dle soudu může pracovat jako lékař na Slovensku, případně v České republice. Taková úvaha není dle otce správná, neboť nežije v těchto zemích, ale v Pákistánu, kde by takových příjmů v žádném případě nemohl dosáhnout. Otec má rodinu v současném bydlišti a nemůže být uvažováno tak, že by měl pracovat v jiném státě a v tomto pak dosahovat jiných a vyšších příjmů. Za nesprávné považoval i rozhodnutí soudu o jeho návrhu na úpravu styku. Soud prvního stupně vyšel pouze z vyjádření nezletilého, aniž by byly blíže zkoumány další skutečnosti a jaký skutečný zásah do psychiky syna by nastal. Jestliže se nezletilý vyjádřil tak, že nemá zájem se s otcem stýkat způsobem, jak bylo navrhováno, pak skutečnosti uváděné v odůvodnění rozsudku jsou v rozporu s přístupem matky, kdy by otcem navrhovaný styk psychiku nezletilého dle názoru otce zasáhl minimálně, pokud by k tomu vůbec došlo. Je pravděpodobně jen účelovým tvrzením matky, že nebrání styku otce se synem a že by byla ochotna tohoto se synem seznámit osobně, když na druhé straně s návrhem otce nesouhlasila. Takový návrh kontaktu byl činěn právě proto, aby došlo k navázání kontaktu a i takovýto způsob a charakter styku otci zamítavým rozhodnutím nebyl umožněn. Za nesprávné považuje otec i rozhodnutí o vyčíslení dluhu na výživném. Otec navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.
5. K odvolání se vyjádřila matka, která považuje rozsudek soudu prvního stupně za správný a navrhla jej potvrdit. Dle matky měl otec možnost řádně doložit své příjmy, nikoli jen bez jakýchkoli podkladů argumentovat tím, že nyní žije s novou rodinou v Pákistánu a nemůže vykonávat profesi lékaře. Ani v podaném odvolání otec neosvětluje, jak je možné, že byl až do léta loňského roku schopen zasílat výživné ve výši 500 Eur měsíčně a následně snížil tuto výši na polovinu. Z toho, co otec tvrdí, by totiž nebyl schopen hradit ani výživné, které nyní fakticky zasílá. Otec má trvalé

bydliště na území České republiky, z veřejných zdrojů je zřejmé, že má stále podnikatelské aktivity na Slovensku i ve Velké Británii. Soud při zjišťování schopností otce vyšel z provedených důkazů a rozhodl naprosto správně. Návrh otce na úpravu styku byl podán zcela účelově ve snaze odradit matku od požadavku na výživné. Nezletilý [REDAKCE] otce nezná, jsou zde i značné kulturní rozdíly, přesto otec trvá na úpravě styku, aniž by se i v průběhu soudního řízení pokusil s nezletilým například prostřednictvím sociálních sítí navázat kontakt.

6. Odvolací soud projednal věc v mezích vyplývajících z odvolání (§ 212 o. s. ř.) a přezkoumal napadený rozsudek s výjimkou rozhodnutí o výchově postupem dle § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. a § 28 odst. 1 z. ř. s.
7. Odvolání otce není důvodné.
8. V dané věci soud prvního stupně rozhodl správně jak o výživném, tak i o styku.
9. Odvolací soud se především i po doplnění dokazování ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně o použití nevyvratitelné domněnky o výši příjmů otce ve smyslu § 916 o. z. Otec v průběhu řízení doložil jen potvrzení o svém příjmu v Pákistánu. Přestože byl opakovaně vyzýván k doložení dalších příjmů z jeho aktivit ve společnostech na Slovensku a ve Velké Británii, tyto příjmy nedoložil. Matka přitom ve své výpovědi popsala neustálé podnikání otce ve zdravotnictví v minulosti, kdy si kliniku založil i v Anglii. K této klinice provozované společností [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE] doložila i na britských internetových stránkách zveřejňované účetní údaje uvedené společností, z nichž vyplývá, že otec, který vlastní více než tři čtvrtiny akcií vydaných touto společností, v ní vykonává i funkci jejího ředitele. Společnost je činná od 26. 7. 2011, jejím předmětem je činnost nemocnice. Účetní údaje jsou na zmiňovaných britských internetových stránkách ([REDAKCE]) zaznamenány za všechny roky, tj. od roku 2012 do roku 2018, přičemž za rok 2018 byla uvedena výše hotovosti společnosti 19 469 liber, aktuální oběžná aktiva 45 886 liber, závazky společnosti 15 260 liber a čistá hodnota 31 376 liber.
10. Tyto údaje jsou však skutečně údaje opatřené na internetu a nelze z nich čerpat úplné a dostatečné poznatky o podnikání této společnosti a podílu otce na něm, ať již z titulu zaměstnance či společníka společnosti.
11. Dále soud prvního stupně zjistil podíl otce na jmenované slovenské obchodní společnosti. Otec sice doložil rozhodnutí o pozastavení provozování živností této společnosti, a to živností, jež jsou předmětem jejího podnikání. Ovšem jedná se o rozhodnutí, které bylo vydáno jen na dobu 60 měsíců od roku 2009. Není tak zřejmé, zda jsou živnosti pozastaveny doposud.
12. I s přihlédnutím k tomu, že otec bez dalšího v polovině roku 2018 (kdy sňatek se současnou manželkou uzavřel již v polovině roku 2017 a z tohoto manželství se mu nenarodilo žádné dítě) ponížil poskytování výživného na polovinu (z částky 500 Eur na 250 Eur měsíčně) i odvolací soud vyzval otce (prostřednictvím jeho zástupce), aby s odkazem na § 916 o. z. doplnil důkazy o příjmových a majetkových poměrech. Jednak byl vyzván, aby doložil aktualizované potvrzení jeho zaměstnavatele o příjmech ze zaměstnání v Pákistánu v roce 2019. Dále měl popsat další příjmy (příjmy a výdaje obchodních společností či jiných firem, v nichž má podíl) v letech 2017 – 2019 a též majetkové poměry jeho a těchto firem v těchto letech. K tomu měl otec doložit důkazy, zejména daňová přiznání či obdobně účetně evidované výkazy příjmů a výdajů jeho a těchto firem včetně čistého zisku po zdanění, přehledy osobního majetku a závazků za dané období; totéž měl otec doložit ohledně těchto firem, vše včetně výpisů z účtů ke konci těchto období, výpisů z evidence nemovitostí a u jednotlivých firem též listiny osvědčující podíl otce v těchto firmách v uvedených letech a též měl doložit i jemu vyplacená plnění od těchto firem, ať již jako

zaměstnanci nebo jako jejich vlastníkov. Zejména měl tyto listiny doložit již k uvedeným firmám [redacted] a [redacted]. V případě, že by tyto nevykonávaly v uvedených letech žádnou činnost, měl tuto skutečnost doložit.

13. Otec však ani tentokrát nikterak nezareagoval, požadované listiny nedoložil, neodpověděl ani na výzvy svého zástupce.
14. Za této situace je odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně, že je namístě použít § 916 o. z. a za otcův příjem považovat částku 85 250 Kč měsíčně na základě nevyvratitelné domněnky.
15. Odvolací soud přitom v rámci posouzení výdělkových schopností a možností otce zjišťoval jeho možný příjem jako lékaře, ovšem nikoli v České republice, kde má otec jen evidenční trvalý pobyt, ale na Slovensku, kde má sice též evidenční pobyt, ale je občanem tohoto státu, ovládá zdejší jazyk a má zde vystudovanou lékařskou fakultu. Za situace, kdy otec má vyživovací povinnost k nezletilému dítěti, bylo by možno na něm požadovat, bez ohledu na nově uzavřený sňatek, aby v rámci jejího plnění pobíral pro něj reálně dosažitelný příjem lékaře v prostředí země, jejímž je občanem (tvrdí-li, že v Pákistánu jej dosáhnout nemůže). Z listin opatřených odvolacím soudem a doložených rodiči ale vyplývá, že příjem atestovaného lékaře na Slovensku nedosahuje uvedené částky přes 85 000 Kč, ale pohybuje se v průměru v rozmezí 2 400 – 2 600 EURO hrubého měsíčně (viz stránky vysetrenie.zoznam.sk, tribune.sk, nasanemocnica.sk). Proto bylo vycházeno z uvedeného příjmu 85 250 Kč měsíčně.
16. Odvolací soud přihlédl i k příjmu matky, která má též vyživovací povinnost k nezletilému, kdy matka v loňském roce vykázala dle daňového přiznání zisk z podnikání 141 585 Kč, přičemž jí byla vrácena daň 15 204 Kč. V polovině tohoto roku matka dle své výpovědi změnila podnikání, podniká v realitách. Matka doložila své provozní výdaje (na telefon, zdravotní a sociální pojištění), přičemž z její výpovědi bylo dále zjištěno, že v budoucnu očekává zisk z tohoto podnikání nejméně 20 000 Kč měsíčně.
17. Konečně i odvolacím soudem byly ve shodě se soudem prvního stupně zohledněny potřeby nezletilého [redacted], který již dle výpovědi matky navštěvuje 4. třídu základní školy, má běžné životní náklady, s matkou žije v rodinném domě na pozemku ve vlastnictví matky, což vyplývá též z informativního výpisu z katastru nemovitostí.
18. Zákonným kritériím § 913 odst. 1 o. z. a § 915 odst. 1 o. z. a zjištěným skutečným pak skutečně odpovídá výživné 500 Eur měsíčně, a proto ve výroku o stanovení běžného výživného odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně dle § 219 o. s. ř. potvrdil.
19. Jelikož od rozhodnutí okresního soudu vznikl další dluh na výživném za měsíce červen až září 2019 v částce vždy 250 Eur za měsíc (dle výpisu z účtu matky a shodných prohlášení rodičů otec nadále hradí 250 Eur měsíčně), zvýšil odvolací soud otcí nedoplatek na výživném o 1 000 Eur na celkovou částku 4 500 Eur, kterou soud otcí umožnil dle § 160 odst. 1 o. s. ř. splácet ve splátkách po 100 Eur měsíčně. V této části tak byl rozsudek soudu prvního stupně dle § 220 odst. 1 o. s. ř. změněn.
20. Potvrzen byl dále správný výrok soudu prvního stupně o zamítnutí návrhu otce na úpravu styku s nezletilým. Z výslechu matky vyplynulo, že s otcem žili do 1 roku věku nezletilého syna. Od této doby otec s dítětem v kontaktu nebyl, kromě hrazení výživného o něj neprojevil vůbec žádný zájem, a to přes počáteční snahu matky otce o nezletilého informovat. Vztah se synem se otec nesnažil navázat ani v průběhu soudního řízení, a proto (i s přihlédnutím ke stanovisku nezletilého) okresní soud správně styk neupravil, a to ani osobní prázdninový styk, ani tzv. styk na dálku prostřednictvím informačních technologií, neboť tato úprava není za daného zjištěného stavu v zájmu nezletilého (§ 888 o. z.). Je skutečně na otcí, aby o syna započal projevovat opravdový

zájem, a to konkrétními skutky a dále aby se za nezletilým vypravil a osobně se s ním seznámil a vyvinul tak potřebnou aktivitu, jež je předpokladem pro navázání vztahu s dítětem a pro jeho následné prohloubení. Bez toho nelze proti vůli nezletilého styk upravit.

21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení (§ 23 z. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li podle něj plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem (soudním exekutorem) vykonán.

České Budějovice 9. října 2019

Mgr. Jiří Straka v. r.  
předseda senátu