

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. 12. 2022 v Českých Budějovicích v trestní věci **obviněného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], pro přečiny šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku, o stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti usnesení tamního okresního soudu ze dne 29. 7. 2022, č. j. 38 T 126/2022-86,

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se ke stížnosti státní zástupkyně napadené usnesení zrušuje a okresnímu soudu ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

1. **Napadeným usnesením** okresní soud vrátil věc obviněného [REDAKCE] státní zástupkyni k došetření. Stalo se tak s odůvodněním, že na obviněného byl podán návrh na potrestání pro v záhlaví uvedené přečiny, které měly spočívat v tom, že prostřednictvím instagramu kontaktoval třináctiletou poškozenou, s níž vedl sextingovou komunikaci, zaslal jí několik erotických fotografií a domlouval si s ní osobní setkání s cílem vzájemné sexuální interakce. Své rozhodnutí okresní soud opřel o to, že ačkoli v návrhu na potrestání šlo o poměrně široký rozsah aktivit obviněného, podezření ve zkráceném přípravném řízení bylo naproti tomu sděleno pouze pro zaslání erotických fotografií. Okresní soud dovodil, že *sdělení podezření* tak bylo učiněno pouze ve vztahu k jednomu ze skutků (zaslání fotografií), ačkoli návrh na potrestání byl podán i pro další skutek (sexting a snaha domluvit si setkání za účelem sexuální interakce). Ve zkráceném přípravném řízení tak byla zkrácena práva obviněného, neboť ten se k tomuto dalšímu skutku nemohl vyjádřit.
2. Proti tomuto usnesení podala řádně a včas **stížnost** státní zástupkyně. Poukázala na to, že teprve až okamžikem doručení návrhu na potrestání soudu se zahajuje trestní stíhání a z tohoto pohledu zpochybnila, zda musí být zachována totožnost skutku mezi tím, co bylo podezřelému ve zkráceném přípravném řízení *sděleno* na straně jedné a *návrhem na potrestání* na straně druhé. Především však rozporovala, že stíhané jednání by představovalo dva samostatné skutky. Upozornila, že nelze zaměňovat totožnost skutku na straně jedné s popisem skutku na straně druhé. Totožnost skutku je přitom zachována nejen tehdy, je-li totožné jednání i následek, ale i tehdy, pokud je zachována totožnost pouze jednání nebo totožnost jen následku. V projednávaném případě obviněný částečně jednal tak, jak je uvedeno v záznamu o sdělení podezření, z důkazů shromážděných ve zkráceném přípravném řízení však vyplývá, že v rámci tohoto jednání docházelo i ke komunikaci obviněného s poškozenou, které zasílal nejen fotografie, ale i zprávy s erotickým podtextem a poškozenou lákal na vzájemné setkání. Stěžovatelka uzavřela, že nebyl dán důvod k postupu, jaký zvolil prvostupňový soud, resp. pokud by takový postup byl namístě, pak by bylo třeba věc vrátit státnímu zastupitelství pouze stran onoho jednoho skutku, ohledně něhož okresní soud shledal procesní vadu. Navrhla, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a prvostupňovému soudu uložil o věci znovu jednat a rozhodnout.

3. Podle § 147 odst. 1 tr. řádu **přezkoumal** krajský soud ke stížnosti státní zástupkyně správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatelka podat stížnost, i řízení předcházející napadenému usnesení, a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.
4. Krajský soud se neztotožňuje s názorem stěžovatelky, že není zapotřebí, aby skutek popsany ve sdělení podezření byl totožný se skutkem v návrhu na potrestání. Po sdělení podezření je totiž podezřelá osoba vyslýchána, má možnost se ke sdělenému skutku vyjádřit a její vyjádření lze následně procesně použít k činění skutkových zjištění. Konstrukce stěžovatelky je v tomto ohledu nelogická a neživotná, protože ad absurdum dovedeno by zkrácené přípravné řízení mohlo být vedeno pro něco úplně jiného (např. krádež), než pro co následně bude podán návrh na potrestání (např. řízení auta v zákazu).
5. V ostatním však krajský soud stěžovatelčině argumentaci plně přisvědčil. Již ve zkráceném přípravném řízení byly probírány (a podezřelý se k tomu i vyjadřoval v rámci svého výslechu na č.l. 4) nejen erotické fotografie, ale i s nimi související komunikace, která tvoří celkový jejich kontext a aranžmá realizované v jednom místě a čase. Nejedná se tedy o nějaké separované děje, kdy by došlo izolovaně k odeslání fotky a teprve někdy později bez provázanosti se dříve zaslanými fotografiemi by byla vedena sextingová komunikace a lákání oběti k setkání. V projednávaném případě obě aktivity prorůstají a tvoří tak jeden jediný skutek, byť ten je výrazně zjednodušeně popsán ve sdělení potvrzení, a naopak podrobně vymezen v podaném návrhu na potrestání.
6. Krajský soud proto přisvědčil stěžovateli, že v projednávaném případě nejsou podmínky pro postup zvolený prvostupňovým soudem. Napadené usnesení proto zrušil a okresnímu soudu uložil ve věci znovu jednat a rozhodnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

České Budějovice dne 19. 12. 2022

Ondřej Vítů, v.r.
předseda senátu