

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal v neveřejném zasedání dne 5.5.2015 stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.3.2015, č.j. [REDACTED] a rozhodl **t a k t o :**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích jako nedůvodná z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl dne 17.3.2015, č.j. [REDACTED] tak, že:

*Podle § 307 odst. 2, písm. a) tr. řádu se trestní stíhání obžalovaného [REDACTED] gen. uvedeny shora pro skutek spočívající v tom, že dne 29.10.2014 v době kolem 07.35 hodin v [REDACTED], při vědomí povinnosti řidiče motorového vozidla respektovat ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, toto nerespektoval, přičemž nejméně po místní komunikaci v ulici [REDACTED] ve směru od křižovatky s ulicí [REDACTED] směrem k sídlišti [REDACTED] řídil osobní automobil tov. zn. VW Passat, registrační značky [REDACTED], maje v době řízení vozidla v krvi odebrané mu dne 29.10.2014 v 08.20 hodin nejméně koncentraci 2,5 ng/ml delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jakož i přítomnost kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylové (THC-COOH) zjištěné rozбором vzorku krve, což vylučovalo jeho schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo, neboť látka delta-9-THC je návykovou látkou zařazenou v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, když v ulici [REDACTED] před hlavním vstupem na [REDACTED] byl kontrolován hlídkou Policie ČR, se v rámci běžné namátkové silniční kontroly přiznal zakročujícím policistům, že je příležitostným uživatelem marihuany a policisté na základě toho přistoupili k provedení kontroly obžalovaného na ovlivnění návykovými látkami, v němž byl v podaném návrhu na potrestání spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku*

### **p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .**

*Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se stanoví zkušební doba v trvání 12 (dvanáct) měsíců, přičemž ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu se po dobu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání obžalovaný zdrží řízení motorových vozidel všeho druhu.*

Usnesení bylo napadeno stížností státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích, kdy stížnost byla podána bezprostředně poté, co usnesení bylo vyhlášeno při hlavním líčení, tedy v zákonné lhůtě stanovené v § 143 odst. 1 tr. řádu.

V odůvodnění podané stížnosti státní zástupce namítá, že po provedeném dokazování v hlavním líčení nebyly splněny podmínky pro postup podle § 307 odst. 2 písm. a) tr.řádu, a to ve vztahu k doznání se obžalovaného k činu. Podle ustálené judikatury musí doznání zahrnovat doznání ke všem zákonným znakům stíhaného trestného činu, tedy i k zavinění zákonem předpokládané formě úmyslu, event. nedbalosti, kdy doznáním je na místě rozumět doznání skutkových okolností, ze kterých orgány činné v trestním řízení mohou dovodit naplnění zákonných znaků trestného činu.

Pokud obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení uvádí, že „...předchozího večera kolem 22:00 hod. jsem si dal nízkou dávku cigarety marihuany ve dvou osobách. Kdybych věděl, že ráno po vyspání budu pozitivní..., tak bych od řízení upustil; ke skutku se doznávám, stalo se to tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání, ale nesouhlasím s tím závěrem, který je tam akcentovaný. Mám trochu terminologický problém s tím, že jsem byl pod vlivem, byť akceptuji, že to tak zákon bere, když jsem měl THC v krvi. Načetl jsem k tomu hodně literatury a pokud se v něčem vědecké publikace shodují, tak v tom, že na základě samotné přítomnosti THC v krvi nelze říci, zda je člověk pod vlivem.“

V odůvodnění stížnosti je dále uvedeno, že takové vyjádření obžalovaného v uvedené souvislosti nelze hodnotit jako doznání se k činu ve smyslu § 307 odst. 1 tr. řádu. Nelze tedy uzavřít, že skutek, jehož se měl obžalovaný dopustit, tak jak jej popsán v podaném návrhu na potrestání, nebyl obžalovaným doznán co do zavinění a nebyla tak splněna základní podmínka pro možnost rozhodnout o projednávaném jednání obžalovaného ve smyslu § 307 odst. 1, případně odst. 2 písm. a) tr. řádu.

Na základě zjištěných skutečností státní zástupce navrhuje, aby Krajský soud v Českých Budějovicích usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích, č.j. [REDAKCE] ze dne 17.3.2015 ke stížnosti státního zástupce podle § 149 odst. 1 tr. řádu zrušil a podle § 149 odst. 1 písm. b) tr.řádu Okresnímu soudu v Českých Budějovicích uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Krajský soud v Českých Budějovicích přezkoumal napadené usnesení v souladu s požadavky vyjádřenými v ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu a zjistil, že stížnost není důvodná. V napadeném usnesení nalézací soud popisuje provedené důkazy, kdy při hodnocení těchto důkazů poukazuje na to, že obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení v podstatě prohlásil, že skutek se stal, tak je uvedeno v podaném návrhu na potrestání. Je si vědom, že porušil zákon, projevil lítost nad tímto porušením zákona a současně vyslovil souhlas s případným podmíněným zastavením trestního stíhání a souhlasil i s tím, že po dobu soudem stanovené zkušební doby se zdrží řízení motorových vozidel všeho druhu. V souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného nevznikla žádná škoda. Z vyjádření obžalovaného, které učinil v řízení před soudem, vyplývá, že k trestné činnosti se v zásadě doznává v rozsahu postačujícím postupu podle § 307 a násl. tr. řádu, a to přesto, že subjektivně nepocíťoval v době jízdy ovlivnění drogou. Prohlásil, že skutek se stal tak, jak je uvedeno v podaném návrhu na potrestání. Konkrétní výpověď obžalovaného vzhledem i k jeho celkovému přístupu k trestnímu řízení lze považovat za doznání k trestné činnosti. Jiný výklad by byl formálním výkladem citovaného ustanovení.

Podle návrhu na potrestání se obžalovaný [REDAKCE] dopustil skutku spočívajícího v tom, že dne 29.10.2014 v době kolem 07.35 hodin v [REDAKCE], vědom si povinností řidiče

motorového vozidla, jednajíce se záměrem nerespektovat ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nejméně po místní komunikaci v ulici [REDAKCE] ve směru od křižovatky s ulicí [REDAKCE] směrem k sídlišti [REDAKCE] řídil osobní automobil tov. zn. VW Passat, registrační značky [REDAKCE], máje v době řízení vozidla v krvi odebrané mu dne 29.10.2014 v 08.20 hodin nejméně koncentraci 2,5 ng/ml delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jakož i přítomnost kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydro-kanabinolkarboxylové (THC-COOH) zjištěné rozborem vzorku krve, což vylučovalo jeho schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo, neboť látka delta-9-THC je návykovou látkou zařazenou v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, když v ulici [REDAKCE] před hlavním vstupem na [REDAKCE] byl kontrolován hlídkou Policie ČR, přičemž s ohledem na nervózní jednání [REDAKCE] s hlídkou Policie ČR, přešlapování z místa na místo a s ohledem na zúžené zornice očí [REDAKCE] a jeho zpomalené reakce bylo přistoupeno k provedení jeho kontroly na ovlivnění návykovými látkami.

Jestliže ve vztahu k tomuto skutku obžalovaný při hlavním líčení dne 17.3.2015 prohlásil: „Ke skutku se doznávám, stalo se to tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání, ...“ a poté vznáší pouze některé výhrady k formulaci, neznamená to, že by spáchání skutku nedoznával.

Krajský soud v Českých Budějovicích shledává shodně s Okresním soudem v Českých Budějovicích, že u obžalovaného [REDAKCE] jsou splněny předpoklady pro postup podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích jako nedůvodnou zamítl.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.**

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 5.5.2015

JUDr. Slavomír C i r h a n , v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Helena Rubicková