

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně JUDr. Lidmilou McAvoy v právní věci

navrhovatele: **Růnová v.o.s., IČ 281 48 118**
sídlem Vrbenská 511/25a, 370 01 České Budějovice
(dále též jen „navrhovatel“)

o návrhu na zrušení výmazu obchodní společnosti ICE TECH Medical spol. s r. o. v likvidaci, IČ 632 78 405, se sídlem tř. 5. května 488/92, 373 72 Lišov (dále též jen „společnost“) z obchodního rejstříku, její vstup do likvidace a jmenování likvidátora,

takto:

I.

Výmaz společnosti ICE TECH Medical spol. s r. o. v likvidaci, IČ 632 78 405, se sídlem tř. 5. května 488/92, 373 72 Lišov, z obchodního rejstříku se zrušuje a nařizuje se likvidace společnosti.

II.

Likvidátorem společnosti se jmenuje Růnová v.o.s., Vrbenská 511/25a, 370 01 České Budějovice, IČ 281 48 118.

III.

Navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel podal dne 15. 3. 2022 návrh na zrušení výmazu společnosti z obchodního rejstříku, nařízení její likvidace a jmenování likvidátora. Učinil tak s odůvodněním, že po výmazu společnosti z obchodního rejstříku vyšlo najevo, že existuje nevypořádaný majetek společnosti – peněžní prostředky na bankovním účtu, který se likvidátorovi společnosti nepodařilo v průběhu likvidace společnosti zjistit.

Ze spisu obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pro oddíl C, vložku 5420 podepsaný soud zjistil, že společnost byla z obchodního rejstříku vymazána ke dni 2. 2. 2021 po skončení procesu likvidace.

Z ustanovení § 209 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o. z.) vyplývá, že zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí zapíše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla. Byla-li právnická osoba obnovena vzhledem ke zjištění neznámého majetku, obnoví se také podle odst. 2 citovaného ustanovení neuspokojené pohledávky jejích věřitelů.

V daném případě má soud za prokázané, že po výmazu společnosti z obchodního rejstříku se skutečně objevil majetek, který nebyl v rámci likvidace vypořádán; nemá pochybnost ani o tom, že navrhovatel jako původní likvidátor společnosti, má právní zájem na tom, aby v průběhu obnovené likvidace došlo k realizaci takto dohledaného majetku. Lze tak uzavřít, že se sice po výmazu společnosti z veřejného rejstříku neobjevil majetek, který by byl předtím neznámý, na straně navrhovatele je však bezpochyby dán zájem hodný právní ochrany ve smyslu shora citovaného ustanovení občanského zákoníku.

Vzhledem k všem shora uvedeným skutečnostem proto dospěl soud k závěru, že je namístě postupovat podle § 209 odst. 1 o. z., zrušit výmaz společnosti z obchodního rejstříku, nařídít její likvidaci a jmenovat jí likvidátora. Protože návrh podal původní likvidátor, který je připraven proces likvidace dokončit, vyhověl soud i této části návrhu a společnost Růnová v.o.s. (jakožto osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců) znovu podle § 191 odst. 4 o. z. jmenoval likvidátorem společnosti.

Výrok o nákladech vychází z ustanovení § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, o. s. ř. (s použitím § 1 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, z. ř. s.). Podle něj soud přizná účastníku, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě navrhovatel sice ve věci úspěch měl, není zde však účastníka, vůči němuž by mu bylo možno případnou náhradu nákladů řízení přiznat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice dne 4. dubna 2022

JUDr. Lidmila McAvoy v. r.
soudkyně