

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Montagem ve věci

navrhovatele: **Státní pozemkový úřad**, IČ 013 12 774,
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Tábor,
sídlem Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor (dále jen „navrhovatel“)

za účasti: **Zemědělské družstvo Veselí Nad Lužnicí “v likvidaci“**,
IČ 001 15 185, sídlem Veselí nad Lužnicí (dále jen „družstvo“)

o návrhu na zrušení výmazu družstva a nařízení likvidace

takto:

I.

Výmaz družstva Zemědělské družstvo Veselí Nad Lužnicí “v likvidaci“, IČ 001 15 185, sídlem Veselí nad Lužnicí, z obchodního rejstříku **se zrušuje** a nařizuje se **likvidace družstva**.

II.

Likvidátorem družstva **se jmenuje** Penz a Hadraba v. o. s., se sídlem Čechova 727/52, 370 01 České Budějovice, IČ 281 22 330.

III.

Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel podal dne 2. 2. 2024 návrh na zrušení výmazu družstva z obchodního rejstříku, nařízení jeho likvidace a jmenování likvidátora. Učinil tak s odůvodněním, že v rámci řízení o komplexních pozemkových úpravách vyšlo najevo, že družstvo je nadále v katastru nemovitostí zapsáno jako vlastník nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví LV č. 41, LV č. 140 a LV č. 141 pro k. ú. Zlukov, na LV č. 45 pro k. ú. Žišov u Veselí nad Lužnicí a LV č. 45 pro k. ú. Veselí nad Lužnicí. Zmíněné družstvo bylo totiž ke dni 1. 10. 2009 vymazáno z obchodního rejstříku, a to na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2008, č. j. 13 K 86/96-602. Pozemky zapsané na výše uvedených listech vlastnictví budou v obvodu pozemkových úprav vedené jako pozemky ve smyslu ustanovení § 2 zák. č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Z důvodů efektivnosti návrhu pozemkových úprav je potřeba jednat se všemi vlastníky nemovitostí. Proto navrhovatel požaduje, aby soud rozhodl o zrušení výmazu shora zmíněného družstva a obnovení jeho likvidace.

Ze spisu obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pro oddíl Dr XXXXII, vložku 2398 podepsaný soud zjistil, že družstvo bylo z obchodního rejstříku vymazáno

ke dni 1. 10. 2009 na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2008, č. j. 13 K 86/96-602, které nabylo právní moci dne 21. 7. 2009, když konkurs prohlášený na majetek družstva byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení.

Z ustanovení § 209 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (o.z.) vyplývá, že zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí zapíše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla. Byla-li právnická osoba obnovena vzhledem k zjištění neznámého majetku, obnoví se také podle odst. 2 citovaného ustanovení neuspokojené pohledávky jejích věřitelů.

V daném případě má soud po nahlédnutí do evidence katastru nemovitostí za prokázané, že po výmazu družstva z obchodního rejstříku se skutečně objevil neznámý majetek, který nebyl v rámci konkursu vypořádán a ohledně něhož nebyla nařízena ani likvidace; soud nemá pochybnost ani o tom, že navrhovatel jako organizační složka státu má právní zájem na vypořádání zjištěného majetku potřebou provést pozemkové úpravy (veřejný zájem) ve smyslu ustanovení § 2 zák. č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že je namístě postupovat podle § 209 odst. 1 o.z., zrušit výmaz družstva z obchodního rejstříku, nařídít jeho likvidaci a jmenovat likvidátora družstva. Protože osoba likvidátora nebyla navržena a jiný postup nepřichází v úvahu, postupoval soud podle § 191 odst. 4 o. z. a likvidátorem jmenoval osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců.

Výrok o nákladech vychází z ustanovení § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, o. s. ř. (s použitím § 1 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, z. ř. s.). Podle tohoto ustanovení soud přizná účastníku, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě navrhovatel sice ve věci úspěch měl, není zde však účastníka, jemuž by mohla být případná náhrada nákladů řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice dne 26. března 2024

JUDr. Jan Montag v.r.

samosoudce