



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících JUDr. Věry Pavláskové a Hany Kučerové ve veřejném zasedání konaném dne 29. ledna 2024,

t a k t o :

Krajský soud v Českých Budějovicích podle § 314r odst.4 tr. řádu

schvaluje dohody o vině a trestu

uzavřené mezi evropskou pověřenou žalobkyní JUDr. Zdeňkou Pavláskovou, Ph.D. a obviněnými [redacted], zastoupenou obhájcem Mgr. Ondřejem Bahníkem, **společností** [redacted], IČ: [redacted], zastoupenou zmocněncem Mgr. Barborou Chvalinovou, [redacted], zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., [redacted], zastoupenou obhájcem Mgr. Danielem Tetzelm, advokátem ev. č. ČAK 09997, [redacted], zastoupeným obhájkyň [redacted] Mgr. Radkou Prokopcovou, [redacted], zastoupeným obhájcem Mgr. Kamilem Žylkou,

obviněná [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

obviněná [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted] čp. [redacted], [redacted]

obviněný [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

obviněná [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obviněný [REDAKT], nar. [REDAKT] ve [REDAKT], trvale bytem [REDAKT]

obviněný [REDAKT], nar. [REDAKT] v [REDAKT], trvale bytem [REDAKT], adresa pro doručování: [REDAKT]

jsou vinni, že

[REDAKT] jako fyzická osoba, na základě pokynů a další řízené činnosti své švagrové [REDAKT] a svého bratra [REDAKT] a dále za pomoci [REDAKT], obchodního ředitele společnosti [REDAKT], IČ: [REDAKT], se sídlem [REDAKT] a [REDAKT], obchodního ředitele společnosti [REDAKT], IČ: [REDAKT], se sídlem [REDAKT], jako jediná jednatelka společnosti [REDAKT], v rámci její činnosti a v jejím zájmu, v souvislosti s podnikatelskou činností této společnosti a na její odpovědnost, tedy jako osoba plně fakticky odpovědná za obchodní a ekonomické záležitosti společnosti [REDAKT]

a právnická osoba [REDAKT], IČ: [REDAKT] dle ust. § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů,

níže uvedeným konkrétním jednáním [REDAKT] v zájmu společnosti [REDAKT] a současně v rámci její činnosti, za účasti [REDAKT] a [REDAKT] formou organizátorství a [REDAKT] a [REDAKT] formou pomoci, se záměrem neoprávněně čerpat finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie a se záměrem porušit dotační podmínky stanovené v příloze č. 2 Podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace dokumentu Specifická pravidla pro žadatele a příjemce, jež jsou součástí Rozhodnutí o poskytnutí dotace, č.j. 38804/2018-55/1 ze dne 23. 8. 2018 a základní zásady při zadávání veřejných zakázek, zejména zásadu transparentnosti a přiměřenosti stanovenou v ust. § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenou v ust. § 6 odst. 2 téhož zákona,

v období nejméně od 31. 7. 2017 do 5. 3. 2021, poté, co byla Ministerstvem pro místní rozvoj ČR dne 10. 8. 2016 vyhlášena výzva č. 44 k podávání žádostí o podporu/dotaci z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) „Sociální podnikání pro sociálně vyloučené lokality II“ (dále jen „Výzva 44“), podala [REDAKT] dne 31. 7. 2017 na Centrum pro regionální rozvoj České republiky, IČ: 04095316, se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3 – Strašnice (státní příspěvková organizace zřízená zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a řízená Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, dále jen „CRR ČR“) za společnost [REDAKT], IČ: [REDAKT], se sídlem [REDAKT], žádost o podporu/dotaci z výše uvedeného programu IROP na realizaci projektu „[REDAKT]“ s dobou

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

realizace od 15. 12. 2016 do 12. 5. 2020, registrovaného CRR ČR pod číslem [REDAKCE], zaměřeného na poskytování služeb a výrobků v oblasti armování (lisování průmyslových hadic), výroby hadic pro klimatizační zařízení a prodeje stáčených olejů, přičemž hlavním předmětem žádosti o dotaci bylo pořízení technologií pro tuto činnost a součástí žádosti tvořily informace o podnikatelském záměru pro integrovaný regionální operační program – 44. výzva sociální podnikání pro sociálně vyloučené lokality „[REDAKCE]“, v němž je deklarováno

vybudování nového ekonomicky, personálně, provozně a technicky stabilizovaného sociálního podniku, který bude poskytovat služby v oblasti armování (lisování průmyslových hadic), výroby hadic pro klimatizační zařízení a prodeje stáčených olejů, zejména z důvodu nedostatečné, spíše nulové nabídky činností v této oblasti v daném regionu,

přičemž [REDAKCE] a [REDAKCE] záměrně zamlčeli, že shora popisované podnikatelské aktivity v místě sídla společnosti [REDAKCE] probíhaly již před podáním žádosti o podporu, kdy je provozovala společnost [REDAKCE] - [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tedy, že se nejedná o novou podnikatelskou činnost a dále

- vytvoření nového sociálního podniku, který bude naplňovat všechny principy sociálního podnikání a v tomto rámci vytvoření jedné pracovní pozice pro osobu z cílové skupiny, do které spadají uchazeči o zaměstnání evidovaní na Úřadu práce ČR déle než 1 rok, uchazeči o zaměstnání, kteří mají opakovaně problém s uplatněním na trhu práce, jejichž doba evidence na Úřadu práce ČR dosáhla v posledních 2 letech souborné délky minimálně 12 měsíců a dále osoby se zdravotním postižením podle § 67 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů,

kdy [REDAKCE], na základě pracovní smlouvy ze dne 4. 5. 2020 ve společnosti [REDAKCE] pouze pro formální splnění podmínek poskytnutí dotace a jen v období od 4. 5. 2020 do 30. 11. 2020, zaměstnala osobu z této cílové skupiny [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], ačkoli si byla vědoma skutečnosti, že jeho zdravotní a tělesné dispozice vylučovaly faktický výkon činnosti armování hadic, kdy tuto činnost [REDAKCE] s ohledem na svůj zdravotní stav ani nevykonával, a že tak není splněna podmínka vytvoření sociálního podniku, který umožní zaměstnání a sociální začlenění osob znevýhodněných na trhu práce, a to po celou dobu udržitelnosti projektu, kdy naopak fakticky vykonával závislou činnost pro společnost [REDAKCE] - [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], spočívající v poskytování služeb při sklizních dalším zemědělským subjektům, konkrétně v řídicí činnosti,

následně realizovala [REDAKCE] v období od 3. 4. 2020 do 23. 4. 2020, po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 38804/2018-55/1 ze dne 23. 8. 2018 ve výši 2.499.864,45 Kč ze strukturálního fondu ERDF, přičemž vlastní zdroje měly činit 441.152,55 Kč (85% z Evropského fondu pro regionální rozvoj a 15% Národní soukromé zdroje – vlastní zdroje příjemce), jménem společnosti [REDAKCE] na webovém portálu <http://www.vhodne-uverejneni.cz> zjednodušené podlimitní řízení dle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „výběrové řízení veřejné zakázky“), pro zakázku „[REDAKCE]“, sestávající z části 1: [REDAKCE] a z části 2: [REDAKCE], jejichž předmětem byla dodávka technologie pro armování – lisování průmyslových hadic, pro výrobu hadic pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

klimatizační zařízení a pro prodej stáčených olejů, do kterého po předchozím netransparentním jednání

o vytvoření jednotlivých nabídek, uskutečněném [redacted], zejména prostřednictvím e-mailové komunikace s dalšími účastníky výběrového řízení veřejné zakázky - obchodním ředitelem společnosti [redacted], [redacted], a s obchodním ředitelem společnosti [redacted], [redacted], o jehož výsledku, zejména, co se týče nabídkových cen obou výše uvedených společností, [redacted] předem informovala [redacted], podaly pro jednotlivé části veřejné zakázky nabídky níže konkretizované společnosti:

pro část 1: [redacted]

- [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], nabídková cena: 518.850 Kč bez DPH,
- [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], jejímž jediným jednatelem a společníkem je [redacted], nar. [redacted], bratr [redacted] (příbuzenský vztah ve vedlejší linii ve druhém stupni příbuzenství dle ust. § 772 odst. 3 a § 773 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), nabídková cena: 502.910 Kč bez DPH,

pro část 2: [redacted]

- [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], nabídková cena: 2.330.000 Kč bez DPH,
- [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], jejímž jediným jednatelem a společníkem je [redacted], nar. [redacted], bratr [redacted] (příbuzenský vztah ve vedlejší linii ve druhém stupni příbuzenství dle ust. § 772 odst. 3 a § 773 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), nabídková cena: 2.263.238 Kč bez DPH,

přičemž ve veškeré dokumentaci související s touto veřejnou zakázkou, jakož i v dokumentaci související s administrací řízení o poskytnutí dotace, je jako kontaktní osoba uvedena [redacted], která jménem jednatelky společnosti [redacted] tyto administrativní záležitosti rovněž vyřizovala vyhotovením příslušných dokumentů a dokladů jak pro společnost [redacted], tak pro účastníky výběrového řízení [redacted], a [redacted], které zástupci těchto společností podepsali, případně vyhotovili či vyplnili dle instrukcí [redacted] a které pak byly doloženy poskytovateli dotace CRR ČR jako pravdivé a úplné, přičemž o těchto záležitostech informovala [redacted], který se podílel na spolurozhodování o dalším postupu ohledně získání dotace,

kdy ve výzvě k podání nabídky a v zadávací dokumentaci k výběrovému řízení veřejné zakázky, uveřejněných na profilu zadavatele [redacted] (obojí ze dne 3. 4. 2020), byl zadán požadavek dodávky nových strojů, jejichž požadované technické parametry byly podrobně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

vymezeny v soupisu dodávek a služeb včetně technické specifikace, který je přílohou zadávací dokumentace, kdy [redacted] jako jednatelka společnosti [redacted] - zadavatele zakázky, tedy osoba podílející se na průběhu zadávacího řízení a mající vliv na jeho výsledek, nepostupovala v souladu se zákonem č. 134/2010 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy porušila povinnost zamezit střetu zájmů, uvedeném v ust. § 44 citovaného zákona, spočívajícím právě v blízkém příbuzenském poměru mezi jednatelem zadavatele a účastníka výběrového řízení veřejné zakázky, nepřijala opatření za účelem odstranění tohoto střetu zájmů, kdy ze tří shora uvedených účastníků vybrala na základě nejvýhodnější ekonomické nabídky společnost [redacted], jejímž jediným jednatelem a společníkem je její bratr [redacted], nar. [redacted], a s touto za společnost [redacted] uzavřela dne 30. 4. 2020 kupní smlouvu na plnění předmětu obou částí veřejné zakázky, jejíž přílohou je soupis technologií pro armování – lisování průmyslových hadic a soupis technologií pro prodej stáčených olejů, čímž došlo k výrazné kolizi zásady transparentnosti postupu zadavatele, společnosti [redacted], v zadávacím řízení;

a dále [redacted] neučinila žádné kroky k odstranění závad v plnění obou částí veřejné zakázky, kdy ačkoli vítězný dodavatel, společnost [redacted], zastoupená jednatelem [redacted], prohlášením ze dne 31. 7. 2020 deklarovala všechny položky dodaných technologií jako nové dle shora uvedených podmínek a požadavků zadávací dokumentace, byly v místě realizace výše uvedeného projektu dodány a nainstalovány položky užívané již před deklarováním obdobím realizace projektu a neodpovídající požadovaným technickým parametrům dle zadávací dokumentace, konkrétně:

- pokladní software pokladního systému – EET, hotovost, platební karty,
- PC zn. FUJITSU ESPRIMO P2560, SN: YL4Q124962 s dvoujádrovým procesorem (Dual Core) CPU Intel E6300 a paměť 2 GB RAM typu DDR2,
- jehličková tiskárna dokladů typ TM-U220PB,
- řezačka hadic UNIFLEX, typ EM 2.2, rok výroby: 05/11

a některé položky, které měly být pořízeny v rámci technologie pro prodej stáčených olejů, nebyly dodány vůbec, konkrétně:

- 6 ks průtokoměr badger (nekalibrovatelný),
- 6 ks kulový ventil 1“40 bar;

přičemž však obě strany v předávacím protokolu, týkajícím se dodávky zařízení technologie pro prodej stáčených olejů dle kupní smlouvy a v předávacím protokolu, týkajícím se dodávky zařízení technologie pro armování – lisování průmyslových hadic dle kupní smlouvy (oba ze dne 6. 5. 2020), konstatovaly, že závazek dodavatele byl splněn;

a následně dne 8. 6. 2020 podala [redacted] za společnost [redacted] u CRR ČR žádost o platbu č. 1 (číslo žádosti [redacted]), která byla doplněna dne 17. 6. 2020, 14. 7. 2020 a 7. 8. 2020 a ve které jsou prokazovány způsobilé výdaje v celkové výši 2.846.148 Kč, doložené níže uvedenými fakturami:

Faktura	Částka v Kč	Datum vystavení	DUZP	Datum splatnosti	Dodavatel	Odběratel
20010044	96 800,00	05.05.2020	05.05.2020	19.05.2020	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

200019	1 910 110,84	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]
200020	590 722,00	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]
200021	237 685,14	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]
200022	289 456,20	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]
200023	129 324,80	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]
200024	189 740,10	06.05.2020	06.05.2020	05.06.2020	[REDACTED]	[REDACTED]

kdy však k poskytnutí dotace v přidělené výši 2.499.864,45 Kč nedošlo na základě provedené veřejnosprávní kontroly ze dne 5. 2. 2021 a administrace žádosti o platbu byla pozastavena,

kdy tímto úmyslným jednáním se výše uvedené osoby pokusily způsobit Evropské unii, zastoupené **Českou republikou, Ministerstvem pro místní rozvoj ČR**, jednající státní příspěvkovou organizací Centrum pro regionální rozvoj České republiky, IČ: 04095316, se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3 – Strašnice, škodu ve výši nejméně **2 499 864,45 Kč**,

tedy

obviněná [REDACTED]

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobila značnou škodu, přičemž jednala v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo
- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnila neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobila značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednala v souvislosti se zadáním veřejné zakázky některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchala jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

obviněná [REDACTED]

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobila značnou škodu, přičemž jednala v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnila neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobila značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednala v souvislosti se zadáním veřejné zakázky některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchala jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

obviněný

- zosnoval a řídil jednání jiného tak, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobil značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- zosnoval a řídil jednání jiného tak, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnil neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobil značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- zosnoval a řídil jednání jiného tak, kdy jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchal jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

obviněná

- zosnovala a řídila jednání jiného tak, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobil značnou škodu, přičemž jednala v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- zosnovala a řídila jednání jiného tak, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnil neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobil značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- zosnovala a řídila jednání jiného, kdy jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchal jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

obviněný

- úmyslně umožnil jinému, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobil značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- úmyslně umožnil jinému, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnil neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobil značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- úmyslně umožnil jinému, aby jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchal jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

obviněný [REDACTED]

- úmyslně umožnil jinému, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů způsobil značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- úmyslně umožnil jinému, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením, použitím a předložením nepravdivých dokladů a zatajením podstatných údajů umožnil neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím způsobil značnou škodu, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- úmyslně umožnil jinému, aby jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a takový čin spáchal jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel,

tím spáchali**obviněná** [REDACTED]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

obviněná [REDACTED]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

obviněný [REDACTED]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

obviněná [REDACTED]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

obviněný [REDACTED]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

obviněný [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzují se

obviněná [REDAKCE]

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 200 000 Kč (dvě stě tisíc korun českých).**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání nebo funkce spojené s realizací žádostí o dotace nebo subvence z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem na dobu 2 (dvou) let.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu všech obchodních společností, družstev a spolků na dobu 2 (dvou) let.**

obviněná [REDAKCE]

podle § 18 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TOPO“), **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 200 000 Kč (dvě stě tisíc korun českých).**

Podle § 22 odst. 1 TOPO **k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 21 odst. 1 TOPO **k trestu zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu 3 (tří) let, přičemž dle § 21 odst. 3 TOPO se obviněná po dobu výkonu uloženého trestu zakazuje uzavírat veškeré smlouvy na plnění veřejných zakázek, účastnit se veškerých druhů zadávacích řízení podle § 3 zákona o zadávání veřejných zakázek a veškerých veřejných soutěží podle jiných právních předpisů.**

obviněný [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se podmíněně odkládá výkon trestu na zkušební dobu 3 (tří) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých).**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání nebo funkce spojené s realizací žádostí o dotace nebo subvence z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu všech obchodních společností, družstev a spolků na dobu 3 (tří) let.**

obviněná [REDACTED]

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se podmíněně odkládá výkon trestu na zkušební dobu 3 (tří) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb při výši denní sazby 1.000 Kč, tedy celkem ve výměře 300.000 Kč (tři sta tisíc korun českých).**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání nebo funkce spojené s realizací žádostí o dotace nebo subvence z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu všech obchodních společností, družstev a spolků na dobu 3 (tří) let.**

obviněný [REDACTED]

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 120 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 120 000 Kč (jedno sto dvacet tisíc korun českých).**

obviněný [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 150 000 Kč (jedno sto padesát tisíc korun českých).**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení evropská pověřená žalobkyně, obžalovaní vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití

(§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožování pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 29.1.2024

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo