

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Heleny Papouškové v právní věci

žalobce:

██████████, IČO ██████████  
sídlem ██████████  
zastoupeného JUDr. Jiřím Šmrhou ml., advokátem ve Strakonících  
sídlem Plánkova 600, Strakonice, jako opatrovníkem

proti

žalovanému:

██████████, narozený dne ██████████  
bytem ██████████

**o zaplacení 1 915 000 Kč a o náhradu nemajetkové újmy 500 000 Kč,** o odvolání opatrovníka žalobce proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 14.5.2020, č.j. 7 C 83/2020-35

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně ve výroku tak, že žalobci se pro toto řízení ustanovuje opatrovníkem JUDr. Jiří Šmrha ml., advokát se sídlem ve Strakonících, Plánkova 600. Rozhodnutí odůvodnil ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. s tím, že žalobce se žalobou podanou 5.5.2020 domáhal na žalovaném zaplacení částky 1 915 000 Kč představující náhradu škody a částky 500 000 Kč za poškození dobrého jména společnosti vůči externím partnerům. Z obchodního rejstříku vyplývá, že jediným jednatelem a společníkem žalobce je žalovaný. Dále soud prvního stupně uvedl, že podle usnesení Nejvyššího soudu ČR z 30.6.1999, sp.zn. 2 Cdon 680/97 fyzická osoba, jež je statutárním orgánem právnické osoby, nemá právo jednat jménem této právnické osoby ve sporu, který s ní vede. Podle stejného rozhodnutí a usnesení téhož soudu z 8.8.2012, sp.zn. 21 Cdo 2191/2011 zjistí-li soud střet zájmů, měl by vyzvat právnickou osobu, aby jednala prostřednictvím jiné fyzické osoby. S ohledem na skutečnost, že žalovaný je jediným zakladatelem a společníkem žalobce, není tento postup možný, neboť pověření ani zmocnění nemůže udělit osoba, u níž je střet zájmů zjištěn. S ohledem na zřejmý střet zájmů byl žalobci ustanoven opatrovník advokát JUDr. Jiří Šmrha ml.
2. Proti tomuto usnesení podal odvolání ustanovený opatrovník žalobce JUDr. Jiří Šmrha ml. Namítal, že s ustanovením do funkce opatrovníka nesouhlasí a napadené usnesení považuje za nesprávné. Nejde podle jeho názoru o situaci, že je zde nebezpečí z prodlení, soud mohl bez jakýchkoliv problémů vyzvat žalobce, aby označil osobu, která za něj bude jednat v situaci existujícího střetu zájmů. Žalobce mohl ustanovit například prokuristu či dalšího jednatele. Soud tedy mohl žalobce vyzvat, aby jednala prostřednictvím jiné osoby. To se však nestalo. Dále odvolatel namítal, že pokud by měl být ustanoven opatrovníkem právnické osobě, jejíž jediný jednatel je ve střetu zájmů, pak by byl soudem postaven do fakticky neřešitelné situace, neboť by jako opatrovník

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Zimmelová.

žalobce měl být odpovědný za podání žaloby, doplnění všech potřebných žalobních tvrzení, označení a předložení všech důkazů potřebných k prokázání žalobních tvrzení, tedy odpovědný za unesení břemene tvrzení a břemene důkazního. Přitom by neměl jakoukoliv možnost zjistit jakékoliv informace jiné, než které jsou soudu již známy z dosavadních podání žalobce. S ohledem na nemožnost projednání skutkového základu žalobního návrhu by nemohl ani navrhopvat jakékoliv jiné důkazy, než žalobcem dosud navržené. Za situace, kdy žalobce má jediného společníka, který je zároveň jediným jednatelem, by neměl žádnou možnost, jak získávat informace pro vedení sporu. Jako jediná kontaktní osoba a jediný potencionální zdroj informací by přicházel v úvahu právě pouze žalovaný. Je naprosto nepředstavitelné, aby jako advokát a ustanovený opatrovník měl jako jediný zdroj informací protistranu a od ní získával informace potřebné pro doplnění žaloby a vedení sporu proti této protistraně. Soud by měl namísto ustanovení opatrovníka vyzvat žalobce, aby označil, respektive nejprve zajistil osobu či osoby, které by za žalobce mohly právně jednat. Bez osoby schopné jednat či komunikovat za žalobce není možné řádně plnit funkci opatrovníka ve sporu, který je iniciován právě žalobcem. Již jen z hlediska případné odpovědnosti za škodu je nereálné, aby advokát – byť v procesním postavení opatrovníka – měl vést spor (navíc o zaplacení takto zásadních částek), aniž by měl možnost k vedení sporu získávat potřebné skutkové informace. Odvolatel navrhoval, aby bylo napadené usnesení zrušeno.

3. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a je podáno včas, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 o.s.ř. Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení.
5. V projednávané věci postupoval podle názoru odvolacího soudu soud prvního stupně správně, když po zjištění střetu zájmů osoby oprávněné za žalobce jednat a žalovaného ustanovil žalobci opatrovníkem podle shora citovaného ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. advokáta. Podle názoru odvolacího soudu je naplněna podmínka existence nebezpečí z prodlení, neboť z důvodu tohoto střetu zájmů nepřichází v úvahu, aby soud činil jiné opatření (např. přerušování řízení, nebo zahájení řízení o zrušení žalobce za podmínek hmotného práva). Ze stejného důvodu nebylo také možné vyzývat žalobce, aby označil, respektive zajistil osobu, která by za něj mohla jednat. V daném případě se také nejedná o případ, kdy by advokát nemohl funkci opatrovníka ve smyslu ust. § 19 zák. č. 85/1996 Sb. vykonávat. Výkon funkce opatrovníka se podle ust. § 1 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb. považuje za poskytování právních služeb. Ustanovený opatrovník je přitom nejen oprávněn, ale i povinen učinit všechny právní úkony, které vyžaduje efektivní ochrana práv zastupované osoby. Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně jako ve výroku věcně správné podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.
6. K projednání odvolání nemusel odvolací soud nařizovat jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.].

### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 21. července 2020

JUDr. František Kolář v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Zimmelová.