

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudců JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Marie Vazačové v právní věci

žalobce:

██████████, IČO: ██████████
 sídlem ██████████
 zastoupený opatrovníkem JUDr. Jiřím Šmrhou ml.
 sídlem Plánkova 600, 386 01 Strakonice

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
 bytem ██████████

o zaplacení 1 915 000 Kč,

o odvolání opatrovníka žalobce proti usnesení Okresního soudu ve Strakonici ze dne 27.1.2021, č.j. 7 C 83/2020-95,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně ve výroku tak, že řízení o návrhu žalobce ze dne 5.1.2021 na přiznání osvobození od soudních poplatků se zastavuje. Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce podal 5.5.2020 žalobu, kterou se domáhal na žalovaném zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody. Opatrovník žalobce dne 22.9.2020 požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků, o kterém bylo usnesením ze 6.10.2020, č.j. 7 C 83/2020-63 rozhodnuto tak, že se mu osvobození od soudních poplatků nepřiznává. K odvolání opatrovníka žalovaného Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením z 25.11.2020, č.j. 22 Co 1252/2020-73 usnesení soudu prvního stupně potvrdil, a to nabylo právní moci dne 4.1.2021. Na opětovnou výzvu k zaplacení soudního poplatku reagoval žalobce tím, že 5.1.2021 podal znovu žádost o osvobození od soudních poplatků, kterou odůvodnil stejným způsobem jako žádost z 22.9.2020, tedy zejména tím, že nemá žádné finanční prostředky, žádný hmotný majetek ani jiné majetkové hodnoty, je ve velmi složité finanční situaci a je proti němu vedena exekuce. Nad rámec první žádosti žalobce uvedl pouze to, že v důsledku nařízené exekuce sp. zn. ██████████ není k zaplacení soudního poplatku oprávněn, neboť se podle jeho názoru nejedná o jeho běžnou obchodní a provozní činnost. Z totožnosti obou žádostí vyplývá, že poměry žalobce jsou stále stejné a nedošlo k žádné změně. Soud prvního stupně s odkazem na judikaturu (usnesení Nejvyššího soudu ČR z 11.11.2014 sp. zn. 28 Cdo 2565/2014 a usnesení z 25.1.2017 sp. zn. 28 Cdo 5914/2016), ust. § 159a odst. 4 o.s.ř. a § 104 odst. 1 větu první o.s.ř. řízení o dalším návrhu (žádosti) o osvobození od soudních poplatků z 5.1.2021 zastavil.

Proti tomuto usnesení podal odvolání opatrovník žalobce. Namítal, že vzhledem k tomu, že od žalobce se mu nepodařilo bohužel získat žádné nové či další konkrétní informace nebo podklady, nemůže než zopakovat, že žádá, aby bylo napadené usnesení zrušeno a žalobci následně přiznáno osvobození od soudních poplatků. Dále uvedl, že žalobce je právnickou osobou, která nevlastní žádný majetek a nemá žádné finanční prostředky, které by mohla použít k zaplacení soudního poplatku. Pokud žalobci nebude přiznáno osvobození od soudních poplatků, hrozí mu vznik újmy

v důsledku neprojednání podané žaloby, která směřuje proti jedinému společníkovi a jedinému jednateři žalobce. V pozici opatrovníka nemá jinou možnost, než za žalobce argumentovat tvrzeními a případnými doklady obsaženými v soudním spise z dřívější doby, nebo těmi, které v rámci písemného kontaktu získá od zastoupeného. Zde však opět naráží na skutečnost, že veškerou písemnou komunikaci za žalobce (podepsovanou „[redacted]“) fakticky zřejmě vede žalovaný, jakožto jediný společník a jediný jednatel společnosti [redacted], tedy žalobce. Možnost získat informace a doklady potřebné k řádnému doložení podané žádosti, resp. jeho doplnění, je tak touto skutečností zásadním způsobem limitována, když fakticky jediným možným zdrojem informací je paradoxně žalovaný, proti kterému směřuje podaná žaloba.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na ust. § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 104 odst. 1 věty první o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Podle § 159a odst. 4 o.s.ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednána znovu.

Podle § 167 odst. 2 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

V projednávané věci postupoval soud prvního stupně podle názoru odvolacího soudu správně, pokud řízení o návrhu žalobce na přiznání osvobození od soudních poplatků z 5.1.2021 podle ust. § 104 odst. 1 věty první o.s.ř. zastavil. Ze spisu totiž vyplývá, že o žádosti opatrovníka žalobce na přiznání osvobození od soudních poplatků z 22.9.2020 bylo již pravomocně rozhodnuto usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích ze 6.10.2020, č.j. 7 C 83/2020-63 (právní moc 4.1.2021). Z opakované žádosti opatrovníka žalobce na osvobození od soudních poplatků je zřejmé, že tato neobsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti. Nevyplývá z ní ani, že by došlo ke změně poměrů na straně žalobce. Jak již uvedl odvolací soud ve svém rozhodnutí v této věci z 25.11.2020, č.j. 22 Co 1252/2020-73, skutečnost, že proti žalobci je vedena exekuce, je pro rozhodování soudu o návrhu na osvobození od placení soudního poplatku bez významu, neboť podle ust. § 44a odst. 4 zák. č. 120/2021 Sb. se zákaz povinného nenakládat se svým majetkem nevztahuje na udržování a správu majetku, pod které lze podle názoru odvolacího soudu placení soudních poplatků zahrnout. Lze uzavřít, že překážka věci pravomocně rozhodnuté patří k podmínkám řízení. Pokud soud zjistí, že o téže věci již bylo pravomocně rozhodnuto, je třeba řízení bez dalšího podle shora citovaného ust. § 104 odst. 1 věty první o.s.ř. zastavit. Z těchto důvodů odvolací soud věcně správně usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce nebyl v tomto řízení úspěšný a žalovaný žádné náklady nevyňaložil.

K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 8. dubna 2021

JUDr. František Kolář v.r.

předseda senátu