

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Heleny Papouškové v právní věci

žalobce:

██████████, narozen ██████████,
bytem ██████████,
zastoupený Mgr. Monikou Staňkovou,
advokátkou se sídlem v Českých Budějovicích, Chelčického 8,

proti

žalované:

██████████, narozena ██████████,
bytem ██████████,
zastoupená JUDr. Helenou Nutilovou, Ph.D.,
advokátkou v Českých Budějovicích, Vodní 231/5,

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,

o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2.10.2019, č.j. 15 C 342/2018-158,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně ve výroku tak, že přiznal znalkyni Ing. Petře Bednářové, Ph.D., bytem ██████████, za ústní podání znaleckého posudku č. ██████████ dne 25. 9. 2019 znalečné v celkové výši 1 225 Kč, a to odměnu za 2,5 hodiny práce po 350 Kč za přípravu na jednání a 1 hodinu práce po 350 za ústní podání znaleckého posudku.

Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná. V něm namítala, že i přes poměrně vysoký počet účtovaných hodin přípravy se znalkyně neseznámila s písemnými listinami, které souvisejí se zadáním znaleckého posudku, a to s kolaudačním rozhodnutím týkajícím se předmětné nemovitosti a se zástavní smlouvou, jejímž předmětem byla nemovitost. K tomu odkázala na výsledky znalkyně při jednání dne 25.9.2019. Dále v odvolání zpochybňovala formální náležitosti i kvalitu znaleckého posudku č. ██████████, který znalkyně ve věci zpracovala. Žalovaná navrhovala, aby bylo napadené usnesení změněno tak, že znalkyni se odměna nepřiznává, neboť její činnost v rámci ústního podání znaleckého posudku nebyla kvalitní a profesionální.

Ve svém vyjádření k odvolání žalované žalobce uvedl, že argumentace žalované z odvolání je irelevantní, když znalkyně si vyžádala kolaudační rozhodnutí, které však nebylo dohledáno a zástavní smlouva je nevýznamná, neboť na nemovitostech žádné zástavní právo nevázne. Úkolem znalkyně bylo stanovit možnost dělení nemovitosti a dále stanovit obvyklou cenu nemovitosti, tedy nikoliv cenu administrativní. Zásadní je proto prohlídka nemovitosti a stanovení výměry podlahových ploch a následně porovnání se srovnatelnými nemovitostmi. Lichá je podle žalobce i argumentace žalované ohledně znaleckého posudku č. ██████████. Žalovaný navrhoval potvrzení napadeného usnesení.

Znalkyně Ing. Petra Bednářová, Ph.D. k odvolání žalované uvedla, že s argumentací žalované nesouhlasí a trvá na původním vyúčtování výše znalečného. Počet hodin za jednotlivé úkony je podle jejího názoru účtován dle skutečnosti v předepsaných sazbách, není rozhodně nepřiměřený vzhledem k rozsahu podkladů nutných k prostudování před vlastním ústním jednáním, které se konalo s podstatným časovým odstupem od vypracování znaleckého posudku.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení podle § 212 a § 212a odst. 1 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 139 odst. 2 o.s.ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu nákladů hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí.

Podle § 17 odst. 1 zák. č. 36/1967 Sb. znalec (tlumočník) má za podání posudku (provedení tlumočnického úkonu) právo na odměnu. Podle odstavce 2 téhož ustanovení je-li znalecký posudek (tlumočnický úkon) zadán orgánem veřejné moci, řídí se odměna ustanoveními prováděcího předpisu. Podle odstavce 3 téhož ustanovení odměna podle odstavce 2 se stanoví podle množství účelně vynaložené práce. Odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden řádně nebo ve stanovené lhůtě.

Podle § 16 vyhl. č. 37/1967 Sb. odměna za znalecký posudek činí podle náročnosti a podle míry odborných znalostí, které bylo nutné k jeho podání vynaložit, za 1 hodinu práce 100 Kč až 350 Kč.

Podle názoru odvolacího soudu v projednávané věci má odvolací soud za to, že i za ústní podání znaleckého posudku při jednání dne 25.9.2019 byla soudem prvního stupně přiznána odměna znalkyni Ing. Petře Bednářové, Ph.D. ve správné výši. Počet hodin účtovaných znalkyní za přípravu i samotné ústní podání znaleckého posudku je srovnatelný s obdobnými případy, které odvolací soud přezkoumával. Znalkyní účtovaných 2,5 hodin na přípravu odpovídá tomu, že znalecký posudek v listinné podobě vypracovávala znalkyně více než 7 měsíců před podáním ústního posudku a délka podání ústního posudku (1 hodina) vyplývá přímo z protokolu o jednání dne 25.9.2019. Sama odvolatelka ani neuvedla, jaký by měl být podle jejího názoru časový rozsah znalkyní prováděných úkonů. Ze shora uvedených ustanovení je rovněž patrné, že při určování znalečného soud nepřezkoumává kvalitu znaleckého posudku po jeho odborné stránce ani to, zda je pro dané soudní řízení použitelný či nikoliv. Je třeba rovněž připomenout, že nekvalitní podání znaleckého posudku, které je zmiňováno v ust. § 27 vyhl. č. 37/1967 Sb., která podrobněji určení znalečného upravuje (§ 25 odst. 2), je nutno vykládat tak, že nekvalitní jsou jen takové znalecké posudky, kterým chybí formální náležitosti uvedené v ust. § 13 odst. 2 a 6 vyhl. č. 37/1967 Sb. Z těchto důvodů odvolací soud napadené rozhodnutí soudu prvního stupně jako ve výroku věcně správné podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

K projednání odvolání nemusel odvolací soud nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

České Budějovice 9. ledna 2020

JUDr. František Kolář v.r.

předseda senátu