



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.10.2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících Ing. Františka Nováka a Františky Princové **t a k t o**:

obžalovaný

XXXXX XXXXX,

nar. XXXXX v XXXXX, OSVČ – XXXXX XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, XXXXX,

j e v i n e n, ž e

jako osoba vykonávající na základě Smlouvy o spolupráci ze dne 8.1.2014 v období od 8.1.2014 do 31.10.2015 činnost podřízeného smluvního partnera pro finančního poradce, společnost Broker Trust, a.s., IČ 26439719, se sídlem Dolnokrčská 2029, Praha 4, a současně jako osoba, která na základě nejdříve Mandátní smlouvy, podepsané obžalovaným dne 27.8.2012, později na základě Smlouvy o spolupráci ze dne 6.1.2014, vykonávala v období od 24.9.2012 do 3.12.2014 podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, ve znění pozdějších předpisů, činnost podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele pro pojišťovacího agenta, společnost Broker Consulting, a.s., IČ 25221736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2, Plzeň, číslo registrace u ČNB XXXXX, nejméně v době od 29.10.2014 do 26.2.2015, na různých místech Jihočeského kraje, neoprávněně pro sebe využil obchodního tajemství související se závodem pojišťovacího agenta, společnosti

Broker Consulting, a.s. ve smyslu ustanovení § 504 (obchodní tajemství) a § 2985 (porušení obchodního tajemství) zákona č. 89/2012 Sb., účinného od 1.1.2014 (*občanský zákoník, dále jen o.z.*), konkrétně osobních údajů osob zařazených v tzv. Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., s nimiž byl na základě smluvně uděleného svolení závodu společnosti Broker Consulting, a.s., oprávněn nakládat na základě Smlouvy o spolupráci ze dne 6.1.2014 a Smlouvy o zpracování osobních údajů klientů ze téhož dne pouze v zájmu závodu společnosti Broker Consulting, a.s., přestože byl seznámen, odsouhlasil a podepsal ve Smlouvě o spolupráci zejména článek 8.2, v němž je uvedeno "veškeré údaje týkající se Klientů a informace o nich shromážděné představují obchodní tajemství", a dále, že „Spolupracovník je oprávněn tyto údaje a informace, týkají-li se klientů náležejících do Kmene klientů spolupracovníka, využívat, to však pouze k obchodní spolupráci s BC", článek 8.7, v němž je uvedeno „spolupracovník se dále zavazuje, že se po dobu trvání této Smlouvy, jakož i po dobu 24 měsíců od ukončení této Smlouvy, zdrží jakéhokoliv jednání, při kterém by jakýmkoliv způsobem nakládal s informacemi, které se dozvěděl při činnosti prováděné v rámci této smlouvy, či při plnění povinností dle této Smlouvy, za jiným účelem, než je plnění této Smlouvy" a článek 8.8., v němž je uvedeno „spolupracovník se zavazuje zdržet se během 24 měsíců od ukončení této smlouvy jakéhokoliv kontaktování klientů či jednání s klienty v záležitostech uvedených v článku 1.1 této Smlouvy, a dále jednání vůči klientům, které může samo o sobě nebo ve spojení s jinými okolnostmi vést k tomu, že klient zruší, omezí či změní Klientskou smlouvu, nebo kterým jim bude Spolupracovník zrušení, omezení či změnu Klientské smlouvy nabízet či jim dávat k takovému jednání jiný podnět",

a to tím způsobem, že v úmyslu získat pro sebe neoprávněný prospěch ve formě provizí za nově uzavřené pojišťovací smlouvy oslovoval osoby, které sám v rámci zprostředkovatelské činnosti zkontaktoval a uzavřel s nimi pojišťovací smlouvy jako podřízený zprostředkovatelský pojišťovatel společnosti Broker Consulting, a.s., a které byly zařazeny do Kmene klientů této společnosti, a těmto osobám pak nabízel zrušení těchto smluv a uzavření smluv jiných, a to prostřednictvím jiného zprostředkovatele, společnosti Broker Trust, a.s., čímž společnost Broker Consulting, a.s. způsobil škodu na stornopoplatcích, které tato společnost musela uhradit svým smluvním partnerům z řad pojišťoven za předčasné ukončení smluv, a takto konkrétně:

1) dne 29.10.2014 přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Variabilního životního pojištění č. XXXXX, uzavřené dne 13.11.2012 se společností Generali Pojišťovna a.s, se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha 2, na osoby pojištěné XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, se vznikem pojištění dne 1.12.2012, s celkovou měsíční platbou pojistného ve výši 3.485 Kč, která zanikla dne 1.9.2014 k poslednímu datu řádného zaplacení pojistného výpovědí klientem ze dne 29.10.2014, doručenou pojistiteli dne 11.11.2014, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 29.10.2014 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **7.646 Kč**,

2) dne 20.11.2014 přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, bytem trvale XXXXX XXXXX čp. XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy FLEXI životní pojištění č. XXXXX, uzavřené dne

24.2.2014 se společností Pojišťovna České spořitelny a.s., IČ 47452820, se sídlem nám. Republiky 115, 530 02 Pardubice, na osobu pojištěnou XXXXX XXXXX se vznikem pojištění dne 1.3.2014 s celkovou měsíční platbou pojistného ve výši 1.061 Kč, která měla zaniknout výpovědí klientem ze dne 30.11.2014, doručenou pojistiteli dne 14.1.2015, následně odvolanou dne 30.1.2015, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 30.11.2014 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, kterou však po vysvětlení situace zástupcem společnosti Broker Consulting, a.s. dne 2.2.2015 vypověděla a vzala zpět výpověď smlouvy Životního pojištění Flexi u Pojišťovny České spořitelny a.s. a k zániku smlouvy FLEXI životní pojištění č. XXXXX a ke škodě společnosti Broker Consulting, a.s. **na stornopoplatku ve výši 11.611 Kč tak nedošlo,**

3) dne **10.12.2014** přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Životního pojištění Dolce Vita č. XXXXXX, uzavřené dne 8.5.2013 se společností Generali Pojišťovna a.s. se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha 2, na osobu pojištěnou XXXXX XXXXX se vznikem pojištění od 1.6.2013 s celkovou měsíční platbou pojistného ve výši 1.635 Kč, která zanikla 1.1.2015 výpovědí klientem ze dne 10.12.2014, doručenou pojistiteli dne 15.12.2014 a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 11.12.2014 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **13.244 Kč,**

4) dne **12.12.2014** přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Rizikového životního pojištění č. XXXXX, uzavřené dne 10.11.2012 se společností UNIQA pojišťovna a.s., IČ 49240480, se sídlem Evropská 136, 160 12 Praha 6, na osobu pojištěnou XXXXX XXXXX se vznikem pojištění od 1.11.2012 s celkovou měsíční platbou pojištění 459 Kč, která zanikla dne 1.1.2015 výpovědí klientem ze dne 12.12.2014, doručenou pojistiteli dne 18.12.2014, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 16.12.2014 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **3.421 Kč,**

5) dne **27.1.2015** přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Rizikového životního pojištění G č. XXXXX, uzavřené dne 15.3.2013 se společností UNIQA pojišťovna a.s., IČ 49240480, se sídlem Evropská 136, 160 12 Praha 6, na osoby pojištěné XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, se vznikem pojištění 1.3.2013 s celkovou měsíční platbou pojistného ve výši 1.290 Kč, která zanikla dne 1.3.2015 výpovědí klientem ze dne 29.1.2015, doručenou pojistiteli dne 3.2.2015, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 27.1.2015 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust,

a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **10.998 Kč**,

6) dne 11.2.2015 přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Životního pojištění NN Smart UM 1 č. XXXXX, uzavřené dne 29.10. 2013 se společností NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, IČ 40763587, se sídlem Nádražní 344/25, 150 00 Praha 5 – Smíchov, na osobu pojištěné XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, se vznikem pojištění 1.11.2013 s celkovou měsíční platbou pojistného ve výši 2.985 Kč, která zanikla dne 1.3.2015 výpovědí klientem ze dne 11.2.2015, doručenou pojistiteli dne 17.2.2015 a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 11.2.2015 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Rizikové životní pojištění č. XXXXX se společností UNIQA pojišťovna a.s., IČ 49240480, se sídlem Evropská 136, 160 12 Praha 6, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **26.686 Kč**,

7) dne 13.1.2015 přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy IQ2 Univerzálního životního pojištění č. XXXXX, uzavřené dne 28.2.2014 se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, na osobu pojištěnou XXXXX XXXXX s přípojištěním dítěte XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, se vznikem pojištění 1.3.2014 s celkovou měsíční platbou pojištění 1.770 Kč, která zanikla dne 1.4.2015 výpovědí klientem ze dne 13.1.2014, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 13.1.2015 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu Rizikové životní pojištění s dividendou č. XXXXX se společností UNIQA pojišťovna a.s., IČ 49240480, se sídlem Evropská 136, 160 12 Praha 6, a dne 25.2.2015 pojistnou smlouvu Můj život č. XXXXX se společností Česká pojišťovna, a.s. IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **22.302 Kč**,

8) dne 26.2.2015 přiměl osobu zařazenou v Kmeni klientů společnosti Broker Consulting, a.s., pojistníka a zároveň pojištěného XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, k výpovědi stávající smlouvy Životního pojištění ING Smart č. XXXXX, uzavřené dne 30.8.2013 se společností ING Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, nyní NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, IČ 40763587, se sídlem Nádražní 344/25, 150 00 Praha 5 – Smíchov, na osobu pojištěnou XXXXX XXXXX, se vznikem pojištění 1.9.2013 s celkovou měsíční platbou pojištění 2.073 Kč, která zanikla dne 1.4.2015 výpovědí klientem ze dne 26.2.2015, doručenou pojistiteli dne 12.3.2015, a zároveň XXXXX XXXXX přiměl, aby dne 27.2.2015 prostřednictvím zprostředkovatelské společnosti Broker Trust, a.s. uzavřel pojistnou smlouvu Můj život č. XXXXX se společností Česká pojišťovna, a.s., IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, a způsobil tak společnosti Broker Consulting, a.s. škodu na stornopoplatku ve výši **9.328 Kč**,

když celkem shora uvedeným jednáním způsobil škodu ve výši nejméně **93.625 Kč** a **pokusil se způsobit další škodu ve výši 11.611 Kč** ke škodě poškozené společnosti Broker Consulting, a.s.,

t e d y

porušil jiný právní předpis o nekalé soutěži tím, že se při účasti v hospodářské soutěži dopustil porušování obchodního tajemství, způsobil tím ve větším rozsahu újmu jinému soutěžiteli, a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k porušení jiného právního předpisu o nekalé soutěži tím, že se dopustí porušování obchodního tajemství a způsobí tím ve větším rozsahu újmu jinému soutěžiteli, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

t í m s p á c h a l

přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 248 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon trestu podmíněně odkládá** na zkušební dobu v délce **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu zaměstnání nebo podnikání v oboru pojišťovnictví na dobu **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost Broker Consulting a.s., IČ 25221736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Plzeň, odkazuje zcela se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v hlavním líčení vyslechl obžalovaného XXXXX XXXXX, svědky XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, za souhlasu obžalovaného a státního zástupce přečetl výpovědi svědků, a to XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, konstatoval za souhlasu státního zástupce a obžalovaného písemné důkazy, případně je přečetl, a to trestní oznámení, zprávy a doklady předložené společností Broker Trust a.s. (*dále jen Broker Trust*), zprávy a doklady společnosti Broker Consulting a.s. (*dále jen Broker Consulting*), zejména smlouvu o zpracování osobních údajů, smlouvu o spolupráci, všeobecné provizní podmínky, pokyny k ochraně osobních údajů a zásady přístupu do systému Broker Consulting, zásady nakládání s informacemi v této společnosti, bezpečnostní pokyn užívání informačních technologií, mandátní smlouvu, výpis

z obchodního rejstříku společností Broker Consulting, Broker Trust, Indecon s.r.o., FOHAT FINANCE s.r.o., přehled výše vyplacených provizí a zúčtovaných storno provizí z uzavřených pojistných smluv, „přehled pohybů obžalovaného“ jako spolupracovníka Broker Consulting za období od července 2012 do června 2015, výpis z účtu Broker Consulting u UniCredit Bank s vyplacenými provizemi obžalovanému, potvrzení o vyplacených provizích a uplatněných storen, zprávu společnosti AXA Česká republika s.r.o., smlouvy mezi Broker Consulting a jednotlivými pojišťovnami, emaily obžalovaného a stížnosti klientů, výpověď smlouvy o spolupráci včetně podacího archu – datum odeslání výpovědi 24.11.2014, seznam storna klientů, přehled provizí a storno poplatků předložených Broker Consulting, jednotlivé smlouvy o pojištění, záznamy o schůzkách s klienty týkající se pojistníků uvedených v bodě 1 - 8 skutkové věty rozsudku, doklady k zániku pojištění týkající se těchto osob, vyčíslení škody ze dne 3.3.2016 Broker Consulting, zprávu ze dne 3.2.2016 a doklady zaslané Broker Trust - smlouvy o pojištění, záznamy z jednání s pojistníky uvedenými pod bodem 1 – 8 skutkové věty rozsudku, zprávu společnosti Indecon s.r.o. ze dne 17.2.2016 včetně přílohy – soubor smluv sjednaných obžalovaným, zprávu ČNB ze dne 23.9.2015, zprávy, smlouvy,+ doklady poskytnuté jednotlivými pojišťovnami jako pojistiteli - Česká pojišťovna a.s., pojišťovna České spořitelny a.s., Uniqa pojišťovna a.s., Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, NN Životní pojišťovna N.V., Generali pojišťovna a.s., výpověď Smlouvy o spolupráci obžalovanému ze dne 7.11.2014, zaslané Broker Consulting dne 24.11.2014, výpis z živnostenského rejstříku a zprávu OSSZ České Budějovice k osobě XXXXX XXXXX, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.12.2016, č.j. KSCB 44 INS 28919/2016-A-6 – jímž byl zjištěn úpadek dlužníka XXXXX XXXXX, usnesení téhož soudu ze dne 21.3.2017, č.j. KSCB 44 INS 28919/2016-B-6 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17.8.2017, č.j. 1 VS PH 878/2017-B-13 - jímž nebylo schváleno oddlužení dlužníka XXXXX XXXXX a na jeho majetek byl prohlášen konkurz, seznam věřitelů v insolvenčním řízení, seznam přihlášených pohledávek, seznam majetku a závazků obžalovaného, zprávu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.4.2016 k vedeným exekucím na XXXXX XXXXX, usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14.7.2008, sp.zn. 20 E 1076/2008 (č.l. 1230) usnesení téhož soudu ze dne 4.1.2007, sp.zn. 17 Nc 8914/2006, usnesení téhož soudu ze dne 4.2.2008, sp.zn. 21 Nc 6109/2007, platební rozkaz Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.9.2016, sp. zn. 15 C 158/2016-83.

Obžalovaný XXXXX XXXXX v přípravném řízení vypověděl, že jeho přímým nadřízeným v Broker Consulting byl XXXXX XXXXX. Po příchodu do společnosti kontaktní údaje na klienty od Broker Consulting neobdržel. Veškeré osoby, které do společnosti přivedl, si našel sám. Byli to jeho známí, které získával jednak přes inzeráty, jednak na doporučení dalších známých. Nepamatuje si, jestli klienti, se kterými přišel v Broker Consulting do styku, rušili nějaké předchozí smlouvy s jinými společnostmi, ale většinou všichni nějaké smlouvy z minulosti již mají. Podle jeho názoru je na rozhodnutí klientů, zda zruší předchozí smlouvu nebo ne, on nikoho ke zrušení nenutil, vše je otázka nabídky a poptávky. Broker Consulting ho honoroval provizemi. Jejich výše závisí od toho, na jakém je on jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel stupni ve firemní hierarchii. Byl na čtvrtém nebo pátém stupni, měl 500,- Kč za jeden bod a pojišťovací činnost vykonával z pozice samostatného obchodníka. Pro Broker Trust také pracoval, nabídl mu to pan XXXXX a pan XXXXX, je to asi dva roky zpět (*svědek byl vyslechnut v přípravném řízení dne 16.11.2016*). Nechtěl pracovat již dále pod XXXXX XXXXX. Navíc v Broker Trust nefungovala žádná hierarchie, jeho jediným nadřízeným byl XXXXX, XXXXX pracoval na stejné pozici samostatného obchodníka. Žádné podřízené neměl. Vzhledem k tomu, že přivedl do Broker Consulting klienty, kteří byli v jeho vlastní databázi, nabídl jim v době, kdy působil v Broker Trust, lepší smlouvy. U každého klienta se

mění jeho osobní situace v průběhu doby, mají jiné nároky a požadavky, na to se dá reagovat nabídkou lepší smlouvy. Od společnosti Broker Trust neobdržel žádné kontaktní údaje klientů, nikdy nikoho nenutil něco podepisovat. Klientům nabízel levnější a výhodnější pojištění. Když ke klientům šel, tak samozřejmě nevěděl, jaké mají uzavřené pojistky, v případě, že s těmito lidmi uzavřel pojistku v době, kdy působil u Broker Consultingu, tak to byli jeho klienti z jeho databáze, tyto věci si archivoval. Klientům sděloval, že již působí u Broker Trust, je to i uvedeno na smlouvách. Klienti měli na základě smluv sjednaných prostřednictvím Broker Trust lepší pojistné krytí a v mnoha případech i nižší cenu. Sám měl z nově uzavřených smluv provizi, která byla u Broker Trust vyšší než u Broker Consulting. Nové smlouvy, které zprostředkoval, byly podepsány XXXXX XXXXX. Bylo to z toho důvodu, že tehdy neměl převedenou registraci u ČNB, tzv. PPZ, na Broker Trust. V Broker Consulting mu poté, co dostal výpověď, zamezili přístup do databáze klientů. XXXXX bylo známo, že uzavírá smlouvy za Broker Trust s klienty, se kterými uzavřel smlouvy u Broker Consulting. Ptal se jeho a XXXXX, zda může tyto klienty oslovit, řekli mu, že ano, že je to běžná praxe, že se konkurenční doložka v praxi nedodržuje. Takto vypovědělo smlouvy asi 30 lidí, uzavřel s nimi smlouvy nové. Jména klientů, kteří jsou uvedena v usnesení o zahájení trestního stíhání, souhlasí. U Broker Consulting podepsal smlouvu o spolupráci a všeobecné provizní podmínky a je si vědom ustanovení bodu 8. Klienti byli ale jeho, on je přivedl a Broker Consulting jim dodala jen produkty. Ve smlouvě o spolupráci bylo také uvedeno, že rok po skončení práce pro Broker Consulting by nemohl vykonávat živnostenskou činnost v pojišťovnictví, přistoupil na to z neznalosti a nezabýval se tím. Údaje o jím získaných klientech zadával povinně do databáze Broker Consulting. Databáze klientů podle jeho názoru ale není majetkem Broker Consulting, klient nepatří nikomu, nesouhlasí s tvrzením, že jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel nemůže pojišťovací produkty nabízet svým jménem a že správcem údajů klienta je společnost a on s nimi nesmí nijak nakládat. Pokud klientovi nabídne lepší smlouvu, ten jistě poškozen není. Klienty ke zrušení smluv nepřemlouval. Smlouvy, které uzavíral, nebyly smlouvy se spořením, ale čisté životní pojištění, žádná finanční ztráta pro klienty nenastává. Od Broker Consulting obdržel všechny provize. Dopad při zrušení smlouvy je na storno poplatky, které vznikají v každém případě, kdy je smlouva vypovězena ve dvouleté lhůtě od uzavření. Věděl, že po něm bude Broker Consulting storno poplatky požadovat.

XXXXX XXXXX byla jeho milénka ještě předtím, než s ní uzavřel smlouvu o pojištění, seznámili se na inzerát v té době, kdy už pracoval pro Broker Consulting. Když pracoval pro Broker Trust, nabídl jí lepší smlouvu, ona na to přistoupila, nijak ji nepřemlouval. Pak ji kontaktoval XXXXX XXXXX, donutil ji k tomu, aby na něj a XXXXX napsala stížnost. S XXXXX XXXXX to bylo obdobné včetně vztahu a stížnosti. XXXXX XXXXX byla asi na doporučení, údaje nebyly z databáze z Broker Consulting. Když pracoval pro Broker Trust, nabídl jí lepší smlouvu, i za ní přijel XXXXX XXXXX a donutil jí napsat stížnost. S XXXXX XXXXX se zkontaktoval prostřednictvím její příbuzné, nabídl jí pojištění bytu, auta i rodiny, na to si udělala jinou smlouvu u své snachy. Pak jí volal XXXXX, XXXXX na něj podala stížnost, pak se na něj XXXXX obrátila a zřídil jí smlouvu jinou. Svědek s ní má milenecký vztah. XXXXX XXXXX byla na doporučení, v obou případech jí nabídl smlouvu, kterou vždy přijala. XXXXX XXXXX je jeho dlouholetá známá, byla jeho milenkou, smlouvu jí nabídl a ona ji přijala. U XXXXX XXXXX je to stejné jako u XXXXX XXXXX, i s tím poměrem. Obě smlouvy jí nabídl a tyto přijala. XXXXX XXXXX je syn XXXXX XXXXX, smlouvy s ním uzavřel obdobně jako s ní. Pokud byl obžalovaný dotazován, zda nabízení ukončení dříve uzavřených smluv a nabízení uzavření smluv nových bez ohledu na případné storno poplatky je jeho běžným postupem a zda tak činil i pro bývalého zaměstnavatele Indecon s.r.o., uvedl,

že je pro něj důležité, že si lidi našel, že jsou dobře pojištěni a v té chvíli neřešil storno poplatky. Ve společnosti Indecon s.r.o. takto nepostupoval, je to ale běžný postup. Pokud dojde k nějakému storno poplatku, tak jej uhradí z provizí, které získá z nově uzavřených smluv. Společnosti, pro kterou pracuje, vždy větší část provize za uzavřené smlouvy zůstane, Broker Consultingu zůstává 50 % provize v každém případě. Např. za životní pojistku s měsíční splátkou 1.000,- Kč inkasuje společnost cca 20.000,- Kč, z toho cca polovinu vyplatí obchodníkovi, který klienta získal.

U hlavního líčení doplnil, že v současné době je zaměstnán jako administrativní pracovník u společnosti FOHAT FINANCE s.r.o. Náplní práce je zakládání smluv, přednášky na školeních, neuzavírá žádné pojišťovací smlouvy, mzda je mu vyplácena hotově. Pobírá hrubou mzdu ve výši 13.000,- Kč. Nesouhlasí s obžalobou. Osoby, které pojistil, byli jeho známí a kamarádi, nikoho z nich nepřemlouval ani nenutil k tomu, aby smlouvy rušili a předělávali. Před nástupem k Broker Consulting v pojišťovnictví nepracoval, je vyučen v oboru kuchař – číšník. V době, kdy pracoval pro Broker Consulting, pojistil asi 150 klientů, byly to především ženy. S XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX trávil víkendy i dny v týdnu, jsou to jeho dobří známí. Poznal je až v době, kdy byl u Broker Consulting. S XXXXX XXXXX měl milostný poměr, sama ho požádala, zda by jí nemohl pomoci s pojištěním, seznámil se s ní již v době, kdy u Broker Consulting byl. S XXXXX XXXXX se poznal v době, kdy byl u Broker Consulting na doporučení jiných klientů. S XXXXX XXXXX se znají asi od jeho dvaceti let, dříve spolu chodili a nějaký čas i spolu žili, když začal pracovat v Broker Consulting, tak si na ní vzpomněl a nabídl jí služby. XXXXX XXXXX poznal na seznamce v době, kdy pracoval u Broker Consulting. XXXXX XXXXX poznal přes svého kamaráda, nabídl jí pojišťovací služby, ke kontaktům s ní došlo až v době, kdy byl u Broker Consulting. XXXXX XXXXX poznal přes seznamku, měli spolu milenecký vztah již v době, kdy byl u Broker Consulting. Pro vykonávání funkce podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele u Broker Consulting bylo potřeba školení, různé semináře, zkoušky u ČNB, dále zkoušky testu praní špinavých peněz a různé certifikace u pojišťoven, které zastupovali. Obchod a zprostředkování byl jeho obor živnostenské činnosti. Neví, kdy přesně začal pracovat pro společnost Broker Trust, ale vlastně pro ně nepracoval, jenom pomáhal XXXXX XXXXX. Je pravdou, že na jeho osobu byl zjištěn úpadek, neví, kolik dluží, v rádech jsou to milióny, jsou to dluhy z podnikání. Do databáze klientů Broker Consulting měl přístup on a jeho nadřízení, smlouvu o spolupráci, která je ve spise, podepsal. V Broker Consulting byl odměňován provizním systémem dle hierarchie, která byla ve společnosti nastavena. U něj to bylo 500,- Kč za bod, za určitou smlouvu byl určitý počet bodů. Odměna se odvíjela od částky, na kterou byla pojistná smlouva sjednána a od typu smlouvy. Když klient vypověděl smlouvu do dvou let, musel provizi poměrně vracet, tak tomu bylo i u Broker Consulting. Z dluhu zatím uhradil Broker Trustu 60.000,- Kč na stornech. Smlouvy, které dojednával pod Broker Trust, podepisoval XXXXX XXXXX, v tu dobu pro Broker Trust nepracoval, ale dostával tupašskou provizi od pana XXXXX, který byl nadřízený XXXXX a občas dostával část provize od XXXXX XXXXX. V době, kdy působil u Broker Consulting, si mohl na provizích vydělat 500.000,- Kč, u Broker Trust, byť neoficiálně, asi tu samou částku. U Broker Trust pracoval jako tupaš, nikoli jako pojišťovací zprostředkovatel. Jako tupaš nepotřeboval registraci u ČNB. Databáze klientů Broker Consulting byla vedena elektronicky, pro vstup do databáze byl vybaven speciálním přihlašovacím jménem a heslem. Když oznámil XXXXX, že v Broker Consulting končí, tak se domnívá, že již druhý den mu byl zamítnut náhled do portálu databáze klientů. Z databáze si žádné údaje nebral. Pojištěné osoby byli jeho známí a přátelé, pro něj nebylo důležité, že jsou vedeni v kmeni klientů u jiných zprostředkovatelů. Pokud těmto osobám slíbil, že se o ně bude starat, tak mu to přišlo normální, že je kontaktoval a je jedno,

jestli byl ve společnosti „zelený, červený nebo modrý“. U konkrétních smluv, které jsou uvedeny v obžalobě, si nepamatuje, zda se na něj někdo z klientů aktivně obrátil, že chce smlouvu zrušit, domnívá se, že se konkrétně na něj nikdo neobrátil. Storno poplatky se klientů netýkají.

Svědék XXXXX XXXXX v přípravném řízení vypověděl, že pro Broker Consulting pracoval cca od července 2010 na pozici finančního poradce, později postoupil na pozice reprezentanta, konzultanta, až na pozici manažera. Při nástupu neobdržel žádný seznam klientů od společnosti, všechny si hledal sám, oslovoval své známé. Obžalovaný také pracoval v Broker Consulting, jeho vedoucím byl XXXXX, vedoucím svědka byl XXXXX. Od Broker Consulting odešel, protože mu nevyplácel správně provize, zadržoval mu je, nadřízení ho nutili do uzavírání smluv s klienty, které nebyly výhodné. Mandátní smlouvu četl, je v ní zákaz využívání získaných informací pro jiný subjekt, to ale dodržoval, klienty nekontaktoval, naopak někteří klienti volali jemu, např. když se rozváděli, nechtěli společnou smlouvu, tak ji zrušil nebo vůbec nechtěli pojištění platit, nikoho nepřemlouval. Nevyužíval žádného seznamu z databáze klientů, kterou by získal od Broker Consulting. Když potřeboval v době výkonu práce pro Broker Consulting kontakt na klienty, hledal je ve firemní elektronické databázi společnosti, jednalo se o diář, kterému se říkalo Jáchym. U Broker Trust se diáři říká Betty. Z Broker Consulting přešel do Broker Trust, neboť znal XXXXX XXXXX, podmínky zde byly lepší, nenutili ho k uzavírání smluv, které se mu osobně nelíbily. V Broker Trust se dostal postupně až na pozici obchodního ředitele. Běžná storno lhůta je dva roky platnosti smlouvy, jinak poradce musí peníze vracet na storno poplatcích. Obžalovaný byl u Broker Consulting necelé dva roky a tak veškeré jím uzavřené smlouvy v době jeho odchodu podléhaly storno poplatkům. V době, kdy obžalovaný odešel od Broker Consulting k Broker Trust, ho varoval, aby „nesahal“ na klienty Broker Consulting, byl si vědom toho, že by z toho mohl být problém. Obžalovaný mu na to řekl „jasně, to je v pohodě“. Obžalovaný se jevil jako schopný poradce, ale přišlo mu divné, že jeho klientky jsou samé mladé holky, zjistil, že kontakty na ně shání na seznamce Badoo, obžalovaný mu to sám potvrdil. Klientky si na něj v Broker Trust stěžovaly, že je přemlouvá k uzavření smlouvy, dále že jim sděluje, že např. mohou zaplatit tři splátky, on jim potom sežene lékaře, který jim napíše potvrzení, zaplatil i kolikrát první splátku, což se nesmí. Svědek to pak musel řešit, neboť byl na smlouvách podepsán jako zprostředkovatel, ačkoliv je fakticky uzavíral obžalovaný. Klientky také pojišťoval na poměrně vysoké pojistné, na které neměly peníze. V dubnu nebo květnu 2015 začaly chodit stížnosti na obžalovaného, který přiznal, že kontaktuje klienty Broker Consulting. Mohlo se jednat až o 40 osob, které přemluvil k výpovědi stávajících smluv a k uzavření nových. Na schůzkách s těmito klienty svědek nebyl, i když smlouvy jsou podepsány jeho jménem. Je to běžná praxe, když svědek nastoupil u Broker Consulting, tak za něj podepisoval smlouvy XXXXX, protože ještě neměl registraci a když nastoupil do Broker Trust, tak je podepisoval XXXXX asi po dobu dvou měsíců, protože měl strach, že na něj uplatní Broker Consulting konkurenční doložku a on by tak nemohl provozovat svoji profesi. Jména klientů obžalovaného z Broker Consulting neznal, neboť obžalovaný zde pracoval pod jiným manažerem a svědek tedy neměl přístup do jeho databáze klientů. Podpisem smlouvy o pojištění ovšem starost o klienty nekončí, poradce jim musí poskytovat součinnost a starat se o jejich problémy, hlídat je, aby pravidelně platili a upozornit je, když zapomenou apod. Když přišel obžalovaný do Broker Trust, žádné exekuce neměl, ale svědek věděl, že od svého dřívějšího nadřízeného XXXXX si půjčil cca 100.000,- Kč. Poté, co začaly chodit stížnosti na obžalovaného, začal o víkendech klienty objíždět sám, bylo to nepříjemné, lidé si stěžovali, že je nechal obžalovaný platit dvě smlouvy souběžně, někteří odmítali s ním vůbec mluvit jako s kolegou obžalovaného. Další klienti mu řekli, že jim obžalovaný tvrdil, že zaplatí tři splátky

a pak jim doporučí doktora, aby dostali zpět pojistné. U Broker Trust obžalovaný skončil někdy v červnu nebo červenci 2015, ještě předtím požádal svého nadřízeného XXXXX XXXXX o půjčku 50.000,- Kč, ale ten mu nepůjčil. Pokud ví, tak si půjčil od svého nového nadřízeného pana XXXXX ze společnosti Indecon s.r.o. cca 430.000,- Kč. V této společnosti pokračoval ve své stávající praxi a začaly se objevovat u Broker Trust storna smluv. Pokud ví, tak obžalovaný pokračuje v uzavírání smluv, tentokrát pro společnost FOHAT FINANCE s.r.o., ale nepodepisuje se svým jménem, jak to dělá, neví. Pokud je smlouva čistě riziková úrazová, klient poškozený zrušením smlouvy není, neboť se nepřevádí žádné spořicí jednotky a dokonce se převádí čekací lhůty. Pojišťovna od pojišťovny se však liší. Pokud je smlouva spořicího rázu, která se ale uzavírá málo, tak ty se neruší, protože klient by přišel o naspořené peníze. Není běžným postupem v pojišťovnictví přemlouvání bývalých vlastních klientů k ukončení dříve uzavřených smluv a nabízení uzavřených smluv nových pro nového zaměstnavatele, on sám to nedělal, dodnes má nějaké smlouvy v Broker Consultingu, které nevypověděl, protože jsou dobré. Je ale nesmysl rušit předčasně smlouvy, jen aby dostal provizi za novou smlouvu, když bude muset platit storno poplatky. Broker Trust se liší oproti Broker Consultingu tím, že umožňuje kmen klientů převést jinam, neboť pak nemusí vracet storno poplatky v případě výpovědi smlouvy. Obžalovaný dostával provizi za sjednané smlouvy pro Broker Trust, fungovalo to na základě formuláře „převod obchodního případu“ v případě, že smlouvu fakticky podepisoval svědek. Obžalovanému zdůrazňoval, aby na klienty Broker Consulting vůbec nesahal, pokud jsou zatíženy storno dobou, ale také mu říkal, že pokud bude mít klient pojistnou událost, že se má o ně starat. Klientům je jedno, pro jakou zprostředkovací společnost pojišťovák pracuje, hlavně, když dostane nějakou službu. Není pravda, pokud obžalovaný tvrdí, že svědek věděl, že klienty Broker Consultingu přepojišťuje. Obžalovanému ukázal seznam klientů u Broker Trust a chtěl po něm vědět, kteří z nich byli klienty Broker Consulting, obžalovaný jich označil snad 80 %.

U hlavního líčení doplnil, že u Broker Consulting on i obžalovaný působili každý pod jiným vedením, on pracoval pod vedením pana XXXXX a obžalovaný pod vedením pana XXXXX. Za pár měsíců poté, co odešel od Broker Consulting se s obžalovaným potkali, ten projevil zájem pracovat v Broker Trust. Svědek pracoval v Broker Consulting od července 2010 do 1.4.2014. V Broker Trust pracuje od dubna 2014 dodnes. V Broker Trust žádné pozice jako v Broker Consulting nejsou, skoro všichni tam působí jako pojišťovací agenti. Neví, zda tam byla pozice tipaře. Obžalovaný v Broker Trust podepisoval jeho jménem smlouvy o pojištění a na schůzkách s klienty nebyl svědek osobně, to byla jeho jediná chyba. Byl za to postižen ČNB. Když přišel do Broker Consulting, tak za něj jeho nadřízený XXXXX podepisoval smlouvy asi rok, tehdy neměl registraci u ČNB. Kde obžalovaný sehnal zájemce o pojištění, neví. Až na konci jeho působení zjistil, že zprostředkoval smlouvy pro osoby, kterým předtím zprostředkoval uzavření smluv prostřednictvím Broker Consulting. V důsledku toho musela společnost Broker Consulting platit storno poplatky. Když působil v Broker Consulting, podepisoval smlouvu o spolupráci a všeobecné provizní podmínky, také podepisoval smlouvu o zpracování osobních údajů. Smlouvu četla jeho právnička, on to vůbec neřešil, tyto smlouvy museli podepsat, jinak nemohli u Broker Consulting působit. On sám párkrát obžalovanému dal smlouvy předem, kde byly jím podepsané, párkrát je obžalovaný podepsal jeho jménem s jeho souhlasem, v praxi to tak funguje běžně. V databázi měl přístup pouze ke svým klientům, nikoli ke klientům, kteří byli sjednání prostřednictvím jiného pojišťovacího zprostředkovatele. Data klientů, se kterými pracoval, nepovažoval za svá data, se kterými může volně nakládat. Do databáze klientů Broker Consulting se přihlašoval jedinečným přihlašovacím jménem a heslem. Když začal obžalovaný působit u Broker Trust, nepřevodil si registrační číslo, z tohoto důvodu nemohl smlouvy podepisovat. Jeho činnost svědek nekontroloval, pouze ho přivedl do

společnosti Broker Trust, smluvně jejich vztah ošetřen nebyl. Je běžné, že se v pojišťovací praxi zprostředkovatelé přetahují klienty, je také možné, že jednoho klienta má v databázi více zprostředkovatelů. V praxi je v kontaktu s klientem, se kterým uzavřel smlouvu, každé tři měsíce, volá svému klientskému kmenu, jestli něco nepotřebují, něco se nezměnilo, zkrátka o ně pečuje. Klient nepatří nikomu, avšak každá společnost si klienta nárokuje. Vždycky si klienty musel najít sám, nikdo mu žádné data klientů nedal, aby se o ně staral. Když podepsal smlouvu, kterou zprostředkoval u Broker Trust obžalovaný, řešilo se to převodem obchodního případu. Sám klienty, které získal pro Broker Consulting v době, kdy působil u Broker Trust, nepřepojišťoval, smlouvy byly natolik aktuální a dobré, že o tom neuvažoval. Pokud v přípravném řízení uváděl, že fakticky obžalovaný naváděl k pojistnému podvodu, tak to věděl od XXXXX. Po výpovědi v přípravném řízení zjistil, že XXXXX stížnosti vykonstruoval s klienty. Smlouvy, které s klienty sám uzavřel v době působení u Broker Consulting měnil u Broker Trust zhruba u pěti klientů. Smlouvy pouze předělával poté, co ho klient sám kontaktoval.

Svědék XXXXX XXXXX, senior manažer Broker Consulting, v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaný do Broker Consulting nastoupil cca v roce 2011, byl jeho podřízený. Náplní práce svědka je zapracování v terénu, předávání zkušeností, pomáhání s administrativou, kontrola činnosti. Po získání registrace od ČNB je spolupracovník odpovědný sám za své výsledky. Pokud způsobí nějakou škodu společnosti, je svědek ze své pozice na základě mandátní smlouvy odpovědný i finančně v případě, že by škodu spolupracovník neuhradil. V roce 2012 – 2013 pracoval uspokojivě, pak ale měl zvýšená storna oproti jiným, říkal, že ho práce hlavně musí bavit a že není rád kontrolován. Přestal se vzdělávat, nejezdil na školení a porady. Na jaře 2014 začal mít finanční osobní problémy, požádal ho postupně o několik půjček, které dosáhly výše 100.000,- Kč. Na tuto částku svědkovi v létě 2014 podepsal směnku, částka mu byla uhrazena, ale až exekucí. Svědek ho nabádal, aby nežil na tak vysoké noze, doporučil mu, aby pracoval o víkendy. V říjnu 2014 ho obžalovaný žádal o další půjčku asi 20.000,- Kč, už mu nepůjčil. Pak zjistil, že pracuje pro konkurenční Broker Trust. Z emailové korespondence s obžalovaným je zřejmé, že se domnívá, že klienti jsou jeho a ne Broker Consulting. Postupně narostla storna smluv na částku cca 300.000,- Kč, tedy storna, která musí hradit on jako nadřízený obžalovaného u Broker Consulting, storna měl uhradit obžalovaný, ale neučinil tak. Postupně zjistil, že obžalovaný stornoval již uzavřené smlouvy a uzavíral nové pod Broker Trust už někdy od srpna 2014. Tedy v době, kdy byl ještě spolupracovníkem Broker Consulting. Postupně s některými klienty hovořil, např. s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ty mu potvrdily, že zrušily stávající smlouvy na popud obžalovaného, který jim tvrdil, že jim udělá lepší smlouvy. Navíc na společnost Broker Consulting přišly stížnosti na postup obžalovaného, který uzavřel nové smlouvy, ale původní nevypověděl a proto klienti museli doplatit pojistné. XXXXX mu řekla, že si od ní obžalovaný chtěl půjčit peníze. **Z počátku svého působení u Broker Trust měl obžalovaný navíc ještě registraci pro Broker Consulting, ale již uzavíral smlouvy pro Broker Trust, proto smlouvy podepisoval XXXXX, který ale na jednání s klienty nechodil.** Obžalovaný smlouvu odvezl a klienti ani nevěděli, kdo tu smlouvu s nimi vlastně podepsal. Pokud neměl přeregistraci u ČNB, tak v mezidobí nemohl uzavírat pojišťovací smlouvy. XXXXX mu při náhodném setkání v létě 2015 řekl, že vůbec nevěděl, že obžalovaný sháněl klienty tak, že rušil původní smlouvy sjednané u Broker Consulting a přiznal, že udělal chybu, že nechal obžalovaného na nové smlouvy podepisovat jeho, ačkoliv na schůzkách nebyl, že mu hrozí pokuta od ČNB. Sdělil mu, že XXXXX odešel do společnosti Indecon s.r.o. a objevují se již storna smluv, které uzavřel jako spolupracovník u Broker Trust. Obžalovaný také sháněl klienty na seznamkách.

Ve smlouvě o spolupráci je uvedeno, že data klientů nemůže obžalovaný zneužívat ve prospěch jiné společnosti do určité doby po odchodu, to podle jeho názoru obžalovaný porušil, navíc to dělal ještě v době, kdy měl vykonávat činnost pro Broker Consulting.

V hlavním líčení svědek doplnil, že pokud se týče smlouvy o spolupráci, tak standardně jí spolupracovník dostane, přečte si jí a podepíše spolu se smlouvou o zpracování osobních údajů. Pokud jakýkoli spolupracovník získá nějakého klienta pro pojištění, se kterým se následně uzavře smlouva, jsou kontakty vkládány do databáze společnosti. K nim má přístup pouze nad podřízeným zprostředkovatelem nadřízená struktura a centrála. Pokud je uzavřena smlouva, data klientů dá pojišťovací zprostředkovatel do elektronického diáře a asistentka ředitele v centrále je tzv. natipuje, tj. zadá smlouvu do systému. Pro vstup do elektronického systému se jmény klientů je možno se přihlásit pouze jedinečným přihlašovacím jménem a heslem. Systému se říká Jáchym, všichni mu říkají web diář. Většinu klientů, kteří jsou vedeni v obžalobě, navštívil, paní XXXXX si mu stěžovala, že po ní chce obžalovaný půjčit peníze, na druhou stranu mu řekla, že nové pojištění dělala přítelkyně jejího syna (nebo obráceně), ovšem pak zjistil, že obžalovaný s ní jménem XXXXX XXXXX uzavřel smlouvu za Broker Trust. Obžalovaný dobře věděl, že pokud bude ve stornodobě rušit smlouvu, bude muset vrátet poměrnou část provize, ale zároveň věděl, že z nové smlouvy dostane celou provizi, která byla vyšší než storno. Když obžalovaný odešel z Broker Trustu do společnosti Indecon, tak zde také rušil smlouvy, které sjednal předtím v Broker Trust nebo ještě v Broker Consulting. Svědkovi strhl Broker Consulting 132.000,- Kč za storno poplatky, které nezaplatil obžalovaný, stejnou částku platil jeho nadřízený. Obžalovaný se vymykal z běžné praxe tím, že měl velká storna, standardní postup nového pojišťovacího zprostředkovatele je, že osloví své známé, obžalovaný si pomáhal internetovými seznamkami. Rušení smluv není ve prospěch klienta, neboť je nutno vzít v úvahu čekací doby, kdy klient není nějakou dobu pojištěním kryt přesto, že pojištění platí. V inkriminované době to bylo tak, že jakmile pojištěný zaplatil první pojistné, zprostředkovatelská společnost dostala celou provizi, kterou následně rozdělí do struktury společnosti. Např. pokud klient zruší smlouvu po roce, musí se vrátet polovina provize. Obžalovaný si smlouvu o spolupráci před podpisem mohl odnést domů, navíc je smlouva k nahlédnutí na webu. Obžalovaného po odchodu z Broker Consulting potkal na ulici, upozorňoval ho, že se mu hromadí dluh, aby to řešil, obžalovaný mu odpověděl, že klienty přivedl on. Svědek na to mu řekl, že je ale také odvedl a nezaplatil poměrnou část provize. Podle jednoho názoru se obžalovaný vyrovnával se svým náročným životním stylem tak, že sjednával stále nové smlouvy, aby měl novou provizi. Přestože ale předchozí smlouvy byly zrušeny, a byl povinen zaplatit storno poplatky, tyto neuhradil. Pokud se ve výpise z účtu u UniCredit Bank objevuje pojem „půjčka“, tak je to záloha na provizi.

Svědék XXXXX XXXXX, manažer Broker Consulting, v přípravném řízení vypověděl, že od 28.2.2009 pracuje pro Broker Consulting na základě mandátní smlouvy jako obchodní zástupce. V roce 2010 si začal vytvářet skupinu pojišťovacích zprostředkovatelů, dne 21.7.2010 začal pracovat pro Broker Consulting XXXXX XXXXX jako jeho podřízený. V dubnu 2014 s překvapením zjistil, že XXXXX uzavřel smlouvu s jinou zprostředkovatelskou společností. Broker Consulting nezakazuje pracovníkům odejít jinam, pokud samozřejmě „nesahají“ na klientský kmen, konkurenční doložka je ve smlouvách až od vyšších pozic. XXXXX v Broker Consulting skončil ke dni 30.4.2014, se začaly objevovat výpovědi smluv registrovaných na XXXXX, odhadem jich bylo asi 30. Pojišťovny vyplácí za uzavření smlouvy 160 % hodnoty pojistného za jeden rok, proto existuje dvouletá storno lhůta. Zprostředkovatel dostává o 30 – 50 % z této částky, jeho nadřízený 10 – 20% a nadřízený nadřízeného také cca

10 %. Všichni musí případně provizi vracet, pokud je smlouva stornována, protože Broker Consulting musí pojišťovněm nebo investičním společnostem tuto vyplacenou sumu provizi vrátit podle toho, po jaké době je smlouva stornována, a proto požaduje tyto částky vrátit od svých pracovníků. Pro klienty spočívá riziko např. v tom, že některé pojišťovny mají v případě nemoci až dva roky čekací dobu. Pokud onemocní klient v této době, nedostane žádné plnění. Podobně je to s invaliditou. Při takovém postupu tedy klienti nejsou dostatečně pojištěni, přestože pojistnou smlouvu hradí. Sám nové podřízené pojišťovací zprostředkovatele seznamuje s podmínkami smlouvy a konkurenční doložkou tak, že jim dá přečíst smlouvu domů s tím, aby si napsali otázky, kdyby se chtěli na něco zeptat. Všechny smlouvy včetně podmínek jsou k nahlédnutí na intranetu společnosti. **Každý zprostředkovatel musí vyplnit kartu klienta v počítačovém systému, klienti podepisují souhlasy se zpracováním údajů, jejich data jsou vlastně součástí know-how společnosti. Data jsou v klientském kmeni společnosti, zprostředkovatel by se měl o tyto klienty dále starat, ale nemůže je využívat pro jinou pojišťovací společnost.** Přemlouvání bývalých klientů k ukončení dříve uzavřených smluv je neetické jednání, mandátní smlouva to zakazuje. Pokud se na zprostředkovatele obrátí klient a požaduje uzavření jiné smlouvy s jinou společností, tak by podle názoru svědka měl zprostředkovatel vyvíjet snahu a činnost k tomu, aby stávající smlouva byla po dobu dvou let zachována. Pokud by změna byla pro klienta výhodná, měl by mu vyhovět. Od prosince 2016 se navíc storno doba prodlouží na pět let, což si vymohly největší pojišťovny, aby si ustálily klientský kmen. **V žádném případě podle etického kodexu, který je součástí smlouvy o spolupráci, nesmí pojišťovací zprostředkovatel přemlouvat klienty k ukončení stávajících smluv, a to ani po uplynutí storno doby.**

V hlavním líčení svědek doplnil, že v Broker Consulting byl nadřízený ve skupině XXXXX XXXXX. Když pracovník v této společnosti začíná, podepisuje smlouvu o spolupráci, má možnost si tuto smlouvu prostudovat dva až tři dny. Smlouva o zpracování údajů je součástí smlouvy o spolupráci. Pokud následně sjedná smlouvu s klientem, odešle ji na centrálu, data se zadají do interního systému. Přístup ke smlouvě v systému má pouze ten, kdo smlouvu sepsal a všichni ve struktuře nad ní. K datům jiných klientů pojišťovací zprostředkovatel přístup nemá. Před zadáním smlouvy z centrály ten, kdo uzavřel smlouvu za Broker Consulting, zadá do systému nějaké základní údaje jako jméno, rodné číslo, adresu klienta a základní parametry smlouvy. Přímo do styku s obžalovaným nepřišel, pouze se viděli na některých firemních akcích. Vždy, když zprostředkovatel odejde ze společnosti z oboru, zvýší se u něj storno kvóta. Je důležité, zda je přiměřená nebo ne. XXXXX XXXXX měl maximálně 25 – 28 % storna z uzavřených smluv, nepátral potom, zda to udělal v nové firmě tento pracovník nebo někdo jiný. Kdyby to bylo ve větším množství, musel by to řešit. XXXXX XXXXX odešel z Broker Consulting z toho důvodu, že v době, kdy u této společnosti pracoval, tak už sepisoval smlouvy pro jinou společnost a porušil tím pracovní smlouvu. Domnívá se, že pokud zprostředkovatel odejde ke konkurenci, tak by neměl kontaktovat klienta, kterého získal, když pracoval v předešlé společnosti, na základě smlouvy o spolupráci nemůže zprostředkovatel nabídnout jiný produkt, pokud by byla ohrožena nebo byla zrušena předchozí smlouva. V rámci rodinných příslušníků je to tolerováno. Manažerský dodatek zakazu konkurence je sjednáván až na vyšších pozicích, podřízený pojišťovací zprostředkovatel ho sjednaný nemá. Po odchodu pojišťovacího zprostředkovatele přejdou automaticky klienti jím sjednaní na nadřízeného a ten má možnost je rozdělit mezi stávající pracovníky.

Svědék XXXXX XXXXX, manažer Broker Trust, v přípravném řízení vypověděl, že pracuje u této společnosti od roku 2011, do té doby pracoval pro Broker Consulting, multilevel-marketingovou společnost, která buduje týmy, kdy se postupuje v kariéře podle získání bodů.

Broker Trust spolupracuje se smluvními partnery, jeho zprostředkovatelé jsou tak samostatnější. To také umožňuje pro ně vyšší provize. XXXXX začal pracovat u Broker Trust po odchodu od Broker Consulting na jaře 2013, asi po roce přivedl obžalovaného. Jak on, tak XXXXX obžalovanému zdůrazňovali, aby dělal práci pořádně, uzavíral seriózní smlouvy, neboť věděli, že některé smlouvy u Broker Consulting uzavíral s „holkami ze seznamek“ a z toho „koukalo pouze storno takových smluv“. Zdůrazňoval mu, jako každému novému pracovníkovi, aby nepřetahoval klienty od Broker Consulting. V říjnu 2014 půjčil obžalovanému 50.000,- Kč, než dostane reálně peníze, viděl v systému, že má uzavřené smlouvy, za které měl dostat peníze. Obžalovaný si u Broker Trust vydělal na provizích ze smluv přes 1 mil. Kč. Věděl, že XXXXX z Broker Consultingu mu půjčil 100.000,- Kč, mohl mít tedy problémy, kdyby klienty přetahoval. Sám svědek na to nemohl sám přijít, jestli obžalovaný klienty přetahuje, žádné informace o tom, kteří klienti Broker Trustu byli předtím klienty Broker Consultingu, neměl. Ukončení předchozích smluv vyřizují zprostředkovatelé jménem klienta a nová zprostředkovatelská společnost se to nedozví. Do společnosti Indecon s.r.o. odešel obžalovaný někdy v červnu 2015 poté, co si chtěl půjčit od svědka dalších 50.000,- Kč, které mu odmítl. Pak začaly přicházet stížnosti na jeho osobu od klientů a problém byl také v tom, že XXXXX podepisoval za obžalovaného dohodnuté smlouvy svým jménem, ale nezúčastnil se jednání s klienty. Tehdy to svědek nepovažoval za problém, nevěděl, že obžalovaný přetahuje klienty od Broker Consulting. Svědek také nechal vypracovat seznam všech klientů, které obžalovaný sehnal pro Broker Trust a před jeho odchodem ze společnosti se ho ptal, které z nich přetáhl od Broker Consulting a on označil pouze tři nebo čtyři klienty. Nakonec bylo zjištěno, že to bylo až 80 % klientů. Přemlouvání bývalých klientů k ukončení dřív uzavřených smluv a nabízení uzavření smluv nových pro novou společnost je zakázáno v etickém kodexu pojišťovnictví. Asociace pojišťovacích zprostředkovatelů zakazuje přepojišťovat smlouvy mezi zprostředkovateli, ale v podstatě mu nikdo nemůže zakazovat, aby jednal s lidmi, kteří jsou klienty jiné společnosti. V Broker Consulting je to tak, že po odchodu zprostředkovatele nesmí tento s klienty vůbec jednat, ani se o ně nijak starat, s tím ale svědek nesouhlasí, když má s klienty navázaný vztah. V současné době (*svědek byl vyslechnut 28.11.2016*) dluží obžalovaný Broker Trust 355.849,- Kč na storno poplatcích za vyplacené provize.

V hlavním líčení svědek doplnil, že obžalovaného zná pouze ze své pozice nadřízeného u Broker Trust. Spolupráce s ním trvala zhruba $\frac{3}{4}$ roku a stížnosti se hrnuly až ke konci spolupráce, někdy od května 2015. Jednalo se o klienty Broker Consulting, kteří si stěžovali, že je obžalovaný navštívil, nabízel jim pojistné smlouvy a ty nepodepisoval jménem svým, nýbrž jménem XXXXX XXXXX, a tedy nebyly splněny zákonné předpoklady, např. ověření identifikace klienta osobou, která sjednává pojištění. Obžalovaný pracoval v Broker Trust ve skrytém režimu, tedy sjednával smlouvy, na kterých byl podepsaný XXXXX XXXXX. K dotazu svědek uvedl, že skrytý režim znamená, že osoba, která smlouvy sjednává, není v registru ČNB. Obžalovaný neměl převedenou licenci u ČNB, neboť v rámci Broker Consulting je ve smlouvě doložka, že osoba po odchodu z této společnosti nesmí vykonávat činnost po určitou dobu. Je tedy běžnou praxí, že smlouvy podepisuje někdo jiný, než ten, který je sjednává. To se dělo i v rámci společnosti Broker Consulting. Ve stížnostech klientů bylo také uvedeno, že v některých případech měl obžalovaný slibovat určitou finanční částku, když bude smlouva podepsána. Sám obžalovanému kladl na srdce, aby nekontaktoval klienty z klientského kmene Broker Consulting a nepřepojišťoval smlouvy, i když finanční ohodnocení bylo u Broker Trust mnohem vyšší, možná dvojnásobné, než u Broker Consulting. Upozorňoval ho proto, že přepojišťování smluv není čestné vůči Broker Consulting a vůči lidem, kteří tam působí a kteří za storno ručí. Říká to preventivně každému, kdo nastupuje do

Broker Trust. Nakonec byl u obžalovaného poměr zrušených smluv 70 – 80 %. Pokud se na to obžalovaného předtím ptal, tak ho ujišťoval, že jde o minimální počet klientů, kteří potřebovali nějaký servis. Když obžalovaný přešel ke společnosti Indecon s.r.o., tak začaly chodit storna do Broker Trust, které znamenaly, že provize, která byla vyplacena Broker Trust, se musí vracet v poměru k zaplacenému pojistnému. Za každou smlouvu bylo tehdy dvacetičtyřměsíční ručení. Pokud se např. vyplatila provize 10.000,- Kč, rozdělila se do čtyřadvacetin. Když klient zaplatil pojistné pouze v jednom roce, vracela se půlka provize, tedy 5.000,- Kč. Smlouvy sjednané obžalovaným u Broker Trust a podepsané XXXXX XXXXX byly vyplaceny obžalovanému na základě jeho IČ. Skrytý režim se tak odehrával v režimu smluvního ujednání.

Svědčyně XXXXX XXXXX vypověděla, že se s obžalovaným seznámila přes známou. Prostřednictvím jeho osoby uzavřela pojištění u Pojišťovny Generali, pojištěna byla ona, manžel a děti, měsíční splátku si nepamatuje, bylo to 3 – 4.000,- Kč. Po nějaké době za ní obžalovaný přišel s nabídkou nějakou výhodnější smlouvy, aby tolik neplatila. Uzavřela tedy novou smlouvu o pojištění, přesně neví, kdy to bylo, ani u jaké společnosti, v té době se rozvedla a chtěla, aby na smlouvě nebyl její bývalý manžel. Po změně smlouvy o pojištění volal nějaký XXXXX, který měl být nadřízený obžalovaného, dost ošklivě na ní tlačil, aby novou smlouvu vypověděla a vypytał se, proč to udělala. Obžalovaný jí ale ke změně nenutil. Když uzavírala novou smlouvu u České podnikatelské pojišťovny, tak jí obžalovaný sdělil, že pracuje pro jiného zprostředkovatele, ale jeho jméno si nepamatuje, název Broker Trust jí nic neříká. Pokud je na smlouvě s ČPP uveden zprostředkovatel Broker Trust a jméno XXXXX XXXXX, tak neví, zda na smlouvě byly tyto údaje v době, kdy smlouvu podepisovala, či byly doplněny za její přítomnosti či až poté. Výpověď smlouvy u Pojišťovny Generali, sepsala doma sama, má s tím zkušenosti. V současné době již smlouvu o pojištění u ČPP nemá.

Svědčyně XXXXX XXXXX vypověděla, že se s obžalovaným seznámila přes seznamku Badoo asi v roce 2012. Podle toho jak mluvil, pochopila, že mu nejde ani tak o seznámení, ale o svou práci, přesto vznikl mezi nimi krátkodobý milenecký vztah. Jeho prostřednictvím uzavřela pojištění u pojišťovny Generali prostřednictvím Broker Consulting. Toto pojištění následně zrušila z důvodu vysokých splátek z vlastní iniciativy, obžalovaný pomáhal zformulovat výpověď. Následně uzavřela smlouvu o pojištění u Pojišťovny České spořitelny – pojištění Flexi ještě pod Broker Consulting. S tím byla velmi spokojena do doby, než jí obžalovaný kontaktoval a nabídl jí podle něj výhodnější produkt u České podnikatelské pojišťovny. V rámci toho jí líčil i osobní život, že se rozvádí, mění zaměstnání, ale víc konkrétní nebyl, co bude dělat a od kdy, stále si myslela, že pracuje pro Broker Consulting. Dle jeho slov mělo být vyšší plnění, byla tam i nižší platba asi o 200,- Kč. Nabídl jí i pomoc a sám zhotovil výpověď pojištění Flexi, kterou jí předložil k podpisu. Následně podepsala novou smlouvu o pojištění, na které nebyl podepsán obžalovaný, ale někdo jiný jménem XXXXX, na příjmení si nevzpomene. Následně ze společnosti Broker Consulting ji kontaktoval XXXXX XXXXX s dotazem na důvody vypovězení smlouvy, nepřemlouval jí k vypovězení nové smlouvy, ale přesto to udělala s ohledem na jeho sdělení, že obžalovaný přetahuje klienty, pracuje pro Broker Trust a údajně dělá i to, že ti klienti, kteří měli smlouvu u ČPP, tak jim dává i u Broker Trust pojištění Flexi, a naopak. Následně stáhla výpověď pojištění a XXXXX XXXXX jí pomohl zformulovat stížnost na Českou podnikatelskou pojišťovnu. Poté jí vyhledal na adrese trvalého bydliště obžalovaný s tím mužem jménem XXXXX, byl to krajně nepříjemný rozhovor, chtěli vědět důvod podání stížnosti. Nevzpomíná si, že by jí obžalovaný sdělil, že pracuje pro Broker Trust, když s ním sjednávala pojištění u České podnikatelské pojišťovny. Nezajímala se o to, pro koho smlouvu zprostředkovává, ale vadil jí způsob, jakým

jednal. XXXXX věřila proto, že byl nadřízený obžalovaného a má v oboru pojištění více zkušeností, také o obžalovaném nic hanlivého neříkal, ani ho nijak neosočoval.

Svědkyňě XXXXX XXXXX vypověděla, že se s obžalovaným seznámila prostřednictvím seznamky Badoo asi v roce 2013 – 2014. Záhy jí nabídl úrazové pojištění, nakonec uzavřela smlouvu o pojištění s Pojišťovnou Generali. Měsíční pojistné bylo kolem 1.600,- Kč, bylo to hodně, neboť měla plat cca 11.000,- Kč čistého. Někdy v prosinci 2014 jí sám kontaktoval obžalovaný s nabídkou snížení pojistného, s čímž souhlasila. Jeho prostřednictvím uzavřela novou pojišťovací smlouvu u České podnikatelské pojišťovny, s měsíční splátkou asi 1.100,- Kč, tu druhou smlouvu pak přestala platit úmyslně, aby jí zrušili, neboť předtím utrpěla úraz, a když chtěla, aby jí obžalovaný s likvidací pomohl, tak to nedořešil a za úraz nic nedostala, ačkoliv byla v pracovní neschopnosti 4 měsíce. Nevěděla, jakou společnost zastupoval obžalovaný v době uzavírání druhé smlouvy o pojištění.

Svědkyňě XXXXX XXXXX vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v zaměstnání jako kamarádem jejího nadřízeného. Po nějaké době se jí ozval, že pracuje pro Broker Consulting, nabídl jí smlouvu o pojištění, kterou uzavřela u pojišťovny Uniqa. Po nějaké době se jí obžalovaný opět ozval a nabídl jí výhodnější pojistku u České podnikatelské pojišťovny, pojištění Evoluce. Měsíční pojistné bylo 611,- Kč, tedy o něco vyšší než dříve, ale byly tam nějaký vyšší částky na trvalé následky. Obžalovaný jí nesdělil, že novou smlouvu zprostředkoval v zastoupení Broker Trust, naopak jí sdělil, že jí možná bude někdo volat z Broker Consulting, kde měl nějaké nedorozumění, takže telefon nemá brát. Obžalovaný v Broker Consultingu kamarádil s nějakým XXXXX. Když věc začala šetřit policie, objevila na té druhé smlouvě podepsaného nějakého XXXXX, ten u sjednávání pojištění vůbec nebyl. Pokud uzavírala pojistnou smlouvu u České podnikatelské pojišťovny, tak se domnívá, že v té době nevěděla, že je zprostředkovatelem Broker Trust. Při sjednávání první smlouvy o pojištění si obžalovaný fotil její občanský průkaz, u té druhé již údaje použil z té předchozí. Na smlouvě o pojištění v době, kdy jí podepisovala, jméno XXXXX XXXXX nebylo uvedeno, proto by jí to zajímalo, proč je tam někdo jiný, než obžalovaný. Zda na smlouvě byl uveden zprostředkovatel Broker Trust, neví. Pokud je jí předkládán záznam z jednání ze dne 16.12.2014, ten určitě neviděla, její podpis to není. Se zrušením pojištění u Uniqa souhlasila, avšak podpis na výpovědi této smlouvy se domnívá, že její není. Kdyby obžalovaný za ní nepřišel s nabídkou pojištění u České podnikatelské pojišťovny, tak by původní pojistku asi nerušila.

Svědkyňě XXXXX XXXXX vypověděla, že s obžalovaným se seznámila na seznamce Badoo, nabídl jí uzavření pojistky prostřednictvím Broker Consulting, bylo to snad u České podnikatelské pojišťovny, jednalo se o pojištění na úrazy a nemoc, platila 1.300,- Kč měsíčně. Později ho sama kontaktovala, že přišla o práci, na pojistku jí nezbyvaly peníze, proto se ho ptala, zda by nešla splátka snížit. Rekl, že by se snížit nedala, tak jí nadále platila. Později jí kontaktoval s tím, že se pohádal se svým šéfem, že si našel jinou pojišťovnu a objíždí všechny klienty, se kterými uzavřel pojistku, jestli chtějí zůstat u té pojišťovny, s níž uzavřeli pojistku nebo jim ji může zrušit a nabídnout jim novou pojistku. Tak jí nabídl pojišťovnu Uniqa. Doslova řekl, zda chce přejít s ním k jiné pojišťovně, aby byla pořád jeho klientem. Doklady k pojistce před ní vyplňoval znovu, dávala mu znovu své údaje, předložila občanský průkaz, splátka byla přibližně stejná, podrobnosti si nepamatuje. Obžalovaný jí řekl, že požádá, aby starou pojistku zrušili. Asi za dva nebo tři měsíce jí kontaktoval XXXXX XXXXX s tím, zda ví, že uzavřela pojistku s někým jiným, s nějakým XXXXX. Doma zjistila, že XXXXX je tam napsaný, XXXXX jí pak znovu volal s tím, že jí nabídl zrušit novou pojistku a uzavřít novou přes Broker

Consulting, na což přistoupila. Neví, zda jí obžalovaný sdělil, že zprostředkovává pojištění pro Broker Trust. Třetí smlouvu o pojištění, s XXXXX XXXXX, uzavřela z toho důvodu, že jí sdělil, že má obžalovaný nějaké problémy, že jim zpronevěřil nějaké peníze, nechtěla se dostat do problémů, tak to vyřešila takto, byť se jí zdálo, že si takto řeší věci mezi sebou.

Svědkyňě XXXXX XXXXX vypověděla, že asi v roce 2013 jí kontaktoval obžalovaný, neví, jak na ni získal kontakt. Potřebovala vyřešit pojištění pro sebe a děti, neboť se rozešla s partnerem. Prostřednictvím obžalovaného sjednala životní pojištění jak pro sebe, tak pro děti XXXXX a XXXXX XXXXX. Neví, u jaké pojišťovny to bylo. Platila 3.000,- Kč měsíčně, když utrpěl syn úraz, tak to vyřizoval obžalovaný. S jeho službami byla spokojena. Neví, koho při sjednávání smlouvy zastupoval, ale určitě jí to říkal. Asi po roce jí obžalovaný sdělil, že přešel k nějaké jiné společnosti a nabídl jí upravit smlouvy tak, aby byly výhodnější. Věřila mu, proto uzavřela novou smlouvu u Uniqa pojišťovna. Platila pojištění tentokrát o něco levnější, asi 2.600,- Kč nebo 2.700,- Kč měsíčně. Neví, zda na nové pojistné smlouvě u Uniqa byl zprostředkovatel pojištění společnost Broker Trust, když se stěhovala, tak všechny nepotřebné doklady zlikvidovala, zařizovala si totiž hypotéku a i pojistku rušila a sjednávala si levnější. Na dotazy uvedla, že době, kdy jí poprvé kontaktoval obžalovaný, tak byla vedena na seznamce Badoo, ale jak na ní kontakt získal, neví. Jednou jí někdo ohledně nějaké pojistky, kontaktoval, aby jí nerušila, z jaké společnosti byl, neví.

Svědkyňě XXXXX XXXXX vypověděla, že se v roce 2013 seznámila prostřednictvím seznamky Badoo s obžalovaným, jejich vztah byl pouze přátelský, na jedné ze schůzek jí nabídl uzavření smlouvy o pojištění u České podnikatelské pojišťovny a sdělil jí, že pracuje pro společnost Broker Consulting. Dále jí nabídl soukromý penzijní plán. Smlouvu o pojištění s měsíčním pojistným ve výši cca 1.400,- Kč uzavřela. Sdělila mu samozřejmě své osobní údaje, jméno, narození, bydliště, údaje o rodině. Jednalo se o pojištění u České podnikatelské pojišťovny. Někdy koncem roku 2014 se jí obžalovaný sám ozval s tím, že již nepracuje u Broker Consulting, že nyní jako finanční poradce pracuje sám jako OSVČ. Nabídl jí, zda nechce se svými smlouvami přejít k němu nebo chce nadále zůstat u Broker Consulting. Návrh přijala, nikoho jiného u Broker Consulting neznala. Sdělil, že smlouvy, které nabízí, jsou výhodnější a asi levnější. Výpovědi původních smluv vyřizoval obžalovaný a jeho prostřednictvím uzavřela i novou smlouvu o pojištění u pojišťovny Uniqa. Na této smlouvě je uveden jako zprostředkovatel XXXXX XXXXX a Broker Trust, tato jména neznala a všimla si jich až u podpisu. Na její dotaz obžalovaný sdělil, že se jedná o jeho kolegu a více se neptala. Dále uzavřela prostřednictvím obžalovaného další smlouvu o pojištění u České Pojišťovny s názvem Můj život, tuto smlouvu jí již obžalovaný předal podepsanou, kdo byl na smlouvě podepsán, neví, protože je zde pouze nečitelný podpis. Její osobní údaje k uzavření obou smluv použil obžalovaný z údajů, které mu poskytla již v době, kdy s ní uzavíral předchozí smlouvu u Broker Consulting. Někdy v létě roku 2015 jí kontaktoval XXXXX XXXXX z Broker Consulting. Na základě hovoru s ním výše uvedené dvě smlouvy uzavřené s obžalovaným vypověděla a uzavřela nové smlouvy o pojištění s XXXXX XXXXX. XXXXX XXXXX jí sdělil, že obžalovaný má v Broker Consulting nějaké problémy, které jí chtěl blíže vysvětlit, ale ona o to neměla zájem. Obžalovaný jí v době, kdy vypovídala původní smlouvu o pojištění, nevysvětlil, v čem by měly být výhody zrušení původní smlouvy a nesdělil jí, že zprostředkovává pojištění pro Broker Trust. Všimla si toho sama až na smlouvě. Původní smlouvu by nevypověděla, pokud by jí to obžalovaný nenabídl.

Svěděk XXXXX XXXXX vypověděl, že s obžalovaným se seznámil, když uzavíral smlouvu o pojištění s jeho matkou XXXXX XXXXX, rozhodl se vzhledem k práci klempíře

uzavřít též smlouvu o pojištění, kde platil měsíční pojistné kolem 2.000,- Kč. Po nějaké době ho obžalovaný kontaktoval sám, že má pro něj lepší smlouvu o pojištění, kde denní odškodné bude vyšší než u původní smlouvy s Pojišťovnou Generali. Přistoupil na tyto podmínky, původní smlouvu o pojištění vypověděl, když mu obžalovaný přinesl pro to podklady a on to podepsal. Tuto novou smlouvu již v současné době také zrušil, neboť uzavřel výhodnější pojistku přímo ve Švýcarsku, kde stále pracuje. Novou smlouvu, kterou mu obžalovaný nabídl, uzavřel s Českou pojišťovnou, tehdy mu nesdělil, že zprostředkovatel je Broker Trust. Při uzavírání úplně první smlouvy o pojištění předal obžalovanému svůj občanský průkaz a všechny údaje co potřeboval. Když uzavíral pojistnou smlouvu u České pojišťovny, nevěděl, že zprostředkovatelem je Broker Trust. Zprostředkovatel na smlouvě uveden nebyl. Pokud je mu předložena listina „informace o zprostředkovateli“, kde jsou uvedeni Broker Trust a XXXXX XXXXX, tak tuto listinu vůbec neviděl v době sjednávání pojištění, ani mu tyto údaje nikdo nesdělil. Kdyby mu obžalovaný zrušení smlouvy o pojištění nenabídl, tak by jí nerušil.

Z usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.12.2016, č.j. KSCB 44 INS 28919/2016-A-6 soud zjistil, že byl zjištěn úpadek dlužníka XXXXX XXXXX.

Z usnesení téhož soudu ze dne 21.3.2017, č.j. KSCB 44 INS 28919/2016-B-6 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17.8.2017, č.j. 1 VS PH 878/2017-B-13 soud zjistil, že oddlužení dlužníka XXXXX XXXXX se neschvaluje. Na jeho majetek se prohlašuje konkurz.

Ze seznamu věřitelů v insolvenčním řízení soud zjistil, že je přihlášeno celkem 12 věřitelů s dlužnou částkou v celkové výši 2.928.755,67 Kč, insolvenční správce popírá částku 82.393,30 Kč. Zajištěné pohledávky jsou ve výši 286.417,23 Kč. Mezi věřiteli je Broker Consulting přihlášen s pohledávkou ve výši 967.897,94 Kč, z toho insolvenční správce popírá částku 22.800,- Kč, když tato částka představuje pouze náklady s uplatněním pohledávek. Dále je přihlášen věřitel Broker Trust s celkovou částkou 550.608,62 Kč. **Ze seznamu přihlášených pohledávek**, týkajících se věřitele Broker Trust a Broker Consulting (č.l. 1331-1336) soud zjistil výši konkrétní pohledávky a stanovisko správce. Ten vesměs ve vztahu k věřiteli Broker Consulting nepopírá pravost, výši ani pořadí pohledávky. Dlužník (obžalovaný), se nevyjádřil. Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 9.8.2017 je zjišťováno, že předmětem zajištění jsou dva osobní automobily, které jsou v držení zajištěných věřitelů.

Z mandátní smlouvy mezi Broker Consulting a obžalovaným (č.l. 1369-1372) soud zjistil, že tuto podepsal obžalovaný jako mandatář dne 27.8.2012 a Broker Consulting jako mandant dne 1.10.2012, kdy předmětem činnosti mandatáře je zprostředkování smluv o stavebním spoření, pojištění, investic a doplňkového penzijního a důchodového spoření. Čl.6 smlouvy upravuje zákaz konkurenčního jednání a jiných zásahů do práv mandanta, ochrana důvěryhodných informací. Čl.7 upravuje sankční ujednání v případě porušení povinností smluvních stran.

Soud provedl důkaz **smlouvou o spolupráci a všeobecnými provizními podmínkami**, kterou uzavřel obžalovaný jako spolupracovník Broker Consulting s touto společností dne 6.1.2014. Z bodu 3.1 této smlouvy vyplývá, že spolupracovník se zavazuje a) vykonávat pro BC činnost směřující ke zprostředkování klientských smluv, b) vykonávat ve vztahu ke klientům náležitě do kmene klientů spolupracovníka řádně a v plném rozsahu následnou péči. Dle bodu 8 této smlouvy, který upravuje ochranu obchodního tajemství, konkurenční doložku, smlouva stanoví: konkrétně v bodě 8.2 ustanovení o tom, že veškeré

údaje týkající se klientů a informace o nich shromážděné představují obchodní tajemství BC. Spolupracovník je oprávněn tyto údaje a informace týkající se klientů, náležejících do kmene klientů spolupracovníka, využívat, a to však pouze k obchodní spolupráci s BC prováděné v rámci této smlouvy. Podle bodu 8.7 se spolupracovník zavazuje, že po dobu trvání této smlouvy, jakož i po dobu 24 měsíců od ukončení smlouvy, zdrží se jakéhokoli jednání, při kterém by jakýmkoli způsobem nakládal s informacemi, které se dozvěděl při činnosti prováděné v rámci této smlouvy či při plnění povinností dle smlouvy, za jiným účelem, než je plnění této smlouvy. Dle bodu 8.8 spolupracovník se zavazuje zdržet se během 24 měsíců od ukončení této smlouvy jakéhokoliv kontaktování klientů či jednání s klienty v záležitostech uvedených v článku 1.1 této smlouvy a dále jednání vůči klientům, které může samo o sobě nebo ve spojení s jinými okolnostmi vést k tomu, že klient zruší, omezí či změní klientskou smlouvu, nebo který jim bude spolupracovník zrušení, omezení či změnu klientské smlouvy nabízet či jim dávat k takovému jednání jiný podnět. Součástí smlouvy je vymezení kariérních stupňů.

Dále soud provedl důkaz **smlouvou o zpracování osobních údajů** uzavřenou mezi Broker Consulting na straně jedné a obžalovaným jako spolupracovníkem této společnosti na straně druhé dne 6.1.2014, dále pokynem k ochraně osobních údajů Broker Consulting, pokynem ohledně přístupu do systému Broker Consulting (aktivace a ukončení spolupracovníka, pokynem „zásady nakládání s informacemi“, pokynem „bezpečnostní pokyn užívání informačních technologií“ (č.l. 50-67).

Soud provedl důkaz **výpisem z obchodního rejstříku obchodní firmy Broker Consulting a.s., Broker Trust a.s., Indecon a.s. a FOHAT FINANCE s.r.o., potvrzeními jednotlivých pojišťoven o výši vyplacených provizí a zúčtovaných storno provizí ze smluv uvedených ve skutkové větě obžaloby (č.l. 80-95), výpisy z účtu Broker Consulting ve vztahu k vyplaceným provizím obžalovanému (č.l. 188-225) a „přehledem pohybů spolupracovníka“**, týkající se obžalovaného XXXXX XXXXX **za období červenec 2012 – červen 2015 (datum ukončení spolupráce 27.11.2014)**, který zobrazuje výši jednotlivých provizí, datum podpisu smlouvy a jméno mandátáře, příp. výši záloh na provizi, který je zaznamenán pod výrazem „půjčka“ (č.l. 161-187 spisu).

Dále byl proveden důkaz **smlouvami Broker Consulting s jednotlivými partnery (společnostmi Generali pojišťovna a.s., Pojišťovna České spořitelny a.s., Uniqa pojišťovna a.s., NN Životní pojišťovna N.V., Česká podnikatelská pojišťovna a.s. a ING Životní pojišťovna N.V.)**.

Byl proveden důkaz **stížností svědkyně XXXXX XXXXX ze dne 19.6.2015 zaslané společností Uniqa pojišťovna a.s. (č.l. 1420)**.

Ze seznamu storna klientů předložených Broker Consulting soud zjistil identifikaci konkrétního klienta, konkrétní produkt a výše storna (č.l. 610-643).

Ze zprávy Broker Consulting ze dne 25.2.2016 soud zjistil, že Broker Consulting nepředal obžalovanému jako zprostředkovateli při zahájení jeho činnosti pro tuto společnost žádný seznam kontaktů na klienty, nicméně bývalý nadřízený spolupracovník určité kontakty na klienty poskytl, avšak zpětně již nedokáže konkretizovat jaké. Takováto praxe je v rámci zapracování a podpory nových podřízených běžná. Společnosti eviduje vůči obžalovanému pohledávky z titulu vrácených stornovaných provizí. Dne 5.10.2017 k dotazu soudu byla zpráva

doplněna, s tím, že smlouvu o spolupráci měl obžalovaný s jejich společností uzavřenu od 8.10.2014 do 31.10.2015. K tomuto dni evidují za obžalovaným pohledávky v celkové výši 365.433,63 Kč z vyplacených provizí.

Ze zprávy Broker Trust ze dne 3.2.2016 a 5.10.2017 soud zjistil seznam všech zprostředkovaných smluv uzavřených prostřednictvím zprostředkovatele XXXXX XXXXX. Obžalovaný za dobu působnosti u Broker Trust „nezprostředkoval jedinou smlouvu“, na obžalovaného byly ale smlouvy převedeny včetně provizního nároku. Zpráva obsahuje přílohy – přehled vyplacených provizí u XXXXX XXXXX a obžalovaného a stornované provize k jednotlivým pojistným smlouvám. Smlouva o spolupráci uzavřená mezi Broker Trust a poradcem neumožňuje využívání předchozích klientských kontaktů k rušení smluv původních uzavřených prostřednictvím předchozího zprostředkovatele za účelem uzavírání smluv nových. Dochází ovšem k tomu, že klient může uzavřít nový produkt, protože je to pro něj výhodné nebo se změnila jeho životní situace, pokud byli klienti z předešlé spolupráce s poradcem spokojeni, vždy se obrací na své poradce, nikoliv na zprostředkovatele, pro kterého poradce pracoval. Broker Trust není schopen monitorovat, zda poradci využívají kontaktů z předchozí spolupráce v jiné společnosti. Prostřednictvím producentů (jednotlivých společností poskytující finanční produkty) řešili stížnosti klientů na obžalovaného s tím, že jednání s klienty se zúčastnil pouze on, když v té době neměl oprávnění zprostředkovávat pojistné produkty. Stížnosti uznali za oprávněné, došlo k porušení vnitřních předpisů a smlouvy o spolupráci. Příloha této zprávy obsahuje přehled jednotlivých jmen klientů, producenta, název produktu, číslo pojistné smlouvy, datum jejího uzavření. Přílohou této zprávy jsou i jednotlivé uzavřené smlouvy o pojištění včetně jednání s klienty a modelace pojištění. Společnost měla s obžalovaným uzavřenu smlouvu o spolupráci od 8.10.2014 do 31.10.2015 a XXXXX XXXXX byl účastníkem zprostředkování finančních produktů, ze kterých mu následně plynul provizní nárok. Následně některé ze smluv o životním pojištění byly předčasně ukončeny, z čehož plynula povinnost stornovaný provizní nárok navrátit.

Jednotlivé pojišťovny se vyjádřily k výši storno provize u jednotlivých klientů – pojistníků.

Ze zprávy společnosti Indecon s.r.o. soud zjistil přehled smluv o pojištění sjednaných obžalovaným v době, kdy pracoval pro tuto společnost.

Ze zprávy České národní banky soud zjistil, že obžalovaný je od 24.9.2012 veden v registru ČNB jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel, registrační číslo XXXXX, vykonávající činnost aktuálně pro společnost Indecon s.r.o. (zpráva z 23.9.2015). Informace je také možné získat v registru regulovaných a registrovaných subjektů, který je veřejně dostupný na internetových stránkách České národní banky. Činnost podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele se řídí zákonem č. 38/2004 Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí. XXXXX XXXXX je zapsán v registru ČNB pod registračním číslem XXXXX od 16.11.2010 jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel a je činný pro Broker Trust. Od 8.10.2014 je oprávněn vykonávat činnost vázaného zástupce této společnosti.

Z výpovědi Smlouvy o spolupráci ze dne 7.11.2014 zaslané Broker Consulting dne 24.11.2014 (zjištěno z podacího archu České pošty) soud zjistil, že tato společnost vypověděla smlouvu o spolupráci s obžalovaným s tím, že smlouva o spolupráci se ukončuje uplynutím třetího kalendářního dne následujícího po odeslání výpovědi spolupracovníkovi.

Dále soud provedl důkaz **smlouvou variabilního životního pojištění č. XXXXX** uzavřenou pojistníkem XXXXX XXXXX dne 13.11.2012 se společností Generali Pojišťovna a.s. prostřednictvím Broker Consulting, včetně **záznamu o schůzce, žádost o ukončení pojištění a smlouvou Investičního životního pojištění Evoluce č. XXXXX** tohoto pojistníka se společností Česká podnikatelská pojišťovna a.s. ze dne 29.10.2014 uzavřenou prostřednictvím Broker Trust (č.l. 662-674), dále **smlouvou č. XXXXX** uzavřenou se společností Pojišťovna České spořitelny a.s. – Flexi životní pojištění uzavřenou dne 24.2.2014 pojistníkem XXXXX XXXXX prostřednictvím Broker Consulting, **zprávy o zániku pojištění a pojistnou smlouvou Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX** ze dne 30.11.2014 tohoto pojistníka uzavřenou prostřednictvím Broker Trust včetně výpovědi ze dne 20.2.2015 (č.l. 701-715), dále **smlouvou životního pojištění Dolce Vita č. XXXXX** ze dne 8.5.2013 uzavřenou prostřednictvím Broker Consulting pojistníkem XXXXX XXXXX se společností Generali Pojišťovna a.s. (č.l. 483-485) a **pojistnou smlouvou Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX** uzavřenou tímto pojistníkem prostřednictvím Broker Trust se společností Česká podnikatelská pojišťovna a.s. dne 11.12.2014 (č.l. 486-488), dále **smlouvou Rizikového životního pojištění č. XXXXX** uzavřené se společností Uniqa pojišťovna a.s. dne 10.11.2012 pojistníkem XXXXX XXXXX včetně **záznamu o schůzce a zdravotního dotazníku** (č.l. 717-724) a **pojistnou smlouvou Investiční životní pojištění Evoluce č. XXXXX** uzavřenou tímto pojistníkem dne 16.12.2014 se společností Česká podnikatelská pojišťovna a.s. (č.l. 476-478), dále **smlouvou Rizikového životního pojištění G č. XXXXX**, kterou prostřednictvím Broker Consulting se společností Uniqa pojišťovna a.s. uzavřel pojistník XXXXX XXXXX dne 15.3.2013, včetně **záznamu o schůzce a pojistnou smlouvou Investičního životního pojištění Evoluce** ze dne 27.1.2015, kterou prostřednictvím Broker Trust uzavřel tento pojistník se společností Česká podnikatelská pojišťovna a.s., včetně **žádosti pojistníka o zrušení pojištění** ze dne 27.6.2015 (č.l. 677-688), dále **smlouvou Životního pojištění NN Smart UM 1 č. XXXXX**, kterou pojistník XXXXX XXXXX uzavřel dne 29.10.2013 prostřednictvím Broker Consulting se společností NN Životní pojišťovna N.V., a **pojistnou smlouvou Rizikové životní pojištění č. XXXXX** kterou uzavřel tento pojistník prostřednictvím Broker Trust dne 11.2.2015 se společností Uniqa pojišťovna a.s., včetně **záznamu z jednání, záznamu o požadavcích a potřebách klienta, žádosti o výpovědi pojistné smlouvy** ze dne 3.6.2015 (č.l. 1069-1073), dále **smlouvou IQ2 Univerzálního životního pojištění č. XXXXX**, kterou uzavřel pojistník XXXXX XXXXX prostřednictvím Broker Consulting se společností Česká podnikatelská pojišťovna a.s. dne 28.2.2014 a **smlouvou**, kterou prostřednictvím Broker Trust uzavřel tento pojistník se společností Uniqa pojišťovna a.s., včetně **žádosti o zrušení pojištění** ze dne 19.6.2015 (č.l. 1081-1087, 496, 496-509) a dále **záznamem o schůzce, investičním dotazníkem a smlouvou o životním pojištění ING Smart č. XXXXX** uzavřenou dne 30.8.2013 pojistníkem XXXXX XXXXX se společností ING Životní pojišťovna N.V. uzavřenou prostřednictvím Broker Consulting (č.l. 689-700) a **pojistnou smlouvou č. XXXXX** tohoto pojistníka uzavřenou se společností Česká pojišťovna a.s. – životní pojištění Můj život ze dne 27.2.2015 prostřednictvím Broker Trust (č.l. 377-380) včetně Iprohlášení o zpracování osobních údajů, zdravotního dotazníku a záznamu z jednání před uzavřením pojistné smlouvy (č.l. 381-384).

Důkazní situace byla doplněna zprávami jednotlivých společností, u kterých byly sjednány smlouvy o pojištění, včetně příloh k těmto zprávám (společnosti Generali Pojišťovna a.s., Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Pojišťovna České spořitelny a.s., Uniqa pojišťovna a.s., NN Životní pojišťovna N.V., ING Životní pojišťovna N.V.).

Z platebního rozkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.9.2016, sp. zn. 15 C 158/2016-83 soud zjistil, že obžalovaný je povinen zaplatit na náhradě škody společnosti Broker Consulting, a.s., celkem částku 292.265,0 Kč s příslušenstvím. S touto pohledávkou je věřitel přihlášen v insolvenčním řízení.

Shora provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak jsou vymezeny shora ve skutkové větě rozsudku. Obžalovaný popírá, že by se trestné činnosti dopustil. Uvádí, že klienti, se kterými uzavíral smlouvy u Broker Consulting, byly osoby, které sehnal sám, klienti dle jeho přesvědčení nejsou ničí, ani jeho, ani zprostředkovatelské společnosti. Původní smlouvy uzavřené v době, kdy byl pracoval pro společnost Broker Consulting, zrušil a uzavřel, byť jménem svědka XXXXX XXXXX, pro dalšího zprostředkovatele, společnost Broker Trust. Je si vědom znění smlouvy o spolupráci a o nakládání s osobními údaji klientů, které uzavřel s Broker Consulting.

Skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku skutkové větě rozsudku, je však prokazován u hlavního líčení provedenými důkazy, zejména výpovědí svědků z řad spolupracovníků ev. nadřízených obžalovaného, osob, se kterými uzavíral inkriminované smlouvy o pojištění, vyplývá ze znění mandátní smlouvy a smlouvy o spolupráci mezi obžalovaným jako mandatářem a společností Broker Consulting jako mandantem, z úpravy všeobecných provizních podmínek, ze smlouvy o zpracování osobních údajů, ze seznamu storna klientů předložených Broker Consulting a z jednotlivých smluv o pojištění, které s osobami specifikovanými ve skutkové větě výroku rozsudku uzavíral.

Shora konkretizované důkazy v podobě výsledku obžalovaného a svědků tvoří ucelený řetězec, jehož jednotlivé články se vzájemně podporují a spolu s listinnými důkazy představují naprosto spolehlivý a zákonný podklad pro rozhodnutí soudu o vině obžalovaného.

Je nutno připomenout, že skutková podstata trestného činu porušení předpisů o pravidlech v hospodářské soutěži podle § 248 tr. zákoníku má tzv. blanketní dispozici, která odkazuje mj. na předpisy upravující soutěž v hospodářském styku. Těmi jsou ust. §§ 2976 – 2990 zák. č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů (*dále jen o.z.*), která obsahují jednak obecnou skutkovou podstatu nekalé soutěže v podobě tzv. generální klauzule ust. § 2976, jednak speciální skutkové podstaty v ust. § 2977 – 2987. K trestní odpovědnosti za uvedený trestný čin se navíc vyžaduje, aby pachatel svým nekalým soutěžním jednáním způsobil ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, anebo opatřil takovým jednáním sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

Podle § 2976 odst. 1 o.z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobeným přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

Podle § 2976 odst. 2 o.z. nekalou soutěží podle odst. 1 je zejména

- a) klamavá reklama
- b) klamavé označování zboží a služeb
- c) vyvolání nebezpečí záměny
- d) parazitování na pověsti závodu, výrobků či služeb jiného soutěžitele
- e) podplácení

- f) zlehčování
- g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná
- h) porušení obchodního tajemství
- i) dotěrné obtěžování a
- j) ohrožení zdraví a životního prostředí.

Podle § 2985 o.z. porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o něm se dozvěděl

- a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovnímu poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popř. v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo
- b) vlastním nebo cizím jednáním přičítám se zákonu.

Obžalovaný vykonával zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví na základě smlouvy o spolupráci uzavřené s poškozenou společností Broker Consulting jakožto podřízený pojišťovací zprostředkovatel ve smyslu ust. § 6 zák. č. 38/2004 Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí. Společnost Broker Consulting vystupovala vůči obžalovanému jako pojišťovací agent ve smyslu § 7 tohoto zákona. Podřízený pojišťovací zprostředkovatel je podle § 6 tohoto zákona ve své činnosti vázán pokyny pojišťovacího agenta a jednal právě s klienty jménem a na účet pojišťovacího agenta, tj. konkrétně společnosti Broker Consulting a.s.. Obžalovaný proto s jednotlivými osobami specifikovanými pod bodem 1 – 8 rozsudku jednal nikoli svým jménem a na svůj účet, nešlo o „jeho“ klienty, ale s těmito osobami jednal pouze jako zástupce poškozené Broker Consulting a.s., a to v době, kdy s nimi uzavíral původní smlouvy o pojištění. Zprostředkovatelem jednotlivým pojistných smluv uzavřených mezi klienty a pojišťovnami nebyl obžalovaný, ale poškozená Broker Consulting. Obžalovaný tak svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku překročil pravidla poctivého obchodního styku.

Dokazování bylo zaměřeno na nakládání této společnosti s kmenem klientů, s jejich osobními daty, které jsou významné pro pojištění, stejně tak jako skutečnosti, že tyto osoby již v minulosti uzavřely určité smlouvy. Tato data týkající se klientů, tzv. Kmen klientů byl společností Broker Consulting chráněn, přístup k databázi byl možný pouze za užití jedinečného přihlašovacího jména a hesla. Obžalovaný XXXXX XXXXX ve stejný den, kdy podepsal s Broker Consulting smlouvu o spolupráci včetně všeobecných provizních podmínek, podepsal i smlouvu o zpracování osobních údajů. Z článku 2.1 posledně jmenované smlouvy vyplývá, že Broker Consulting získává od svých obchodních partnerů na základě souhlasu jednotlivých fyzických osob, které jsou jejími klienty, právo zpracovávat osobní údaje těchto osob a oslovovat je za účelem nabídky zprostředkovatelských služeb Broker Consulting prostřednictvím sítě svých spolupracovníků. Podle článku 2.9 této smlouvy Broker Consulting zajišťuje ochranu osobních údajů svých klientů prostřednictvím informačního systému, k němuž mají přístup pouze pověřené pracovníci, dále zajišťuje hardwarové vybavení z úložiště obsahující osobní údaje klientů prostředky mechanickými.

Smlouva o spolupráci, podepsaná obžalovaným dne 6.1.2014, v článku 8 upravuje podmínky obchodního tajemství a konkurenční doložku. V článku 8.2 se stanoví, že veškeré údaje týkající se klientů a informace o nich shromážděné, představují obchodní tajemství Broker Consulting. Spolupracovník je oprávněn tyto údaje a informace týkající-li se klientů

náležících do kmene klientů spolupracovníka využívat, to však pouze k obchodní spolupráci s Broker Consulting prováděné v rámci této smlouvy. Spolupracovník je povinen zachovávat vůči třetím osobám mlčenlivost o veškerých údajích a informacích týkajících se klientů s výjimkou údajů a informací, jež jsou běžně známé. Dle článku 8.7 spolupracovník se zavazuje, že po dobu trvání této smlouvy, jakož i po dobu 24 měsíců od ukončení této smlouvy se zdrží jakéhokoliv jednání, při kterém by jakýmkoli způsobem nakládal s informacemi, které se dozvěděl při činnosti prováděné v rámci této smlouvy či při plnění povinností dle této smlouvy, za jiným účelem než je plnění této smlouvy. Dle článku 8.8. spolupracovník se zavazuje zdržet se během 24 měsíců od ukončení této smlouvy jakéhokoli kontaktování klientů či jednání s klienty v záležitostech uvedených v článku 1.1 této smlouvy (tj. zprostředkování pojištění, investic, doplňkového penzijního spoření a důchodového spoření, smluv o hypotečních úvěrech a smluv o úvěrech ze stavebního spoření), a dále jednání vůči klientům, které může samo o sobě nebo ve spojení s jinými okolnostmi vést k tomu, že klient zruší, omezí či změní klientskou smlouvu, nebo kterým jim bude spolupracovník zrušení, omezení či změnu klientské smlouvy nabízet či jim dávat k takovému jednání jiný podnět.

Vázaný pojišťovací zprostředkovatel je typem pojišťovacího zprostředkovatele spolupracujícího s pojišťovnou. Vázanost se projevuje v možnosti spolupráce pouze s jednou pojišťovnou nebo s více pojišťovnami, pro které však nesmí sjednávat vzájemně konkurenční produkty. Vázaný pojišťovací zprostředkovatel musí dodržovat písemnou smlouvu a písemné pokyny pojišťovacího agenta, v tomto konkrétním případě pojišťovací zprostředkovatelské společnosti Broker Consulting. Z dokazování vyplývá, že v inkriminované době obžalovaný uzavřel předmětné smlouvy na úkor zprostředkovatelské společnosti Broker Consulting, neboť využil znalosti klientů této společnosti, kteří na základě jednání s ním vypověděli smlouvy uzavřené prostřednictvím pojišťovacího zprostředkovatele společnosti Broker Consulting a následně uzavřeli nové smlouvy specifikované ve výrokové části rozsudku kdy obžalovaný již jednal ve prospěch nového pojišťovacího zprostředkovatele, a to společnosti Broker Trust, s níž měl od 8.10.2014 uzavřenu smlouvu o spolupráci Nepochybné je, že obžalovaný jednal v úmyslu opatřit nejen této společnosti, ale i sobě prospěch, neboť na základě shora uvedených smluv byly vypláceny provize.

Aby bylo možno jednání obžalovaného posoudit jako nekalé soutěžní jednání, je nutné naplnit tzv. generální klauzuli v § 2976 odst. 1. Mezi tři základní podmínky, které jsou nutné k tomu, aby určité jednání mohlo být kvalifikováno jako nekalá soutěž, patří

- a) jednání nastane v hospodářském styku
- b) dostane se do rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže
- c) je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům

Všechny tyto podmínky jsou podle názoru krajského soudu u obžalovaného splněny.

Podle § 504 o.z. obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zjišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Toto vymezení musí být bráno v úvahu při interpretaci a také aplikaci ust. § 2985 o.z. Za obchodní tajemství je třeba považovat především skutečnosti konkurenčně významné,

i tím je naznačena souvislost s úpravou nekalé soutěže. Předmětem obchodního tajemství jsou skutečnosti, u nichž je dán podnikatelův objektivní oprávněný zájem na tom, aby byly utajeny. Způsob zajištění obchodního tajemství má především odpovídat povaze utajované skutečnosti, je tedy určen okruh osob, které mají výlučný (popř. různými způsoby podmíněný) přístup k těmto skutečnostem. Tak tomu bylo i v tomto případě, kdy tzv. Klientský kmen, tedy seznam klientů společnosti Broker Consulting, byl zabezpečen, přístup do databáze měly pouze určité osoby, a to ještě za užití jedinečného přihlašovacího jména a hesla. Obžalovanému bylo také v souvislosti s jeho odchodem k jiné společnosti zabráněno ihned přístupu do databáze Kmene klientů.

Ust. § 248 tr. zákoníku chrání zájem na dodržování pravidelné hospodářské soutěže v podmínkách tržního hospodářství a tedy na svobodném rozvoji hospodářské soutěže v rámci závazných pravidel hospodářského styku. Jde o pravidla hospodářské soutěže stanovená v kogentních ustanovení právních předpisů, jež určují meze, za nichž se může svobodně rozvíjet a uskutečňovat hospodářská činnost soutěžitelů (subjektů) na trhu výrobků a služeb, na finančních trzích, apod.

V principu je § 248 odst. 1 tr. zákoníku míněno obchodní tajemství v nejširším slova smyslu včetně tajemství podnikového a výrobního, a to jak originálního, tak odvozeného. Musí však být využitelné v hospodářské soutěži. Osoba neoprávněně sdělující, zpřístupňující pro sebe nebo pro jiného využívající obchodní tajemství, se k němu může dostat oprávněně i neoprávněně, v případech, kdy se takovému tajemství pachatel dostane oprávněně, tedy bylo-li mu svěřeno oprávněnou osobou nebo stalo-li se jí přístupným z titulu výkonu určitého vztahu k soutěžiteli, je jeho sdělení nebo zpřístupnění dalším subjektům neoprávněné, jestliže k němu dojde mimo rámec účelu, pro který jí bylo zpřístupněno nebo svěřeno (viz komentář k ust. § 248 tr. zákoníku autor JUDr. Alexander Sotolář).

Obžalovaný byl velmi podrobně a naprosto dostatečně seznámen se skutečností, že veškeré údaje týkající se klientů a informace o nich shromážděné, představují obchodní tajemství, což plyne nejenom ze svědeckých výpovědí, ale i ze znění smlouvy o spolupráci a smlouvy o zpracování osobních údajů klientů. V případě databáze klientů nebo-li Kmene klientů, nejde jen o jména klientů, jejich data narození a kontakty. Jde také o informace týkající se toho, že v minulosti tyto osoby uzavřely nějakou konkrétní pojistnou smlouvu, kdy to bylo konkrétně, za jakých podmínek a že jsou tedy i potencionálními uchazeči o zrušení této smlouvy a uzavření smlouvy nové. Byl také jednoznačně, a velmi podrobně, seznámen s tím, kdy a za jakých podmínek informace o Kmeni klientů může využívat. Vyplývá to nejen ze znění výše specifikovaných smluv, které obžalovaný podepsal, ale i z výpovědí svědků XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Z výpovědi svědka XXXXX XXXXX navíc vyplývá, že obžalovaného opakovaně upozorňoval na to, aby „nesahal na klienty Broker Consulting“. Pokynem k ochraně osobních údajů č. 2013/01v1 Broker Consulting ještě podrobněji upravil povinnosti jejich spolupracovníků při nakládání s osobními údaji klientů Broker Consulting. Údaje o klientech jako obchodní tajemství společnost Broker Consulting chránila, nebyly přístupné běžně všem pracovníkům společnosti Broker Consulting. V rámci plnění pracovních povinností měl k nim přístup pouze příslušný pracovník, a to ještě za použití jedinečného přístupového jména a hesla. Pokud pak u společnosti spolupráci končil, byl mu tento přístup znemožněn. Osoby, které jsou specifikované ve výrokové části obžaloby, obžalovaný vesměs poznal až v době, kdy působil u společnosti Broker Consulting a poznal je právě v souvislosti s výkonem zprostředkovatelské činnosti v oblasti pojišťovnictví. Současně jde o osoby, které následně s nabídkou změny pojištění sám aktivně oslovil. Z důkazů provedených u hlavního líčení nevyplývá, že by ho oni

sami vyhledali a že by se o ně musel postarat v rámci servisu po uzavření smlouvy. Tyto skutečnosti jsou zjišťovány z výpovědi samotných klientů, které obžalovaný oslovil, a kteří vypovídají o tom, že to byl obžalovaný, kdo jim nabídl jiné pojištění a v podstatě jim pomohl se stornem původních smluv a zajistil uzavření smluv nových. Ze svědeckých výpovědí nebylo zjištěno, že by sami aktivně vyhledali obžalovaného za účelem vypovězení původních smluv a uzavření smluv nových, tyto osoby jednaly na popud obžalovaného. Navíc je zřejmé, že obžalovaný uzavřel smlouvy pod bodem 1 a 2 výroku rozsudku dne 29.10.2014 a dne 20.11.2014, tedy v době, kdy již prokazatelně pracoval pro Broker Trust, ale zároveň stále ještě byl vázán smlouvou o spolupráci se společností Broker Consulting, kterou ukončil ke dni 3.12.2014.

Obchodní tajemství má určitou hodnotu tehdy, je-li jeho vyzrazení způsobilo se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele. K zajištění utajení obchodního tajemství může sloužit celá řada prostředků použitých podle povahy utajovaných skutečností, např. i pečlivé vymezení okruhu osob, které musejí být se skutečnostmi, tvořícími obchodní tajemství, seznámeny, přijetí organizačních opatření k tomu, aby jiné osoby přístup k těmto skutečnostem neměly, příp. smluvní zabezpečení spočívající v zapracování povinnosti utajovat určité skutečnosti do smlouvy uzavřené mezi podnikatelem a osobou, která má přístup k obchodnímu tajemství. Tak tomu bylo v projednávaném případě, kdy Kmen klientů nebyl běžně dostupnou informací.

Obžalovaný byl jednoznačně veden zjištěným motivem, neboť mu byly vypláceny provize z nově uzavřených pojistných smluv na základě smlouvy o spolupráci, kterou uzavřel se společností Borker Tust dne 8.10.2014. Obhajoba obžalovaného v tom směru, že k jednání směřující k výpovědi stávající smlouvy a uzavření nové smlouvy o životním pojištění nikoho nepřemlouval nebo nenutil, je z pohledu naplnění skutkové podstaty žalovaného trestného činu irelevantní.

V průběhu hlavního líčení bylo zjištěno, že obžalovaný na základě smlouvy o spolupráci vykonával v období od 8.10.2014 do 31.10.2015 činnost podřízeného smluvního partnera pro finančního poradce, společnost Broker Trust, a dále vykonával nejprve na základě mandátní smlouvy, kterou podepsal dne 27.8.2012, později na základě smlouvy o spolupráci ze dne 6.1.2014, v období od 24.9.2012 do 3.12.2014 činnost podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele pro pojišťovacího agenta, společnost Broker Consulting. Soud proto v tomto směru upřesnil skutkovou větu rozsudku oproti skutkové větě obžaloby. Při vyhlásování rozsudku však došlo k pochybení v datování počátku smlouvy o spolupráci obžalovaného s Broker Trust, kdy správně má být uvedeno datum 8.10.2014, nikoliv 8.1.2014.

K obhajobě obžalovaného je zapotřebí uvést, že osoby uvedené pod bodem 1 – 8 výroku rozsudku nebyly ve vztahu k obžalovanému osobami blízkými ve smyslu ust. § 125 tr. zákoníku.

Obhajoba dále argumentuje skutečností, že mezi poškozenou společností Broker Consulting a obžalovaným nebyla uzavřena platná konkurenční doložka. Jednak je nutno zdůraznit, že objektem ochrany ust. § 248 tr. zákoníku jsou pravidla hospodářské soutěže, konkrétně porušení obchodního tajemství, nikoliv skutečnost, zda byla uzavřena platná konkurenční doložka či nikoliv a zda tuto konkurenční doložku obžalovaný porušil. Jednak s porušením obchodního tajemství je spojen i následek v podobě povinnosti vrátit storna vzniklá přepojištěním klientů do pěti let od uzavření smlouvy o pojištění. Podle § 21e odst. 1

zák. č. 38/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů zanikne-li pojištění sjednané podle občanského zákoníku, které spadá do odvětví životního pojištění podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona o pojišťovnictví, do pěti let ode dne svého vzniku z jiného důvodu, než v důsledku pojistné události, má pojišťovací zprostředkovatel právo nejvýše na poměrnou část sjednané odměny za dobu prvních pět let trvání tohoto pojištění. Podle odst. 2 tohoto ustanovení odměnou se pro účely tohoto zákona rozumí provize nebo úhrada, jiná platba, včetně finanční nebo nefinanční výhody, anebo jiná pobídka, které jsou nabízeny nebo poskytovány ve vztahu ke zprostředkovanému pojištění, a to za celou dobu trvání pojištění. Podle odst. 5 tohoto ustanovení byla-li poskytnuta záloha na odměnu a zanikne-li pojištění podle odst. 1 před koncem sjednané pojistné doby z jiného důvodu, než v důsledku pojistné události, je pojišťovací zprostředkovatel povinen vydat část zálohy přesahující výši sjednané odměny za dobu do zániku pojištění. Zároveň soud v této souvislosti poukazuje na znění čl. 8.7. a čl. 8.8. Smlouvy o spolupráci. O tom, že jednání obžalovaného nebylo nahodilé, ale bylo pravidelné a cílené, svědčí skutečnost, že pouze věritel Broker Consulting se přihlásil do insolvenčního řízení s pohledávkou převyšující částku 960.000,- Kč, když z této popírá insolvenčního správce pouze 22.800,- Kč.

Obžalovaný neuvedl nic podstatného, co by důkazy předložené obžalobou, mohlo zpochybnit. Nekalé soutěžní jednání obžalovaného dosáhlo takové intenzity, která již přesáhla hranici společenské škodlivosti, za kterou je již definováno jeho jednání jako trestný čin, když má soud za to, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku). Princip subsidiarity trestní represe vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, tzn. především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní. Poškozená společnost Broker Consulting učinila opatření a vytvořila mechanismy, které měly úniku dat z klientského kmene zabránit. V dokumentech, které obžalovaný podepsal, je stanoveno v rámci jakých činností pro společnost Broker Consulting spolupracovník s touto databází pracuje a je zde formulován i zákaz informace z této databáze využívat po určitou dobu po odchodu ze společnosti Broker Consulting. Broker Consulting tedy vytvořil podmínky, které zabraňovaly osobám, které pro tuto společnost pracovaly, aby i po odchodu od této společnosti využívaly informace o klientech v rámci činnosti pro eventuelní konkurenční subjekt. Přesto právě v důsledku jednání obžalovaného došlo k podstatnějšímu narušení soukromoprávních vztahů, které vyžadují ze společenského hlediska trestněprávní ochranu. V této souvislosti soud poukazuje na insolvenční řízení, které je proti obžalovanému vedeno a výši pohledávky poškozeného, když tato je v podstatě jako nezajištěná nedobytná, a to vzhledem ke zjištěnému majetku obžalovaného.

Větší rozsah způsobené újmy je dán výší újmy na straně soutěžitele, která je reprezentována objemem provizí, které Broker Consulting musel v důsledku jednání obžalovaného vrátit jednotlivým pojišťovnám. Rozsah újmy způsobené soutěžiteli v tomto konkrétním případě je zjišťován ve výši přesahující hranici 50.000 Kč, tedy hranici většího rozsahu. Jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo navíc a ke způsobení další újmy. V této souvislosti je zapotřebí poukázat na specifickou povahu služeb pojišťovacích makléřů, která vyžaduje ze své podstaty zásadní důvěru klienta v makléře, je tedy namístě uvažovat i o poškození dobré pověsti soutěžitele.

Ve vztahu k většímu rozsahu materiální újmy o nekalost soutěžního jednání viz. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5 Tdo 893/2013 ze dne 11.6.2013, sp.zn. 5 Tdo 1427/2015 ze dne 23.3.2016 a sp.zn. 5 Tdo 893/2013 ze dne 6.11.2013. Skutková podstata trestného činu podle § 248 odst. 1 tr. zákoníku neobsahuje znak „škody“, ale obsahuje znak

„újmou“, což je pojem širší, který v sobě zahrnuje nejen újmu majetkovou, ale i újmu nemajetkové povahy. Za újmu v nemajetkové sféře se rozumí i negativní dopad na stávající či budoucí fungování podniku poškozeného soutěžitele, a to např. v podobě ztráty nikoliv zanedbatelného počtu zákazníků či odběratelů (viz Šámal, p. okol. trestní zákoník II, 2. vydání, Praha, C.H.Beck).

Obžalovaný XXXXX XXXXX se tak při účasti v hospodářské soutěži dopustil porušování obchodního tajemství, způsobil tím ve větším rozsahu újmu jinému soutěžiteli, a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k porušení jiného právního předpisu o nekalé soutěži tím, že se dopustí porušování obchodního tajemství a způsobil tím ve větším rozsahu újmu jinému soutěžiteli, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Svým jednáním popsaným ve skutkové větě rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a byl tímto přečinem uznán vinným.

Formu zavinění soud spatřuje minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobit porušení zájmu chráněného trestním zákonem, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.

Při úvahách o výši a druhu trestu soud mimo jiné postupoval podle ust. § 38 tr. zákoníku, který stanoví pravidla přiměřenosti trestních sankcí, § 39 odst. 1, 2 tr. řádu, vzal v úvahu přitěžující a polehčující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. řádu.

Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu.

Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za který byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Obžalovanému polehčuje jediná okolnost, že nebyl dosud soudně trestán. Naopak mu přitěžuje skutečnost, že trestné činnosti se dopustil ve formě pokračování, když skutkovou podstatu přečinu naplnil více útoky, jeho jednání nebylo ojedinělé, byl veden zjištěným motivem. Stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného je dán i výší újmy na straně soutěžitele, která je dána objemem provizí, které Broker Consulting musel v důsledku jednání obžalovaného vrátit. Z vystupování obžalovaného u hlavního líčení není vidět sebekritický postoj, který je předpokladem nápravy, trestné činnosti nelituje.

Obžalovanému byl tak uložen trest odnětí svobody v první třetině trestní sazby ust. § 248 odst. 1 tr. zákoníku.

U obžalovaného jsou splněny podmínky ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku pro podmíněný odklad výkonu tohoto trestu. Výkon trestu tak byl odložen na zkušební dobu v délce 20 měsíců, tedy výrazně blíže spodní hranici zákonných možností stanovených v § 82 odst. 1 tr. zákoníku.

Na obžalovaného je třeba působit i trestem zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu výkonu zaměstnání nebo podnikání v oboru pojišťovnictví. Z dokazování vyplynulo, že jednání obžalovaného v pozici mandatáře vůči mandantovi, společnosti Broker Consulting, vybočovalo z mezí pravidel hospodářské soutěže dle zákona o obchodních korporacích a tohoto jednání se navíc dopouštěl za účelem získání momentálního finančního profitu bez ohledu na následky v budoucnosti, které mu musely být známy. Z dokazování vyplynulo, že obdobně měl jednat minimálně vůči dalšímu subjektu, společnosti Broker Trust. Je zapotřebí obžalovanému zabránit v tom, aby vykonával dále aktivní činnost v oboru pojišťovnictví. Trest zákazu činnosti byl stanoven na dobu dvou let a šesti měsíců, tedy v první čtvrtině zákonných možností.

Pokud se týká výroku o náhradě škody, pak soud postupoval podle ust. § 140b insolvenčního zákona, které upravuje zákaz vydávání rozhodnutí podle § 228 tr. řádu v případě, že by jím bylo rozhodnuto o pohledávce či právu, které má být v insolvenčním řízení uplatněno přihláškou. O takové pohledávce lze v rámci trestního řízení rozhodnout pouze v případě, že v daném trestním řízení byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka (§ 47 až 49 tr. řádu). Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na absenci zajištění majetku byla poškozená společnost Broker Consulting podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána zcela se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu, § 252 tr. řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní

zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. řádu).

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 30.10.2017

JUDr. Olga Smrčková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Adéla Cvetková