ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících JUDr. Anny Hruškové a Jaroslavy Sýkorové,

takto:

Obžalovaní

I. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

II. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], [anonymizováno], trvale bytem [adresa], adresa k doručování – datová schránka [anonymizováno],

III. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

IV. právnická osoba - [právnická osoba] [anonymizováno].

[IČO], se sídlem [adresa] (v období od [datum] do [datum] se sídlem [adresa]), zastoupená opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa],

jsou vinni, že

ve společném záměru zneužít systém osvobození od daně v rámci Evropské unie a získat neoprávněný majetkový prospěch na úkor České republiky, vykonávali níže specifikovanou činnost a spolupráci

A)

[jméno] [příjmení], jako [anonymizována dvě slova], zároveň [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] [právnická osoba] [anonymizováno], [IČO], se sídlem [adresa], (v období od 15. 4. 2013 do 21. 10. 2013 se sídlem [adresa]), zapsané v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze dne 14. 11. 2013 v oddíle [anonymizováno], vložka [číslo] (v období od 15. 4. 2013 do 14. 11. 2013 společnost zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Českých Budějovicích v oddíle [anonymizováno], vložka [číslo]) - dále též„ [právnická osoba]“ - s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, registrované od 15. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice (od 21. 1. 2014 je místně příslušným správcem daně společnosti F úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4), jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty (dále též„ DPH“),

v Českých Budějovicích, v Praze, případně jinde, v období nejméně od září roku 2013 do dubna roku 2014, v úmyslu zkrátit daňovou povinnost [právnická osoba] na DPH zastřením skutečného stavu stavem formálně právním a získat tak neoprávněný majetkový prospěch, ve spolupráci s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy

[jméno] [příjmení] určoval kdy, s jakým zbožím a s jakými subjekty se bude jménem [právnická osoba] obchodovat a zajišťoval profinancování obchodu

[jméno] [příjmení] na pokyn [jméno] [příjmení] jménem [právnická osoba] zasílala objednávky a poptávky na předmětné zboží, vyřizovala obchodní korespondenci, vystavovala účetní doklady, prováděla finanční transakce, kdy vystupovala i pod falešnými jmény, např. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]

[jméno] [příjmení] na pokyn [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [jméno] [příjmení], předstíral ekonomickou činnost [právnická osoba], vedl skladovou evidenci zboží, přebíral dodané zboží a zajišťoval jeho následnou expedici na místo určení, koordinoval dopravu a jako statutární orgán [právnická osoba] podával daňová přiznání a jednal s úřady

podal [jméno] [příjmení] za [právnická osoba] u příslušného Finančního úřadu nepravdivá daňová přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce září 2013, říjen 2013, listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014 a únor 2014, březen 2014, ve kterých neoprávněně uplatnil osvobození od daně podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, ve znění pozdějších předpisů (dále též„ o DPH“), přestože si byl vědom, že deklarovaná plnění osobě registrované k dani v jiném členském státě jsou fiktivní a daň z těchto nebude uhrazena, konkrétně

V.

dne 25. 10. 2013 podal u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice, přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce září 2013, ve kterém vykázal nulová plnění, a dne 22. 11. 2013 podal dodatečné, nepravdivé daňové přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce září 2013, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 38 675 869 Kč, a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

VI. společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., VAT ID PL1231271768, IČ 00000000, se sídlem Al. Krakowska 129 M1 05-552 Wolka Kosovska, Polská republika, v hodnotě 38 722 658 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

SONI; FO 2013; 10.9.2013; 236 141,00; 25,835; 6 100 702,74; 1 281 147,57

SONI; FO 2013; 10.9.2013; 79 870,00; 25,835; 2 063 441,45; 433 322,70

SONI; FO 2013; 18.9.2013; 131 300,00; 25,81; 3 388 853,00; 711 659,13

SONI; FO 2013; 18.9.2013; 199 001,00; 25,81; 5 136 215,81; 1 078 605,32

SONI; FO 2013; 23.9.2013; 186 804,00; 25,92; 4 841 959,68; 1 016 811,53

SONI; FO 2013; 25.9.2013; 132 491,00; 25,875; 3 428 204,63; 719 922,97

SONI; FO 2013; 28.9.2013; 146 729,50; 25,735; 3 776 083,68; 792 977,57

SONI; FO 2013; 30.9.2013; 388 078,39; 25,735; 9 987 197,37; 2 097 311,45

Celkem za zdaňovací období;;;;; 38 722 658,35; 8 131 758,25

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 8 131 758 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období září 2013 DPH o částku ve výši 8 131 758 Kč,

VII.

dne 22. 11. 2013 podal u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice, nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce říjen 2013, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 27 962 031 Kč a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

VIII. společnosti ORADEJA UAB, VAT ID LT 1000, IČ 00000000, se sídlem VERKIU G. 1 - 27 Vilnius M., Litevská republika, v hodnotě 19 765 496 Kč,

IX. společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., VAT ID PL1231271768, IČ 00000000, se sídlem Al. Krakowska 129 M1 05-552 Wolka Kosowska, Polská republika, v hodnotě 8 196 535 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

SONI; FO 2013; 1.10.2013; 130 279,88; 25,65; 3 341 678,92; 701 752,57

SONI; FO 2013; 10.10.2013; 190 162,80; 25,53; 4 854 856,28; 1 019 519,82

ORADEJA; FO 2013; 15.10.2013; 185 842,40; 25,615; 4 760 353,08; 999 674,15

ORADEJA; FO 2013; 15.10.2013; 200 395,20; 25,615; 5 133 123,05; 1 077 955,84

ORADEJA; FO 2013; 15.10.2013; 267 744,60; 25,615; 6 858 277,93; 1 440 238,37

ORADEJA; FO 2013; 22.10.2013; 117 129,50; 25,73; 3 013 742,04; 632 885,83

Celkem za zdaňovací období;;;;; 27 962 031,29; 5 872 026,57

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 5 872 027 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období říjen 2013 DPH o částku ve výši 5 872 027 Kč,

X.

dne 23. 12. 2013 podal u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice, nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce listopad 2013, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 33 048 637 Kč,

a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

XI. společnosti HIH Enterprises Ltd, VAT ID GB145099010, IČ 00000000, se sídlem SUITE 434, Legacy house, Hampton Road West uk tw13 6dh Londýn - Spojené království Velké Británie a Severního Irska v hodnotě 939 203 Kč,

XII. společnosti ORADEJA UAB, VAT ID LT 1000, IČ 00000000, se sídlem VERKIU G. 1 - 27 Vilnius M., Litevská republika, v hodnotě 26 380 140 Kč,

XIII. společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., VAT ID PL1231271768, IČ 00000000, se sídlem Al. Krakowska 129 M1 05-552 Wolka Kosowska, Polská republika, v hodnotě 5 729 294 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

SONI; FO 2013; 4.11.2013; 221 764,80; 25,835; 5 729 293,61; 1 203 151,66

ORADEJA; FO 2013; 14.11.2013; 218 187,60; 27,17; 5 928 157,09; 1 244 912,99

ORADEJA; FO 2013; 15.11.2013; 341 630,40; 27,15; 9 275 265,36; 1 947 805,73

ORADEJA; FO 2013; 28.11.2013; 246 945,00; 27,35; 6 753 945,75; 1 418 328,61

ORADEJA; FO 2013; 29.11.2013; 166 145,12; 27,39; 4 550 714,84; 955 650,12

HIH; FO 2013; 29.11.2013; 34 290,00; 27,39; 939 203,10; 197 232,65

ORADEJA; DOB13001; 18.11.2013;;; -127 943,00; -26 868,03

Celkem za zdaňovací období;;;;; 33 048 636,75; 6 940 213,72

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 6 940 214 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období listopad 2013 DPH o částku ve výši 6 940 214 Kč,

XIV.

dne 23. 1. 2014 podal u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, k DPH za zdaňovací období prosinec 2013 a dne 25. 1. 2014 podal opravné, nepravdivé daňové přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce prosinec 2013, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 31 995 870 Kč, a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

XV. společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., VAT ID PL 7010338945, IČ 00000000, se sídlem Aleje Jerozollimskie 53 M. 214 00-697 Warszawa, Polská republika, v hodnotě 24 743 664,16 Kč,

XVI. společnosti HIH Enterprises Ltd, VAT ID GB145099010, IČ 00000000, se sídlem SUITE 434, Legacy House, Hampton Road West uk Tw13 6dh Londýn, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, v hodnotě 121 661,53 Kč,

XVII. společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., VAT ID PL1231271768, IČ 00000000, se sídlem Al. Krakowska 129 M1 05-552 Wolka Kosowska, Polská republika, v hodnotě 7 130 244,56 Kč

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

HIH; FO 2013; 4.12.2013; 4 430,50; 27,46; 121 661,53; 25 548,92

SONI; FO 2013; 10.12.2013; 259 753,90; 27,45; 7 130 244,56; 1 497 351,36

NDW TRANS; FO 2013; 17.12.2013; 49 086,00; 27,655; 1 357 473,33; 285 069,40

NDW TRANS; FO 2013; 17.12.2013; 183 380,20; 27,655; 5 071 379,43; 1 064 989,68

NDW TRANS; FO 2013; 23.12.2013; 375 054,30; 27,575; 10 342 122,32; 2 171 845,69

NDW TRANS; FO 2013; 23.12.2013; 82 315,00; 27,575; 2 269 836,13; 476 665,59

NDW TRANS; FO 2013; 23.12.2013; 212 100,00; 27,575; 5 848 657,50; 1 228 218,08

NDW TRANS; DOB13002;;;; -72 770,42; -15 281,79

NDW TRANS; D 2014; 31.12.2013; -2 651,50; 27,42; -72 704,13; -15 267,86

Celkem
za zdaňovací období;;;;; 31 995 900,25; 6 719 139,07

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 6 734 407 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období prosinec 2013 DPH o částku ve výši 6 719 139 Kč,

XVIII.

dne 27. 2. 2014 podal u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2014, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 14 556 153 Kč, a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

XIX. společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., VAT ID PL 7010338945, IČ: 00000000, se sídlem Aleje Jerozollimskie 53 M. 214 00-697 Warszawa, Polská republika, v hodnotě 14 556 153 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

NDW TRANS; FO 2014; 8.1.2014; 530 278,78; 27,45; 14 556 152,51; 3 056 792,03

Celkem za zdaňovací období;;;;; 14 556 152,51; 3 056 792,03

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 3 056 792 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období leden 2014 DPH o částku ve výši 3 056 792 Kč,

XX.

dne 27. 3. 2014 podal u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2014, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 7 266 077 Kč, a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

XXI. společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., VAT ID PL 7010338945, IČ 00000000, se sídlem Aleje Jerozollimskie 53 M. 214 00-697 Warszawa, Polská republika, v hodnotě 7 266 077 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č. faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz; Základ daně v Kč; Daň 21%

NDW TRANS; FO 2014; 6.2.2014; 263 981,00; 27,525; 7 266 077,03; 1 525 876,18

Celkem za zdaňovací období;;;;; 7 266 077,03; 1 525 876,18

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost k DPH ve výši 1 525 876 Kč, tedy zkrátili za zdaňovací období únor 2014 DPH o částku ve výši 1 525 876 Kč,

XXII.

dne 27. 4. 2014 podal u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu nepravdivé daňové přiznání k DPH [právnická osoba] za zdaňovací období měsíce březen 2014, ve kterém na ř. 20 bylo uvedeno dodání zboží do jiného členského státu ve výši 5 861 430 Kč, a neoprávněně tak bylo uplatněno osvobození podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, neboť zboží nebylo dodáno deklarovanému odběrateli do jiného členského státu, konkrétně

XXIII. společnosti FEVRIER SIA, VAT ID LV40103352573, IČ: 00000000, se sídlem Vienibas Gatve 82-11 LV-1004 Riga, Lotyšská republika, v hodnotě 5 861 430 Kč,

a to plnění na základě níže uvedených daňových dokladů:

odběratel; č.faktury; DUZP; Hodnota v EUR; Kurz Kč/ EUR; Základ daně v Kč; Daň 21%

FEVRIER SIA; FO 2014; 28.3.2014; 108 329,76; 27,42; 2 970 402,02; 623 784,42

FEVRIER SIA; FO 2014; 28.3.2014; 105 435,00; 27,42; 2 891 027,70; 607 115,82

Celkem za zdaňovací období;;;;; 5 861 429,72; 1 230 900,24

když tímto jednáním bylo dodání zboží neoprávněně osvobozeno od daně, daňový subjekt měl přiznat daňovou povinnost ve výši 1 230 900 Kč, tedy zkrátili DPH za zdaňovací období březen 2014 o částku ve výši 1 230 900 Kč,

kdy s úmyslem zkrátit daňovou povinnost [právnická osoba] na DPH konali společně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], na základě pokynů [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [jméno] [příjmení] jednal jménem [právnická osoba] a nakoupil nejméně v období od 1. 9. 2013 do 28. 3. 2014 zboží - drobnou elektroniku od dodavatele ASBIS SK, VAT ID: 2020334195, se sídlem Tuhovská 33, 831 06 Bratislava, s cílem navodit takový stav, který povede k dosažení zkrácení daňové povinnosti, předmětnou elektroniku formálně přeprodali subjektu registrovanému k dani v jiném členském státě Evropské unie s úmyslem zatajit skutečného odběratele tohoto zboží a umožnit mu vyhnout se daňové povinnosti na DPH splatné na základě odpovídajícího pořízení zboží uvnitř Evropského společenství, a při vědomí této skutečnosti uplatnit jménem [právnická osoba] osvobození od DPH při dodání zboží do jiného členského státu na úkor České republiky, kdy [právnická osoba] pouze předstírala řádnou hospodářskou činnost, vykazovala dodávky v rámci Evropské unie, avšak ve skutečnosti se jednalo o předem připravený daňový únik s využitím účelových společností, tzv. "missing trader", konkrétně v Polské republice společností SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. a NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., v Litevské republice společnosti ORADEJA UAB, a ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska společnosti HIH Enterprises LTD, vykázané obchody byly pouze formálního charakteru, ve skutečnosti předmětná plnění nebyla dodána deklarovaným odběratelům, daň z těchto nebyla uhrazena a nedošlo tak k dodání zboží podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, tj. nedošlo k převodu práva na tyto osoby nakládat se zbožím jako vlastník, a nebyly tak splněny podmínky stanovené zákonem o DPH pro uplatnění osvobození od daně, když předmětná

plnění jsou podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, ve znění pozdějších předpisů, zdanitelným plněním,

a se stejným úmyslem zkrátit daňovou povinnost konali dále v měsíci březnu 2014 společně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy na základě pokynů [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [jméno] [příjmení] jménem [právnická osoba] nakoupil zboží - drobnou elektroniku, konkrétně

XXIV. náplně do tiskáren od italského dodavatele CASTOLDI srl., Sede legate, Corso Milano, Monza - Itálie - faktura č. 31 z 10. 3. 2014 v hodnotě 107 300,64 €, a

XXV. paměťové karty od dodavatele EGO GROUP S.p.A., Sede Legale ad Amministrativa, Viale Roma, 116 - 47121 Forli - faktura z 28. 3. 2014 v hodnotě 104 400 €,

předmětnou elektroniku formálně přeprodali subjektu registrovanému k dani v jiném členském státě Evropské unie s úmyslem zatajit skutečného odběratele tohoto zboží, a tak umožnit subjektu registrovanému k dani v jiném členském státě Evropské unie vyhnout se daňové povinnosti na DPH splatné na základě pořízení zboží uvnitř Evropského společenství, a při vědomí této skutečnosti uplatnit jménem [právnická osoba] osvobození od DPH při dodání zboží do jiného členského státu na úkor České republiky, kdy [právnická osoba] pouze předstírala řádnou hospodářskou činnost, když vykázala dodávky koncovému odběrateli v rámci Evropské unie, přičemž se ve skutečnosti jednalo o předem připravený daňový únik s využitím účelové společnosti FEVRIER SIA, VAT ID LV4010335273, IČ: 00000000, se sídlem Vienibas Gatve 82-11 LV-1004 Riga, Lotyšská republika, které [právnická osoba] formálně přeprodala fakturou č. FO 2014 ze dne 28. 3. 2014 zboží zakoupené od společnosti CASTOLDI srl. za cenu 108 329,76 € a fakturou č. FO 2014 ze dne 28. 3. 2014 zboží zakoupené od společnosti EGO GROUP S.p.A. za cenu 105 435 €, když předmětné zboží bylo uhrazeno dne 1. 4. 2014 z jednoho polského účtu PL87144012990000000016350181 společnosti FORBO SP Z.O.O. na účet [právnická osoba] č. 2700490310 vedeného u Fio bank, a.s.,

kdy výše uvedené obchody se společností FEVRIER SIA byly pouze formálního charakteru, ve skutečnosti předmětná plnění nebyla dodána deklarovanému odběrateli, nebyla uhrazena daň a nedošlo k dodání zboží podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, tedy nedošlo k převodu práva na tuto osobu nakládat se zbožím jako vlastník a nebyly tak splněny podmínky stanovené zákonem o DPH pro uplatnění osvobození od daně, když předmětná plnění jsou podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH zdanitelným plněním,

B)

[právnická osoba], a.s., [IČO], se sídlem [adresa] (v období od 15.4.2013 do 21.10.2013 se sídlem [adresa]), registrovaná u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj jako měsíční plátce DPH od 15.4.2013 (od 21.1.2014 je místně příslušným správcem daně Finanční úřad pro hlavní město Prahu - Územní pracoviště pro Prahu 4) - dále též„ [anonymizováno]“, úmyslným jednáním [jméno] [příjmení], jediného člena představenstva a statutárního zástupce, které bylo činěno jejím jménem a v rámci její podnikatelské činnosti, na základě vzájemné spolupráce s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] tak, jak je uvedeno v části A) výroku rozsudku, v úmyslu uplatnit neoprávněně osvobození od daně podle ustanovení § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH a zkrátit tak daňovou povinnost [právnická osoba] na DPH v období nejméně od září 2013 do března 2014 předstíraným prodejem elektronického zboží formálním odběratelům v rámci Evropské unie, a to nejméně do Polské republiky společnostem SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. a NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., do Litevské republiky společnosti ORADEJA UAB, do Spojeného království Velké Británie a Severního Irska společnosti HIH Enterprises LTD, a do Lotyšské republiky

společnosti FEVRIER SIA, s vědomím, že tento prodej je pouze formálního charakteru, předmětná plnění ve skutečnosti nebyla dodána deklarovaným odběratelům, daň z těchto nebyla uhrazena, následně v rozporu s ustanovením § 64 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, v podaných přiznáních [právnická osoba] k DPH za předmětná období bylo u těchto dodávek neoprávněně uplatněno osvobození od daně při dodání zboží do jiného členského státu, konkrétně v podaných přiznáních k DPH u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice pod bodem A) I., II. a III., a v podaných přiznáních k DPH u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, pod bodem A) IV., V., VI. a VII.,

když shora popsaným společným jednáním [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [právnická osoba] úmyslně zkrátili DPH za zdaňovací období měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2013 a leden, únor, březen 2014 ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, v celkové výši 33 476 706 Kč,

tedy

obžalovaní:

XXVI. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň, čin spáchali nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

XXVII. právnická osoba – [právnická osoba] [anonymizováno].

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátila daň, čin spáchala nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu

tím spáchali

obžalovaní:

XXVIII. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

XXIX. právnická osoba – [právnická osoba] [anonymizováno].

pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016, ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku za použití § 9 odst. 3 zák.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále též„ [anonymizováno]“), ve spojení s ust. § 7 a § 8 odst. 1, 2 [anonymizováno]

a odsuzují se

obžalovaní:

XXX. [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena kolektivních statutárních orgánů nebo zástupce obchodní korporace a družstva na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 71 tr. zákoníku s ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

XXXI. bytové jednotky [číslo] v bytovém domě [adresa], na pozemku parcelní [číslo] zastavěná plocha a nádvoří, zapsaném na listu vlastnictví [číslo] v [katastrální uzemí] [anonymizováno], se spoluvlastnickými podíly na společných částech domu a pozemku o velikosti [číslo], zapsané na listu vlastnictví [číslo],

XXXII. podílu o velikosti [číslo] na jiném nebytovém prostoru [číslo] v bytovém domě [adresa], na pozemku parcelní [číslo] zastavěná plocha a nádvoří, zapsaném na listu vlastnictví [číslo] v [katastrální uzemí] [anonymizováno], se spoluvlastnickými podíly na společných částech domu a pozemku o velikosti [číslo], zapsaný na listu vlastnictví [číslo],

XXXIII. pozemky parcelní [číslo] parcelní [číslo] – ostatní plocha v [katastrální uzemí] [anonymizováno], obec a okres [okres] rozsahu spoluvlastnického podílu o velikosti [číslo] zapsaném na listu vlastnictví [číslo],

XXXIV. pozemek parcelní [číslo] – ostatní plocha v [katastrální uzemí] [anonymizováno], obec a okres [okres], v rozsahu spoluvlastnického podílu o velikosti [číslo] zapsaném na listu vlastnictví [číslo],

vše zapsáno u [stát. instituce], [stát. instituce], pro majitele [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], a dále

XXXV. vozidla AUDI A6 ALLROAD QUATRO, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka] [anonymizováno] [číslo],

XXXVI. vozidla BMW X5 3.0D, [příjmení]: [anonymizováno] [číslo], [registrační značka],

XXXVII. [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 375 (třista sedmdesát pět) denních sazeb po 2 000 (dva tisíce) Kč, tedy v celkové výši 750 0 00 (sedm set padesát tisíc) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody na 2 (dvou) let.

Podle § 71 tr. zákoníku s ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

pánských náramkových hodinek, typové označení SLR – LIMITED EDITION, výrobní číslo 2353/3500,

XXXVIII. [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 71 tr. zákoníku s ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

XXXIX. družstevního podílu v Bytovém družstvu Sládkovičova 1270, IČ 61464996, se sídlem Sládkovičova 1270/1, Praha 4 – Krč, ve vlastnictví obžalované [jméno] [příjmení], a z něj plynoucí práva a povinnosti vyplývající dle stanov a platných právních předpisů z členství v Bytovém družstvu, zejména právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu [číslo] v desátém poschodí a přilehlých prostor náležejících k uvedenému bytu v bytovém domě zapsaném na LV č. [rok], pro KÚ [číslo], na parcele [číslo] – zastavěná plocha a nádvoří o

výměře [anonymizováno] m2 a přilehlých prostor náležejících k uvedenému bytu, když vlastnické právo k tomuto bytu náleží Bytovému družstvu [ulice a číslo],

XL. vozidla FORD FIESTA, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka],

XLI. právnická osoba – [právnická osoba] [anonymizováno].

podle § 15 odst. 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. za použití § 16 zák. č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení obžalovaný [jméno] [příjmení] vypověděl dne 14. 1. 2015, že se věnuje developerské činnosti. K usnesení o zahájení trestního stíhání uvedl, že skutečnosti tam popsané se nezakládají na pravdě. Zásadní pochybení vidí v tom, že je jemu a ostatním obžalovaným kladeno za vinu, že špatně podávali přiznání k dani z přidané hodnoty s tím, že zboží bylo dodáno pouze formálně. Zboží skutečně nakupovali převážně u slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o. (dále též ASBIS SK). Toto zboží bylo následně převezeno do Českých Budějovic, fyzicky bylo uskladněno v pronajatém skladu v areálu PCO. Následně bylo zboží po dvou až třech dnech najatou spediční firmou BOHEMIA STONE SPEDITION, s.r.o., popř. dodávkou spol. CBH TRADE s.r.o. odváženo odběratelům. Toto zboží bylo převzato ve skladu určeném odběratelem a následně byly potvrzeny dokumenty, tj. ze 100 % byl potvrzen formulář CMR a k němu připojený dodací list. Podle názoru obžalovaného to svědčí o tom, že obchod byl uskutečněn, peníze byly zaplaceny jak společnosti obžalovaného, tak společnosti ASBIS SK. Nikdy v historii podnikání [právnická osoba] a.s. (dále též„ [právnická osoba]“) se nestalo, že by zboží bylo prodáváno v České republice, tudíž nemohla být naplněna trestná činnost, jak je uvedena, vyjma cca 10 ks mobilních telefonů značky iPhone, ke kterým byly vystaveny příjmové pokladní doklady, a byla řádně přiznána daň z přidané hodnoty. K dotazu uvedl, že se na činnosti [právnická osoba] podílely další osoby, jakýmsi poradcem v celém obchodě byl obžalovaný [jméno] [příjmení], dále obžalovaná [jméno] [příjmení], která měla na starosti komunikaci s klienty a přípravu podkladů pro účetní a obstarávala platby. Společnost měla externě najatou účetní Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] byl ve [právnická osoba] předsedou představenstva, statutárním zástupcem a měl na starosti zajištění logistiky, tzn. přepravu zboží a jednání s úřady. Jednalo se o období od jara roku 2013 do února nebo března roku 2014. K osobě [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení] vypověděl, že ji zřejmě zná. Je to asi asistentka obžalovaného [příjmení], nikdy s ní nic co do činění neměl, nemá na ni telefonní číslo ani e-mailovou adresu, nikdy s ní nekomunikoval. K dotazu obhájce uvedl, že nevěděl, že se zboží do dalších zemí prodává pouze fiktivním dodavatelům, stojí si za tím, že zboží dorazilo do Českých Budějovic, které následně opustilo a vždy dorazilo na místo určení, tzn. do skladových prostor určených partnerem. K dotazu na ekonomický smysl uvedeného podnikání obžalovaný uvedl, že jakýsi odhad na začátku podnikání byl, že budou tvořit cca 1 až 2 % zisku z obratu [právnická osoba] při objemu uvedeném v usnesení o zahájení trestního stíhání odhaduje zisk na 1 500 000 Kč, což se mu zdá jako ekonomicky zajímavé. Společnost své aktivity ukončila kolem měsíce února či března roku 2014, když přestaly chodit nabídky i poptávky na jimi dodávané zboží. V současné době tak není možné, aby v tomto odvětví pokračoval jako podnikatel. Ani s jednou z firem zmiňovaných v usnesení o zahájení trestního stíhání nekomunikoval, toto měla na starosti obžalovaná [příjmení]. Na tyto společnosti nemá kontakty, ani nezná lidi, kteří je vlastní. Bylo to pro něj okrajové podnikání, nebral to jako svou hlavní pracovní náplň. Obchodům se zahraničím se nevěnuje. V současné době již není ve vedení [právnická osoba], která byla prodána. Nevlastní ani žádné její akcie. Při výslechu dne 3. 8. 2015 doplnil, že k tomu, co je mu kladeno za vinu v usnesení podle § 160 odst. 1 odst. 5 tr. řádu, může pouze uvést, že se cítí být nevinný, není si vědom, že by se dopustil protiprávního jednání. Dále využil svého práva nevypovídat.

2. U hlavního líčení konaného dne 5. 4. 2017 formou písemného prohlášení doplnil, že se v roce 2005 seznámil s obžalovaným [příjmení] a společně vybudovali 2 developerské projekty. Následně

začal obžalovaný [příjmení] podnikat se svým sousedem [jméno] [příjmení] v zajišťování skladování a dopravy tiskařských papírů pro firmu otce [jméno] [příjmení] F. P. PRINT, s.r.o.. Na jaře roku 2013 byl obžalovaný [příjmení] osloven obžalovaným [příjmení] a společně začali činit kroky k zahájení činnosti v odvětví obchodu s elektronikou. Dohoda byla taková, že obžalovaný [příjmení] bude zajišťovat obchody a obžalovaný [příjmení] se bude starat o sklady a dopravu. K věci obžalovaný vypověděl, že zboží nakupovali od jediného dodavatele, a to společnosti ASBIS SK. Po úhradě bylo zboží odesláno dopravcem do skladu v Českých Budějovicích, kde proběhla přejímka a kontrola zboží a toto bylo uskladněno do doby, kdy ho odběratelé uhradili a upřesnili termín a místo, kam má být zboží dopraveno. Komunikaci s odběrateli vyřizoval obžalovaný [příjmení], který později přijal na pomoc jako asistentku obžalovanou [jméno] [příjmení]. Starostí obžalovaného [příjmení] bylo zajistit dopravu, kterou organizoval svým vozem VW Crafter nebo prostřednictvím spediční společnosti, když nejvíce využíval služeb společnosti BOHEMIA STONE SPEDITION, s.r.o.. K odběratelům prohlásil, že je pro něj překvapením, že jsou tyto společnosti nekontaktní a nepodávaly žádná daňová přiznání, v době podnikání s nimi byla bezproblémová spolupráce. Dodávku prostřednictvím logistických skladovacích center považuje obžalovaný za běžnou a domnívá se, že neudělal nic nelegálního. V případě, že měl finanční úřad informace, že jeho odběratelé nepodávají daňová přiznání, očekával obžalovaný, že tyto informace budou sděleny jeho společnosti, případně že bude zahájeno daňové řízení. Dále obžalovaný uvedl, že mezi společnostmi probíhala elektronická komunikace a platby prostřednictvím účtů nahlášených a evidovaných finančním úřadem. Na počátku každého nového obchodu si nechával posílat doklad totožnosti jednatelů odběratelských společností a jejich přihlášení k plátcovství DPH v dané zemi. Společnost [anonymizováno] si k vedení účetnictví najala renomovanou účetní. Ke zboží, se kterým [právnická osoba] obchodovala, uvedl, že se jednalo o hardware a software k počítačům, náplně do tiskáren a výrobky společnosti A, které byly rozprodány v zanedbatelném množství v řádech jednotek kusů v ČR, kde byla i řádně odvedena daň z přidané hodnoty. Nakupované zboží bylo kontrolováno obžalovaným i skladníky. Ani jednou za celou dobu podnikání nenárokovala společnost obžalovaného nadměrný odpočet DPH a hradila veškeré daně spojené s podnikáním. Na jaře roku 2014 se obchody zastavily. Nedošlo ke zlepšení, proto se rozhodl spolu s obžalovaným [příjmení], že [právnická osoba] prodají.

3. K výpovědi svědka [příjmení] u hlavního líčení dne 7. 4. 2017 upřesnil, že to bylo tak, že se společností KPPI s. r. o. a společností CBH TRADE s. r. o. byla dohoda o provedení práce, kterou zajišťoval na vozidlu společnosti CBH TRADE s. r. o. svědek [příjmení] Společnost CBH TRADE s. r. o. měla živnost na poskytování dopravy. Dopravu zajišťovali jak pro [právnická osoba], tak pro společnost pana [příjmení]. Dále ji zařizovali pro [právnická osoba] s. r. o. a i pro [právnická osoba] s. r. o. Tyto firmy spolupracovaly. Vyjma [právnická osoba], která se zabývala prodejem elektroniky, šlo o firmy, které zaměstnávají lidi s postižením. Svědek [příjmení] dělal dopravu pro všechny tyto firmy.

4. V přípravném řízení obžalovaná [jméno] [příjmení] uvedla ve dnech 14. 1. 2015 a 31. 7. 2015, že využívá svého práva nevypovídat.

5. U hlavního líčení konaného dne 5. 4. 2017 formou písemného prohlášení doplnila, že odmítá nést jakoukoli odpovědnost za jednání, které je jí obžalobou kladeno za vinu. Rozhodně nikdy nespolupracovala s obžalovanými [příjmení] a [anonymizováno] na tom, aby společně zkrátili daňovou povinnost [právnická osoba]. V rozhodné době byla zaměstnankyní společnosti WEREMA DESIGN s.r.o. (dále též„ WEREMA DESIGN“) na pozici administrativní zaměstnankyně. Jejím nadřízeným byl obžalovaný [příjmení], jehož pokyny v rámci zaměstnání plnila, přičemž nikdy nenabyla dojmu, že by tyto byly v rozporu se zákonem. O údajích ve fakturách obžalovaná nikdy sama nerozhodovala, vždy jen plnila pokyny obžalovaného [příjmení]. Pokud byla obžalovaná požádána obžalovaným [příjmení], aby vydala fakturu za [právnická osoba], tak tomu bylo stejně jako v případě společnosti WEREMA DESIGN s tím rozdílem, že jí bylo řečeno,

že se musí podepsat jiným jménem, protože nebyla zaměstnankyní [právnická osoba]. Obžalovaná nikdy neměla důvod domnívat se, že činí cokoli špatného.

6. V přípravném řízení obžalovaný [jméno] [příjmení] dne 14. 1. 2015 vypověděl, že dle jeho povědomí se trestné činy uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání nestaly. Předmětné obchodní transakce proběhly podle zákonů České republiky a Evropské unie. Nedošlo k finanční újmě České republiky ani Evropské unie. Cítí se nevinný. Je překvapen zadržením dvou osobních automobilů společnosti WEREMA DESIGN, jejímž je jednatelem, neboť tyto automobily nejsou jeho majetkem a byly pořízeny před datem údajného započetí trestné činnosti, tzn., že v žádném případě nemohly být pořízeny z výnosu z údajné trestné činnosti. Ohledně dalšího využil svého práva nevypovídat. Dne 31. 7. 2015 doplnil, že [právnická osoba] provozovala standardní hospodářskou činnost nákupu a prodeje elektroniky a nedošlo k žádnému daňovému úniku.

7. U hlavního líčení konaného dne 5. 4. 2017 formou písemného prohlášení doplnil, že celkově obžalovaný podniká 23 let a dosud nebyl trestán. Obžalovaného [příjmení] zná od roku 2000, od roku 2006 spolu podnikají. Jejich společnosti odvedly mnoho milionů korun na různých daních. Po ukončení činnosti v oblasti developerských projektů objevil obžalovaný možnost obchodování s elektronikou a PC komponenty na serveru www.icb.cc, kde se sdružují celoevropské nabídky a poptávky různých firem. Domluvil se s obžalovaným [příjmení] a společně koupili od bývalých společníků z Liberce [právnická osoba]. V Českých Budějovicích společně pronajali sklad, o jehož fungování se staral obžalovaný [příjmení]. Pozici administrativní síly nabídl obžalovaný též [jméno] [příjmení], kterou znal od roku 1995. K fungování společnosti uvedl, že organizoval nabídky a poptávky prostřednictvím serveru www.icb.cc. Komunikace probíhala výhradně elektronicky, jednalo se především o mobilní telefony, televize, počítačové komponenty a tonery do tiskáren. Obžalovaný zajišťoval komunikaci v angličtině a dával administrativní pokyny [jméno] [příjmení] a logistické pokyny [jméno] [příjmení], který obstarával sklad, dopravu a oficiální styk s úřady, neboť byl členem představenstva [právnická osoba]. Obžalovaná [jméno] [příjmení] měla na starosti vystavování faktur, kontrolu a zadávání bankovních příkazů a přípravu účetních dokladů pro externí účetní Ing. [jméno] [příjmení]. [příjmení] neměla dosud zkušenosti se zahraničním obchodem, byla plně odkázána na pokyny obžalovaného [příjmení]. Vzhledem k tomu, že nebyla oficiálně zaměstnankyní [právnická osoba], nýbrž společnosti WEREMA DESIGN, dostala pokyn používat pro komunikaci s obchodními partnery různé„ aliasy“. Společnost [anonymizováno] řádně platila všechny daně včetně DPH. Zaplatila i dluh na dani z převodu nemovitosti ve výši 100 000 Kč, který vznikl ještě před pořízením společnosti.

8. Obchodování probíhalo tak, že on kontaktoval prostřednictvím e-mailu firmu poptávající zboží za určitou cenu, následně si před prvním obchodem nechal zaslat kopie firemních dokumentů (výpis z OR, registraci k DPH, odkaz na firemní webové stránky) a recipročně zaslal své. Po kontrole a prověření poptal zboží u dodavatelů a s nízkou marží 1 - 2% ho nabídl odběrateli. Odběratel potvrdil svou objednávku a specifikoval, do jakého skladu má být zboží dodáno. Na základě objednávky vystavila obžalovaná [jméno] [příjmení] fakturu a čekala na její zaplacení. Po zaplacení dostal pokyn obžalovaný [příjmení] a zajistil dopravu do místa určení. Zboží bylo dodáváno až po zaplacení faktury. Veškeré objednané zboží bylo vždy dodáno do místa určení dle specifikace odběratele v objednávce zboží. Jediné zboží, které bylo prodáno v ČR, bylo několik desítek mobilních telefonů značky iPhone 5 a televizí značky Samsung. Za toto zboží byla řádně odvedena DPH v ČR. Na podzim roku 2013 byla [právnická osoba] vyzvána ke kontrole Finančním úřadem v Českých Budějovicích, načež byly předloženy veškeré doklady a poskytnuta veškerá součinnost. Na jaře roku 2014 se společnosti přestalo dařit. Vzhledem k tomu, že se situace nezlepšovala, rozhodli se, společně s [příjmení], činnost [právnická osoba] ukončit a tuto odprodat. Zvolili nejjednodušší variantu, a sice odprodej společnosti zájemci přes inzerát. V době prodeje (prosinec roku 2014) byla [právnická osoba] bez jakýchkoliv dluhů či nedoplatků na daních. Na podzim roku 2014 byl vyzván dvěma cizími muži k úhradě 2 000 000 Kč s tím, že je proti němu vedeno vyšetřování a pokud danou částku nezaplatí, postarají se o to, aby byl vzat do vazby. Jelikož

měl obžalovaný čisté svědomí, považoval tuto výzvu za vydírání podnikatele. Následně byl dne 13. 1. 2015 zatčen a bylo mu sděleno obvinění z nyní projednávané trestné činnosti. Celá věc se obžalovanému jeví jako nestandardní, má dodnes obavy z dalších následků. Pokud je mu kladeno za vinu, že zneužil systém osvobození od daně v rámci EU a získal neoprávněný majetkový prospěch na úkor ČR tím, že formálně vykázal dodání zboží do jiného členského státu, když předmětné plnění nebylo dodáno deklarovaným odběratelům, uvedl, že k tomuto tvrzení neexistuje důkaz, naopak, potvrzené formuláře CMR dokazují, že zboží bylo doručeno odběratelům. Nemůže nést trestní odpovědnost za to, že odběratelé nesplnili své daňové povinnosti. Závěrem obžalovaný uvedl, že vše, co nařizují zákony ČR a mezinárodní předpisy EU, učinil. Společnost [anonymizováno] nikdy nežádala vrácení nadměrného odpočtu od finančního úřadu, ČR tak nemohla vzniknout škoda.

9. V přípravném řízení dne 3. 8. 2015 vypověděl v zastoupení opatrovníka obžalované právnické osoby - [právnická osoba], JUDr. [jméno] [příjmení], že po ustanovení opatrovníka byla dne 30. 3. 2015 písemně kontaktována [právnická osoba] dopisem na adresu uvedenou v obchodním rejstříku (Na Veselí 12069, Praha), kdy byla informována o tom, že jí byl ustanoven opatrovník a byla vyzvána, aby kontaktovala advokátní kancelář. Do doby výslechu nebyla ze strany [právnická osoba] učiněna žádná reakce.

10. U hlavního líčení konaného dne 5. 4. 2017 opatrovník obžalované právnické osoby - [právnická osoba] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] vypověděl, že se snažil kontaktovat společnost samotnou, bohužel od žádných zástupců ani majitelů žádnou zprávu neobdržel. Ke skutku samotnému nemůže nic sdělit.

11. V přípravném řízení vypověděla dne 21. 1. 2015 svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], že její spolupráce se [právnická osoba] začala roku 2013, oslovil ji obžalovaný [jméno] [příjmení], zda by pro jeho novou společnost mohla dělat účetnictví. Souhlasila a ze začátku této společnosti pomohla udělat veškeré přeregistrace, neboť tato byla obžalovaným [příjmení] koupena v čase, kdy měla sídlo v Liberci. Prvních pár měsíců od registrace k DPH se nic nedělo, až někdy na podzim roku 2013 se rozběhly první obchody. Takto to pokračovalo až do jara roku 2014, poté obchody ustaly, podávala se nulová hlášení. Všechny daňové doklady jí předával osobně obžalovaný [příjmení], přičemž část přecházela elektronickou poštou z emailové adresy [email] nebo.eu. Tento e-mail byl většinou zasílán paní [jméno] [příjmení], což měla být asistentka [právnická osoba] v Praze. Svědkyně byla pověřena k měsíčnímu podávání daňových přiznání k DPH, souhrnných hlášení a hlášení pro Intrastat, což také činila. Začátkem prosince roku 2014 ji kontaktoval obžalovaný [příjmení], sdělil jí, že s ní rozvazuje spolupráci a že společnost prodává, že potřebuje předat doklady. Sepsala proto dohodu o skončení spolupráce, připravila dokument k převzetí účetních dokladů a uzavřela aktuální období (listopad 2014). Obžalovaného [příjmení] nezastihla doma, a tak celou agendu nechala u pana [jméno] [příjmení], který bydlí na stejném patře jako obžalovaný. U těchto dokladů bylo i zrušení pověření svědkyně k podávání přiznání DPH a Intrastatu s instrukcemi, že je to třeba zaslat na dané úřady a protokol o převzetí dokladů. Pan [anonymizováno] si dokumenty převzal a řekl, že je předá. Pak už se k svědkyni vrátily skrze jejího přítele doklady o převzetí podkladů podepsané obžalovaným [příjmení]. Od té doby nic s obžalovaným [příjmení] neřešila. Dále uvedla, že se zřejmě doklady o zrušení jejího pověření nedostaly na Finanční úřad v Praze ani na Celní úřad v Praze, protože ji včera e-mailem kontaktoval pracovník celní správy, že nebylo podáno hlášení Intrastat za prosinec, ačkoli svědkyně v instrukcích předaných obžalovanému [příjmení] kladla na srdce, že je to třeba zařídit do konce roku 2014. Pro jiné společnosti obžalovaného [příjmení], ani pro něj osobně účetnictví nezpracovávala. Ohledně [právnická osoba] dále vypověděla, že prvním zdaňovacím obdobím, za které podávala přiznání k dani z příjmu, byl rok 2012, kdy však společnost nevykazovala žádnou ekonomickou činnost, přiznání bylo nulové. V roce 2013 až do podzimu společnost také nevykazovala žádnou činnost, až na podzim roku 2013 již podávala daňová přiznání nenulová. Na začátku spolupráce obžalovaný [příjmení] požádal svědkyni o ekonomickou analýzu společnosti,

protože tam byly vysoké závazky vůči společnosti KEVO. Šlo o velmi staré půjčky z předešlých let, protože to bylo ještě v DM. Svědkyně v podstatě měla k dispozici účetní podklady z let 2006 až 2008, ze kterých pro analýzu čerpala. Výsledek analýzy si nepamatuje podrobně. Byly tam ale vysoké půjčky, o kterých jí [jméno] [příjmení] řekl, že jsou promlčené, účetně však existovaly a tím pádem firma vykazovala ztráty z předchozích let. K dotazu svědkyně uvedla, že neví, kdo za [právnická osoba] vystavoval doklady, ale jí byly předávány obžalovaným [příjmení] a částečně zasílány elektronickou poštou jménem paní [příjmení]. Předpokládá, že paní [příjmení] vedla v Praze minimálně agendu hotovostní a agendu faktur, protože dostávala pokladní doklady vystavované v systému, nebyly vyplňovány ručně. K dotazu na předmět činnosti [právnická osoba] uvedla, že šlo o nákup a prodej elektronických zařízení, dílů. Podle jejího názoru šlo o poměrně objemné obchody ve smyslu množstevním i objemovém, faktury byly za miliony. V té době ani nepředpokládala, že by se mělo jednat o obchody v rámci EU, myslela si, že se bude jednat o tuzemský trh. O tom, že se jedná o obchod v rámci EU, se dozvěděla až z předložených dokladů k zaúčtování na podzim roku 2013. Ke zpracování měsíčního DPH dostávala přijaté faktury, vystavené faktury, bankovní výpisy, pokladní transakce a formuláře CMR. Hlavním dodavatelem [právnická osoba] byla společnost ASBIS SK, odběratelů bylo více, asi 5 nebo 6, např. společnost ORADEJA a SONI. Společnost [anonymizováno] měla zpočátku korunový i devizový účet u banky UniCredit Bank. Následně přibyl korunový i eurový účet u Fio bank, a.s.. Co se týká platebních podmínek, všechny faktury byly do konce období vždy řádně uhrazeny, a to bezhotovostně. Všechny platby procházely bankovními účty, které společnost vlastnila. Za rok 2013 [právnická osoba] vytvořila zisk, nicméně již neví, jestli byla daň řádně uhrazena, domnívá se, že od května či června 2014 neměla již k dispozici bankovní doklady, nebyly jí předloženy k zaúčtování. Společnost [anonymizováno] neměla kromě výše uvedených půjček z minulých let žádné dluhy. Na začátku vkládal obžalovaný [příjmení] nějakou částku, která nebyla účtována jako půjčka - vklad podnikatele - tento vklad byl do konce účetního období vrácen. Šlo o částku do 100 000 Kč. Pokud byly v předaných dokladech nesrovnalosti, společnost kontaktovala písemně prostřednictvím výše uvedené e-mailové adresy společnosti, protože jí obžalovaný [příjmení] řekl, že do ní má přístup on i paní [příjmení]. Svědkyně také využívala svoji firemní adresu [email] pro tento účel. Spolupráce se [právnická osoba] byla dobrá. K dotazu na důvod podání dodatečného daňového přiznání za [právnická osoba] za měsíc září roku 2013 svědkyně uvedla, že společně s fakturami z měsíce října dostala i faktury za měsíc září, v dodatečném daňovém přiznání k DPH za září uvedla, že důvody pro jeho podání byly zjištěny dne 12. 11. 2013, takže v té době musela dostat první doklady k zaúčtování. Následně již ke zpoždění nedocházelo, a to až do dubna roku 2014, kdy nedostala žádné doklady k zaúčtování. Tyto e-mailem urgovala a paní [příjmení] jí odpověděla, že něco málo dokladů je, ale že to může nechat na příští měsíc a že přiznání bude nulové. Na žádost společnosti nezohlednila ani měsíční faktury za vedení účetnictví, konkrétně tedy za služby podání DPH a Intrastatu. Nic jiného se neúčtovalo. K dotazu svědkyně dále vypověděla, že u faktur byla cizí měna převáděna na Kč aktuálním kurzem ČNB. K daňovému přiznání k DPH za prosinec roku 2013, kde je uvedeno dodání zboží do jiného členského státu EU ve výši 31 995 870 Kč, přičemž v souhrnném hlášení je uvedena jiná částka a vývoz pouze do Polska, svědkyně uvedla, že bylo v prosinci podáno jak řádné, tak opravné přiznání k DPH, kdy došlo k nějakému rozčlenění dodávek, což je patrno z následného souhrnného hlášení. Domnívá se, že předložené přiznání k DPH ze dne 24. 1. 2014 je opravným přiznáním k DPH, že ještě před tímto datem podala řádné přiznání k DPH zpracované dle předaných dokladů a následně zřejmě došlo ke změně u vystavených faktur a změnu zohlednila v opravném přiznání k DPH a následném souhrnném hlášení. Podle poznámky na předloženém přiznání k DPH se jedná o opravné přiznání, ze kterého vycházel Finanční úřad. K daňovému přiznání za březen 2014 a souhrnnému hlášení svědkyně uvedla, že si vybavuje pouze to, že šlo o stejný způsob vykazování, pouze podle souhrnného hlášení se už nejedná o dodání zboží do Polska, ale do Litvy. K přiznáním k DPH za [právnická osoba] za období duben až září 2014 vypověděla, že vznesla dotaz na e-mailovou adresu [právnická osoba], co se bude dít. Bylo jí odpovězeno, že není nic nového a aby splnila svoji

povinnost, a tak svědkyně u Finančního úřadu podala nulová daňová přiznání a vykázala negativní hlášení pro Intrastat. O důvodech, proč [právnická osoba] přestala na jaře fungovat, s obžalovaným [příjmení] ani s paní [příjmení] nehovořila. K majetku [právnická osoba] v období od roku 2013 2014 uvedla, že firma neměla žádná vozidla v majetku, na aktivech byl akorát finanční majetek, možná i zásoby. K ekonomickému vývoji společnosti uvedla, že z pozice účetní pouze ví, že firma začala na podzim roku 2013 obchodovat, na jaře roku 2014 obchody utichly. O stavu daňového řízení nebyla informována, pouze ví, že probíhalo. Finanční úřad byl u svědkyně na šetření, u jednoho šetření byl přítomen i obžalovaný [příjmení]. Obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nezná.

12. Svědkyně se dále dne 14. 9. 2015 vyjádřila k předložené e-mailové komunikaci se [právnická osoba], konkrétně k e-mailu ze dne 23. 1. 2014 11.10 - INVOICE 25 + 28 + faktuře č. FO 2013 z 23. 12. 2013 na částku 310 902,30 € a faktuře č. FO 2013 z 23. 12. 2013 na částku 61 085 €. Uvedla, že tyto faktury obdržela e-mailem od [právnická osoba], předpokládá, že originál byl předán dodatečně do účetnictví a faktury jsou zde zaúčtovány. Dále se vyjádřila k e-mailu z 24. 1. 2014 8:36 - faktuře č. 25 + faktuře č. FO 2013 z 23. 12. 2013 na částku 313 969,50 €, když uvedla, že předpokládá, že v návaznosti na nějaký formulář CMR se musela dělat oprava, určitě se dělalo opravné přiznání. První fakturu, kterou obdržela dne 23. 1. 2014, vyhodnotila jako správnou a zaúčtovala do daňového přiznání, protože ve svém e-mailu následující den 24. 1. 2014 na základě nové faktury č. 25 ve výši 313 969,50 € měla připraveno opravné daňové přiznání. Čekala na odsouhlasení nové faktury č. 25 jako správné, aby mohlo být podáno daňové přiznání. K faktuře č. FO 2013 z 23. 12. 2013 na částku 375 054,30 €, která byla předložena finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj dne 22. 1. 2014 uvedla, že to vypadá, že se faktura č. 28 zrušila a splynula do nové faktury č. 25 v celkové výši 375 054,30 €. K dotazu na to, jak faktura stejného data a čísla může být vystavena opakovaně s různým obsahem, uvedla, že to se prostě někdy v praxi stává, většinou se opravy takto dělají, když faktura ještě není odeslána zákazníkovi, ale dít by se to nemělo. Dále svědkyně uvedla, že se to stalo pouze jednou a pamatuje si to proto, že podala řádné daňové přiznání a hned asi během 2 dnů se podávala opravná verze. K dotazu na situaci, kdy verze faktury č. FO 2013 z bodu 2 + faktury č. 2013 z bodu 1 dá ve svém součtu částku 375 054,50 €, tedy hodnotu faktury č. 2013 ve verzi uvedené pod bodem 3, přičemž fakturované zboží na faktuře č. FO 2013 je obsahem faktury č. 2013 uvedené pod bodem 3 svědkyně vypověděla, že se jednalo o opravu faktury původní, zřejmě se zboží uvedené na faktuře č. 28 vezlo současně se zbožím z faktury č. 25, proto došlo k jejich sloučení, faktury mají i identická data a odběratele. K dobropisu č. D 2014 ze dne 31. 12. 2013 ve výši 2 651,50 € k faktuře č. FO 2013 uvedla, že se jedná o klasický dobropis, proč se zboží vracelo, to neví. K soupisu faktur, který byl zajištěn z USB SONY v rámci provedení domovních prohlídek souvisejících s obžalovanou [jméno] [příjmení] (RD [obec]) svědkyně uvedla, že to není její výpis, ale zřejmě měla [právnická osoba] svoji evidenci, ve které jsou rozepsány úhrady, které určitě prošly účtem společnosti. Předložený výpis je pouze částí systému k evidování daně, zřejmě si na něm společnost evidovala vystavené faktury a jejich úhrady. Svědkyně jednou obdržela nějaký soupis faktur s názvem REPORT, bylo to něco podobného, vystavené faktury a k tomu úhrady. K přiznání k DPH [právnická osoba] za prosinec 2013, a to řádnému ze dne 21. 1. 2014 včetně souhrnného hlášení hodnoty, opravnému ze dne 24. 1. 2014 včetně následného souhrnného hlášení k dani z přidané hodnoty ze dne 25. 1. 2014 a ze dne 26. 2. 2014 uvedla, že řádné přiznání k dani z přidané hodnoty a souhrnné hlášení v celkové výši 32 068 582 Kč nezohledňuje dobropis č. D 2014 ve výši 2 651,50 €. Následně podané opravné přiznání k dani z přidané hodnoty a následné souhrnné hlášení ve výši 31 995 870 Kč již výše uvedený dobropis zohledňuje. Pokud se jedná o následné souhrnné hlášené v celkové výši 56 655 278 Kč, uvedla, že si vybavuje, že původně podané následné souhrnné hlášení obsahovalo všechny odběratele, což nebylo správně, mělo obsahovat pouze odběratele, u nichž došlo ke změně, a proto byla vyhotovena druhá verze následného souhrnného hlášení. Správná částka tedy u společnosti s DI4 7010338945 činí za měsíc prosinec 2013 24 743 986 Kč. K platební morálce odběratelů [právnická osoba] svědkyně uvedla, že všechno šlo přes bankovní účet bezhotovostně,

co se týče platební morálky, to si zástupci firmy řídili sami. Faktury na zálohovou platbu tam určitě nebyly.

13. V hlavním líčení konaném dne 5. 4. 2017 doplnila, že obžalovaného [příjmení] nezná. [jméno] [příjmení] byla člověk, se kterým komunikovala e-mailem z Prahy, posléze zjistila, že jde o obžalovanou [příjmení]. Účetnictví pro [právnická osoba] nevedla zdarma, platil standardní ceník, vše bylo na základě fakturace a procházelo účetnictvím. Šlo o standardní spolupráci, klient dodával doklady do účetní kanceláře, které byly následně zpracované, poté byl vydán příkaz k úhradě, případně si musel klient zaslat daňové přiznání sám. Zpracovávala i daňové přiznání včetně daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob pro [právnická osoba] za rok 2013 a možná i za rok 2014. Ekonomické postavení [právnická osoba] s obžalovaným [příjmení] probírala, když společnost koupil, společnost měla poměrně vysoké závazky v řádech miliónů Kč. Šlo o neuhrazené ztráty z minulých let a závazky společnosti vůči třetímu subjektu. Obžalovaný [příjmení] jí sdělil, že ví, o co jde, byl schopen obstarat veškerou evidenci od bývalé účetní, až na prvotní doklady. Společnost [anonymizováno] zpočátku rozhodně„ zdravě“ nevypadala. K otázce spolupráce s touto společností doplnila svou výpověď z přípravného řízení. Uvedla, že uzavírala smlouvu na vedení účetnictví dne 26. 3. 2013 a s paní [příjmení] začala komunikovat v březnu roku 2014. Do té doby jednala s obžalovaným [příjmení]. Sdělil jí, jakým způsobem má komunikovat s paní [příjmení]. Kdo byl dodavatelem společnosti, pokud se jedná o obchody s elektronikou, si nevybavuje, ani, to, zda šlo o jednoho či více dodavatelů. Potvrdila, že pokud v přípravném řízení uváděla, že hlavním dodavatelem byla společnost ASBIS SK, tak se to určitě může zakládat na pravdě. Když to tehdy uvedla, čerpala z dokladů, pamatovala si to, bylo to po roce spolupráce. Organizační strukturu [právnická osoba] znala ze zápisů z obchodního rejstříku, osobně jednotlivé členy představenstva neznala. Ten, kdo s ní jednal, byl vždy obžalovaný [příjmení] jako předseda představenstva jednající za [právnická osoba]. K ukončení spolupráce došlo závěrem roku 2014, o podrobnostech se s obžalovaným [příjmení] nebavila. Ohledně účtů [právnická osoba] uvedla, že veškeré transakce na bankách si dělal obžalovaný [příjmení] sám. Přístup k bankovnímu účtu má vždy předseda představenstva nebo ten, kdo vystupuje za statutární orgán společnosti. K daňovým přiznáním za období září 2013 až březen 2014 uvedla, že si na částky nevzpomene, společnost se zabývala nákupem a prodejem, šlo o běžné dodavatelské faktury. Odběratelem [právnická osoba] byly různé zahraniční společnosti z Německa a Polska, Velké Británie. Název Metro Grant Limited Hongkong svědkyni nic neříká. Nevzpomíná si, že by do [právnická osoba] měly přicházet finanční prostředky od firmy FORBO PL. Nevzpomněla si, jestli v účetních dokladech byla společnost s názvem Mercator SP Z.o.. Nevzpomněla si, jestli přišla do styku se společností WEREMA DESIGN. Setkala se s názvem společnosti BESTPRO v souvislosti s obžalovaným [příjmení]. K dotazům obhájce vypověděla, že neuhrazená ztráta nemusí být problém ve vztahu k hospodaření společnosti, je vždycky otázkou společníků, jakým způsobem s ní naloží, zda jí uhradí nebo jí nechají do příštích let jako neuhrazenou, vždy na základě roční uzávěrky mají povinnost ji schválit. Jde spíš o to, že pokud by společnost vykazovala větší zadlužení, takto je jeden ze závazků, který se do zadlužení počítá. Neuhrazená ztráta z minulých let není nic výjimečného, ale může to být vykládáno tak, že pokud delší dobu není ztráta uhrazována, tak společnost nehospodaří tak, jak by měla, protože ztráta by podle zákona měla být každým rokem uhrazena. Jde o rozdíl výnosů a nákladů. Nevzpomíná si, že by [právnická osoba] měla z pohledu účetnictví nějaké problémy, že by někdo vymáhal pohledávky, žaloby, exekuce. Dále uvedla, že neměla jediný důvod cokoli rozporovat, veškeré faktury, ať už přijaté nebo vydané, byly podložené minimálně nějakým nákladním listem. K dotazu na systémy kontroly ověřování plátců DPH v rámci EU svědkyně uvedla, že existuje např. portál EU nebo Intrastrat. Nepojala podezření, že by faktury byly nepodložené. Během vedení účetnictví pro [právnická osoba] nenabyla dojmu, že by bylo zboží prodáváno v České republice. Kromě e-mailové komunikace s paní [příjmení] s touto komunikovala také telefonicky, osobně ji neviděla. Určitě nikdy neřešila otázku změnu formy akcií. Nevzpomíná si, že by obžalovaný [příjmení] za svou funkci člena představenstva nějakou finanční odměnu pobíral, asi ne, v účetnictví společnosti by toto muselo být vykázáno jako odměna člena

představenstva. Předpokládala, že má neplacenou funkci. Netuší, proč obžalovaná [příjmení] vystupovala pod příjmením [příjmení]. K dotazu, zda [právnická osoba] platila za uskladnění, svědkyně vypověděla, že v účetnictví byly faktury za dopravu, doklady za skladování si nevybavuje.

14. V přípravném řízení vypověděla dne 29. 1. 2015 svědkyně [jméno] [příjmení], že o podnikání obžalovaného [jméno] [příjmení] věděla to, že má kancelář v Českých Budějovicích a že má spolupráci se společností F. P. PRINT, s.r.o. Vydedukovala, že mají ve skladu uložené tiskařské papíry a stroje. Zná ho 9 let a z toho 8, 5 let žijí ve společné domácnosti. Doma se s obžalovaným o práci nebavili. K jejich ekonomické situaci od roku 2012 uvedla, že žádný výkyv nezaznamenala. Ona má od počátku na starosti domácnost (potraviny, kosmetiku, oblečení). O splácení hypotéky, elektřiny atd. se staral obžalovaný [příjmení]. Žádné hodnotné věci spolu nemají. Ohledně dluhů obžalovaného uvedla, že má hypotéku na byt, ve kterém společně bydlí a v loňském roce si společně vzali půjčku na automobil Audi A6, když šlo o cca 150 000 Kč. K osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] vypověděla, že jej poznala před 8 lety, kdy spolupracoval s obžalovaným [příjmení] na developerském projektu, za poslední 4 roky s ním nebyla v kontaktu. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vůbec nezná. O podnikatelských aktivitách obžalovaného [jméno] [příjmení] v oblasti elektroniky neví nic. Co se týče jeho podnikatelských aktivit v oblasti autodopravy, měl spolupráci se společností F. P. PRINT, s.r.o. O podnikatelských aktivitách ve spojitosti s obžalovaným [příjmení] svědkyni není nic známo. O [právnická osoba] slyšela až v souvislosti se zatčením obžalovaného [příjmení]. Neví, že by se tento zabýval vývozem zboží do zemí EU.

15. V přípravném řízení vypověděl dne 29. 1. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že ze [právnická osoba] zná jen obžalovaného [příjmení]. Začal dělat skladníka ve společnosti PCO koncem roku 2013, tehdy se potkali. Obžalovaného [příjmení] zná pod společností CBH TRADE s.r.o.. Komunikoval s ním jen v souvislosti s naskladňováním a vyskladňováním zboží, šlo především o papíry a elektroniku. K dotazu na práci skladníka svědek vypověděl, že jeho povinností bylo přijímání zboží a naskladňování ve fyzické i administrativní podobě. V praxi to vypadalo tak, že buď dostal e-mail nebo telefon od klienta, že přijede kamion, zboží přijal, aniž by se na zboží díval, orientoval se podle dokladů. Následně zboží naskladnil a na přání zákazníka zase vyskladňoval, a to buď všechno, nebo postupně. Většinou naskladnění a vyskladnění dělal sám, stejně jako administrativu. Co se týká evidence skladů, to dělal také on. Evidence skladů spočívá v tom, že během příjmu zboží na sklad vystaví příjemky, vytiskne si kódy a polepí zboží. Při vyskladnění vytiskne expediční příkaz, čtečkou kódy zboží načte, to se uloží do počítače. Expediční příkaz mu zůstane a ukládá jej v kanceláři. Současně s expedičním listem vystaví dodací list, kdy originál si nechá potvrdit řidičem, kopii předá řidiči. Dodací listy přicházejí od klientů e-mailem s objednávkou. To, co uvedl, je v podstatě obecný způsob naskladnění a vyskladnění.

16. U obžalovaného [příjmení] to bylo odlišné tím, že neoznačoval palety konkrétně, ale označoval je jako skupinu zboží. Buď byly palety označeny jako papíry nebo jako počítače. Podle dodacího listu svědek rozhodl, jak se právě dodané zboží označí. Ve stejné kategorii bylo následně zboží vyskladňováno. Svědek vždy zboží přijímal jako skupinu palet, kontroloval počet palet, ne jejich obsah. K dotazu uvedl, že skladovou evidenci vede on sám, má to v počítači i v písemné podobě. Písemná podoba jde více do detailu, v elektronické podobě jsou jen počty palet. V elektronické podobě vede jen pozice, na kterých jsou uskladněny palety. V písemné podobě vede dodací listy, expediční příkazy, různé osobní poznámky. Vždy, když zboží přišlo, předal originál seznamu zboží obžalovanému [příjmení]. Kopii si svědek ponechal, někdy mu obžalovaný [příjmení] sám předával kopie od dovezeného zboží. Sklad PCO využíval obžalovaný [příjmení] od nástupu svědka do PCO. Měl předplacené pozice ohledně skladování. Využíval jej hlavně na uskladnění papíru a výpočetní techniky. Ke skladování docházelo pod společností CBH TRADE s.r.o. K dotazu na podnikatelské aktivity obžalovaného [příjmení] svědek uvedl, že zná jeho podnikání jen pod společností CBH TRADE s.r.o. a [právnická osoba] Sklad PCO byl obžalovaným k uskladňování elektroniky využíván od října roku 2013 zhruba do léta roku 2014. Nikdy nedošlo k reklamaci zboží.

Obžalovaný [příjmení] někdy přijel v průběhu naskladnění či vyskladnění, ale jen svědkovi předal papíry. O příjmu či expedici zboží se svědek dozvěděl většinou, když se zboží přiváželo, a sice telefonicky od obžalovaného [příjmení]. V případě odvozu zboží se to dozvěděl zhruba den předem. Svědek si není vědom toho, že by při vyskladňování zboží došlo ke změně obsahu palet. K velikosti zásilek svědek vypověděl, že když byla větší dodávka, takto mohlo být tak okolo 15 palet, průměr byl do 10 palet. Průměrná doba uskladnění zboží byla cca 1 týden. Nejkratší doba uskladnění byla +/- 1-2 dny. Prováděl i kontrolu palet. Domnívá se, že jednou bylo nutné paletu přebalit. Jelikož byly palety baleny průsvitnou fólií, dalo se poznat, že zboží odpovídalo tomu, co bylo v dokladech. Nikdy mu nepřišlo na váze palet nic zvláštního. Má odpovědnost pouze za počet palet. Je možné si sjednat, že by obsah palety byl rozebrán a vydáván odděleně, po kusech. Takový požadavek byl v případě obžalovaného [příjmení] jednou vznesen, když šlo o paletu, na které byly televizory. Dá se říci, že zboží, které bylo do skladu dovezeno, bylo následně i odvezeno. U odvozu byl vždy obžalovaný [příjmení], nebo alespoň telefonicky si ověřoval, zda už tam přepravce je. Svědek vždy dostal dopředu dodací list, kde bylo uvedeno, kam se zboží veze. Není si vědom toho, že by obžalovaný [příjmení] využíval sklad i pro jiné firmy. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nezná.

17. V hlavním líčení konaném dne 6. 4. 2017 vypověděl svědek [jméno] [příjmení], že skladovatel platí za paletu. Když někdo přivezl 15 palet, tak svědek zaevidoval 15 palet, dostal k tomu doklady, a přehled, co je na těch paletách, ale jednotlivě nevěděl, co na nich je. Není si jistý, jestli někomu potvrzoval dovoz. Určitě něco potvrzoval, ale není si jistý, že u všeho. Domnívá se, že se nikdy nestalo, aby jedno auto přivezlo palety s výpočetní technikou a papíry dohromady. Obžalovaný [příjmení] se vždy ve skladu nahlásil, chtěl vidět zboží, nahlížel do palet, které se nařízly nožem. Svědek byl přítomen u toho, když obžalovaný nařezával fólii. Pod fóliemi byly harddisky a telefony, které svědek poznal podle obalu. Svědek do krabic nenahlížel, maximálně když byly naříznuté, tak je musel zajistit, aby z palety nevypadly. Krabice od telefonů skrz naříznutou fólii svědek viděl jednou, maximálně ve dvou případech. Obžalovaný [příjmení] sám po skladě nechodil, vždy se dopředu hlásil, pouštěl ho tam osobně. Zodpovídá za to, aby se ve skladu nic neztratilo nebo aby tam nebyl někdo, kdo tam nemá být. K hmotnosti zboží uvedl, že by zajisté poznal, kdyby pod fólií byly prázdné obaly, s paletami manipuloval pomocí vysokozdvižného vozíku. Nikdy se nestalo, že by do skladu někdo vlezl a něco ukradl. K dotazu předsedkyně senátu svědek uvedl, že si nepamatuje, zda výše uvedeným způsobem obžalovaný [příjmení] kontroloval i palety s papíry. Palety s papíry nejsou baleny ve fólii kvůli vlhkosti, avšak bývají staženy páskou. K rozporům uvedl, že si nepamatuje přesně, ve kterém období pracoval ve skladu PCO. Ohledně kontroly zboží je správně to, co uvedl během hlavního líčení.

18. V přípravném řízení dne 16. 2. 2015 svědkyně [příjmení] [příjmení], manželka obžalovaného [jméno] [příjmení], využila právo nevypovídat.

19. V přípravném řízení dne 16. 2. 2015 svědkyně [jméno] [příjmení] využila právo nevypovídat.

20. V přípravném řízení vypověděl dne 16. 2. 2015 svědek [jméno] [příjmení], manžel [jméno] [příjmení], že z obžalovaných zná jen [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] podle vidění. [jméno] [příjmení] zná z potápění, dělali spolu potápěčský kurz, je to tak 10 let. Je to jeho kamarád. Ve vztahu k manželce se rozhodl ve vztahu k ní nevypovídat. Pro obžalovaného [příjmení] nikdy nepracoval. O práci se spolu nebaví, takže neví, jaké má podnikatelské aktivity. Nikdy od něho neobdržel žádný dar či finanční výpomoc. Ohledně ekonomické situace obžalovaného [příjmení] mu není nic známo. Obžalovaného [příjmení] ani [právnická osoba] nezná. Ke společnosti WEREMA DESIGN uvedl, že ji zná, ví, že dělá reklamu, nikdy se na její činnosti nepodílel. Obžalované [jméno] [příjmení] svědek zná podle vidění z potápění, nikdy s ní nespolupracoval. [jméno] [příjmení] nezná. [příjmení] [příjmení] je manželkou obžalovaného [jméno] [příjmení]. Nesetkával se s ní, někdy byla přítomna setkání společně s [jméno] [příjmení]. K dotazu na kanceláře na adrese Novodvorská 1010/14, Praha 4 – Lhotka uvedl, že tam nikdy nepracoval. Před dvěma měsíci pomáhal

obžalovanému se stěhováním této kanceláře. O důvodu vystěhování kanceláří mu není nic známo. Nábytek z kanceláří byl odvezen k [jméno] [příjmení] na rozestavěný dům na [část obce].

21. V přípravném řízení vypověděl dne 17. 2. 2015 svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], že obžalovaný [jméno] [příjmení] je jednatelem společnosti WEREMA DESIGN, ve které je svědek společníkem, zná se s ním cca 12 - 13 let. Obžalovaného [příjmení] svědek naposledy viděl před cca 6 lety. Obžalovanou [příjmení] nezná. Pro [právnická osoba] vytvářel webové stránky. [příjmení] [jméno] [příjmení] se seznámili v Mercedes foru. Osobně se vídají cca 2x ročně, komunikují spolu cca 1x týdne, setkávají se i s rodinami. Společnost WEREMA DESIGN vznikla asi v r. 2009 - 2010, vždy byl společníkem této společnosti, jeden čas i jednatelem. Společnost se zabývá grafickými pracemi, propagačními materiály a reklamní činností. Teď je svědek jediným společníkem této společnosti, obžalovaný [příjmení] je jednatelem, společnost nemá zaměstnance. O ekonomické situaci společnosti svědek moc neví. Dodavatele a odběratele společnosti měl na starosti obžalovaný [příjmení]. K vedení účetnictví této společnosti uvedl, že měli pronajatou kancelář v Eltodu v Praze, jestli tam bylo účetnictví uloženo, netuší, nikdy ho neměl. Kam byly přemístěny věci z kanceláře v Eltodu netuší, stejně tak netuší, kdo zpracovával účetnictví společnosti. Na činnosti společnosti podílel tak, že občas vytvořil webové stránky či jiné propagační materiály. K tomu, zda byla společností někomu udělena plná moc, uvedl, že neví, neboť nebylo jeho pravomocí podepisovat jakékoli listiny. O hospodářské situaci společnosti nic neví. Netuší, jaké jiné aktivity má obžalovaný [příjmení] mimo tuto společnost. V období roku 2014 svědek nespolupracoval s obžalovaným [příjmení] mimo společnost WEREMA DESIGN. Na pokyn obžalovaného [příjmení] pro něj vytvářel reklamu na mercedesy, golfové stránky, osobní stránky, tedy zájmové stránky i nějaké firemní prezentace. Šlo o kamarádskou výpomoc, za kterou mu obžalovaný [příjmení] poskytoval např. telefon, gumy na auto atd. Od roku 2012 neměl žádný finanční prospěch ze společnosti WEREMA DESIGN. V letech 2012 a 2013 s obžalovaným [příjmení] komunikoval prostřednictvím e-mailu nebo facebooku. Obžalovaný [příjmení] užíval e-mailovou adresu [email] a přezdívku [jméno] [příjmení] na Mercedes foru, jiné přezdívky ani adresy nezná.

22. K osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] svědek vypověděl, že někdy v r. 2006 - 2007 se s ním seznámil, když pracoval v developerské společnosti EKKY DEVELOPMENT s.r.o. (ke dni 31.12. 2013 v likvidaci), pomáhali prodávat byty nějaké společnosti, jejíž jméno již neví, ve které byl obžalovaný [příjmení] a ten měl na starosti prodej bytu – jednalo se o rezidenci Mladé v Českých Budějovicích. Od té doby s ním svědek nebyl již v osobním kontaktu, párkrát si vyměnili e-mail, naposledy asi před rokem. Svědek spravoval stránky právě tomuto developerském projektu.

23. K osobě obžalované [jméno] [příjmení] svědek uvedl, že ji vůbec nezná a neví, o koho jde. K osobě [jméno] [příjmení] vypověděl, že seděla v kanceláři s [jméno] [příjmení] v [anonymizováno]. Jednou nebo dvakrát svědkovi volala. Webové stránky pro [právnická osoba] vytvářel na základě požadavku obžalovaného [příjmení] nebo Hospodářského, přičemž obsahem měla být IT technika, komunikace, výpočetní technika a mobilní telefony. Na tuto činnost svědek neměl uzavřenou smlouvu a nepobíral žádnou odměnu. K dotazu na společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.O.O., SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., HIH Enterprises LTD a ORADEJA UAB svědek uvedl, že je nezná.

24. V hlavním líčení konaném dne 6. 4. 2017 doplnil, že ve společnosti WEREMA DESIGN již nepůsobí na žádné pozici, opustil ji zhruba před rokem tak, že prodal svůj obchodní podíl. Působil v ní zhruba od roku 2009 až 2016, přesně si to nepamatuje. Společnost se v roce 2013 – 2014 zabývala marketingem a reklamní činností. Společnost [anonymizováno] svědkovi něco říká, tvořil pro ni webové stránky. O shánění kontaktů se ve společnosti staral obžalovaný [příjmení]. Poté, co pro [právnická osoba] vytvořil webové stránky, již dále nespolupracovali. K ukončení svého působení ve společnosti WEREMA DESIGN svědek uvedl, že jej ukončil z důvodu toho, co se stalo minulý rok a v této souvislosti z důvodu ztráty důvěryhodnosti. K tomu, co se stalo, svědek uvedl, že když byl obžalovaný [příjmení] ve vazbě, svědek s ním nechtěl mít nic společného. Svědek

dále vypověděl, že neví, v jakém rozsahu byl majetek společnosti, když odprodal svůj podíl, o účetnictví se staral [jméno] [příjmení]. Je vědom toho, že společnost měla vozidla, vídal vozidlo BMW. Myslí si, že tam bylo ještě minimálně jedno vozidlo obžalovaného [příjmení]. Svědek se nezajímal o to, co společnost dělá, čím se zabývá a pokud byla nějaká zakázka na tvorbu stránek nebo jiných marketingových a reklamních záležitostí, takto vyřizoval on a o zbytek se staral obžalovaný [příjmení]. Společnost WEREMA DESIGN měla kancelář v Praze O podnikatelských aktivitách [právnická osoba] nic neví. K dotazu předsedkyně senátu vypověděl, že si nepamatuje, jak vypadaly webové stránky pro [právnická osoba] Obchodní náplní této společnosti byla elektronika, počítače a mobily. Bylo to formou e-shopu, prezentace nějakých výrobků. Neměl s nimi písemnou smlouvu, kdo jej o práci požádal, si nepamatuje. Obecně se částky za tuto práci pohybují zhruba od 3 000 do 15 000 Kč. Ve společnosti WEREMA DESIGN nebyl zaměstnán.

25. V přípravném řízení vypověděl dne 25. 2. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že obžalovaný [jméno] [příjmení] je jeho kamarád, znají se asi 7 let, před 5 lety byl developer, končily mu projekty, tak mu svědek se svým otcem, který je majitelem společnosti F. P. PRINT, s.r.o. nabídli, že by pro ně mohl pracovat. Zaměstnali ho jako obchodního zástupce a časem přes svoji společnost CBH TRADE s.r.o. pro ně vykonával úkony, jako je doprava a později výsekové práce na stroji. Svědek ze své funkce obchodního zástupce F. P. PRINT, s.r.o. hlídal zakázky, které obžalovaný [příjmení] vykonával. To znamená, že dopravu a výstupové práce zadával svědek a jeho otec za F. P. PRINT, s.r.o. společnosti CBH TRADE s.r.o.. Protože byl obžalovaný [příjmení] kamarád svědka, byli domluveni, že si to bude hlídat svědek. V praxi to znamenalo, že např. řekl obžalovanému [příjmení], že se pojede doprava z místa A do místa B a sám řidiče informoval. To samé u výsekové práce – svědek dal práci na výsekový stroj, na kterém pracoval vždy brigádník a svědek následně hlídal jen hotové zakázky a zadal dopravu. Asi před třemi lety ho obžalovaný [příjmení] požádal, zde bude členem dozorčí rady [právnická osoba]. Věděl, že tato společnost obchoduje s elektronikou, ale o víc se nezajímal. Svědek má úklidovou [právnická osoba], sídlem na [anonymizována dvě slova] [číslo], [anonymizováno], která vykonává úklidové práce na území [obec]. K ekonomické situaci obžalovaného [příjmení] vypověděl, že je mu známo, že má byt na hypotéku, že má se svou přítelkyní každý automobil na leasing, neví, že by měl dluhy či dělal nějaké investice. K další spolupráci s ním uvedl, že si vzpomíná, že jednou jelo nějaké zboží z Německa, které vezl řidič společnosti CBH TRADE s. r. o. do skladu PCO, a protože obžalovaný [příjmení] neuměl anglicky, takto řídil svědek. Obžalovaného [jméno] zná, viděl ho asi 2x v jeho kanceláři v Praze, když tam jel [anonymizováno] s ním něco vyjednávat. Nijak s ním nespolupracoval, nestýkal se s ním. Není známo, co spolu obžalovaní [příjmení] a [příjmení] řešili. S obžalovanou [jméno] [příjmení] nespolupracoval, nebyl s ní v kontaktu, neví, jak vypadá, jen ví podle jména, o koho by se mělo jednat. Dozvěděl se o ní z písemností v souvislosti s prohlídkou kanceláře. [jméno] [příjmení] nezná. Ví, že se obžalovaný [příjmení] zabývá dovozem zboží z EU proto, že jednou zařizoval dopravu z Německa do ČR. K osobám [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svědek uvedl, že mají chráněnou dílnu, která se jmenuje [anonymizováno]. Začali s ním spolupracovat, protože jí jako zástupce společnosti F. P. PRINT, s.r.o. zadával různé práce.

26. V přípravném řízení vypověděl dne 25. 2. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že byl zaměstnancem skladu PCO v době od 1.5.2013 do 30.4.2014, ale cca od října 2013 byl v pracovní neschopnosti s pracovním úrazem. Jelikož je částečně invalidní a přidaly se ještě jiné zdravotní komplikace, tak se pracovní neschopnost prodloužila až do doby ukončení pracovního poměru ke dni 30. 4. 2014. Následně se stal OSVČ. Obžalovaného [jméno] [příjmení] zná právě ze skladu. S [jméno] [příjmení] mladším párkrát hovořil po telefonu, ale spíše více komunikoval s jeho kamarádem, který do skladu jezdil a řešil většinou věci s řidiči, s dodacími listy, s vykládkou a CMR. Jméno toho kamaráda si nepamatuje, ale ví, že jezdil s BMW. Pokud nastaly nějaké větší komplikace s vykládkou, vždy kontaktoval vedoucího skladu, který to vyřešil a pak svědkovi zavolal. Vždy se zboží skládalo do jednoho skladu. Práce svědka spočívala v tom, že mu někdo nahlásil, že přijede kamion a on zajistil vykládku a provedl kontrolu zboží. Jednalo se o papír, kontroloval gramáž papíru a počet palet

podle dodacího listu. Pokud vše souhlasilo, odškrtal svědek položky v dodacím listě a někdo z firmy, která měla pronajatý sklad, přijel a potvrdil řidiči dokumenty, které potřeboval k tomu, aby mohl odjet. Když bylo vše v pořádku, svědek zboží nechal na paletách dole nebo ho naskladnil do regálů, dokumenty předal vedoucímu. Maximálně 1x v případě nepřítomnosti zastupoval vedoucího, zapisoval počet palet v počítači, jinak si to dělal vedoucí sám. Co se týče odvážení zboží ze skladu, tak většinou přišel na služební počítač e-mail od klienta s počtem palet a gramáží, kterou má svědek vyskladnit a s přibližným časem, kdy přijede řidič. V tomto případě svědek nebo odpolední směna připravili zboží do uličky podle daného e-mailu, výdajový list vytiskli 3x - pro řidiče, pro PCO a jeden pro firmu. Přijel řidič, řekl, že jede pro zboží pro tu a tu firmu, svědek mu zboží naložil, řidič mu potvrdil svým podpisem, že naložil palety, svědek mu předal jednu kopii pro firmu a jednu pro něj, to byla celá operace. Během doby, co byl naskladněn papír, tak svědek s vedoucím skladu dělali na něčí žádost inventuru, která dopadla v pořádku. Skladovou evidenci ve skladu PCO vede vedoucí skladu. Za dobu jeho působení se ve skladu nepoužíval počítač. Až po úrazu svědka byl počítač zprovozněn. Jinak se skladová evidence vedla na počítači vedoucího, který byl v kanceláři vedoucího. Evidenci mohl dělat každý skladník zastupující vedoucího. Evidenci si však převážně dělal vedoucí. Obžalovaného [příjmení] skoro nezná. Svědkovi byl zástupce firmy představen vedoucím skladu. Vzpomíná si, že poprvé přišli dva pánové, kteří mu byli představeni, jména si nepamatuje a bylo mu řečeno, že s těmito bude pracovat, když přijede zboží - papír. Jinak svědek komunikoval s lidmi, které znal podle vidění. Vždy, když mu volal vedoucí, že přijede kamion, řekl mu, že pro papíry si přijede [jméno], to byl jeden z těch dvou mužů. K dotazu, zda svědek někdy ve skladu PCO naskladňoval či vyskladňoval elektroniku, svědek uvedl, že to dělal kolega [jméno] s vedoucím, protože on měl jinou směnu. Co to bylo za firmu, svědek neví. Elektronika nebyl uskladněna v regále ale na zemi ve skladu, v prostoru před kanceláří v krabicích, určitě šlo o tiskárny, přičemž svědek neví přesně, kolik toho bylo, ale odhaduje množství na cca 20 palet. Mělo to být pro nějakou firmu, co se zabývá servisem a distribucí. Obžalovaný [příjmení] využíval sklad k ukládání papíru za společnost CBH TRADE s. r. o. a ještě za jednu společnost, jejíž název si svědek nevybavil. K podnikatelským aktivitám obžalovaného [příjmení] svědek vypověděl, že jediné, co ví je, že měl obchodovat s papírem. K dotazu na [právnická osoba] uvedl, že ji nezná a nepřišel s ní do styku. S osobami [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nejednal, nebo si to nepamatuje.

27. U hlavního líčení dne 6. 4. 2017 doplnil, že každé zboží, které přijde do skladu, se musí zkontrolovat, jestli„ sedí“ podle dodacího listu. Kontrola je fyzická. Konkrétně každá paleta má nalepenou etiketu a na dodacím listě je číslo palety, gramáž nebo je tam váha té palety a je tam nějaká šarže, číselný kód a toto se zkontroluje. Kontrola spočívala v tomto a musí se dělat pokaždé. Vedoucím byl pan [příjmení]. Papír na paletách byl stažený fólií a páskami, některý byl jen ve fólii, většinou byla průhledná. Svědek měl přístup k počítači s evidencí. I když přišel papír a pan [příjmení] nemohl, tak jediné, co svědek zapsal, bylo množství palet a údaj o tom, že je naskladnil. Když se odvážely, tak do tabulky napsal mínus a ty palety. Jednalo se hlavně o pohyb palet. K vyskladňování uvedl, že někdy o něm věděli týden, někdy hodinu předtím, než k němu mělo dojít. Většinou se o tom dozvěděl od vedoucího, se kterým vždy komunikoval. Nemohlo se stát, aby přijel např. jeden z obžalovaných a svědek mu vydal palety. Vždy musel dát příkaz vedoucí skladu. Nestalo se, že by mu nějaké zboží chybělo. Nestalo se, že by nějaká gramáž palety neseděla, neměl možnost paletu převážit. Kontroloval počet palet, ne jejich hmotnost. Závěrem uvedl, že co se týče těch tiskáren, byly tam složené, ale nic víc kolem toho neví. K upozornění obžalovaného [příjmení] upřesnil, že pokud ve své výpovědi z přípravného řízení zmínil, že mu byl představen pan [příjmení] starší, došlo k záměně jmen, jedná se o pana [příjmení] a jeho syna ze společnosti F. P. PRINT, s.r.o.

28. V přípravném řízení dne 5. 3. 2015 svědek [jméno] [příjmení] využil právo nevypovídat.

29. V přípravném řízení vypověděl dne 5. 3. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že zná jen obžalovaného [jméno] [příjmení]. Seznámili se zhruba před třemi lety při společné práci. Společnost

CBH TRADE s. r. o. dala svědkovi práci - lepení krabiček pro jeho zaměstnance, od té doby jsou s [anonymizováno] kamarádi, jejich spolupráce však ustala pro problémy obžalovaného. Z tohoto důvodu převzal spolupráci společnosti CBH TRADE s. r. o. s firmou svědka na společnost F. P. PRINT s. r. o. pan [příjmení]. Ke své podnikatelské činnosti uvedl, že si otevřel živnost, zabývající se balící činností a kompletářskými pracemi v Českých Budějovicích, zaměstnává cca 25 lidí. Dále je jednatelem společnosti KP-INVA s.r.o., kterou zakládal v r. 2008. Spolu s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jsou 4 společníci. Společnost Inva Direct CZ s.r.o. je asi od roku 2012, má 4 společníky - [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] V KP-INVA s.r.o. se také dělá tisk, kompletace, balící činnost a ve společnosti Inva Direct CZ s.r.o. se dělá kompletace, mají pobočku v Brně. Společnost KP-INVA s. r. o. má asi 50 zaměstnanců a Inva Direct CZ s.r.o. má cca 15 osob, všechno to jsou osoby OZP - invalidní. Ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení] uvedl, že se kromě lepení krabiček nesetkávají, i když dříve se mohli tak 1-2x soukromě setkat. Ke [právnická osoba] uvedl, že ho kdysi oslovil obžalovaný [jméno] [příjmení], jestli by tam nemohl být z kamarádství v dozorčí radě, nebo členem představenstva. Tak se stal členem dozorčí rady nebo členem představenstva, přesně neví. Nic dál se nedělo, neví, zda společnost fungovala. Práva a povinnosti člena dozorčí rady mu jsou známa jen částečně. Společnost [anonymizováno] měla nakupovat a prodávat nějaké elektronické zboží, asi telefony. O organizační struktuře a zaměstnancích společnosti nic neví, s nikým za tuto společnost nejednal, její odběratele a partnery nezná. Neví nic ani o její ekonomické situaci, o to se nezajímal. K osobě [jméno] [příjmení] uvedl, že se s ním seznámil skrz práci, je zaměstnancem společnosti F. P. PRINT, s. r. o. a dodnes s ním spolupracuje. [jméno] [příjmení] je svědkovým zaměstnancem a společníkem ve společnostech KP-INVA s. r. o. a Inva Direct CZ s.r.o., kde jsou také společně jednateli. S výše uvedenými nespolupracoval jako s dalšími členy dozorčí rady [právnická osoba] Ani nevěděl, že své působení v dozorčí radě [právnická osoba] ukončil. Až když se díval do zápisu na stránkách www.justice.cz, zjistil, že už v dozorčí radě není. K ekonomické situaci obžalovaného [příjmení] od roku 2012 vypověděl, že o ní nic neví, nejsou mu známy ani žádné dluhy obžalovaného. Neví ani o tom, že by se obžalovaný zabýval autodopravou a vývozem zboží do zemí EU. Obžalované [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ani [jméno] [příjmení] nezná. Obžalovaný [jméno] [příjmení] mu neudělil plnou moc k zastupování jeho osoby nebo k jednání v zastoupení [právnická osoba], obžalovaného nikdy nezastupoval.

30. V přípravném řízení vypověděl dne 5. 3. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že ze všech osob zná jen [jméno] [příjmení], ostatní nikdy neviděl. [jméno] [příjmení] zná cca 4 roky. Seznámili se po pracovní stránce, kdy dodal drobné kompletářské práce na společnost KP-INVA s. r. o., kde je svědek asistentem. Později se spřátelili, proběhla jedna společná golfová dovolená. Obžalovaný ho kdysi požádal, že zakládá [právnická osoba] a že tam potřebuje mít někoho v dozorčí radě, že o nic nejde, že jak se to rozběhne, tak bude vymazán. Byla to kamarádská služba, bylo mu obžalovaným [jméno] [příjmení] řečeno, že nemůže nastat žádný problém. Sám podniká v oboru kompletářských prací, direct - emailů asi 15 let. Dříve založil s přáteli společnost KP-INVA s.r.o. a asi po 2 letech ještě společnost Inva Direct CZ s.r.o., v obou společnostech je jednatelem. K předmětu činnosti [právnická osoba] vypověděl, že neměl tušení, že šlo o nějakou elektroniku, která se prodávala a nakupovala. Nyní již jsou mu známa práva a povinnosti člena dozorčí rady. O organizační struktuře [právnická osoba] a její ekonomické situaci svědek netuší. Z povinností člena dozorčí rady svědek ničeho nevykonával. K ukončení svého působení v dozorčí radě [právnická osoba] vypověděl, že obžalovaný [jméno] [příjmení] přibližně v září roku 2014 řekl, že už to není třeba, že se svědek může odepsat, pak to nějak zařídil. K osobám [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svědek vypověděl, že jsou oba jeho kamarády, [jméno] [příjmení] je i jeho spolupracovníkem. Všichni stejně znají obžalovaného [příjmení], který je všechny požádal, aby byli v dozorčí radě [právnická osoba]. Dokumenty ke vstupu do dozorčí rady připravil obžalovaný. Z členství v dozorčí radě neměl žádný zisk ani výhody. K ekonomické situaci obžalovaného [příjmení] kolem roku 2012 vypověděl, že nezaznamenal žádnou změnu. Ví, že má hypotéku na byt a automobil na leasing, o jiných dluzích obžalovaného neví. Jediné, co ví o podnikatelské činnosti obžalovaného [příjmení]

je, že má výsekový stroj a pro společnost svědka vysekává krabičky, které následně společnost svědka kompletuje. Ví, že obžalovaný dříve pracoval na developerských projektech. Obžalovaný měl ve své společnosti CBH TRADE s. r. o. dodávku. K dotazu upřesnil svou spolupráci se společností obžalovaného. Fungovalo to tak, že obžalovaný vysekl krabičku, tu společnost svědka zkompletovala a takto ji společnosti obžalovaného dodala zpět. Společnost obžalovaného tak byla dodavatelem i odběratelem společnosti svědka. Jinak s obžalovaným nespolupracoval. Svědkovi není známo, že by obžalovaný podnikal v oblasti elektrotechniky, ani to, že se obžalovaný zabýval vývozem zboží do zemí EU. Obžalovaného [jméno] [příjmení] nikdy neviděl a nebyl s ním v kontaktu. Obžalovanou [jméno] [příjmení] též nezná. Obžalovaného [jméno] [příjmení] nikdy nezastupoval.

31. U hlavního líčení dne 6. 4. 2017 doplnil, že nemá ani tušení o tom, v jakých objemech [právnická osoba] obchodovala, s obžalovaným [příjmení] nikdy nebavil o tom, jak se mu konkrétně daří v podnikání.

32. V přípravném řízení vypověděl dne 12. 3. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že ví o celé záležitosti jen to, že byl řidičem a vozil zboží. Svědek dále uvedl, že od dubna roku 2012 do prosince roku 2014 byl zaměstnán u společnosti KPPI s.r.o. a jezdil s dodávkou VW Craft obžalovaného [příjmení]. Toho zná od dubna 2013. Dodávkou jezdil nejprve pro společnost KPPI s.r.o., pak pro firmu pana [jméno] [příjmení] F. P. PRINT, s.r.o.. Není mu nic známo o podnikatelských aktivitách obžalovaného [jméno] [příjmení]. Společnost CBH TRADE s.r.o. byla obžalovaného [jméno] [příjmení], z této firmy jednal pouze s obžalovaným, dával mu práci. Svědek byl zaměstnancem společnosti KPPI s. r. o., ale jezdil s dodávkou, co patřila společnosti CBH TRADE s.r.o., práci mu zadával obžalovaný [příjmení]. K dotazu zopakoval, že mu zadával práci jen pan [příjmení] a obžalovaný [příjmení]. Jak to bylo fakturačně, neví. Když jel na pokyn pana [příjmení], byla na dokumentech uvedena společnost F. P. PRINT s.r.o., když na pokyn obžalovaného [příjmení], tak tam byla uvedena společnost CBH TRADE s.r.o.

33. V letech 2012 2013 jezdil do Polska, do Německa, na Slovensko a jednou byl v Itálii. Pro jaké společnosti jezdil, neví, na formulářích CMR byla spol. CBH TRADE s.r.o.. Pokyny a dokumenty potřebné pro zahraniční přepravu získával svědek od obžalovaného [příjmení]. Předmětem dodávek byla elektronika, snad nějaké telefony. Palety byly zabalené do igelitu, svědek do nich neviděl. Zboží svědek nakládal ve skladu PCO v Českých Budějovicích a následně ho vezl do Polska nebo do Německa, podle adresy na formuláři CMR. Zboží vozil z ČR, pouze jednou vezl zboží z Německa do ČR. Jednou vezl zboží z Itálie do Německa, nakládal v [jméno], ale kde to v Německu vykládal, to neví, kdy to bylo, také neví, je to napsané ve formuláři CMR. K obvyklému rozsahu dodávek do zahraničí uvedl, že někdy to byla 1 paleta, někdy 3, to bylo různé, maximálně to byly 4 palety, více se nevejde do auta. Přeprava zboží do zahraničí probíhala v r. 2013. Vloni také na začátku roku, snad 1x nebo 2x. Následně do zahraničí jezdil jen pro společnost F. P. PRINT s. r. o. K dotazu svědek uvedl, že jedenkrát provedl přepravu zboží ze Slovenska. Tehdy naložil v Bratislavě zboží a vezl jej do Českých Budějovic, zboží zůstalo v autě. Obžalovanému [příjmení] dal svědek doklady od auta a někdo další s tím pak jel do Německa. Do zahraničí jezdil svědek s VW Craft, přičemž toto vozidlo patřilo obžalovanému [příjmení] nebo firmě CBH TRADE s.r.o.. Měl povoleno parkování v místě bydliště, na začátku mu vozidlo předal obžalovaný [příjmení], o vozidlo se staral, s jiným vozem nejezdil. S vozidlem jezdil pouze on nebo obžalovaný [příjmení]. Během přepravy nedošlo k žádné reklamaci. Není mu známo, kým a jak byla hrazena přeprava do zahraničí. K průběhu dodávek uvedl, že přijel na firmu a tam to složili. Na CMR byla adresa, kam to má dovézt, takto přivezl a oni si to převzali, potvrdili svědkovi doklady a on jel domů. Svědek měl vždy kontakt na příjemce zboží, který mu předal obžalovaný [příjmení]. V Polsku svědek jezdil stále na stejné místo cca 50 km za hranicemi nad Libercem. V Německu jezdil na různá místa. K dotazu na [právnická osoba] uvedl, že ta byla napsána na formulářích CMR, víc o ní neví. Pokud byl na CMR nápis [anonymizováno] dával pokyny k přepravě obžalovaný [příjmení]. Obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nezná, nezná ani společnosti SONI

INTERNATIONAL SP Z.O.O., NDW TRANS POLSKA SP Z O.O., ORADEJA UAB, HIH Enterprises LTD, ASBIS SK a TRILOXX.

34. U hlavního líčení dne 7. 4. 2017 doplnil, že od společnosti CBH TRADE s.r.o. a [anonymizováno] neměl žádnou smlouvu. Jezdil pro obžalovaného [příjmení] od roku 2012 do roku 2014, jezdil hlavně s etiketami pro společnost F. P. PRINT s.r.o. a jednou za dva měsíce jel do Polska s nějakou elektronikou, bylo to nepravidelně. Zboží svědek nikdy na paletách neviděl. Nikdy mu nebylo divné, že by dodávky vážily více či méně, než by měly. Jezdil do zahraničí – Polsko, Německo, Itálie a Slovensko. Města si konkrétně nepamatuje, ale byla uvedena na dodacích listech. Jednou jel během jedné jízdy do Itálie a do Německa. Na dokladech CMR a dodacích listech je uvedena hmotnost nákladu, místo určení, razítka vysílající a přijímací firmy, číslo auta, podpis řidiče a počet palet. On jako řidič dokument akorát podepíše. Nepamatuje si, že by přepisoval počet palet, které se vezou. Jediné, co do dokumentu doplnil, byla hmotnost, a to z toho důvodu, že když jej zastaví policie, požadují údaj o hmotnosti nákladu.

35. K výslovnému dotazu svědek uvedl, že se nikdy nedomlouval s obžalovaným [příjmení], aby přepisoval formulář CMR. Dále byl svědkovi předestřen záznam telefonického hovoru mezi ním a obžalovaným [příjmení] na č. l. 3183 spisového materiálu. K tomu svědek vypověděl, že to bylo nejspíše v Polsku a formulář CMR následně nepřepisoval. Dopadlo to nejspíše tak, že jel domů s prázdným vozidlem, protože mu zboží nenaložili. Vozil maximálně 4 palety. Nepamatuje si názvy společností, kam zboží vozil. V Polsku to byla větší prodejna, většinou šlo o velké překladiště. Svědek uvedl, že polskou společnost S zná, něco tam vezl. Co se týče společnosti NDW Trans z Polska, tak tam vezl něco pro obžalovaného [příjmení]. Společnosti ORADEJA UVB a HIH Enterprises Ltd svědkovi nic neříkají. Ani si nepamatuje společnost ASBIS SK. K dotazu uvedl, že s sebou vozil nevyplněné formuláře CMR. Za jízdy svědka vyplácela společnost KPPI s.r.o., u které byl zaměstnán. Obžalovaný [příjmení] svědkovi žádné peníze nedával, a to ani na naftu. Dále svědek k dotazu předsedkyně senátu vypověděl, že pokud v přípravném řízení uvedl, že některé CMR formuláře byly na [právnická osoba], tak si přesně nevzpomíná, v kolika procentech to tak mohlo být. Když vozil zboží pro společnost CBH TRADE s. r. o., tak předpokládá, že to byla elektronika., když v dodacím listu bylo napsáno elektro nebo elektronika. [příjmení] [příjmení] zná, ale neví, jestli má něco společného se společností KPPI s. r. o. Svědek ve společnosti KPPI s. r. o. jednal s panem [příjmení].

36. V přípravném řízení vypověděl dne 19. 3. 2015 svědek [jméno] [příjmení], že k věci může uvést pouze to, že někdy po vánocích 2014 byla ve skladu, kde pracuje, Policie ČR a něco tam vyšetřovala. Je zaměstnán u společnosti PCO od r. 2010 na pozici skladník. Stará se o přijímání zakázek, vydávání materiálu do chráněných dílen, nakládání kamionu. K organizaci skladu vypověděl, že se klient domluví s jednatelem společnosti, kterým je pan [příjmení]. Ten následně zadá na základě smlouvy o uskladnění palet či jiného materiálu s žadatelem požadavek do skladu – k němu. Pan [příjmení] ho vyrozumí o tom, že nějaká firma bude u něj uskladňovat zboží. Potom na základě výpočetního systému svědek s kolegy naskladňuje a vyskladňuje palety z regálu. Klient mu dá na vědomí e-mailem, že chce nějaké zboží uložit, přijede kamion, on uloží zboží a pak čeká, až klient dá pokyn k vyskladnění, což se děje stejně jako u naskladnění e-mailem. Kde se bude skladovat, to je pevně dané, firma má k dispozici 3 sklady, z toho 2 jsou užívány pro firemní potřebu a jeden sklad je užíván pro cizí firmy. Je informován o všech firmách, které skladují v PCO. V roce 2013 2014 pracovali na pozici skladník 2 osoby, konkrétně on a pan [příjmení]. K dotazu vypověděl, že [jméno] [příjmení] ve skladu PCO pracoval asi 4 měsíce. K osobě [jméno] [příjmení] uvedl, že jde o skladníka, který obsluhuje firemní sklady a ve skladu PCO stále pracuje. K dotazu uvedl, že skladovou evidenci ve svém počítači vede pan [příjmení]. Dříve PCO skladovala zboží jen pro vlastní potřebu, pak byl vyčleněn jeden sklad pro cizí firmy, on s panem [příjmení] tento sklad obsluhoval. K dotazu uvedl, že přístup ke skladové evidenci pro cizí firmy v období od září roku 2013 do roku 2014 měl pan [příjmení], přičemž jeho počítač je propojen do kanceláří, kde mají daní pracovníci náhled, aby mohli fakturovat skladované zboží. K dotazu na způsob kontroly zboží při

nakládce a vykládce vypověděl, že se provádí podle dodacího listu. Přijde dodací list, na němž je uvedeno zboží, které je uloženo na uvedeném množství palet, zboží je vždy zabaleno do folie, která se nesmí poškodit, takže kontrola probíhá podle počtu palet. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je jeho kamarád od mládí. Spolupracoval s ním až ve firmě PCO, když začal navážet své zboží za [právnická osoba] a CBH TRADE s.r.o.. Ke společnosti CBH TRADE s. r. o. uvedl, že jde o dodavatele palet k uskladnění, přičemž tato společnost skladuje palety s papírem. V období od začátku fungování skladu PCO začala tato společnost palety do skladu navážet a fungovalo to až do té doby, kdy sklad zavřeli, což bylo poté, co tam byla Policie ČR. Za společnost CBH TRADE s. r. o. jednal obžalovaný [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Řidič, který přijel s kamionem, mu vždy předal dokumenty od zboží a tyto dokumenty následně svědek předával obžalovanému [příjmení] nebo panu [příjmení]. Co se týče zboží, které bylo naskladňováno, je třeba konstatovat, že od společnosti CBH TRADE s. r. o. byly vždy naskladňovány papíry a od [právnická osoba] šlo o elektroniku, možná kamery. Palety od [právnická osoba] byly vždy zabaleny do černé folie, a tak nebylo možné poznat, o jaké zboží jde. Podle jeho názoru nikdy nedošlo k reklamaci při naskladňování či vyskladňování zboží od [právnická osoba]. Ohledně podnikatelských aktivit obžalovaného [příjmení] není mu známo nic víc, než že mu byl představen v souvislosti s uskladňováním palet. Zboží od [právnická osoba] chodilo nepravidelně, nebyl u všech dodávek. Někdy to byla dodávka, někdy automobil velikosti Avie. Přesný počet palet si nepamatuje. Zpočátku se obžalovaný [příjmení] účastnil expedice zboží, když si sám potvrzoval dodací list od dodavatele. Za [právnická osoba] nikdo jiný kromě obžalovaného [příjmení] nejednal. O příjmu či expedici zboží se vždy dozvěděl prostřednictvím e-mailu. U vyskladňování palet nebyl, neví, zda docházelo ke změně jejich obsahu. Průměrná doba uskladnění palet od [právnická osoba] byla 1 týden až 14 dní. Ve skladové evidenci nebyly vedeny konkrétní informace o zboží, např. výrobní čísla. Zboží od [právnická osoba] bylo vždy fyzicky naskladněno podle písemných dokladů. Neví, kam bylo zboží ze skladu odváženo. K dotazu na způsob rozlišování zboží od společností CBH TRADE s. r. o. a [anonymizováno] vypověděl, že každé zboží mělo svůj dodací list a každé dostalo svůj čárový kód. Sklad je velký, je rozdělen regály, ve kterých bylo zboží uskladněno. Skladovalo se tím způsobem, že kde bylo místo, tam se zboží uložilo, dodávka byla třeba rozdělena do několika pater. Každá paleta měla ale svůj čárový kód, podle něhož se dohledalo, kde je konkrétně uložena. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nezná. Ohledně kontroly zboží obžalovaným [příjmení] uvedl, že si vždy vzal dokumenty, na nichž byl uveden počet palet. Na paletách byly umístěny štítky. On si zkontrolovat text štítku na dodacím listu. Jinak se to kontrolovat nedalo, palety byly zabaleny do fólie. Při vykládce zboží byl obžalovaný [příjmení] přítomen, ale když už šlo zboží do regálů, tak už tam většinou nebyl, protože se nejdříve museli vytisknout štítky k paletám, polepit je a pak se teprve zakládaly.

37. U hlavního líčení dne 6. 4. 2017 svědek doplnil, že nikdy neviděl, že by obžalovaný [příjmení] fólii na paletách rozřízl či paletu rozebral. Sklad je budova, která je vysoká asi 11 metrů, regály jsou až po strop. Pokud jsou palety vyšší než 1,3 metru, skladují se v uličkách. Budova je koncipována do tvaru písmene U, uprostřed je kancelář. Kam se zboží odváželo, neví. K dotazu předsedkyně senátu upřesnil, že pokud v přípravném řízení hovořil o tom, že přijde e-mail, na jehož základě má být naskladněno nějaké zboží, tak ten přišel od obžalovaného [příjmení]. Co se týče obsahu na paletě, uvedl, že akorát jednou viděl krabice s tonery. Když se obal na paletě poškodí, tak se to nikam neeviduje. Když přijel řidič se zbožím, tak byl obžalovaný [příjmení] kontaktován, aby si přebral doklady, na základě toho bylo poté naskladňováno. Zda byl dodavatel jeden nebo jich bylo více, neví. Nikdy nebyl u toho, že by obžalovaný [příjmení] naložil paletu a odjel s ní někam pryč. Neexistuje, aby zboží bylo ze skladu odváženo bez pokynu majitele. S formuláři CMR to funguje tak, že přijede řidič, ukáže, co přivezl, zboží svědek zkontroluje. Zadá pak do systému, odkud zboží řidič veze. Když přijel řidič s nákladem, on nebo některý z jeho kolegů volal obžalovanému [příjmení], on si přijel, převzal si náklad, svědkovi dal dokumenty. Svědek si následně zkontroloval počet palet a vytiskl štítky. Viděl, že si obžalovaný [příjmení] potvrzoval dokumenty, jestli to byly

CMR to neví. Určitě by měla [právnická osoba] platit za uskladnění zboží, ale o tom nic neví. Nepamatuje si, že by za dobu jeho působení došlo k reklamaci.

38. V přípravném řízení vypověděl dne 9. 4. 2015 svědek [jméno] [jméno], že s obžalovaným [příjmení] spolupracoval ohledně dopravy zboží. 12 let pracuje u společnosti BOHEMIA STONE SPEDITION, s.r.o. jako dispečer. V rámci svého zaměstnání má na starosti domlouvání přepravy zboží po celé Evropě. Po zadání zakázky klientem zabezpečí dopravu, konkrétně najme potřebné vozidlo. Celé to funguje tak, že klient napíše e-mailem nebo zavolá, že má náklad, který potřebuje přepravit z bodu A do bodu B, sdělí množství a hmotnost zboží a na základě toho svědek zajistí přepravu. Po provedení přepravy klient obdrží potvrzené dodací listy a CMR formuláře od řidiče a provede se fakturace. Některý klient má lhůtu pro zaplacení 30 dnů, některý 90 dnů, platí se převodem na účet společnosti, který je uveden na dokladech. Kontrola zboží při nakládce a vykládce již neprobíhá, neboť je zboží zabaleno.

39. K osobě obžalovaného [příjmení] svědek vypověděl, že jej zná přibližně 15 - 20 let. Spolupracoval s ním v dopravě jako dispečer společnosti BOHEMIA STONE SPEDITION, s.r.o., a to v letech 2013 - 2014. Obžalovaný [příjmení] si u svědka objednával přepravu za [právnická osoba]. Co se týče společnosti CBH TRADE s. r. o., uvedl, že tuto zná, také s ní a se [právnická osoba] spolupracovali. Společnost CBH TRADE s. r. o. zastupoval pan [příjmení]. [příjmení] [právnická osoba] jednal obžalovaný [příjmení] ohledně dopravy. Svědek ví jen to, že vozili nějaké náplně do tiskáren, nic jiného o jejích podnikatelských aktivitách neví. Dále k dotazu vypověděl, že zboží od [právnická osoba] bylo přepravováno do Německa a Polska. K tomuto doložil soupis uskutečněné přepravy ke [právnická osoba] za roky 2013 a 201, dále faktury, objednávky a CMR listy. Zboží připravené k přepravě bylo [právnická osoba] předáváno na paletách zabalené v bednách. Nakládce byl přítomen najatý skladník [právnická osoba], nakládka probíhala ve skladu PCO v Č. Budějovicích. Během spolupráce svědka se [právnická osoba] nedošlo nikdy k reklamaci přepravované zásilky. Ohledně průměrné velikosti přepravované zásilky vypověděl, že většinou šlo o kamiony. U kamionu proběhla jedna nakládka a jedna vykládka. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nezná.

40. Následně se svědek dne 14. 9. 2015 vyjádřil v doplňující výpovědi k předloženým fakturám spol. BOHEMIA STONE SPEDITION, s.r.o., č. 2013 /2827 ze dne 22. 11. 2013, č. 2013 /2983 ze dne 16.12.2013 a č. 2014 /0385 ze dne 19.2.2014. K dotazu, proč je u těchto vystavena faktura na společnost CBH TRADE s. r. o., když přeprava je prováděna pro [právnická osoba] uvedl, že si obžalovaný [příjmení] vždy sám určil, na kterou společnost se má účtovat. Zboží bylo převáženo pro [právnická osoba], což je patrné i z přiložených dokladů, ale na pokyn obžalovaného [příjmení] se účtovalo na společnost CBH TRADE s.r.o.. To řešili telefonicky. Dále byla svědkovi předložena faktura č. 2014 /0085 z 31.1.2014. Objednávka k této faktuře zní nakládka Řím, vykládka [anonymizováno] Č. Budějovice. Podle CMR zboží ale jelo z Říma, ale vykládka proběhla ve společnosti ASBIS SK - město nečitelné - obdržel - razítko [právnická osoba]. K dotazu, jak tedy bylo zboží přepravováno, uvedl, že se asi muselo změnit místo vykládky a jelo to rovnou k zákazníkovi na Slovensko, přičemž ke změně místa vykládky určitě došlo telefonicky. To se běžně stává i u jiných zákazníků a dochází k tomu z důvodu úspor. V soupise faktur jsou pouze přepravy uskutečněné pro [právnická osoba], nebyly tam tedy zahrnuty faktury, které dle požadavků [příjmení] byly vystaveny na společnost CBH TRADE s.r.o., a to faktury č. 2013 /2827 z 22.11.2013, č. 2013 /2983 z 16.12.2013 a č. 2014 /0385 z 19.2.2014.

41. U hlavního líčení dne 7. 4. 2017 doplnil, že když je zboží zabaleno do fólie a má se přeložit, tak se nejspíš rozřízne, ale tohle on neví. Svědek přijel na místo určení pro náklad, obecně řidič jen čeká, až naloží kamion. Nevzpomíná si na žádný případ, že by došlo k přeskládání zboží [právnická osoba]. K dotazu obžalovaného [příjmení] svědek uvedl, že není možné, aby se na formuláři CMR objevil nepravdivý údaj o tom, kde bylo zboží vyloženo. Dále vypověděl, že si nevzpomíná na žádné problémy mezi společnostmi BOHEMIA STONE SPEDITION, s. r. o. a [anonymizováno] co se týče reklamace množství zboží nebo poškození zboží při dopravě. K dotazu, zda je možné

přepisovat na formuláři CMR údaje a pokud ano, kdo je k tomu oprávněn, uvedl, že jde o doklad o dopravě, takže nesmí docházet k přepisování údajů. Nesetkal se s tím, že by v přepravách pro [právnická osoba] byly nějaké zásahy do dokladů. Zákazník v okamžiku objednávky neví, kdo mu zboží poveze, ani ho to nezajímá. Když se však na toto zákazník zeptá, je mu to sděleno. V případě [právnická osoba] se nesetkal s tím, že by obžalovaný [příjmení] řešil, kdo má náklad vézt. K dotazu, zda je možné, aby se náklad v průběhu dopravy přeložil na jiný kamion, uvedl, že se může stát, že jsou jednotlivé náklady z důvodu efektivnosti sjednocovány a překládány. Taková změna je však patrna z formuláře CMR. K dotazu, zda na formuláři CMR musí být množství nákladu stále konstantní, uvedl, že se může stát, že se zapomene množství nákladu zapsat do CMR, ale rozhodně nedochází k jakémukoli přepisování ze strany řidiče.

42. Skutkové a právní hodnocení.

43. Krajský soud provedl podle svého přesvědčení všechny důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu Na základě těchto provedených důkazů zjistil pak skutkový stav, o kterém nevznikají důvodné pochybnosti, když všechny provedené důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Dospěl tak k závěru o vině obžalovaných projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozsudku.

44. Jednání popsané ve výroku rozsudku obžalovaní popřeli.

45. Závažným důkazem v nyní projednávané věci jsou rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice Finančního úřadu pro hl. Město Prahu, Územní pracoviště Praha 4, v podobě dodatečných platebních výměrů, kterým byla [právnická osoba] doměřena zkrácená daň za období září 2013 až březen 2014 (č.l. 2373 /44/12 až 2373/48/12), odborné vyjádření Finančního úřadu pro hl. Město Prahu k výši zkrácené daně a jednotlivé dodatečně platební výměry na daň z přidané hodnoty vydaných vůči [právnická osoba] Finančním úřadem pro hlavním město Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 4. Jednání obžalovaných je tak prokazováno poměrně obsáhlými listinnými materiály opatřenými v rámci daňového řízení orgány správce daně. Těmi byly nejdříve Finanční úřad pro Jihočeský kraj, poté Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 (viz rozhodnutí o změně místní příslušnosti ze dne 14.11.2013 na č.l. 1920 spisu).

46. Zejména je nutné poukázat na listinné materiály opatřené správcem daně v rámci mezinárodní výměny informací formou tzv. SCAC, tedy výměny informací na základě čl. 7 a 25-27 Nařízení Rady EU č. 904/ 2010 ze dne 7. 10. 2010 o správní spolupráci a boji proti podvodům v oblasti DPH. Jedná se o skladovou kartu č. 633/13 polské společnosti TRILOXX dokládající skladování elektronického zboží na 8 paletách dne 19.9.2013 (č.l. 2364), dodáno společností ASBIS SK spol. s r.o. (viz dodací list č. VE13120731 (č.l. 2365). Následuje elektronická komunikace adresovaná společnosti TRILOXX ze stejného dne [jméno] [příjmení] jménem [právnická osoba], týkající se„ release products“, tedy uvolněných produktů s tím, že obžalovaný žádá, aby se„ naše výrobky uvolnily společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O.“, když společnost SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. je o tom informována v kopii. V této souvislosti soud poukazuje na zprávu o daňové kontrole ze dne 29.6.2015 a ze dne 9.7.2015 (č.l. 2373 /3/12 – 2373/43/12) za zdaňovací období prosinec 2013 až březen 2014 (č.l. 2373 /29/12 – 2373/43/12).

47. Ze zprávy o daňové kontrole Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích ze dne 29. 6. 2015 ve vztahu k daňovému subjektu [právnická osoba] (dále též plátce), kdy předmětem a rozsahem daňové kontroly je daň z DPH za zdaňovací období září, říjen a listopad 2013, bylo zjištěno, že kontrola byla zahájena dne 9. 1. 2014. K DPH byla společnost zaregistrována od 15. 4. 2013 jako měsíční plátce, jako důvod dobrovolné registrace uvedla„ obchodní aktivity se zeměmi EU“. V daňových přiznáních [právnická osoba] k DPH je uvedena hlavní ekonomická činnost plátce„ nespecializovaný velkoobchod“. Na internetových stránkách společnosti [webová adresa] je uvedeno, že jde o velkoobchod s počítačovou technikou.

V daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2012 společnost vykázala kumulovanou daňovou ztrátu v celkové výši 1 797 912 Kč. Tuto lze odečíst nejdéle v pěti následujících zdaňovacích období. Při vykázání zdanitelných příjmů z realizovaných obchodních transakcí je možné tyto zdanitelné příjmy ponížit o vykázané daňové ztráty. Společnost neměla v roce 2011 a 2012 žádné zaměstnance a dle tvrzení předsedy představenstva je neměla ani v šetřených obdobích. Dle rozvahy ke dni 31. 12. 2012 nemá [právnická osoba] žádný majetek a vykazuje zápornou hodnotu vlastního kapitálu ve výši mínus 44 332 000 Kč.

48. Dne 22. 11. 2013 pod [číslo jednací] podala společnost řádné daňové přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2013 a pod [číslo jednací] podala dodatečné daňové přiznání k DPH za zdaňovací období září 2013. V těchto přiznáních společnost na řádku 3 a 43 vykázala pořízení zboží z jiného členského státu (za měsíc září 2013 ve výši 41 623 055 Kč a za měsíc říjen 2013 30 119 681 Kč) a na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu (v měsíci září 2013 ve výši 38 675 864 Kč, celkem 8 plnění, a v měsíci říjnu 2013 ve výši 27 962 031 Kč, celkem 6 plnění). Vykázaná plnění dosáhla velmi významných hodnot. Za předchozí zdaňovací období duben až září 2013 podávala společnost nulová daňová přiznání k DPH. V souhrnném hlášení ke zdaňovacímu období září 2013 plátce uvedl 8 plnění pro odběratele s DIČ:PL1231271768, tj. polskou společnost SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., v celkové hodnotě 38 675 869 Kč. V dalším souhrnném hlášení ke zdaňovacímu období říjen 2013 společnost uvedla dvě plnění pro stejného odběratele v celkové hodnotě 8 196 535 Kč a čtyři plnění pro odběratele s DIČ:LT 1000, tj. litevskou společnost ORADEJA UAB v celkové hodnotě 19 765 496 Kč.

49. V řádném přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2013 ze dne 23. 12. 2013 č.j. 1977041/13/2201-24806 za zdaňovací období listopad 2013 [právnická osoba] opět na řádku 3 a 43 vykázala pořízení zboží z jiného členského státu, a to v celkové výši 22 082 858 Kč, na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu v celkové hodnotě 33 048 637 Kč. Jednalo se celkem o 7 plnění. V souhrnném hlášení společnost uvedla jedno plnění pro odběratele s DIČ:GB145099010, britskou společnost HIH Enterprises Ltd. v celkové hodnotě 939 203 Kč, pět plnění pro odběratele s DIČ:LT 1000, litevskou společnost ORADEJA UAB v celkové hodnotě 26 380 140 Kč, a jedno plnění pro odběratele s DIČ:PL1231271768, společnost SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., v celkové výši 5 729 294 Kč Celkem intrakomunitární plnění vykázaná za zdaňovací období listopad 2013 dosáhla výše 33 048 637 Kč.

50. Při ústním jednání dne 20. 1. 2014 předložila [právnická osoba] data v elektronické podobě týkajících se kontrolovaných období. Součástí dat byly i přepravní listy, tzv. CMR, dodací listy, evidence skladu v Českých Budějovicích a doplňující informace. Při místním šetření v kanceláři účetní společnosti I. Veroniky Neumannové si správce daně vyžádal záznamní povinnosti k DPH za zdaňovací období listopad až prosince 2013, smlouvu o skladování ze dne 25. 4. 2013 uzavřenou mezi [právnická osoba] a společností CB Trade s.r.o., vystavené faktury za shora uvedené období s číselnou řadou FO 2013 až FO 2013 + FO 2013, přijaté faktury za toto zdaňovací období od slovenského dodavatele společnosti ASBIS SK spol. s r.o. číselná řada 13PFE130018 - 13PFE130032, přijaté faktury za dopravu a výsledovky za rok 2013. Byly ohledány originály vybraných CMR listů (č. 3866796, 3666746, 3666750, 0765441, 1335321 a 6316327). Byla vydána hlavní kniha a účetní deník za období roku 2013.

51. Po přezkoumání předložených dokladů a listin, zejména vydaných a přijatých faktur a dobropisů, dodacích listů, nákladních listů CMR, v návaznosti na bankovní výpisy a správcem daně zjištěné skutečnosti získané v rámci mezinárodní výměny informací, vznikly pochybnosti o tom, že předestřený dokladový stav odpovídá stavu faktickému.

52. V případě všech intrakomunitárních plnění, které [právnická osoba] vykázala na řádku 20 přiznání k DPH za kontrolované zdaňovací období [právnická osoba] uplatnila osvobození podle § 63 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH ve znění pozdějších předpisů.

53. Na základě výměny informací mezi polskou, litevskou a českou daňovou správou bylo zjištěno, že společnosti ORADEA UAB a SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. pořízení předmětného zboží nepřiznaly. Ze zjištění daňové zprávy vyplývá, že pro nákup předmětného zboží v takto vysokých objemech neměli tito deklarovaní odběratelé žádné kapacitní ani majetkové předpoklady. Nelze je považovat za osoby, které zboží pořídily, což mj. podporuje i zjištění, že platby za zboží, údajně dodané těmto subjektům, nebyly hrazeny z jejich bankovních účtů. Plátce, tedy [právnická osoba], byla vyzvána k prokázání skutečností podle § 92 odst. 4 a § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu dne 19. 1. 2015, výzva byla plátci doručena 29. 1. 2015 uplynutím lhůty. Společnost [anonymizováno] na tuto výzvu žádným způsobem nereagovala, nedoložila žádné důkazní prostředky.

54. Z daňových dokladů bylo zjištěno, že veškeré zboží (elektronika) bylo pořízeno od jednoho dodavatele, konkrétně slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o. Jednalo se převážně o různé typy cartridge Canon, vypalovací mechaniky, DVD Writer Burner LG, MS Office 2013 Home & business German, Samsung SSD, Intel processor, Intel 530 series SATA SSD, atd. Toto zboží mělo být přepraveno do Českých Budějovic, kde bylo skladováno v pronajatém skladu společnosti CBH TRADE s.r.o. Přepravu zboží do skladu zajišťoval slovenský dodavatel. Společnost [anonymizováno] si skladovací prostory pronajala jako“ ukladatel” na základě smlouvy ze dne 25. 4. 2013 u společnosti CBH TRADE s.r.o. jako“ skladovatele”. Převážná část zboží, které [právnická osoba] pořídila od společnosti ASBIS SK spol. s r.o., byla následně prodána odběratelům z jiných členských států, konkrétně společnostem SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. (celkem 11 intrakomunitárních dodání zboží v celkové hodnotě 52 601 698 Kč), ORADEJA UAB (celkem 9 intrakomunitárních dodání zboží v celkové hodnotě 46 145 636 Kč), HIH ENTERPRICES LTD (1 intrakomunitární dodání zboží v celkové hodnotě 939 203 Kč). U těchto plnění uplatnila osvobození podle § 64 zákona o DPH. [jméno] [příjmení] nebyl schopen identifikovat jedinou osobu, s kterou jednal nebo komunikoval, a to jak na straně slovenského dodavatele, tak na straně odběratelů z jiných členských států. K navázání kontaktu mezi plátcem a polským odběratelem SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. uvedl, že na základě mapování možného odbytu proběhla první informativní schůzka někdy v červnu 2013 v Praze vesměs v nákupním centru Chodov s tím, že nebyl schopen uvést jméno osoby, se kterou osobně jednal.

55. Společnost [anonymizováno] v kontrolovaných zdaňovacích obdobích zrealizovala pouze výše uvedené obchodní transakce (pořízení zboží od slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o. a následné dodání třem zboží třem shora uvedených odběratelů z jiných členských států). Tyto byly zrealizovány ve značných objemech, žádné jiné obchodní transakce se žádnými jinými obchodními partnery zrealizovány nebyly. Přestože se jednalo o zásadní a jedinečné obchodní operace v historii plátce, [anonymizována dvě slova] společnosti P [anonymizováno] nebyl schopen uvést jediné jméno osoby, se kterou jednal. V té době mělo uplynout od proklamovaného jednání s obchodními partnery několik týdnů či maximálně několik měsíců. [jméno] [příjmení] sám navíc uvedl, že s nimi jednal osobně. Jména osob upřesnil plátce při ústním jednání až dne 20. 1. 2014 a uvedl kontakty na osoby, se kterými měl při dojednání obchodních transakcí komunikovat.

56. Ke společnosti ORADEJA UAB bylo zjištěno, že tato společnost nebyla od 7. 11. 2013 osobou registrovanou k DPH v jiném členském státě. Tedy v listopadu 2013, kdy [právnická osoba] vykázala dodání zboží na tuto litevskou společnost, a zároveň uplatnila k uskutečněným plněním podle § 64 odst. 1 zákona o DPH osvobození od daně, litevský odběratel již nebyl osobou registrovanou k dani v jiném členském státě. V rámci mezinárodní výměny informací bylo od litevského správce daně zjištěno mj., že společnost ORADEJA UAB má od 27. 6. 2013 jednoho zaměstnance, není vlastníkem žádné nemovitosti ani nemá žádné vozidlo. K DPH byla registrována od 2. 7. 2013 do 7. 11. 2013. Společnosti byla zrušena registrace k DPH z iniciativy správce daně, protože neprovozovala obchodní činnost nebo neuskutečnila pořízení z jiného členského státu. Opět byla zaregistrována k DPH pod stejným DIČ až 30. 1. 2014. V podaných přiznáních DPH za období od 1. 10. 2013 do 7. 11. 2013 společnost ORADEJA UAB nepřiznala pořízení zboží

nebo služeb od plátců DPH z EU ani dodání zboží plátcům DPH v EU. Dle výpisu bankovního účtu této společnosti v období od 1. 10. 2013 do 31. 12. 2013 nedošlo k žádným peněžním tokům. Podle sdělení jednatele [příjmení] [jméno] pořídil podíly ve společnosti 7. 11. 2013. Od tohoto data společnost neprovozovala žádnou činnost, neměla žádné transakce s českým plátcem [právnická osoba]. Za předchozí období od původních majitelů nepřevzal žádné účetní doklady či záznamy, nebyly mu předány. Nebylo možné nalézt předchozího jednatele a podílníka společnosti V Baginskise, když se jedná o litevského občana s bydlištěm v Polsku. Litevský odběratel v šetřených obdobích tedy nedisponoval hmotnými prostředky ani aktivy a nevykonával podnikatelskou činnost, která by svým předmětem a rozsahu odpovídala objemu údajně dodaného zboží. To právě bylo mj. důvodem, proč byla tomuto subjektu k 7. 11. 2013 zrušena registrace k DPH. [jméno] [příjmení] při ústním jednání dne 20. 1. 2014 uvedl, že ve věci obchodů mezi [právnická osoba] a tímto litevským odběratelem jednal s osobou [anonymizována dvě slova], když dle zjištění litevské daňové zprávy byl osobou oprávněnou jednat za tento subjekt do 7. 11. 2013 [anonymizována dvě slova] a po tomto datu [anonymizována dvě slova]. Předseda představenstva [právnická osoba] nebyl tedy při ústním jednání o zahájení daňové kontroly vůbec schopen označit konkrétní osobu, s níž jednal ve věci sjednání obchodů s litevským odběratelem, poté v písemném podání uvedl osobu, která nemá k tvrzenému litevskému odběrateli žádný vztah. To dokládá naprostou obecnost tvrzení obžalovaného.

57. Pokud se týče deklarovaného přepravování zboží v případech [právnická osoba] vykázaných intrakomunitárních plnění litevskému odběrateli společnosti ORADEA UAB, bylo k fakturám č. FO 2013 2013 zjištěno, že zboží pro litevského odběratele bylo přepraveno [email] 1000 s.r.o. se sídlem v Bílině na území Německa (místo vykládky podle přiloženého CMR č. 6316327 - BTG - Internationale Spedition GmbH v Berlíně. Společnost ADH s.r.o. v rámci šetření správce daně doložila, že dopravu uskutečnila dne 28. 10. 2013, a to z Českých Budějovic do Berlína (doložen originál CMR CZ 6316327). Tuto službu fakturovala společnosti ŠINDELÁŘ SPEDITION s.r.o. se sídlem v Sedleci. Tato společnost také přepravu objednala na základě objednávky o přepravě ze dne 24. 10. 2013. V této objednávce je specifikována nakládka tohoto data u společnosti CBH TRADE s.r.o. se sídlem Osiková 52 a vykládka dne xanon-2309x v Berlíně na BTH International Spedition, kdy byla přepravovaná elektronika označena jako Canon na 25 paletách o celkové hmotnosti 5 xanon-2833x.

58. K faktuře č. FO 2013 bylo zjištěno, že toto zboží pro litevského odběratele bylo přepraveno slovenskou přepravní společností SP - TRANS s.r.o. Pro [právnická osoba] tuto přepravu zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o., zboží bylo opět přepraveno na území Německa, konkrétně dle přiloženého CMR SK 6929537, bylo místem vykládky KOHNTERT [anonymizováno] GmbH, město Eurskirchen v Německu.

59. K faktuře č. FO 2013 bylo zjištěno, že zboží pro litevského odběratele bylo přepraveno [příjmení] [jméno] [příjmení], přepravu zboží pro [právnická osoba] zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o.. Zboží bylo opět přepraveno na území Německa, dle přiloženého CMR č. 0765441 s místem vykládky KOHNERT SPD GmbH v Euskirchenu. Stejné místo vykládky se týká i faktury č. FO 2013. Tentokrát zboží bylo přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. pro litevského odběratele dle přiloženého CMR č. 1335325. Stejná společnost pak přepravovala zboží pro litevského odběratele dle CMR č. 1335332 dle faktury FO 2013 s místem vykládky BTG Internationale Spedition GmbH ve Frankfurtu nad Mohanem v Německu. Z těchto přeprav zboží, které bylo dokladově vykázáno jako dodání litevskému odběrateli ORADEJA UAB vyplývá, že ani jedna dodávka zboží nebyla přepravena na území Litvy a veškeré zboží prodané litevskému odběrateli bylo přepraveno na tři místa na území Německa, a to různými dopravci. Z jakých důvodů bylo zboží prodané litevskému odběrateli přepraveno na území Německa, nebylo možné zjistit. Litevský odběratel nepředložil žádné listiny prokazující, že právě on jako plátcem tvrzený odběratel zboží od plátce skutečně pořídil.

60. Pokud se týče faktury č. FO 2013, zboží pro litevského odběratele bylo přepraveno podnikající osobou [jméno] [příjmení], konkrétně přepravu zboží u tohoto přepravce pro plátce zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o. Zboží bylo opět přepraveno na území Německa, podle přiloženého CMR č. 0765441 bylo místem vykládky KONHNERT SPD GmbH se sídlem ve městě Euskirchen v Německu. Obdobně se tak dělo ve vztahu k faktuře č. FO 2013 s tím rozdílem, že zboží bylo přepraveno společností CBH TRADE s.r.o.. Zboží dle faktury FO 2013 pro litevského odběratele bylo přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. dle přiloženého CMR č. 1335332, bylo místem vykládky BTG Internationale Spedition GmbH, konkrétně město Frankfurt nad Mohanem v Německu.

61. Z toho vyplývá, že ani jedna dodávka zboží určeného litevskému odběrateli ORADEJA UAB nebyla přepravena na území Litvy, ale veškeré zboží bylo přepraveno na území Německa různými dopravci. Z jakých důvodů bylo zboží přepraveno na území Německa, nebylo možné zjistit. Litevský odběratel nepředložil žádné listiny prokazující, že právě tento plátcem tvrzený odběratel zboží od plátce také skutečně pořídil.

62. Navíc bylo zjištěno, že [právnická osoba] přepravu zboží prodaného litevskému odběrateli z České republiky nechala zajistit sama na vlastní náklady, je tedy zřejmé, že disponovala informací, že veškeré zboží bylo fakticky přepraveno do skladů Německa.

63. Ve vztahu ke společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. bylo zjištěno, že tato byla založena v roce 2012 asijskými občany, jejím sídlem je virtuální kancelář, kde sídlí několik dalších firem založených především čínskými, vietnamskými a indickými občany. Společnost nemá žádné kanceláře, obchody, sklady, není tedy možné, aby bylo dodáno jakékoli zboží ani zde bylo vyloženo. Společnost také nikoho nezaměstnává a nejsou hlášeny žádné adresy skladů. Společnost nepřiznala žádné pořízení zboží nebo jeho odprodej od samotného počátku své činnosti. Pro nekontaktnost byla této společnosti v Polsku kde dni 15. 1. 2014 zrušena registrace k DPH. Podle mezinárodních přepravních listů (CMR) předložených k dodanému zboží tomuto polskému odběrateli, bylo zboží přepraveno (s výjimkou jednoho případu) do skladovacích prostor společnosti T se sídlem v Polsku Lublani. Podle tvrzení [právnická osoba] byla společnost T smluvním partnerem společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., předmětem smluvního ujednání mezi těmito subjekty bylo poskytnutí skladovacích prostor. Toto tvrzení společnost žádným způsobem nedoložila. V několika málo případech zboží přitom bylo přepraveno přímo od slovenského dodavatele společnosti ASBIS SK spol. s r.o. do skladovacích prostor společnosti T. Dle polské daňové správy tato společnost poskytuje služby skladování subjektům z Polska a Evropské unie. V době, kdy zboží bylo uskladněno ve skladech této společnosti, došlo opakovaně ke změně jeho vlastníků, tedy zboží bylo po dobu uskladnění přeprodáno dalším společnostem v rámci Evropské unie, např. Britské společnosti HIH Enterprices LTD a německé společnosti MASYRAS se sídlem v Berlíně. Pokud se týče faktur č. FO2313004 až FO23 1301 a faktury č. FO 2013, zboží bylo pro polského odběratele přepraveno společnostmi PROTAN SP Z.o.o. a CBH TRADE s.r.o. na území Polska, kdy místem vykládky dle přiložených CMR listů byly prostory společnosti T se sídlem v Lublani. V případě faktury č. FO 2013 bylo zboží přepraveno společností ČSAD Jihotrans a dle přiloženého CMR bylo místem vykládky BTG Internationale Spedition GmbH v Berlíně.

64. Část zboží, které bylo pořízeno [právnická osoba] od slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o., byla v kontrolovaném období dodána společnosti HIH Enterprices LTD, a to na základě faktury č. FO 2013 s datem uskutečněného plnění 29. 11. 2013 v částce ve výši 939 203 Kč. Ze skutečností získaných v rámci mezinárodní výměny informací od britské daňové správy bylo zjištěno, že tato společnost byla registrována k DPH v roce 2012. Na obchodní adrese poskytnuté společností je servisní kancelář, společnost sídlí v budově, ve které hlášeno více subjektů. Předmět podnikání je poskytování bezpečnostních služeb. Společnost nepřiznala žádné pořízení zboží, nevykázala žádné obchody a nepodávala od května 2013 žádná přiznání. Ke dni 7. 3. 2014 jí byla zrušena registrace k DPH. Jedná se o nekontaktní subjekt.

65. Pokud se týče přepravy zboží v případech, kdy [právnická osoba] vykázala plnění odběrateli společnosti HIH Enterprices LTD ve Velké Británii, pak k faktuře č. 2013 je zapotřebí uvést, že zboží bylo přepraveno podnikající osobou [jméno] [příjmení]. Konkrétně přepravu zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o., a to na území Německa, konkrétně dle přiložené CMR č. 2967155 bylo místem vykládky KOHNERT SPD GmbH v městě Euskirkchen v Německu. Dodávka zboží tedy nebyla přepravena na území Velké Británie. Zboží prodané britskému odběrateli bylo přepraveno na území Německa českým dopravcem. Konkrétně na místo, které bylo totožné v několika případech s vykázanými intrakomunitárními obchody s litevským odběratelem společností ORADEJA UAB Místo v Berlíně, konkrétně BTG Internationale Spedition GmbH se objevuje také u dodávky zboží polskému odběrateli, společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O..

66. Je třeba zdůraznit, že přepravy zboží deklarovaným jiných členských států zajišťoval plátce a ten také disponoval informace o tom, že část předmětného zboží byla přepravena na území Německa. Je třeba věnovat pozornost skutečnosti, že pro jednoho litevského, jednoho britského a jednoho polského odběratele je shodně dopraveno zboží na v podstatě stejná místa do Německa. To vyvolává značné pochybnosti o skutečné povaze těchto obchodních transakcí, a přinejmenším pochybnosti měl mít i statutární orgán [právnická osoba]. Ta jako plátce také vůbec neprověřovala aktuálnost registrace k DPH (tzv. VAT ID), nijak se o to nijak nezajímala. To přesto, že se jednalo o zboží ve značných objemech, a to zejména ve vztahu k obratu a historii plátce.

67. Ve všech shora uvedených případech není nikdo s tvrzených odběratelů kontaktní, což je nutné hodnotit optikou dalších ve věci provedených důkazů. Společnost [anonymizováno] v předmětných zdaňovacích obdobích pořídila zboží ve značných objemech od slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o., zboží dodala čtyřem různým odběratelům ve třech členských státech a ani jeden z těchto deklarovaných odběratelů pořízení zboží od plátce nepřiznal a daň nezaplatil. Tito odběratelé jsou nekontaktní a byla jim postupně příslušným správcem daně zrušena registrace k dani, a to z důvodu nečinnosti a neplnění si povinností. Pro nákup předmětného zboží navíc v takto vysokých objemech neměly tito [právnická osoba] tvrzení odběratelé v jiných členských státech kapacitní ani majetkové předpoklady.

68. Z bankovních výpisů z účtu [právnická osoba] č. [bankovní účet] a č. [bankovní účet] bylo zjištěno, že deklarovaní odběratelé z jiných členských států, konkrétně ORADEJA UAB, SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., a HIH Enterprices LTD, provedli úplaty za převážnou část dodávek zboží z jednoho účtu, konkrétně č. 053343513838, který je vedený u HONGKONG AND SHANGHAI BANKING CORPORATION a jehož majitelem je společnost METRO GRAND LIMITED, též se sídlem v Hongkongu. Je výrazně nestandardní, že tři odlišné subjekty ze třech různých členských států Evropské unie hradily plátci za dodávky zboží z jednoho bankovního účtu vedeného u hongkongského bankovního ústavu, to zejména ve vazbě na zjištění, že ani jeden z odběratelů v jiném členském státě nepřiznal pořízení zboží od plátce a daň nezaplatil.

69. Z provedených důkazů tak soud uzavírá, že popsané obchodní vztahy mezi [právnická osoba] jako plátcem, a společnostmi, které jsou vyjmenovány ve skutkové větě rozsudku jako odběratelé, byly vytvořeny účelově s cílem vytvořit strukturu vztahu umožňující daňový únik na dani z přidané hodnoty. Pouze k několika málo úhradám těchto plnění došlo ze zahraničního účtu č. 134760004 společnosti FORBO SP Z.o.. Společnost [anonymizováno] pak finanční prostředky převedené z hongkongského bankovního účtu obratem přeposílala společnosti ASBIS SK spol. s r.o. jako úhradu za odebrané zboží. Z těchto skutečností muselo být [právnická osoba] zřejmé, že se podílí na podvodu na DPH.

70. Z důkazů provedených u hlavního líčení bylo zjištěno, že veškeré zboží, u něhož [právnická osoba] uplatnila osvobození podle § 64 odst. 1 zákona o DPH, pořídila od jednoho dodavatele, konkrétně slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o. se sídlem v Bratislavě. Ve všech případech se jednalo o stejnou komoditu, a to ve velkých objemech, od jiných dodavatelů [právnická osoba]

zboží neodebírala. Při zohlednění frekvence a objemů jednotlivých obchodů od stejného dodavatele [právnická osoba] v krátké době dosáhla neobvykle velkého zvýšení obratu, přičemž před zahájením těchto obchodů podávala nulová daňová přiznání k DPH. Ani jedna ze společností deklarovaná [právnická osoba] jako odběratel zboží nemá podmínky pro to, aby zboží pořídila, navíc v tak významných objemech, resp. hodnotách, jak bylo deklarováno. Ani jedna ze společností deklarovaná [právnická osoba] jako odběratel pořízení zboží v jiném členském státě nepřiznala a daň nezaplatila. Jedná se bez výjimky o nekontaktní subjekty, kterým postupně jejich správci daně zrušili registraci k DPH. Z analýzy finančních toků úhrad za zboží byly tyto za polského, litevského a britského odběratele prováděny téměř ve všech případech z jednoho účtu společnosti METRO GRAND LIMITED se sídlem v Hongkongu, který je veden u hongkongského bankovního ústavu. To navzdory skutečnosti, že se jednalo o tři odlišné subjekty z různých členských států EU.

71. Z daňových dokladů a dalších evidencí, které byly zjištěny správcem daně, byly zjištěny skutečnosti, které prokazují nestandardní průběh hospodářských operací při realizaci jednotlivých obchodních transakcí.

72. Např. ve vztahu k faktuře č. FO 2013 k prodeji zboží do Polska společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. podle data uvedeného na faktuře došlo již 18. 9. 2013, přitom nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. se realizoval až dne 25. 9. 2013. Z účtu [právnická osoba] bylo zaplaceno za zboží již dne 24. 9. 2013, zboží ze Slovenska bylo dopraveno až 27. 9. 2013, kdy je dle předložené skladové evidence naskladněno do areálu PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích. Zboží je vyskladněno až 8. 10. 2013, kdy je dle CMR č. 6544253 přepraveno do Lublaně v Polsku do skladu [právnická osoba]. Obdobné skutečnosti, kdy k prodeji zboží do Polska mělo dojít ještě před nákupem zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. byly zjištěny ve vztahu k fakturám č. FO 2013, FO 2013, FO 2013 a FO 2013. Z těchto skutečností vyplývá, že k prodeji zboží došlo až od týden dříve než k jeho nákupu. Navíc platby týkající se nákupu i prodeje proběhly ve stejný den, tedy tak, že plátce pro provedení obchodní transakcí nemusel použít vlastní finanční prostředky a faktura za nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. byla vystavena až po provedení všech platebních transakcí. Dále bylo zboží ze Slovenska odvezeno a naskladněno na území České republiky až 9 dní po jeho prodeji plátci do Polska, zboží bylo vyskladněno a přepraveno do Polska až 20 dní po datu jeho prodeje. K návozu zboží docházelo postupně v období od 27. 9. do 3. 10. 2013, přičemž do Polska bylo přepraveno až 8. 10. 2013. Takto řízený časově a ekonomicky nelogický tok obchodních úkonů proběhl i v případě ostatních odběratelů z jiných členských států. Společnost [anonymizováno] tak prodávala zboží v době, kdy ještě nebyla jeho vlastníkem. Datum dopravy zboží při pořízení ze Slovenska i datum dodání do Polska nebo do Německa, které je zapsáno do CMR listech, a datum naskladnění i datum vyskladnění zboží, které je zapsáno ve skladové evidenci, kterou plátce předal daňové správě, následuje až po datech uvedených na vystavených fakturách. Z toho vyplývá, že dodavatelsko-odběratelské vztahy byly účelově nastaveny. V době, kdy [právnická osoba] zboží pořizovala, bylo zboží již tímto plátcem prodané. Tedy dopředu byl [právnická osoba] znám odběratel. DPH, od které plátce dodání zboží v projednávaných případech osvobodil, a kterou takto přenesl na své odběratele, nebyla nikdy zaplacena do státního rozpočtu ani v České republice, ani v jiných členských státech Evropské unie.

73. Z provedených důkazů tak vyplývá, že [právnická osoba] byla do podvodných transakcí aktivně zapojena a o skutečnosti, že daň nebude úmyslně zaplacena, věděla. Společnost [anonymizováno] jako plátce byla tak aktivním členem účelově vytvořené obchodní struktury s cílem daňového úniku spočívajícího ve využití režimu osvobození při dodání zboží uvnitř Společenství Evropské unie Ani jeden z deklarovaných odběratelů pořízení zboží v jiném členském státě nepřiznal a daň nezaplatil.

74. Zboží uvedené na jednotlivých daňových dokladech existovalo, stejně jako přeprava zboží do jiného členského státu. K takovému závěru došel i správce daně. Avšak jsou pochybnosti o tom, kdo byl faktickým odběratelem předmětného zboží. K faktickému přemístění zboží sice mimo území České republiky došlo, avšak zboží nebylo fakticky dodáno právě tvrzeným odběratelům

v jiných členských státech. Společnost [anonymizováno] tak neoprávněně přenesla daňovou povinnost na deklarované odběratele v rozporu s ustanovením § 64 zákona o DPH.

75. Společnost [anonymizováno] při daňové kontrole předložila formálně bezvadné daňové doklady a evidence, avšak tyto důkazy musí být hodnoceny nejen v kontextu časových souvislostí obchodních transakcí, ale i v souvislosti s dalšími ve věci zjištěnými skutečnostmi, jako jsou zejména prostorové odposlechy. Zcela nestandardní je situace, kdy na bankovní účet [právnická osoba] č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia a.s., byly během září 2013 převedeny finanční prostředky v řádu desítek miliónů Kč z bankovního účtu hongkongské banky, když zároveň [právnická osoba] v tomto období vystavovala daňové doklady za prodej zboží a přitom za toto zdaňovací období podala nulové přiznání k DPH. Není možné, aby [právnická osoba] o těchto transakcí v nezanedbatelné výši v době podání řádného daňového přiznání nevěděla, zvláště za situace, když tyto tvrzené transakce byly jedinými obchodními transakcemi plátce. Šlo o nákup a prodej zboží za účelem uplatnění neoprávněného osvobození od daně, přičemž daň ve státě spotřeby nebyla přiznána a tedy ani zaplacena. Plátce, [právnická osoba], o tom musel vědět. Navíc [právnická osoba] zajišťovala přepravu zboží do jiného členského státu, nikdy však na adresy svých tvrzených odběratelů. Ačkoliv zboží bylo dopravováno v podstatě na stejné adresy v Německu, v podaných souhrnných hlášeních předmětné dodávky [právnická osoba] deklarovala s kódem plnění„ 0“, tedy jako běžné dodání do jiného členského státu. Pokud by se mělo jednat o dodání zboží uvnitř Evropského společenství formou tříštranného obchodu, ve kterém by [právnická osoba] mohla vystupovat jako prostřední osoba, plnění by v souhrnném hlášení bylo vykazováno s kódem„ 2“. Dále z provedených důkazů bylo zjištěno, že [právnická osoba] své odběratele v podstatě neznala, byť s nimi obchodovala ve velkých objemech. Dodavatelsko-odběratelské vztahy tak nevznikly nahodile střetem nabídky a poptávky na volném trhu, ale byly vytvořeny účelově tak, aby došlo k osvobození od DPH při dodání zboží v jednom členském státě a zároveň nedošlo k přiznání a zaplacení této daně v jiném členském státu. Toto byl hlavní účel takto vytvořeného modelu.

76. Obžalovaný [jméno] [příjmení], který nebyl nijak ve statutárních orgánech [právnická osoba] angažován, pak určoval, v jakém období, s jakým zbožím a s jakými subjekty se bude obchodovat jménem [právnická osoba] a zajišťoval profinancovávání obchodů. Obžalovaný [jméno] [příjmení] formálně vystupoval jménem [právnická osoba]. Obžalovaná [jméno] [příjmení] na pozici [anonymizována dvě slova] na pokyn [jméno] [příjmení] zasílala objednávky a poptávky na předmětné zboží, vyřizovala obchodní korespondenci [právnická osoba] a vystavovala i účetní doklady, kdy vystupovala i pod falešnými jmény, např. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] vedl skladovou evidenci předmětného zboží, přebíral zboží dodané plátci a zajišťoval následnou jeho expedici na místo určení, resp. koordinoval dopravu, podával daňová přiznání [právnická osoba]. Zboží zobchodované [právnická osoba] bylo uskladněno v areálu společnosti PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích, a to prostřednictvím společnosti CBH TRADE s.r.o. se sídlem v Osikové v Českých Budějovicích, jejímž jednatelem a společníkem byl rovněž obžalovaný [jméno] [příjmení]. Tato společnost zajišťovala přepravu předmětného zboží často prostřednictvím vozidla Volkswagen Crafter. K účtům [právnická osoba] č. [bankovní účet], č. [bankovní účet], č. [bankovní účet] a č. [bankovní účet] měl dispoziční právo pouze obžalovaný [jméno] [příjmení]. Avšak platby na účtech společnosti ve [právnická osoba] byly prováděny elektronickým bankovnictvím a autorizovány prostřednictvím telefonního čísla [tel. číslo], jehož uživatelem nebyl předseda představenstva [právnická osoba] [jméno] [příjmení], ale [jméno] [příjmení]. Tento mobilní telefon po celou dobu používala k autorizacím plateb a ke komunikaci s [jméno] [příjmení] jako osoba, která pracovala na pozici administrativního pracovníka a vykonávala pro [právnická osoba] kompletní administrativní činnost v prostorách kanceláře v budově na adrese [adresa]. Byla také v kontaktu s externí účetní [právnická osoba] Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaní se chovali velmi konspirativně, před zahájením nových obchodů si pořizovali nové telefonní přístroje, nové SIM karty, adresy Skype, kdy dbali na to, aby se

nepropojily staré a nové telefony. Obžalovaní v komunikaci využívali anonymizéry, tedy postupy k zastření skutečného stavu.

77. Společné jednání obžalovaných, tak jak je popsané ve skutkové větě obžaloby, vedlo k úmyslnému nezaplacení DPH při využití pravidel obchodu uvnitř Společenství podle práva Unie k porušení článku 131 a 138 Směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů. Došlo k úmyslnému zatajení totožnosti skutečného pořizovatele zboží v jiném členském státě Evropské unie s cílem umožnit tomuto pořizovateli vyhnout se placení daně z DPH na základě odpovídajícího pořízení uvnitř Společenství. Takovéto dodání zboží není dodáním zboží uvnitř Společenství ve smyslu shora specifikovaných článků Směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému DPH, a nebyly tak naplněny podmínky osvobození od daně podle ustanovení § 64 zákona o DPH. Je zcela evidentní, že DPH z dodání, jež [právnická osoba] uskutečnila, nemohla být vybrána v žádném členském státě EU, a tato daň v přímé souvislosti s postupem [právnická osoba] v rozpočtech členských států EU chybí. Správce daně tak zcela namístě neuznal nárok na osvobození od daně podle § 64 odst. 1 zákona o DPH a vydal dodatečné platební výměry.

78. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona o DPH je základem daně vše, co jako úplatu obdržel či má obdržet plátce za uskutečněné zdanitelné plnění. Povinností plátce daně je jím uskutečněné zdanitelné plnění zatížit daní, kterou připočte k ceně svého plnění a odvede ji do státního rozpočtu.

79. Společnost [anonymizováno] daň do úplaty nezahrnula, proto správce daně při doměření daně postupoval podle § 37 odst. 1 zákona o DPH, tj. zjištěnou úplatu posoudil jako základ daně bez daně. Z dalších důkazních prostředků vyplynulo, že plátce obchodoval se zbožím, u kterého se uplatňuje základní sazba daně, tj. ve výši 21 %.

80. Ze zprávy o daňové kontrole Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích ze dne 9. 7. 2015 ve vztahu k daňovému subjektu [právnická osoba], kdy předmětem a rozsahem daňové kontroly je daň z DPH za zdaňovací období prosinec 2013 a leden až březen 2014 soud zjistil, že v těchto obdobích [právnická osoba] podala řádná daňová přiznání a souhrnné hlášení.

81. Kromě řádného daňového přiznání a souhrnného hlášení za období prosinec 2013 podala [právnická osoba] za zdaňovací období prosinec 2013 i opravné daňové přiznání a následné souhrnné hlášení. V opravném přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2013 vykázala pořízení zboží z jiného členského státu v celkové výši 37 339 396 Kč a DPH v základní sazbě ve výši 7 841 272 Kč. Na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu EU v celkem deseti plněních v souhrnné hodnotě 31 995 870 Kč. V souhrnném hlášení k tomuto zdaňovacímu období uvedla jedno plnění pro odběratele společnost HIH Enterprices LTD v celkové výši 121 639 Kč, jedno plnění pro odběratele společnost SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. v celkové výši 7 130 245 Kč a osm plnění pro odběratele společnost NDW TRANS Polska SP Z.o.o. v celkové výši 24 743 986 Kč Celkem vykázala tedy intrakomunitární plnění za zdaňovací období prosince 2013 ve výši 31 995 870 Kč.

82. V přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2014 [právnická osoba] vykázala na řádku 3 a 43 pořízení zboží z jiného členského státu EU v hodnotě 14 409 080 Kč a DPH v základní sazbě ve výši 3 025 907 Kč. Na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu v celkové výši 14 556 153 Kč - jedno plnění. V souhrnném hlášení [právnická osoba] uvedla odběratele společnost NDW TRANS Polska SP Z.o.o..

83. V přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2014 na řádku 3 a 43 vykázala pořízení zboží z jiného členského státu EU v celkové výši 7 199 161 Kč a DPH v základní sazbě ve výši 1 511 824 Kč a na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu - jedno plnění v celkové hodnotě 7 266 077 Kč. V souhrnném hlášení označil odběratele stejnou společnost jako v předcházejícím daňovém období.

84. V přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2014 vykázala na řádku 3 a 43 pořízení zboží z jiného členského státu EU ve výši 5 796 248 Kč a DPH v základní sazbě ve výši 1 217 212 Kč. Na řádku 20 vykázala dodání zboží do jiného členského státu v celkové hodnotě 5 861 430 Kč - celkem dvě plnění. V souhrnném hlášení označila odběratele lotyšskou společnost FEVRIER SIA. Současný předseda představenstva [právnická osoba] [příjmení] nepředložil žádné daňové, účetní ani jiné doklady. Dne 20. 1. 2014 [právnická osoba] předložila data v elektronické podobě týkající se období prosince 2014, konkrétně CMR listy, dodací listy, evidenci skladů v Českých Budějovicích. Správce daně vycházel z daňových a účetních dokladů, které mu předložila [anonymizována tři slova] [jméno] [příjmení], konkrétně záznamní povinnosti k DPH za zdaňovací období listopad až prosinec 2014, smlouvu o skladování ze dne 25. 4. 2013 mezi [právnická osoba] a společností CBH TRADE, vystavené faktury za zdaňovací období listopad a prosinec 2013, konkrétně číselná řada FO 2013 - FO 2013 a FO 2013, přijaté faktury za zdaňovací období listopad 2013 a prosinec 2013 od dodavatele společnosti ASBIS SK spol. s r.o., přijaté faktury za dopravu a výsledovky za období od 1. 1. do 31. 12. 2013. Vycházel také z bankovních výpisů z účtu [právnická osoba] č. [bankovní účet] a č. [bankovní účet] vedených u Fio bank, a.s., z účtu [bankovní účet] a č. [bankovní účet] vedených u UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia a.s., dále z přepravních a dodacích listů, vystavených faktur za zdaňovací období leden až březen 2014 číselná řada FO 2014 - FO 2014, přijatých faktur od dodavatele ASBIS SK spol. s r.o. ze dne 8. 1. a 10. 2. 2014, italské společnosti EGO GROUP S.p.A. a italské společnosti CASTOLDI SLR, dobropisy D 2014 a 2014 z 31. 12. 2013, účetní sestavy s označením Kniha přijatých faktur za období od 1. 1. do 30. 11. 2014, Kniha vydaných faktur za stejné období, Pokladní deník od 1. 1. do 30. 1. 2014 a mezinárodních nákladních listů (CMR).

85. Po přezkoumání výše uvedeného vznikly důvodné pochybnosti o tom, zda předestřený dokladový stav odpovídá stavu faktickému, tedy, že deklarovaná intrakomunitární plnění byla skutečně realizována [právnická osoba] tvrzeným odběratelům z jiných členských států. V případě vykázaných intrakomunitárních plnění za kontrolní období [právnická osoba] uplatnila osvobození podle § 64 zákona o DPH. Na základě mezinárodní výměny informací mezi polskou, britskou, lotyšskou a českou daňovou správou byly zjištěny obdobné skutečnosti jako při daňové kontrole za předchozí daňové období, a to i ve vztahu ke společnosti FEVRIER SIA. Pokud se týče charakteru zboží, jednalo se převážně o Apple iPhone S5, Samsung SSD, MS OFFICE 2013 Home & business German, různé typy cartridge Canon, INTEL 530 Series Sata SSD atd. Společnost [anonymizováno] obchodované zboží pořídila z jiného členského státu, konkrétně od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. z Bratislavy, italské společnosti EGO GROUP S.p.A., se sídlem ve Forli, a italské společnosti CASTOLDI SRL se sídlem v Monze. Zboží bylo při pořízení přepraveno do Českých Budějovic, skladováno v pronajatém skladu společnosti CBH TRADE s.r.o.. Zboží, které [právnická osoba] pořídila od výše jmenovaných subjektů registrovaných k DPH, bylo následně prodáno odběratelům z jiných členských států. Konkrétně polské společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. jedno intrakomunitárních plnění v hodnotě 7 130 245 Kč v prosinci 2013, britské společnosti HIH Enterprices LTD jedno intrakomunitární plnění v hodnotě 121 639 Kč v prosinci 2013, a polské společnosti NDW TRANS Polska SP Z.O.O. v prosinci, 2013 a v lednu a únoru 2014 devět intrakomunitárních plnění v hodnotě 46 566 210 Kč, a konečně v březnu 2014 společnosti FEVRIER SIA dvě intrakomunitární plnění v hodnotě 5 861 430 Kč. U těchto plnění [právnická osoba] uplatnila osvobození podle § 64 zákona o DPH.

86. Nový předseda představenstva se setkal s [jméno] [příjmení] pouze jednou za účelem prodeje [právnická osoba], nemá dispoziční právo k bankovním účtům společnosti, [jméno] [příjmení] mu tvrdil, že společnost žádné bankovní účty nemá. [jméno] [příjmení] není známo, jakou ekonomickou činnost vykonávala [právnická osoba] ani s jakými komoditami obchodovala.

87. Z předložených dokladů vyplývá, že ačkoliv byla společnost ve své obchodní činnosti úspěšná a navázala obchodní spolupráci se subjekty z jiných členských států, náhle svoji obchodní činnost ukončila. [jméno] [příjmení] ukončil své aktivity ve statutárním orgánu této společnosti a převedl

obchodní společnost na [jméno] [příjmení], když se jedná o osobu zabývající se likvidací problematických subjektů. I toto chování obžalovaného [jméno] [příjmení] svědčí o tom, že smyslem a účelem obchodních aktivit [právnická osoba] nebylo vybudování stabilního obchodního subjektu na trhu s elektronikou, ale obchodní operace byly provedeny s cílem realizace daňového úniku spočívajícího v podvodném využití režimu osvobození při dodání zboží do jiného členského státu EU tak, aby nebylo možné identifikovat skutečného kupujícího. Tímto způsobem nebyla odvedena daň z přidané hodnoty v České republice ani v jiných členských státech EU. Kromě šetřených obchodních transakcí za kontrolované daňové období září až listopad 2013 nezrealizovala společnost žádné jiné obchodní operace se žádnými jinými subjekty. V dalším kontrolovaném období prosinec 2013 a leden až březen 2014 pokračovala v obchodní činnosti s elektronikou a zrealizovala obchodní transakce spočívající v pořízení zboží nejen od slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o., jak tomu bylo v minulém období, ale i od italských společností EGO GROUP S.p.A a CASTOLDI SLR. Následně měla dodat toto zboží na základě předložených dokladů čtyřem shora specifikovaným odběratelům z jiných členských států EU. Schéma a způsob realizace obchodních transakcí v kontrolovaném období prosinec 2013 a leden až březen 2014 je shodný se schématem a způsobem realizace obchodní transakcí provedených [právnická osoba] ve zdaňovacím období září až listopad 2013.

88. Největší část pořízeného zboží od slovenské společnosti ASBIS SK spol. s r.o. byla v kontrolovaném zdaňovacím období dodána tvrzenému polskému odběrateli NDW TRANS Polska SP Z.o.o., konkrétně v sedmi případech. Tato polská společnost byla registrována pro účely intrakomunitárních transakcí od 26. 3. 2012 Polská daňová správa nepotvrdila u této společnosti deklarovanou adresu jako adresu sídla, korespondence zasílaná na tuto adresu se vrací zpět jako nepřevzatá. Společnost nepodává přiznání k DPH, ani souhrnná hlášení týkající se uskutečněných intrakomunitárních transakcí. Registrace k DPH byla zrušena ke dni 2. 7. 2014. Konkrétně na základě faktur č. FO 2013 a FO 2013 vystavených 17. 2. 2013 mělo být přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. zboží do Německa, konkrétně na základě CMR č. 1335334 dne 20. 12. 2013, kdy místo vykládky je uvedeno BTG Internationale Spedition GmbH ve Frankfurtu nad Mohanem. Jako odběratele na dodacím listě č. 2012 2013 a současně jako příjemce na CMR č. 1335334 je uvedena společnost KRONOS GmbH Berlin. Pokud se týče zboží prodané na fakturu č. FO 2013 a fakturu č. FO 2013, toto bylo vyskladněno na základě dodacího listu dne 9. 1. 2014. Bylo přepraveno téhož dne podnikající osobou [jméno] [příjmení]. Tuto přepravu pro [právnická osoba] zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o. do Německa do Frankfurtu nad Mohanem, kdy podle CMR č. 0444678 je místem vykládky uvedeno BTG Internationale Spedition GmbH. Jako odběratel na dodacím listě a současně jako příjemce na CMR je označená stejná společnost jako v předchozím případě. Zboží prodané na fakturu č. FO 2013 bylo vyskladněno dne 15. 1. 2014, což bylo zjištěno podle dodacího listu. Bylo přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. dne 15. 1. 2014 do Polska, podle CMR č. 1335336 je místo vykládky uvedeno SLASKIE CENTRUM v Gliwicích v Polsku, jako odběratel na dodacím listě a současně jako příjemce na CMR je uvedena společnost SKY Trading SP Z.o.o. se sídlem v Polsku. Pokud se týče faktury č. 2014, pak zboží bylo vyskladněno 13. 1. 2014, což je zjištěno z dodacího listu, přepraveno do Německa následující den společností ŠMÍDL CZ s.r.o.. Tuto přepravu pro [právnická osoba] zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o. Podle CMR č. 0718168 je uvedeno místo vykládky KOHNERT - SPDT GmbH v Německu ve městě Euskirchen. Konečně zboží ve vztahu k faktuře FO 2014 bylo vyskladněno dle dodacího listu dne 6. 2. 2014, přepraveno do Německa dne 12. 2. 2014 podnikající osobou [jméno] [jméno], konkrétně přepravu pro [právnická osoba] zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o. a dle CMR č. 6705609 je uvedeno místo vykládky KOHNERT SPD GmbH v Euskirchenu v Německu.

89. Z těchto zjištěných skutečností vyplývá, že [právnická osoba] tvrzený polský odběratel nepřiznal pořízení zboží od plátce. Část zboží určená tomuto plátcem tvrzenému odběrateli byla přepravena

na území Německa a část na území Polska. Navíc v Polsku byly jako příjemce zboží označeny jiné subjekty, než plátcem tvrzený polský odběratel.

90. Dodání dalšího zboží vykázala [právnická osoba] vůči odběrateli společnosti FEVRIER SIA. Z informací získaných v rámci mezinárodní výměny informací od lotyšské daňové zprávy bylo zjištěno, že jediným jednatelem této společnosti je občan Indie jménem [příjmení] [jméno], v období od února do května 2014 společnost neměla žádné zaměstnance. Deklarovala ekonomické aktivity v podobě právních služeb, úklidových služeb a průmyslových služeb. Jediný bankovní účet byl vedený u AS Norvik Banka. Od vlastníka budovy bylo zjištěno, že prostory pronajímá„ mini office“ SIA, která nadále pronajímá společnosti FEVRIER SIA. Společnost FEVRIER SIA sdělila, že sídlo slouží pouze pro korespondenční účely. Daňové přiznání k DPH podáno nebylo. Společnosti byla zrušena registrace k DPH ke dni 20.8.2014. Intrakomunitárních plnění byly vykázány [právnická osoba] tomuto odběrateli ve dvou případech, a to na základě faktur č. FO 2014 a FO 2014. Zboží na základě prvně uvedené faktury bylo z Itálie dopraveno společností CBH Trade s.r.o. dne 10.4.2014 a dle CMR č. 1335339 bylo místo vykládky ve městě Euskirchen v Německu v areálu KOHNERT SPD GmbH. Zboží uvedené na faktuře č. FO 2014 bylo dopraveno stejným dopravcem až dne 15.4.2014 na základě CMR č. 1335326, místo vykládky BTG Internationale Spedition GmbH v Německu ve Frankfurtu nad Mohanem. Z údajů poskytnutých správcem daně lotyšskou daňovou správou bylo mimo jiné zjištěno, že tato společnost není kontaktní ve svém sídle v Rize. Toto sídlo slouží pouze jako korespondenční adresa, žádná činnost obchodní ve skutečnosti zde provozována není. Zboží určené pro tohoto lotyšského odběratele bylo tedy z České republiky přepraveno nikoliv na území Lotyšska, ale na území Německa.

91. Z analýzy finančních toků na bankovním účtu [právnická osoba] č. [bankovní účet] u [právnická osoba] bylo zjištěno, že úhrady za oba polské i britského odběratele byly téměř ve všech případech provedeny z bankovního účtu č. 53343513838 majitele METRO GRAND LIMITED se sídlem v Hongkongu. Jedná se o bankovní účet vedený u bankovního ústavu se sídlem též v Hongkongu. V jednom případě byla úhrada uvedena z jiného účtu, též vedeného u bankovního ústavu v Hongkongu, a to z účtu majitele ELITE TOP Trading Limited. Platby byly zaslány na účet [právnická osoba] v průběhu téhož dne, kdy bylo zboží dodáno, a ještě v průběhu téhož dne byly obratem finanční prostředky odeslány ve prospěch slovenského bankovního účtu č. [bankovní účet] společnosti ASPIS SK spol. s r.o.. To zapadá do schématu karuselového podvodu.

92. Obdobně pokud se týče lotyšského odběratele společnosti FEVRIER SIA, peněžní prostředky za úhradu zboží byly převedeny z bankovního účtu [bankovní účet], banka NGEAPLP2XXX odesílatel [email] 1301 SP Z.o.o.. Peněžní prostředky z bankovního účtu [právnická osoba] byly ve shodný den, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány na bankovní účty vedené v Itálii. Posledně jmenovaný účet je vedený u Nordea Bank Polska E.A. pro [email] 1301 SP Z.o.o., se sídlem ve Varšavě. Na základě mezinárodní výměny informací bylo zjištěno od polského správce daně, že tato společnost je registrována k DPH od 15. 3. 2013, skutečná činnost společnosti je uvedená jako reklamní agentura. Od 1. čtvrtletí 2013 společnost nepodává přiznání k DPH, ani souhrnná hlášení, je nekontaktní a sídlo je virtuální, registrace k DPH jí byla zrušena ke dni 4. 7. 2014.

93. Z těchto zjištění vyplývá, že platby za zboží, které měla dodat [právnická osoba] v rámci intrakomunitárního plnění byly převážně provedeny z bankovního účtu v Hongkongu, konkrétně za oba polské a britského odběratele, když tito nejsou majetkově, ani personálně propojenými osobami. Naopak platby za lotyšského odběratele byly provedeny z polského bankovního účtu společnosti, se kterou [právnická osoba] vůbec neobchodovala. Platby tak byly účelově odkláněny přes různé zahraniční účty jiných subjektů, aby ztížena identifikace skutečného toku zboží v rámci [právnická osoba] deklarovaných obchodních transakcí. Tři odlišné subjekty ze dvou různých členských států EU hradily [právnická osoba] za dodávky zboží z jednoho bankovního účtu vedeného u hongkongského bankovního ústavu. Tuto skutečnost je zapotřebí hodnotit optikou zjištění, že [právnická osoba] tvrzení odběratelé z jiných členských států EU nepřiznaly pořízení

zboží od plátce. [ulice] vztahy mezi [právnická osoba], jejím dodavatelem a jejími odběrateli byly vytvořeny účelově s cílem vytvořit strukturu vztahů umožňující daňový únik. Vnímat v tomto kontextu je zapotřebí i skutečnost, že peněžní prostředky převedené z bankovního účtu [právnická osoba] Z.o.o. na účet [právnická osoba] byly ve shodný den, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány [právnická osoba] na bankovní účty vedené v Itálii. Z těchto skutečností je zapotřebí vyvodit závěr, že [právnická osoba] věděla, že se podílí na podvodu s DPH.

94. Zboží, u něhož [právnická osoba] uplatnila osvobození podle § 64 odst. 1 zákona o DPH, pořídila v prosinci 2013 a v lednu až únoru 2014 výhradně od slovenské firmy ASBIS SK spol. s r.o. se sídlem v Bratislavě. V březnu 2014 pořídila zboží od italské [právnická osoba] S.p.A. a od italské [právnická osoba]. Ve všech případech pořízení zboží od těchto dodavatelů se jednalo o stejnou komoditu a zboží bylo dodáváno ve velkých objemech. Od jiných dodavatelů [právnická osoba] v průběhu celého svého obchodování v roce 2013 a 2014 neodebírala žádné zboží. Frekvence a objem jednotlivých obchodů v krátké době dosáhl neobvykle velkého zvýšení obratu, přičemž před zahájením těchto obchodů plátce podával nulová daňová přiznání k DPH a současně opět od zdaňovacího duben 2014 podával daňová přiznání též. Ani jedna ze společností deklarována [právnická osoba] jako odběratel zboží neměla podmínky pro to, aby zboží pořídila, navíc v tak významných objemech a hodnotách, jak bylo deklarováno. Také ani jedna z těchto společností jako odběratel pořízení zboží v jiném členském státě nepřiznala. Jedná se o nekontaktní subjekty, kterým byly postupně jejich správci daně zrušeny registrace k dani z přidané hodnoty. Úplaty od odběratelů z jiných členských států za údajně dodané zboží deklarovaným odběratelům byly téměř ve všech případech zasílány na bankovní účet daňového subjektu z jednoho bankovního účtu vedeného v Hongkongu, a to přesto, že se jednalo o tři odlišné subjekty z různých členských států EU.

95. Z důkazů provedených v hlavním líčení, konkrétně ze správcem daně získaných daňových dokladů a evidencí byly zjištěny skutečnosti prokazující nestandardní průběh hospodářských operací při realizaci projednávaných obchodních transakcí.

96. Ve vztahu k faktuře č. FO 2013 (prosinec 2013) k prodeji zboží společnosti HIH ENTERPRICES LTD podle data uvedeného na faktuře došlo již 4. prosince 2013, nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. byl proveden dne 25.11.2013. Zboží je však ze Slovenska do České republiky dopraveno až 9. prosince 2013, což je zjišťováno z CMR listu č. 3666572, a dne 10.12.2013 je dle předložené skladové evidence [právnická osoba] naskladněno do areálu PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích. Zboží je vyskladněno až 11.prosnce 2013 (viz. dodací list č. 1301 2014) a přepraveno do Velké Británie dne 11.12.2013. K zaplacení prodaného zboží došlo dne 2.12.2013, a to na účet [právnická osoba], kdy úhrada byla provedena současně s úhradou faktury č. FO 2013 z bankovního účtu v Hongkongu. Peněžní prostředky byly z drtivé části z bankovního účtu [právnická osoba] v průběhu téhož dne, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány ve prospěch slovenského bankovního účtu společnosti ASBIS SK spol. s r.o.. Pokud se týče faktury č. FO 2013 (prosinec 2013), pak k prodeji zboží společnosti SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O. dle data uvedeného na faktuře došlo již 10. prosince 2013. Nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. proběhl téhož dne, zboží je však ze Slovenska dopraveno až 16. prosince 2013, což je zjištěno z CMR listu č. 3666564, a dne 16.12.2013 je dle předložené skladové evidence [právnická osoba] naskladněno do areálu PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích. Zboží je vyskladněno podle předložené skladové evidence [právnická osoba] až 17. prosince 2013, přepraveno je (do Německa) dne 17.12.2013 a dle CMR č. 9919242 je uvedené místo vykládky ve městě Euskirchen v Německu na místě KOHNERT SPD GmbH. K zaplacení prodaného zboží došlo 10. prosince 2013 na účet [právnická osoba], kdy byla provedena úhrada z bankovního účtu opět jako v předchozím případě odesílatelem METRO GRAND LIMITED se sídlem též v Hongkongu. Tyto peněžní prostředky byly z bankovního účtu plátce v průběhu téhož dne, kdy byly na tento účet připsány, obratem opět odeslány ve prospěch bankovního účtu společnosti ASBIS SK spol. s r.o.. Pokud se týče faktury č. FO č. 2013 a FO č.

2013 (prosinec 2013), pak k prodeji zboží společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.o.o. došlo dle data na fakturách již 17. prosince 2013. Přitom nákup zboží od společnosti ASBIS SK proběhl den poté, tedy 18.12.2013. Zboží bylo vyskladněno až 20. prosince 2013 a bylo přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. do Německa, konkrétně do města Frankfurt nad Mohanem, místo vykládky BTG INTERNATIONALI SPEDITION GmbH. Současně jako příjemce na CMR č. 1335334 je označena společnost KRONOS GmbH Berlín. K zaplacení prodaného zboží došlo dne 19.12.2013 na účet [právnická osoba], úhrada byla provedena současně s úhradou za fakturu č. FO 2013, odesílatel opět METRO GRADN LIMITED se sídlem v Hongkongu. Platby byla poslána z bankovního účtu vedeného v Hongkongu. Peněžní prostředky byly z bankovního účtu [právnická osoba] v průběhu téhož dne, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány ve dvou částkách ve prospěch bankovního účtu společnosti ASBIS SK spol. s r.o..

97. Pokud se týče faktur č. FO 2013, FO 2013 a FO 2013, pak k prodeji zboží společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.o.o. dle data uvedeného na fakturách došlo již 23.12.2013, nákup zboží od společnosti ASBIS SK proběhl dne 20.12.2013. Zboží je však ze Slovenské republiky dopraveno dle CMR č. 3666552 a č. 3666553 až 27.12.2013, a dne 27.12.2013 je podle předložené skladové evidence [právnická osoba] naskladněno do areálu PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích. Zboží prodané na shora uvedené faktury na vyskladněno až 9.1.2014 (viz dodací list č. 0801 2014). Toto zboží je přepraveno dne 9.1.2014 podnikající osobou [jméno] [příjmení], kdy přepravu pro plátce zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION, konkrétně do Německa do města Frankfurt nad Mohanem, místo vykládky BTG INTERNATIONALE SPEDITION GmbH. Jako odběratel je na dodacím listě a současně jako příjemce na CMR označena společnost KRONOS GmbH Berlín.

98. Zboží prodané na základě faktury č. FO 2013 je vyskladněno až dne 15.1.2014 (viz dodací list č. 1501 2014), je přepraveno společností CBH TRADE s.r.o. do Polska, dle CMR č. 1335336 je uvedeno místo vykládky Slaskie Centrum logistiky v Gliwicích. Na dodacím listě jako odběratel a současně jako příjemce na CMR listu je označena společnost SKY TRADING SP Z.o.o.. K zaplacení prodaného zboží došlo v pěti dílčích platbách ve dnech 23., 24. a 30.12.2013 na účet [právnická osoba] z bankovního účtu odesílatele METRO GRAND LIMITED se sídlem v Hongkongu. Peněžní prostředky byly pak postupně odeslány na bankovní účet společnosti ASBIS SK spol. s r.o.

99. Pokud se týče období ledna 2014, pak na základě faktury č. FO 2014 došlo k prodeji zboží do Polska společnosti NDW TRANS POLSKA SP Z.o.o. podle data uvedeného na faktuře již 8.1.2014. Nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. proběhl téhož dne. Zboží je však ze Slovenska dopraveno do areálu PCO ve Vrbenské ulici v Českých Budějovicích až dne 9.1.2014 (CMR list č. 3666547). Je vyskladněno až 13.1.2014 (dodací list č. 1301 2014), přepraveno do Německa dne 14.1.2014, kdy přepravu zajišťuje společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o.. Dle CMR č. 078168 je místo vykládky uvedeno KOHNERT SPD GmbH se sídlem v Euskirchenu v Německu. K zaplacení prodaného zboží došlo ve stejný den jako k prodeji, tj. 8.1.2014. Úhrada [právnická osoba] byla provedena ve třech splátkách avšak v jednom dni. Dvě částečné úhrady z bankovního účtu opět odesílatele METRO GRAND LIMITED se sídlem v Hongkongu z bankovního účtu vedeného tamtéž, jedna částečná platba z účtu vedeného taktéž v Hongkongu odesílatele ELITE TOP TRADING LIMITED. Peněžní prostředky byly z bankovního účtu [právnická osoba] v průběhu téhož dne, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány opět na účet společnosti ASBIS SK spol. s r.o..

100. Pokud se týče období února 2014 pak na základě faktury č. FO 2014 došlo k prodeji zboží do Polska stejné společnosti dle údajů na faktuře již 6.2.2014. Nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. proběhl až 10.2.2014. Zboží je vyskladněno podle dodacího listu dne 6.2.2014 a přepraveno do Německa 12.2.2014, kdy přepravu pro [právnická osoba] zajistila společnost BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o.. Dle CMR č. 6705609 je uvedeno místo vykládky [příjmení] [jméno] GmbH v městě Euskirchen v Německu. K zaplacení prodaného zboží na účet

[právnická osoba] došlo dne 6.4.2014, kdy úhrada byla provedena z bankovního účtu vedeného u hongkongské banky odesílatele METRO GRAND LIMITED se sídlem v Hongkongu. Peněžní prostředky byly opět v průběhu téhož dne, kdy byly na účet připsány, obratem přeposlány na účet společnosti ASBIS SK spol. s r.o.

101. Pokud se týče období března 2014, pak se tohoto období týkají faktury č. FO 2014 a FO 2014. K prodeji zboží do Lotyšska, konkrétně společnosti FEVRIER SIA došlo dle data uvedeného na obou fakturách již 28.3.2014. Nákup zboží od Italské společnosti CASTOLDI SRL dle faktury přijaté je datován ke dni 10.3.2014, nákup zboží od Italské společnosti EGO GROUP S.p.A. je datován ke dni 28.3.2014. Zboží uvedené na obou fakturách je dopraveno společností CBA TRADE s.r.o.. V prvním případě je dle CMR č. 1335339 uvedeno místo vykládky KOHNERT SPD GmbH se sídlem v Euskirchenu v Německu, ve druhém případě BTG INTERNATIONALE SPEDITION GmbH ve Frankfurtu nad Mohanem. K zaplacení prodaného zboží došlo dne 1.4.2014 na účet [právnická osoba], a to z bankovního účtu vedeného v Polsku odesílatele společnosti FORBO SP Z.o.o.. Peněžní prostředky byly ve shodný den, kdy byly na tento účet připsány, obratem odeslány na účty, vedené v Itálii.

102. Soud provedl důkaz jednotlivými dodatečnými platebními výměry na daň z přidané hodnoty vydaných vůči [právnická osoba] Finančním úřadem pro hlavním město Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 4 27.7.2015 a 12.8.2015, kdy daň z přidané hodnoty za měsíc září 2013 byla doměřena ve výši 8 121 932 Kč, za měsíc říjen 2013 ve výši 5 872 027 Kč, za měsíc listopad 2013 ve výši 6 940 214 Kč, za měsíc prosinec 2013 ve výši 6 719 132 Kč, za měsíc leden 2014 ve výši 3 056 792 Kč, za měsíc únor 2014 ve výši 1 525 876 Kč a za měsíc březen 2014 ve výši 1 230 900 Kč.

103. Uskutečněné obchody [právnická osoba] za období od září 2013 do února 2014 jsou zpřehledněny v grafu na č.l. 2967 trestního spisu.

104. Z těchto skutečností vyplývá zcela nelogický postup obchodních transakcí, kdy k prodeji došlo o více než týden dříve než k jeho nákupu, platby týkající se nákupu i prodeje proběhly skoro ve všech případech ve stejný den a faktura za nákup zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o. byla vytavena až po provedení všech platebních transakcí, zboží bylo ze Slovenska odvezeno a naskladněno na území České republiky 6 dní až po jeho prodeji plátci do Polska a bylo vyskladněno a přepraveno do Německa až 18 dní po datu jeho prodeje. Takto časově a ekonomicky nelogický tok obchodních úkonů proběhl i v případě ostatních odběratelů z jiných členských států EU. Je třeba zdůraznit, že datum prodeje zboží a datum jeho úhrady plátci předchází datu nákupu zboží od společnosti ASBIS SK spol. s r.o., tzn., že plátce prodal zboží ještě v době, kdy ještě nebyl jeho vlastníkem. Datum dopravy zboží při pořízení ze Slovenska i datum dodání do Polska nebo Německa, které je zapsáno v CMR listech, a datum naskladnění i datum vyskladnění zboží, které je zapsáno ve skladové evidenci plátce, následuje až po datech prodeje uvedených na vystavených fakturách. Z toho vyplývá, že dodavatelsko-odběratelské vztahy byly účelově nastaveny, V době, kdy [právnická osoba] zboží pořizovala, bylo již plátcem prodané. Tedy dopředu byl [právnická osoba] znám odběratel. Při běžných obchodních případech není možné, aby plátce dodal zboží svému odběrateli dříve, než jej sám pořídí od svého dodavatele. Tuto skutečnost je opět zapotřebí hodnotit v kontextu se zjištěními, že tvrzení odběratelé jsou pro místně příslušné správce daně v konkrétních státech nekontaktní a nevykazují vzhledem ke [právnická osoba] žádnou ekonomickou činnost. DPH, od které [právnická osoba] dodání zboží v těchto případech osvobodila, a kterou takto přenesla na své odběratele, nebyla nikdy zaplacena do státního rozpočtu ani v České republice ani v jiných členských státech EU, což bylo hlavním účelem předmětných transakcí.

105. Správce daně má za prokázané, že zboží uvedené v jednotlivých daňových dokladech existovalo stejně jako přeprava tohoto zboží do jiných členských států EU. Společnost [anonymizováno] sama zajišťovala přepravu tohoto zboží do jiného členského státu EU,

faktického příjemce zboží musela tedy znát. Přesto ani v rámci daňové kontroly na otázku, kdo byl faktickým odběratelem tohoto zboží, [právnická osoba] jako plátce nijak nereagovala. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že zboží nebylo [právnická osoba] fakticky dodáno právě tvrzeným odběratelům v jiných členských státech. Formálně bezvadné daňové doklady musí být hodnoceny v kontextu dalších, ve věci provedených důkazů jako jsou mezinárodní přepravní listy (CMR), doklady o skladování zboží, emailová korespondence, záznamy o provozu telekomunikačního provozu a prostorové odposlechy. Všechny tyto důkazy soud hodnotil v kontextu zjištění charakteristik jednotlivých vykazovaných odběratelů, soupisů přeprav zboží pro [právnická osoba] za rok 2013 a 2014 společností BOHEMIA STONE SPEDITION s.r.o., včetně objednávek a CMR listů, důkazů zjištěných při provedení domovních prohlídkách, případně prohlídkách jiných prostor a pozemků podle § 83 a 83a trestního řádu (výstupy jsou podrobně rozvedeny ve sv. VI. trestního spisu). Dále byly provedeny důkazy fakturami vystavenými dodavatelem společností CBH TRADE s.r.o. odběrateli [právnická osoba], včetně CMR listů a dodacích listů z roku 2014, fakturami přijatými a vydanými za období září až prosinec 2013, včetně CMR listů a dodacích listů, ve vztahu ke společnosti ASBIS SK spol. s r.o., jednotlivými výpisy z účtů [právnická osoba] vedených jak u Fio bank, a.s., tak u Unicredit Bank Czech Republik and [právnická osoba] a zprávami jednotlivých daňových správců k jednotlivým odběratelům [právnická osoba] v zahraničí.

106. Tyto důkazy prokazují vědomou účast [právnická osoba] na daňovém podvodu spočívající v podvodném využití režimu osvobození od daně při dodání zboží do jiného členského státu. Plátce sice vystavil formálně bezvadné daňové doklady na ve výroku rozsudku uvedené odběratele z jiných členských států EU, avšak tito tvrzení odběratelé pořízení zboží neodebrali a nepřiznali. Společnost [anonymizováno] věděla, že plnění, které uskutečnila, bylo součástí daňového úniku. Z dokazování také vyplývá, že nepřijala veškerá opatření, která po ní mohla být rozumně požadována k zabránění daňovému úniku.

107. Vědomá účast obžalovaných na daňovém úniku spočívající v nepřiznání a nezaplacení daně u zboží v režimu osvobození od daně při dodání zboží uvnitř Společenství vyplývá zejména z kontrolních hlášení, kdy úplaty za dodané zboží oběma polskými a též britským odběratelem byly provedeny téměř ve všech případech z bankovního účtu odesílatele METRO GRAND LIMITED, přičemž tito odběratelé nejsou majetkově ani personálně propojenými osobami a jedná se o subjekty ze dvou různých členských států EU. To nasvědčuje tomu, že příjemcem předmětných plnění byla pouze jedna osoba, která za tato plnění také zaplatila, nikoliv tři různé nepropojené osoby, které navíc pořízení zboží od plátce nepřiznali. Společnost [anonymizováno] obchodní transakce provedla v obchodním schématu, kdy veškeré zboží bylo pořizováno od stejného dodavatele a obratem bylo dodáváno čtyřem výše uvedeným odběratelům v jiných členských státech EU. Četnost intrakomunitárních plnění polským a lotyšskému odběrateli byla značná a předmětem obchodu bylo stále se opakující zboží. Avšak ani jeden z tvrzených odběratelů nepřiznal pořízení tohoto zboží. Schéma obchodních transakcí za zdaňovací období prosinec 2013 a leden až březen 2014 bylo shodné se schématem obchodních operací, které [právnická osoba] zrealizovala v předchozím zdaňovacím období září až listopad 2013. V tomto období [právnická osoba] dosáhla neobvykle velkého zvýšení obratu, přičemž před zahájením těchto obchodů v září 2013 nevykonávala žádnou ekonomickou činnost. Plátce navíc zajišťoval přepravu zboží do jiných členských států, nikoliv však na adresy tvrzených odběratelů. V případě odběratelů z Polska a z Lotyšska bylo zboží dopravováno v podstatě na stejné adresy v Německu, když v podaných souhrnných hlášeních předmětné dodávky byly deklarovány s kódem plnění„ 0“ jako běžné dodání do jiného členského státu EU. Pokud by se jednalo o třístranný obchod, pak by v souhrnném hlášení bylo nutné vykazovat kód„ 2“.

108. Na základě vyhodnocení v hlavním líčení provedených důkazů soud zjistil, že obžalovaní se aktivně účastnili podvodu na dani z přidané hodnoty spočívající v podvodném využití režimu osvobození od daně při dodání zboží do jiného členského státu EU. Společnost [anonymizováno] v období od 1.9.2013 do 31.3.2014 nakupovala zboží, konkrétně elektroniku, drtivé míře od od

slovenského dodavatele společnosti ASBIS SK spol. s r.o. se sídlem v Bratislavě, ve dvou případech od italských společností EGO GROUP SPA a CASTOLDI SRL. Toto zboží obratem formálně přeprodávala osobám registrovaným k dani v jiných členských státech EU s úmyslem zatajit skutečného odběratele zboží a umožnit tak provedení daňového úniku spočívajícího v nepřiznání daně skutečným pořizovatelem zboží. Společnost [anonymizováno] tak pouze předstírala řádnou ekonomickou činnost, přičemž ve skutečnosti se jednalo o předem připravený daňový únik s využitím účelových společností, tvz. missing trader.

109. V této souvislosti soud upozorňuje na závěry rozhodnutí Soudního dvora EU (velkého senátu) ze dne 7.12.2010 ve věci sp. zn. C -285/09. Toto rozhodnutí řeší případ, kdy skutečně došlo k dodání zboží uvnitř Společenství, avšak dodavatel zatajil totožnost skutečného pořizovatele, aby mu umožnil vyhnout se placení DPH. Za takové situace může členský stát, v němž se dodání uvnitř Společenství začalo uskutečňovat, a to na základě pravomocí podle první části věty v článku 28 c, části A šesté směrnice Rady 77/388 EHS ze dne 17.5.1977 o harmonizaci právních předpisů členských států, týkajících se daní z obratu – Společný systém DPH: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 2000/65/ES ze dne 17.10.2000, u této transakce odmítnou přiznat nárok na osvobození od daně.

110. V nyní projednávaném případě [právnická osoba] dosáhla svým postupem stavu, kdy dodání zboží mělo být na základě jí předložených dokladů, které splňovaly formální požadavky, osvobozeno od daně. Tato daň měla být prostřednictvím intrakomunitárního systému DPH defakto přenesena na odběratele, které za odběratele společnosti označila [právnická osoba] Tito však žádnou takovou daň nepřiznali, ani nezaplatili. Nepodařilo se zjistit, jaký byl další osud tohoto zboží. Faktem však zůstává, že DPH z dodání, jež [právnická osoba] uskutečnila, nemohla být vybrána v žádném členském státě EU. Tato daň tak v přímé souvislosti s postupem [právnická osoba] jako plátce v rozpočtech členských států EU chybí. Ve výroku rozsudku popsanému jednání obžalovaných tak nemůže být poskytnuta žádná právní ochrana. Správce daně v souladu s právní úpravou v projednávaných případech neuznal zcela správně nárok na uplatnění osvobození od daně podle § 64 odst. 1 zákona o DPH. Obžalovaní tak společným jednáním úmyslně zkrátili DPH na výstupu v celkové výši 33 476 706 Kč.

111. Je také zřejmé, že došlo v průběhu šetření došlo ve věci k úniku informací, obžalovaní byli informováni o tom, že bylo povoleno prodloužení sledování osoby [jméno] [příjmení] podle § 158d odst. 4 tr. řádu. Svědčí o tom nalezení písemnosti při domovní prohlídce v bytě [jméno] [příjmení] na adrese [adresa] a prostorách přilehlých (položka č. 4, č.l. 917 a úřední záznam č.l. 923) a písemnosti totožného obsahu též v kanceláři společnosti WEREMA DESIGN (položka č. 31, č.l. 1061 a úřední záznam č.l. 1057). Písemnost obsahovala podpisovou doložku dozorujícího státního zástupce [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a v záhlaví otisk razítka VYHRAZENÉ.

112. Na základě povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d 1,3 tr. řádu vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích pod č. j. V 55/2014 16Nt 1905/2014 (doplněno č.j. V 58/2014 16 Nt 1908/2014 a následně prodlouženo č.j. V135/2014 35 Nt 1911/2014), byly sledovány kancelářské prostory uživatele [právnická osoba] a.s. evidenční číslo 1608 v 16. patře v office centrum ELTODO budova„ A“ na adrese Praha 4, Lhotka, Novodvorská 1010/14. V hlavním líčení byly provedeny jako důkaz záznamy komunikace osob v této kanceláři. Ze sledování byly pořízeny záznamy a po vyhodnocení zjištěných informací byly následně vyhotoveny protokoly. Tuto kancelář užívala obžalovaná [jméno] [příjmení], v protokolech označena na jako„ KOFR“. Její spolupracovnice [jméno] [příjmení], [datum narození], v protokolech označena na jako„ [příjmení]“. Úkoluje je obžalovaný [jméno] [příjmení], v protokolech označen na jako„ [jméno]“. V hovorech jsou zmiňované společnosti označovány zkratkami, např.„ téčko“ =„ [anonymizováno]“ = [právnická osoba], a„ [příjmení]“ = [právnická osoba]. Při prohlídce jiných prostor byly nalezeny počítače, které byly označeny těmito zkratkami. Ze záznamů komunikace dále vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] je označován v hovorech [jméno] [příjmení] jako„ [příjmení]“, v protokolech označen na jako„ [anonymizováno]“. V přípravném řízení bylo Policií

ČR mimo jiné také zjištěno, že ke komunikaci mezi sebou používají v minimální míře mobilní telefony a e-maily. Kvůli zabezpečení používají nejčastěji programy skype a viber, v některých telefonech mají nainstalován zabezpečovací program„ trema“.

113. Důležité z pohledu dokazování, zejména obdobného modu operandy se jeví být následující fragmenty hovorů uskutečněných i po žalovaném období:

Den 18. 7. 2014, 10:33 – 10:36 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a do„ KANCELÁŘ_ [číslo]“ přichází„ [anonymizováno]“. Během rozhovoru mezi„ [příjmení]“ a„ [anonymizováno]“ řeší i Pavlův majetek (myslí„ [jméno]“), dle„ [příjmení]“ prý nemá nic - vše je přepsáno na příbuzné.„ [příjmení]“:„ Teď už to vypadá nadějně, že tímhle tím obchodem, máme vyděláno do konce roku. Protože oni se ještě nějak budou kompenzovat s tou firmou. Zaplatí se jen půlka a to, co se vydělá… Půlka nám zůstane a ta půlka půjde na ty obchody. Ale řeší se to šéfko, ten slovák. Nevím, jak to dopadne, je 20. července. Pak doufají, že něco bude, ale od září chce rozjet zas ten [anonymizováno]. Mělo by se rozjet Španělsko. A slíbili nám, že do konce roku zařídí ještě Slovensko“

Den 21. 7. 2014, 8:33 – 8:39

„ [jméno]“:„ Ještě mi řekni, šlo to urgentně, teda nakonec?“

„ [příjmení]“:„ Šlo no, to nějakým urgentem, tak doufám, uvidíme. Ale nevím prostě, jak to proběhne, co proběhne“

„ [jméno]“:„ dobrý, tak teďka prosím tě, ten mailík, ať to víme, co nejrychleji. A to je zpráva, na kterou čekám, abychom mohli zorganizovat [anonymizováno]“ (pozn.:„ [anonymizováno]“)

12:13 – 12:18„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a zvedá mobilní telefon

„ [příjmení]“:„ ahoj, já už jsem zpátky, ale zapomněla jsem ti zavolat. Já jsem si myslela, že to s Tebou řeší [jméno] (pozn:„ [jméno]“). V tuhle chvíli není z čeho brát. Teď se snad už něco pohnulo, takže by ty peníze už snad měly být. Dneska jsem konečně protlačila někam něco, pro co ty asi pojedeš. Ty SSDéčka, co měli jít k tobě – víš o tom vůbec? Jestli vůbec o tom s tebou mluvil. Prosím Tě, řeší, že jsou to SSDéčka, že to vypadá, že už jsme tedy někde sehnaly nějaké prašule, když to punktují, měli bysme si pro to možná jet a říkal, že se to poveze do Budějovic, a že bys to když tak vezl ty. V tom případě říkal, že z toho nějaké prachy budou. … To ne.. To nezaplatí, na účtu je 1000 korun, takže bohužel. Dneska celou dobu ještě než jsem odjela, to mělo proběhnout. Pak jsem byla 14 dní pryč, pak zase, takže se to táhne už měsíc, ale dneska jsem konečně nějaké peníze mohla předat. Tak doufejme, doufejme. Zítra budeme chytřejší, maximálně ve středu.“

Den 25. 8. 2014, 11:26 – 11:28 hod.

„ [jméno]“:„ Píše mi šéfík (pozn.:„ [anonymizováno]“)“

„ [příjmení]“:„ bude nějak řešit ty prašule? Těch 30 000?“

„ [jméno]“:„ jaký? No jo no, na to musíme mít prachy. [anonymizováno] je teďkom ve Španělsku, takto tam řeší s těma místníma chalanama, oni tam mají nějaké kontakty do toho Portugalska, tam někdo na ně vlítnul, musí si tam vzít nějakého právníka, to znamená tam jet, mít všechny papíry a všechno. Ve volné chvíli začneme psát nějaký urgent. Oni vymýšlejí, že je někde oblodíme (asi myslí okrádáme, obíráme) skrze obchodní partnery, že na ně děláme nějakou lumpárnu. Teď máme starosti jiný, hlavně abychom vydělali nějaký prachy. Se všechno vyběhalo a až budeme stabilizovaný a budeme mít vydělaný nějaký prachy, tak jim můžeme uložit, abychom jsme to dostali nějak zpátky. To teď není na pořadu dne.“

„ [příjmení]“:„ to by nám mohlo uškodit, mohli by to být dost velký problémy“

„ [jméno]“:„ někde ty prachy snad veme“

11:29 – 11:31 hod.

Na účet přišly nějaké peníze, tak je„ [jméno]“ chce dát„ [příjmení]“ a„ [příjmení]“ něco na výplaty a na nájem kanceláře.„ [příjmení]“ má vybrat peníze 45 000 z účtu ČSOB.

Den 26. 8. 2014, 10:28 hod.

„ [jméno]“ je u„ [příjmení]“ v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ na sedačce a cinkne mu telefon.

„ [příjmení]“:„ kdo píše?“

„ [jméno]“:„ šéfko (pozn.:„ [anonymizováno]“), to je naše zabezpečená tajná komunikace, která nejde rozšifrovat“

Den 27. 8. 2014, 11:15 – 11:25 hod.

„ [jméno]“:„ ty jsi s [příjmení] (pozn.:„ [jméno]“) přes POP?“

„ [příjmení]“:„ Jo, přes [příjmení]“

„ [jméno]“:„ já to mám přesměrovaný radši na [anonymizováno], než na POP, protože na tom [anonymizováno] už byly kontroly a už to tam probíhalo i v částkách i v bance, nebo se divěj, že POP je dva roky mrtvej. Já bych potřeboval, aby si napsala [příjmení] (pozn.:„ [jméno]“) z toho [anonymizováno] a zaregistrovala se u nich, tam proběhl nějaký registrační proces v tom POPu?! Musela si naposílat nějaké dokumenty a tak dál. Tak se na to podívej do toho POPu. Podívej se, cos tam měla, jak to probíhalo. Pošleme to oficiálně, až mi to dáš, tak já to dám vědět šéfkovi. To, co jsem ti poslal, to je sklad. [příjmení] (pozn.:„ [jméno]“) máš někde v odeslané poště e-mailu. Podívej se na proceduru v tom POPu, jaká byla, jestli se vyplňoval nějaký registr-formulář, nebo se poslalo jenom DPH. Postupuj stejně, abychom byli zaregistrovaný jako zákazníci. Připoj si [příjmení] (pozn.:„ [jméno]“) na skype, nebo jak chceš. Udělej si třeba nový skype, nebo zatím nic. Až to pošleš, tak mi dej vědět a šéfko (pozn.:„ [anonymizováno]“) jim dá vědět, že jsme to my, že se registrujeme. Zároveň na POP napiš kontakty, co jsem ti poslal, napiš do skladu, že bysme si u nich chtěli udělat smlouvu. Ty jsi komunikovala s tou MTS Logisticou? nebo ne? Já tu hele firmu totiž znám a nevím, jestli to byl ENZO, náš lakomec, anebo, nevím kdo. Ten z Logistica měl nějaký sklad. Mrkni se do nějaký komunikace, jestli náhodou nejsme, nějaký tam sklad.“

„ [příjmení]“:„ Je tam sklad v Itálii. Sklad v Itálii jsem nikdy neřešila, když jsem dělala [anonymizováno]“ Řešila Polsko, Itálii nikdy.

„ [jméno]“:„ Napiš do MTS Logistic, že bysme s nima chtěli navázat nějakou spolupráci ve skladování v oblasti PC part. Budou vědět, nebudou se na nic ptát. Maximálně budou chtít nějakou zálohu.“

„ [příjmení]“:„ včera jsem dělala DPHáčko.“

Den 29. 8. 2014, 10:08 – 10:11 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a telefonuje s „ [jméno]“.

„ [příjmení]“ se registruje za [anonymizováno], skype adresu tam nebude dávat. Má peníze na účtu, aby mohla uhradit vstupní poplatek (peníze ve FIO-bance).„ [příjmení]“ pročítá smlouvu a nabízí„ [jméno]“, jestli si ji taky nechce přečíst, než to ona podepíše. Smlouva je v angličtině.„ [jméno]“ nemá zájem o přečtení smlouvy.

Den 9. 9. 2014, 12:34 – 12:37 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a vyndává ze zásuvky kontejneru tři razítka. Všechny tři razítka orazítkuje na papír a razítka poté ukládá do zásuvky. Papír zůstává na stole.

Den 16. 9. 2014, 11:58 – 12:16 hod.

„ [jméno]“ hovoří s „ [příjmení]“ a„ [jméno]“ zvoní telefon.„ [jméno]“ hovoří s „ [jméno]“ v anglickém jazyce - dále pracovní překlad:„ [jméno]“ očekává dobré zprávy od svých přátel.„ [jméno]“:„ Toto jsou podmínky, které jsme dostali od našich partnerů.“„ [jméno]“ říká, že je tam heslo.„ [jméno]“ říká, že všechno je na nich. Problém je to, co psali na konci. [příjmení] tam pouze jeden sklad.„ [jméno]“ dále uvádí, že je to vládní nařízení, je to 30 dní od podání prohlášení (deklaration). Poslední den je 25. říjen, ale my to můžeme udělat rychleji, můžeme to udělat 10. října a do 30 dní dostaneme peníze zpátky.„ [jméno]“ znova opakuje informaci, že peníze dostanou do 30 dní od podání prohlášení (deklaration), že je to zákon a že„ oni“ to slíbili.„ [jméno]“ říká, že doufá, že to bude fungovat, že mu to„ oni“ slíbili.„ Oni“ používají stejný systém i s jiným zbožím a jinými partnery.„ [jméno]“:„ Je tam jediný problém a to s cash flow.“„ [jméno]“ dále říká, že mu můžou dát nějaký zisk. Například 5% za měsíc.

„ [jméno]“:„ My to můžeme udělat za 300 (dále něco ve smyslu, že takový byl plán nebo dohoda). Můžeme to zkusit, já nevím, jak rychle. bude na to připraveno. My na tom budeme dělat a děláme na tom, problém je s bankou, otázka je kdy bude banka. Všechno je na tobě, na mě, na mé asistentce, tedy všechno je na nás. My to budeme schopni udělat včas. Nevím, jestli bude banka hotová za den nebo za deset dní, ale myslím si, že to bude velice rychle. Nevím, jestli to bude jeden den, dva nebo tři dny. Protože my budeme mít 3 obchody/transfery. Myslím si, že to budou 3 dny. Můžeme udělat 2 obchody za týden. Možná na začátku to bude pomalejší, protože všechno pro nás bude nové, musíme začínat pomalu, protože …nesrozumitelné… Náš cíl je, že můžeme udělat 1 milion za první měsíc, 3 miliony za druhý měsíc. Můžeme zrychlit na 10 milionů. Není pro to limit. Limit je pouze, co chceme udělat.

„ [jméno]“ pak dále říká, že budou používat mezi 10- 30% reálu (reálného zboží). Poté dále uvádí, že nejlepší by bylo potkat se…

„ [jméno]“ říká, že by měli začít příští týden, protože všechno za začátku bude pomalé. Myslí si, že v prosinci by mohlo být 10 milionů.„ [jméno]“:„ když náš partner bude vědět, že deposit (záloha) projde a bude v procesu, můžeme se bavit o lepších podmínkách pro zálohu. Musíme jim ukázat, že jsme schopni to zvládnout.

„ [jméno]“ zmiňuje peníze.„ Všichni (pasažeři) fungují. Musíme zaplatit peníze předem a ukázat jim, že to půjde, oni potřebují peníze, to je všechno. My potřebujeme peníze pro …nesrozumitelné…„ Nemáme prostředky pro 10 milionů/měsíc, ale když oni uvidí, že to bude fungovat, tak nám vyjdou vstříc. Jsme schopni ti zaplatit část z našeho zisku. Já a moji partneři jsme schopni diskutovat o 5% za měsíc. A další věc jsou společnosti. Já myslím, že nejlepší způsob je prodat přátelům nebo někomu, kdo je blízko a koupit je blízko, například v Německu, kde je to blízko, kvůli nákladům na dopravu… a můj názor je, jestli tam máš možnosti nebo společnosti tam, můžeme je pro to použít… máš nebo můžeš připravit nějaké zboží? Myslím, že do konce tohoto týdne nebo začátkem příštího týdne získáme všechny podrobnosti a můžeme začít a zkusit to, jak to bude rychle. Příští měsíc můžeme udělat 2 obchody za týden a zrychlovat. Protože další možnosti sever a Polsko zamrzelo.“„ [jméno]“ to ví. Teď měli problémy se všemi obchody.

„ [jméno]“ cítí, že teď je šance něco podniknout. Protože všechny ostatní možnosti …nesrozumitelné…

„ [jméno]“ říká, že to musí udělat do konce roku, protože si myslí, že tohle je jejich poslední rok. Myslí si, že do 2 dnů budou připraveni. Loučí se.

Den 17. 9. 2014, 12:00 – 12:02 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a do„ KANCELÁŘ_ [číslo]“ přichází„ [jméno]“.„ [jméno]“ usedá na koženou pohovku a během rozhovoru mezi„ [příjmení]“ a„ [jméno]“ jí dává pokyny, ohledně rozjíždějícího se kontraktu (obchodu).„ [jméno]“:„ Tohle nějak monitoruj, prosím

tě. [anonymizováno] nám dá ještě nějaký dva nebo tři další kontakty takovýhle. My bysme se snažili obchodovat. Nebude to zas až takový rychlý, ale…Kdyžtak si udělej nový skype. Já si musím udělat taky novej, …..Slovakia. Propojíme to, ať jsme ready, ať jsme připravený.“ …nesrozumitelné…„ bude mít nějaký data od [anonymizováno] z toho Španělska. [anonymizováno] s náma nechce jít do toho depozitu, ale [anonymizováno] nějak vyřeší ten depozit, jestli bysme to někomu nepřeprodali, těch 33 000, co tam máme. Aby to někdo zobchodoval. Takže bude potřebovat, abys k tomu měla hotovou dokumentaci. Aby to někdo zfofroval. Si od nich veme na kredit, ať jim to hned zaplatí. Teď je budeme potřebovat (peníze), pak budeme potřebovat výpisy, objednávky, abys to měla po kupy, abychom to mohli poslat dál.“

Den 16. 10. 2014, 13:27 - 13:29 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a zvoní telefon – hovoří s „ [jméno]“:

„ [příjmení]“:„ [anonymizováno] se mnou poprvý komunikuje, jsem z toho v šoku. Já jsem mu vždycky psala, jak jsi řekl a on neodpovídal. A najednou jsem napsala a hned odpověď, tak říkám jíííí. Poslala jsem mu spoustu smajlíčků, že čekáme a moc se těšíme. Už se těším taky.“

Den 20. 10. 2014, 12:01 - 12:32 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a telefonuje s „ Ryba“

„ [příjmení]“ vypráví„ Ryba“ o„ [jméno]“ a„ [příjmení]“, jak„ [příjmení]“ hrozně rozčílili.

„ [příjmení]“:„ teď potřebujou software, který bude mít výstupy. Proč to říká mě, ten [anonymizováno] Je potřeba, abyste to našli, nějaký program na faktury na tohle a tamto. Dál nechci rozebírat podrobnosti, ale já si říkám, fajn, můžu se samozřejmě podívat, ale v duchu si říkám, do prdele, já když jsem si dělala svoje zahraničí, oni mi s ničím nepomohli. Veškerý výstupy jsem si musela nastavit sama, udělat, připravit, vytvořit nově, protože tam v jednom nebyli vůbec nabídky jenom objednávky, tak jsem zavolala tomu frajerovi, aby mi s tím poradil, jak to vytvořím. Já jsem to musela všechno udělat, obvolat. Oni mi řeknou, že to mám udělat pro [jméno]. A já se jenom zeptám, kdo bude dělat tadyhle ty firmy? No, my to budem dělat tady dole! Aha!….. Ona nebude dělat nic a mám to hledat já? To si dělaj prdel. Minule jsem hledala podmínky k založení společností…Řekne (pozn.:„ [jméno]“), no tak si to rozdělte. Tak [jméno] si může najít výstupy v češtině a já budu hledat Španělštinu? Což je něco diametrálně odlišnýho. No a nejlepší je, že když to všechno nakonfiguruješ, uděláš, připravíš, abychom to tady měli hotový, až se to spustí, ať to všechno funguje, ať je to jako nastavený. Proč si to neudělá ona?..... Řekl (pozn.:„ [jméno]“), že máme spolupracovat…. Chcete, abych to dělala já? Já to mám hledat? A já aha, a kdo to teda bude dělat? No, my tady dole. My tady dole, ale ty udělej všechno ostatní. Ty nám hledej podmínky, ty nám hledej program, ty to zařiď, ty to naprogramuj, ty to udělej a ty se postav na hlavu….. Já budu zařizovat opravdu všechno. I když si vem, když chce vybrat prachy. Proč nepošle tu tlustou krávu. On volá mě, ať já jedu dolu, aby mi řekl, že se mám sebrat a jet vybrat peníze z karty na [příjmení]. Já tady dělám opravdu všechno…. Tady jsem stáhla nějaký program. Jsou tady jenom objednávky a ne nabídky, dobrý, hezký. Když to půjde, takto přepíšu, vždyť je to jako přepsání pár věcí, já tohle umím, mě tohle nevadí, vždyť to víš. Já jsem toho dělala spoustu v angličtině, třeba jsem dělala celou tu nabídku. V jednom programu, co nešla v angličtině ani vytvořit. Nějak přes základní nastavení. Tiskové sestavy si můžeš opravit většinou skoro ve všech. Já jsem tady něco stáhla, ale chtěla jsem jinou, ale to mi nešlo. Mám jenom jeden program ze čtyř, protože všude chtěj, abys tam napsala e-mail, chtěj všechny tvoje iniciály a na to jim sere bílej tesák…. No a to mi ještě řekli, tak nám dej ten tvůj program a já cože? Já si tam vedu a oni no a co? Tak vy my chcete vzít můj program, kterej mám upravenej? Mám tam svojí tady tu [právnická osoba], pak tam mám [jméno] a další. A proč mi budete brát program evidovaný na mě? A co s tím máš za problém – podivoval se [jméno]. Stojí to dvanáct stovek, zaplatili ho, no a co, ale ať si koupí svůj program. Stáhla jsem nějaký debilní program, tenhle by se mi líbil, ale nechci jim psát, protože nevím, jaký tam mám dát telefon. Možná je to úplně jedno, co tam dám, protože oni se na něj stejně nedovolaj. Vystaráno.

To bych mohla. Tak jsem to asi trochu ošulila a je to. Napsala jsem tam nějaký telefon.„ [příjmení]“ během hovoru nastavuje v počítači program. A dále v hovoru řeší fakturace, licence, všechny licence k vyzkoušení.

Den 3. 11. 2014, 9:03 – 9:56 hod.

„ [příjmení]“:„ Nemám z toho samozřejmě ty DPHáčkový věci vůbec, ani bezdlužnost ani tady to, ale to je to první POPu.“

„ [jméno]“:„ O bezdlužnost se musí zažádat. To nemáš nikde?“

„ [příjmení]“:„ Ty jsi říkal, že to zařídí, já jsem to poslala [anonymizováno] dolů a ona to napsala tomu týpkovi. Tohle já přece nemám kde žádat.“

„ [jméno]“:„ Vždyť já vím …“

„ [příjmení]“:„ Já ti jenom říkám, že to [anonymizováno] chce, ale my to nemáme. Musíme o to požádat.“

„ [příjmení]“:„ Já jsem mu napsala, že to nemáme, on se mě ptal, kdy to bude a no a nějaký tady notářský akt.“

„ [příjmení]“ kouká do počítače.

„ [jméno]“:„ Jak je to v originále?“

„ [příjmení]“ čte akt z obrazovky PC.„ [příjmení]“:„ Akt notariany, úmluva s polky“

„ [jméno]“:„ Takto je nějaký zakládací dokument. Ten nemáš?“

„ [příjmení]“:„ Ten nemám.“

„ [jméno]“:„ [jméno], já potřebuju informaci.“

„ [příjmení]“:„ Nemám.“

„ [jméno]“:„ Mám sto deset věcí, z toho sedm mám. Mám tohle, tohle, tohle.“

„ [příjmení]“:„ To jsem poslala [jméno]. To, co nemám jsem poslala [jméno].“

„ [jméno]“:„ Můžeš mi říct, co to je? On mi bude volat, bude se mě ptát a já budu vypadat jako idiot a nevím nic. To znamená, bude mi volat [anonymizováno], bude mi volat [anonymizováno]. Já potřebuju vědět jasnou, stručnou informaci. Je to tak a tak. Tohle mám, tohle nemám. Je to tak a tak, na tohle se čeká. Ne, tohle vůbec nevím, kde je?“

xxxxxx

„ [příjmení]“:„ Jak se jmenuje, [anonymizováno]“

„ [jméno]“:„ Hm. Napiš jenom R. Jdeme mluvit.“

„ [příjmení]“:„ Od toho máme požádáno, nevim, jak ten kup funguje? Ten [anonymizováno]“

„ [jméno]“:„ Funguje dobře, ale je otázka rozumíš, to je nějaký proces, on musí vzít toho, kdo tam je jednatel, odvézt ho do Polska, tam s nim jít na nějaký úřad, to není takhle.“

xxxx

„ [jméno]“:„ Přiznání k DPH musí [anonymizováno] mít, když tam v tom Polsku to někdo dělá, posílá daňový přiznání. Nedostali jsme od toho žádný notářský zakládací dokument, nic?“

„ [příjmení]“:„ Já mám jenom to, co mám tady…nesrozumitelné…smlouvy.“ Zvedá ze země šanon a pokládá si ho do klína a listuje v něm.“

„ [jméno]“:„ Smlouva o zavedení společnosti tam není?“

xxxx

„ [jméno]“:„ Vem to, co máš. A tenhle ten akt notariální úmluva spolku máš. NIF, REGON, VAT, KRS, tohle všechno máš, v nějakým stavu. Taktohle mi dej, deklaraci VAT nám musí dát [anonymizováno] a bezdlužnost musíme zažádat. Takže to si posháníme a ty ostatní věci, abys mu poslala anebo aby si je u tebe alespoň prohlédl a řekl o. k., takhle mi to stačí, jo. Ať teda víme, jestli je to tak anebo není, jo? Na [anonymizováno] ti žádný business neposlal, předpokládám. Ptala ses ho, poslal ti k tomu něco, neřekl ti něco?

xxxx

„ [jméno]“ informuje„ [příjmení]“:„ Na [anonymizováno] teďka nic není, [příjmení] [příjmení] sem teď jede z Č. B. Jak jsi na tom s DPHáčkama?“

„ [příjmení]“:„ Posílám nulový DPH. Vraceli nám čtyři stovky.“.

xxxx

„ [jméno]“ se dotazuje„ [příjmení]“ na španělskou fakturu a také se táže, jestli se to řeší s „ [příjmení]“. Baví se spolu o programu na faktury do Španělska. Mají nějaké chyby na faktuře, které budou muset pozměnit.„ [příjmení]“ nabízí„ [jméno]“, že by bylo nejlepší dělat španělské faktury v programu Profit s drobnými úpravami.„ [jméno]“ se program moc nelíbí, chtěl by, aby program fungoval bez jakýchkoliv softwarových úprav.„ [jméno]“ by raději koupil nový program, aby se nic nemuselo opravovat.

„ [jméno]“ s „ [příjmení]“ dořešují účetní program, španělských faktur nejlepší.„ [jméno]“ chce od„ [příjmení]“ znát všechny možné varianty, který program je nejlepší. Od„ [příjmení]“ nechce„ [jméno]“ kupovat žádný účetní program.

„ [jméno]“ sedí nadále na kožené sedačce a při hovoru s „ [příjmení]“ uvádí„ [jméno]“:„ Dole máme v mejlu všechny data, zítra přijede„ šéfko“ a řekne, že to startujeme a uvidí, že posíláme první zboží a já potřebuju vystavit fakturu, tak už nechci tohle řešit, když jsme na to měli 3 měsíce. Rozumíš. Úkolů máš habakuk a dávej mi vědět.“

Den 5. 11. 2014, 14:28 – 14:29 hod.

„ [příjmení]“ telefonuje s „ [anonymizováno]“ a přitom si dopisuje po skypu s „ [jméno]“.„ [příjmení]“:„ Už mi to napsal. Tak vymaž celou komunikaci. Jak celou? Úplně celý vymáznu, veškerý, jakkoliv jsme si kdy co napsali. Tak doufám, že od něj nic nebudeme potřebovat. Občas takhle koukám zpětně. Moc mi to neopravil, lehce mi to teda předělal, ale nechal mi to tady. Ten začátek, ale nechal mi to tam. (Do you have some offer for us?)“.

Den 12. 11. 2014, 10:31 – 10:34hod.

„ [jméno]“:„ musíme ho udolat, rozumíš, on má samozřejmě někde nějaký priority, ale my ho musíme udolat, v tom, že my budeme priorita, nebo že minimálně jako on to alespoň někam postrčí. To je minimálně o tom, aby on zvedl prdel, někam zavolal, něco řešil, chápu, že má svých starostí dost, zase se mu někde zasekaly prachy, ale my potřebujeme, aby nám alespoň tady… Slíbil, mě psal včera, že ty taliáni mu slíbili dva miliony za měsíc, což je pro nás dvacka a to jsou slušný prachy, jako jo. Teďka do těch sraček na režii a na tohle. Takže ho budem udolávat.“

„ [příjmení]“:„ Já ho udolám“

Den 18. 11. 2014, 10:41 – 11:19 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a přichází„ [jméno]“.

„ [příjmení]“ s „ [jméno]“ řeší nastavení e-mailu pro„ [příjmení]“. Někde v nastavení e-mailu mají chybu. Společnost Eltechcom má„ [příjmení]“ zaregistrovanou na g-mailu.„

[příjmení]“ píše„ [anonymizováno]“ anglicky, že děkuje za nový e-mail.„ [jméno]“ říká„ [příjmení]“, že na rakouskou firmu měli v e-mailu také příponu.at.

Xxxxxx

„ [příjmení]“ sedí u PC a říká:„ Tak ukaž, to jsem teda zvědavá.“

„ [příjmení]“:„ No jo, už to jde, zrovna mi nešel tady v tý demoverzi, nešla zrovna ta faktura tisknout, polská. Tak jsem mu to posílala nebo jsem psala. Tak a jakou já chci fakturu, zkusim jinou, než mám v tom …“

„ [jméno]“:„ Co, posílali ti aktualizaci toho programu?“

„ [příjmení]“:„ On mi to posílal teďka opravený.“

„ [jméno]“:„ Ten z tý firmy, jo?“

„ [příjmení]“:„ Hm, já jsem to poslala jako nějaká [příjmení], tam. Takto nevadí, že je to polská firma, to může být polská a může mít pobočku i tady v Čechách“

„ [jméno]“:„ Rozhodně. Jako to řeší [jméno]. Jsme účetní firma, rozumíš, děláme jako… s razítkama. Když by někdo měl nějaký kecy, jsme prostě účetní firma a děláme prostě pro klienty a klient si zavolal, ať uděláme razítko. Tak jako co. Rozumíš. To je jako tady. Program, jsi účetní, asistentka účetní firmy, tak jako čau.“

xxxx

„ [jméno]“:„ S tim už se popereš. Jenom mi řekni, prosim tě. Vrať se zpátky do mailů. Tohle už je na tobě. Já jenom od tebe potřebuju, aby si s [anonymizováno] si prošla, co teda on všechno má a jestli už má všechno, co chce. Jestli tyhle ekonomický věci, který tam dostal teďka, jestli už je s tim satisfajs a čekáme pouze na dvě věci. Jedna věc je webová schránka, kterou jsi slíbila ty udělat do čtvrtka a banky, Včera založili jednu banku, dneska zakládaj drukou banku, bude to ta PKO v tom Polsku. A psal mi [anonymizováno], že tam je nějakej vopruz, že se to bude muset nějak aktivovat, někdo tam bude muset polsky volat. Buď to nějak zorganizujeme my, anebo on nám dá nějakýho poláka. Uvidíme, až co Šéfko, dneska jede sem, takže buďto tu první firmu doveze, nebo nevim, jak se budou potkávat spolu, jo. Ale já jim potřebuju…“

xxxx

„ [jméno]“:„ Jo, banku, potřebuju, aby sis odkomunikovala s [anonymizováno], že teda tohle to je o. k., takhle mi to stačí, nepotřebuje nic, tady má e-mail, tady má do něj přístup, heslo. Prostě všechno. E-mail funguje a už rovnou, on čeká na ten e-mail, jakmile je e-mail, tak on rovnou už může posílat nabídky, poptávky, takový ty vyměňovací maily s těma firmama, s těma obchodníma partnerama.

xxxx

„ [jméno]“:„ Má, vždyť to přišlo na ten DRAFT, on si ho tam přečte. Ale tak komunikuj s nim, piš si s nim, teď jsem změnila heslo, tady ti ho posílám. Máme ho oba stejný, chci, abys to měla někde na nějakym šítu, když budeš nemocná, abych já přišel, vyndal si papír, měl tam všechny maily, přístupy a tak dále. Aby to měl i ten [anonymizováno]. Aby vy jste spolu komunikovali, tohle všechno je o. k. a čekáme jenom, jedna banka, druhá banka. Jestli už můžeš něco dělat, ať ti dá nějaký adresy, kam můžeš posílat nějakou sadu, připrav si ten mail, ať ti to zkontroluje, jestli on si to bude odesílat sám, rovnou, nebo to je na něm, to si spolu doladťe, tohle to, jo. Abysme věděli, na co čekáme.“

„ [příjmení]“ zvoní telefon, nezvedá ho a nadále povídá s „ [jméno]“.

„ [jméno]“ říká:„ Rozumíme si, abychom věděli, kdy už můžeme nastartovat. Protože na webovku podle mě on čekat nebude, on čeká na ten mail, aby měl prostě firemní mail, webová schránka je za dva dny, to není takový problém. A banky budou, teď nejsou, potom si můžeme vyměňovat

nabídky, vyměňovat si dopisy, jo, ať tohle to frčí. Jak to funguje s tou webovou schránkou a e-mailem jsi pochopila, to jsme si vysvětlili. Tomu rozumíš, jestli tomu nerozumíš, zeptej se mě, já ti to vysvětlím, kor tyhle věci, který alespoň já chápu. Ten g-mail samozřejmě přestaneme používat ve chvíli, jakmile bude zprovozněná tahle ta Eltechcom. eu. Tamten prostě necháme někde bokem a pojedeme jenom před tohleto."

„ [příjmení]" s „ [jméno]" nastavují na PC spolu nadále e-mail.

„ [příjmení]" říká:„ Mám zlikvidovat tady to? Furt mi to chodí."

„ [jméno]":„ Už ani nevim, co byla Elektra? Elektra určitě."

„ [příjmení]":„ Elektra byla původně s Merkatorem, Merkator, Elektra."

xxxx

12:36 – 12:38„ [příjmení]" je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]" a telefonuje s „ [jméno]".

„ [příjmení]" říká:„ no nic no, já jsem to jakoby vypsala, jediný co nechce, když otevřeš ty webový schránky, tak tam má nějakou hlášku. Já si říkám, co to posílá. Že nevim, co to znamená a ono je to napsaný česky. Jako že tam je napsáno, když se přihlásíš, tak tě to vítá, akorát tam chce, že jsou v rekonstrukci, že to takhle vypadá blbě, že potřebuje, ať to zařídí, že to je v rekonstrukci, ať tam není vidět, že jsou čerstvě založený. To je princip. Takže jsem mu slíbila, že o.k., že to bude funkční a bude to v rekonstrukci a já můžu rozeslat, tady mi dal nějaký kontakty. Tak nemám, není to hotový. Hm, dobře o.k."

Den 20. 11. 2014, 9:01 – 10:59 hod.

xxxx„ [jméno]":„ Bude asi potřeba, abysme přehodily to Áčko do jinýho. Je to dobrý. Minimálně banku. Já bych nechtěl, aby ta banka chodila ze stejnýho."

„ [příjmení]":„ Mě jde o to, že to samozřejmě mám všechno v programu. Programy mi nevadí, to si dělej, jak chceš."

„ [příjmení]":„ Logicky, když budu mít něco na pěti počítačích, tak s tim mám pětkrát víc sraní a víc se může udělat chyba, než když to budu mít u sebe."

„ [jméno]":„ Ale já nechci, aby do tý banky, na obě dvě firmy, který spolu obchodujou, vycházelo z jednoho počítače, z jednoho internetu, jo."

„ [příjmení]":„ No, tak já můžu použít ten původní Merkátorskej."

„ [jméno]":„ Merkátorskej je stejně mrtvej. Teď jsme na něm nic nedělali."

„ [příjmení]":„ Já nemám problém, jediný, co musíme řešit, kupovat kredity i tam."

„ [jméno]":„ Máš tam stejný internet i tam nebo jinej?"

„ [příjmení]":„ Mám tam stejnej. T-mobile, ale ten nebude fungovat, takže se musí koupit jiný."

„ [jméno]":„ Takže ho vyhoď. Abys měla na každý jinej. Aby byl Vodafon, T-mobile, O2."

xxxx

„ [jméno]":„ Na tu [jméno] jsi ještě nic nedělala? To je všechno na Eltechcomu. Co jsme dělali, na to můžeš zapomenout. Teď je tlustá čára a jedem znovu."

„ [příjmení]":„ Nějaký jsme dělali doss…Ještě když já, jestli teda můžu, na to myslim. [anonymizováno] si dořeší, nějaký sklady, protože mi už ho máme zrušenej a vrátili nám ty prachy na Eltechcomu."

„ [jméno]":„ To je potřeba. Napiš si to hned na papír a je mu potřeba říct, že je potřeba sklad. On si to podle mě bude chtít někam dát, ale ať se na to nezapomene. Ať to vyřeší, to je dobrej postřeh."

„ [příjmení]“:„ Takže mu napíšu, že jsme měli smlouvu a že … jenom sklad, sklady.“

„ [jméno]“:„ On to podle mě bude chtít dát kvůli urychlení do jednoho skladu, bude to chtít dát do toho Eltechu euro reg. To je ten bláznivej [jméno], jo. A to bylo tam, co jsme měli ten depozit, myslim že …dále nesrozumitelné… To je [anonymizováno] věc. Tak jo, mu pošlem depozit. My z toho budeme mít nula, nula prd, my z toho budeme mít tak na tvojí výplatu. To znamená. Já se s tim nechci nějak zacyklit. Poslouchej, my to děláme jako dabl fejver, my to děláme jako fejvr [anonymizováno], protože on před rokem ty firmy založil pro nás, s tím, že bude business a ono rok není nic, ty lidi nedostali nic, nula. Teď jsou dvě možnosti, buďto to hodíme do skartovačky a kašlem na to, prostě on nemá prachy, a nebo to takhle celý posuneme [anonymizováno], který s tim umí nějakej postup udělat, děláme fejver [anonymizováno], s kterým máme ještě nevyřízený, nějaký finanční věci, děláme fejver [anonymizováno]. Protože jak se to rozpohybuje, tak [anonymizováno] z toho bude dostávat na lidi nějaký procento a plus dostaneš ty zaplaceno za svojí práci. Což nám pokryje nějaký kus režie, kterou tady platíme. To je celej ten dýl, čili jak to bude, musí říct [anonymizováno], to je jeho věc, my mu to jenom operujeme.“

„ [příjmení]“ se na něco„ [jméno]“ ptá, ale není ji rozumět!

„ [jméno]“:„ Určitě on ti řekne, pošli to sem, napiš tam mail. To tam napíšeš. My uděláme jenom tu operativu a všechno ostatní si řeší on sám. Já se s nim pak domluvím, jestli on bude hlídat i banku sám a myslim si, že bude chtít, abys to dělala ty, jo.“

xxxx

„ [jméno]“:„ Ten éčkovej účet by měl bejt zaregistrovanej, hotovej, perfektní. Změn si heslo, přístupový, protože je to tak, že na přihlášení potřebuješ akorát jméno a heslo, na platby ti chodí potvrzovací esemeska. [anonymizováno] nevěděl náš mobil, tak tam dal svůj. Nicméně po tý aktivaci ho údajně změnil na ten náš. U éčka, přihlásíme, zkontroluješ, jakej je tam danej mobil na potvrzovací platby, jestli je to ten náš a změníš si přístupový heslo, aby ti tam oni nemohli jít. On mi říkal [anonymizováno], že ten [anonymizováno] není úplnej [jméno], že je docela počítačově zdatnej.“

„ [příjmení]“:„ Bankovní elektronika Dialej. Numer klienta … 669332“

„ [příjmení]“ nastavuje data v PC.

„ [jméno]“ se zvedá z pohovky a jde pomoct„ [příjmení]“ k PC. Usedá na židli vedle„ [příjmení]“ a pročítá přiložené doklady k novým účtům.

„ [příjmení]“ ukazuje„ [jméno]“, jaké vytvořila faktury.

„ [jméno]“:„ Takto pošli [anonymizováno] do konceptu, ať se na to podívá, jestli mu to vyhovuje, on ti řekne, že chce mezi jedničkou a dvojkou, anglickou fakturu. To jsou jeho noty.“

xxxx

„ [jméno]“:„ Ahoj, ahoj, můžu chvilku? Pojďme! Takže, prosim tě. [příjmení] to bylo aktivovaný včera, funkční, všechno jsme změnili, heslo funguje. Áčko jsme se teďka tam nalogovali, dali jsme hesla, telefony, všechno funguje, takže je to v pořádku. Prečo? Funguje. Všetko funguje. To Éčko bylo už včera aktivovaný, to už ten kluk udělal a druhé jsme si teďka zaktivovali, pomocí toho telefonu, co u toho byl, tý karty … přišla esemeska, takže máme oba dva účty nastavený a funkční. Jo. My jsme na účtu, ale nejsou tam žádný peníze, abych mohl vyzkoušet převod. Ano, ano, ano. Ta druhá je funkčná? No, je dobře. Je třeba jej zavolat, teda. Takže ty jí teďka zavoláš. Ještě mu řekni, já tam mám kredit 5 zlotých, bude mi to stačit na ten hovor, myslíš, že jo? Nemám, ale kam teďka, jak to dobít? Tam je nějakých 5 zlotých na start a nevím, jestli budem… Jo, rozumím. Teraz volám z toho, co jsem dostal, no jasně aktivačná, firemní, tam je 5 zlotých, je aktivní a připravený a teraz tam přišla 1 esemeska, takže jsme to zaktivovali a je to jako aktivní a dostaneme se tam na

účet do Španělska. Ale Sepa je jenom v rámci státu, když to posíláš do zahraničí, tak tam musí být zahraniční transfer, víš. To nevadí, to už není naše starost.“

Opět volá„ [anonymizováno]“.„ [jméno]“ říká:„ Som tu, mám manuál, bez problémů, jo. Ano, jasně, vidím. Viem [jméno], jasně, jasně, jasně, rozumim u obou firem. Mě šlo o to, že obě dvě firmy je potřeba aktivovat.“

xxxx

„ [jméno]“ volá do Polska:„ [jméno] deň, tady [jméno] [příjmení] od [jméno]. My potřebujeme nějaké kódy do banky na firmu. Tak. Všetko máme před sobou. To myslíte na aktiváciu účtu…“„ [jméno]“ s „ [příjmení]“ nastavují účet do banky. Vygenerovaný podpisový klíč ukládá„ [příjmení]“ s „ [jméno]“ do PC a nadále nastavují účty na [jméno] a Eltechcom.

Opět volá„ [anonymizováno]“.„ [jméno]“:„ Ahoj, úspěch. Máme obě dvě udělaný, akorát ona chce, protože končí to nějakým potvrzením, vygenerování klíče, kterej musíš ty a [jméno] podepsat a osobně jí to tam doručit, nebo jako originály, potřebuje tam doručit, jo. Takže my jí teďka mailem pošleme ty úmluvy, který tady máme, to tam pošleme a k tomu jí pošleme vygenerovaný papíry k podpisu a tobě nějak doručím teda tyhle ty dva papíry, abyste to podepsali a doručili to tam, jo. Můžeme udělat dvě věci, buď to předám standartní cestou, příští týden, anebo je můžu dát někam do e-mailu nějakýho a ty si to stáhneš a potom vytiskneš. To znamená na ten g-mail na tom Éčku. Obě dvě ti tam mám dát? Budeš je tam mít za chvilku. Jasně. Baba byla úplně v pohodě. Seš šikovný kluk.“

Den 27. 11. 2014, 11:58 – 13:05hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a přichází„ [jméno]“.

„ [příjmení]“:„ Nevím. Počkej, počkej. Mám se psát jako [anonymizováno] a nebo budu nějaká asistentka? No, tak snad je to dobře, já jsem nic neměnila…“

xxxx

„ [jméno]“ nastavuje nabídku a mail, kde je„ [příjmení]“ uvedená jako [jméno] [příjmení]

xxxx

[jméno]“:„ Rozumíš. Ten šít vypadá tak, že ty máš, nakoupíš nějaký zboží. Teď budeš mít kusy, tady budeš mít 2000 kusů, in je 100, in Amira, aut Amira je 89 + DPH jo, což aut Amira je zároveň in Éčko.“

„ [příjmení]“:„ Tohle všechno Amira teďka nabídne Eltechkomu.“

„ [jméno]“:„ Poslouchej mě, ten princip bude vždycky stejnej, vždycky tak, jak jsem ti to kreslil dole. Bude nějakej dodavatel, kterej bude s největší pravděpodobností mimo polskej. CZ, SK, Itálie, prostě nějaká evropská unie, ale nebude to PL. Ten nabízí Amiře zboží. Amira to zboží nabízí Eltechkomu, našemu a Eltechkom to nabízí Et.“

„ [příjmení]“ přitakává„ [jméno]“ informacím.

„ [jméno]“:„ A Eltechkom už si s tím dělá něco, co nás nezajímá. Jo a tohle všechno je PL, proto tady jsou Polsko a polská faktura.“

„ [příjmení]“:„ A [anonymizováno] mi poslal teď ty ceny bez DPH, předpokládám.“

„ [jméno]“:„ No jasně. On ti poslal cenu, kterou to ET nabízí do ET.“

„ [příjmení]“:„ Ještě mi řekni, když je to polská firma, tak na fakturu v eurech přistrčím tak i tak těch 23 procent.“

„ [jméno]“:„ Jasně. To je jedno v čem fakturuješ, to je jenom výpočet, ale DPH z toho stejně odvedeš. Takže ta matematika do odvolání bude vždycky stejná. Nikdy nebude Amira prodávat

Eurotechu. Vždycky to bude tak, že dostaneš to na Amiru. Z Amiry si to přefakturuješ na Eltechkom, z Eltechkomu na Amiru, tady samozřejmě může být varianta, že to nebude na Eurotech, ale bude to na jinou firmu. Ale zatím máme tenhle řetězec, s tím, že tohle se třeba po čase změní, s tím, že to bude půl roku trvat, ale to si musí [anonymizováno] potom říct, že mu to tady bude smrdět."

„ [příjmení]":„ Ale Eltechkom zůstává?"

„ [jméno]":„ Eltechkom je dobrá firma do tý doby než to všechno spadne a budeme to muset celý hodit do skartovačky. Eltechkom je ta dobrá firma, a proto tady chtěl webovky, schránky a tady mu stačí g-mail, a tady chce mít prostě reálnej mail. Tohle je zásada číslo jedna, takhle to bude fungovat. Čili ty tady budeš dostávat zahraniční faktury, kde bude nula DPH a ty to tady děláš s DPH a s DPH, samozřejmě. A ten výpočet bude vypadat tak, že dostaneš 2000 kusů nějakýho zboží a dovnitř do áčka ho dostáváš za 100. Áčko k tomu musí přidat to DPH a prodat ho Étečku. Řekněme Éčku. Budeme mít Áčko, Éčko a Étéčko. Amira, Eltechcom, Eurotech. Áčko to prodává Éčku. Kdyby byl standartní proces, vemeš 100, dáš k tomu 10 procent marži, máš 110 plus DPH a vyfakturuješ to Éčku a aby se tady narodily nějaký koruny, tak mi to potřebujeme tady udělat."

„ [příjmení]" systému nerozumí, a proto„ [jméno]" vysvětluje fakturaci znova.

„ [jméno]":„ Čili ty ho dostáváš tady za 100 bez DPH, přijde ti faktura z Itálie za 100. Ty tady uděláš tu věc, že přesně podle danýho šítu, který budeš mít ode mě, že nafakturuješ z [příjmení] do Éčka".„ [jméno]" počítá na kalkulačce.„ Ze zahraničí ti to jde bez DPH. Aut Á je zároveň in É. Stejná cena, to co jde z Áčka ven, jde zároveň do toho."„ [jméno]" a„ [příjmení]" počítají konkrétní příklad včetně cen.„ Éčko si k tomu dá 1 procento, 1 a půl procenta, to on řekne, možná to bude jasný, možná to řekne u každýho jiný."

„ [příjmení]":„ On mi bude posílat jednu a tu samou cenu nebo se domluvíme, nebo mi to bude střídat?"

„ [jméno]":„ Ne, mělo by to bejt, že on ti dá jenom tuhle cenu. Jenom ti dá tuhle tu cenu, nebude ti psát nic do skypu, na ten Áčkovej mail přijde nabídka zboží s cenama. A ty to automaticky bereš za tuhle tu cenu a přesně podle danýho výpočtu ty počítáš cenu mezi ÁaÉaÉa ET."

„ [příjmení]":„ Tady to bude vždycky jasný, tady to bude pokaždý stejný."

„ [jméno]":„ Já předpokládám, že ten výpočet bude furt stejný, že ten model bude stejný a že se to nebude měnit."

„ [jméno]"„ [příjmení]" vysvětluje, kolik rabatu si kam můžou přihodit na Éčko.

„ [jméno]":„ To je ten šít, kterej já po něm chci a ten šít se bude dodržovat. Ty dostaneš přesně danej jasnej výpočet, ne, ne, ne, budeš mít šit a bude to všechno jedno procento. Ve výjimečných případech ti řekne, v tomto případě tam dej jedno, tři nebo nula, nebo nic."

„ [příjmení]" s„ [jméno]" řeší, že budou mít daný podmínky, podle kterých se pojede a [anonymizováno] je nebude měnit.

„ [příjmení]" si stěžuje, že dříve to [anonymizováno] dělal.

„ [jméno]":„ Princip tohohle celýho, nevím, jestli si to už pochopila je ten, že tady se to propojuje zpátky, to znamená, tohle je [anonymizováno], tohle [anonymizováno], tohle je [anonymizováno], tohle je nějaký [anonymizováno] partner, tady možná nějaký jeden partner a zase se to vrací [anonymizováno]. Poměrně složitou tabulku, kterou on tam má, si spočítá, tohle, tohle, tohle a musí se mu to vrátit. Rozumíš."

„ [jméno]" opět„ [příjmení]" vysvětluje princip celého obchodu.

„ [jméno]“:„ Principem je to, že si pošle svoje zboží za svoje prachy. Semhle zboží, semhle peníze on pošle, takhle se to protne. Proto ty dostaneš zaplaceno za svý zboží dřív, než máš zboží, protože jde o prachy. Tady to platí a tady posílá zboží, takhle se to protne a všechno to zboží se potká v jednom skladě, na jednom místě. Tady mu poteče zpátky zboží a tady mu potečou zpátky prachy. On takhle udělá 12 tisíc euro na jednom kolečku takovýmhle. Chápeš to? To je důležitý. A princip je to, že ze 100 má 95, takže on vydělá 5 procent. Takže, když máš 250 tisíc, který teďka poslal, krát 5, tak …“

„ [jméno]“ ještě jednou vysvětluje„ [příjmení]“.

„ [jméno]“:„ Jediný místo, kde se roděj peníze je tady. Firma A, zaplatí 100 firmě dodavatelský nějaký a inkasuje od firmy É 110, ale tohle to je za normální situace povinné odvést. Ty koupíš za 100 z venku, uděláš to za 101 plus DPH, nafakturuješ to firmě É, ta ti zaplatí včetně toho DPH a to DPH bys měla odvést tomu státu a to neuděláš.“

„ [příjmení]“:„ Amira neodvede DPH.“

„ [jméno]“:„ Ano.“

Opět„ [jméno]“ vysvětluje„ [příjmení]“ obchod.

„ [příjmení]“:„ A my máme další firmy připravený, který pak, víš co, můžeme používat?“

„ [jméno]“:„ To je jeho business, to se nás netýká vůbec, mi jsme mu dali lízink těhle těch dvou firem a Polsko nebo Slovensko nebo Česko. Tam to vydrží ta firma půl roku, rok, jsou to firmy, který vydrží takhle 3 roky.“

„ [příjmení]“:„ Fakt, že neplatěj daně?“

„ [jméno]“:„ Dělají kreativní účetnictví, to není o tom, že by neplatili.“„ [příjmení]“ se dotazuje„ [jméno]“, jestli ten člověk, co tam dělá účetnictví, jestli ho bude dělat i nadále.„ [jméno]“ kýve hlavou, že ano a že ho bude dělat nějaká paní od [anonymizováno], která je se vším obeznámená jako oni.

xxxx

„ [jméno]“ dále říká:„ Proč máme řešit věci, který nám nepřísluší? Já jsem to řekl [anonymizováno], on potřebuje mít tu firmu v jednom skladu z důvodu toho, že když se to samozřejmě pohybuje z A do bodu É, tak se to nikam nevozí. Ale v rámci jednoho skladu to potřebuješ vyvízt a tam se to naskladní. Rozumíš, to zboží se nehne, jsou to dva maily, máme zboží odvezený, nemusí se to nakládat, čas, všechno. Potřebuje jeden doklad pro obě firmy a já jsem včera říkal, můžem samozřejmě jiný věci, internet, sednout si, ale on říkal, že zavolá do Eltechu, aby mu doporučili.“

xxxx

„ [jméno]“:„ Oni se snažej dělat reálný business v tom, že prostě koupěj paletu telefonů a prodaj je o 2 eurta dráž a vydělaj na tom něco málo a to je třeba 10, 20, 30, 50 procent toho jejich businessu a ten zbytek jenom v podstatě kupujou a prodávaj a finále je to, že za Eurotechem… Eurotech ještě není exportér. Za exportem je nějaká firma, která se jmenuje Transportér, jako je Azbis, velká, která to vyveze za hranice. To znamená do Polska, Itálie, Česka, Slovenska“

„ [příjmení]“:„ To je teda polská firma, je tam nějakej člověk, kterej…“

„ [jméno]“:„ Tohle už je jejich business. To je to, co my jsme nebyli schopný udělat. My jsme neměli kontakt na toho exportéra. Celej tenhle business… Musí to vědět, jejich šéfové. Celej tenhle business, na rozdíl od těch, který čteš na internetu, jak je všechny rozsekají, je postavenej na tom, že nikdo od nikoho nic nechce. Když tady fraječi si naflákaj faktury a udělaj 5 levejch firem a ta jedna je ta moje, ta je psaná na mě a já to odnesu na ten finančák a zažádá, vraťte mi 20 milionů za DPH, protože jsem nakoupil od 5-ti úžasných firem… Tady on jde a chce prostě 20 mega, aby mu finančák vrátil. Tady nikdo nic nechce, protože tenhle exportér má 70 procent reálných businessu

vokálního. To znamená, on za 100 nakoupí, za 120 prodá. Koupí od všech různých velkejch distributorů a prodávaj lidem, jako Alza třeba, jo. Takže maj velkou povinnost DPH, oni to koupili za 100, za 120 prodali a těch 20 musej odvádět státu, protože každej měsíc maj takovouhle povinnost DPH, k tomu si přilepí exportní business. To znamená těch 30 procent, který maj tady, vyvezou za hranice, oni nakoupěj za 100 plus DPH, jo a za 101 bez DPH vyvezou do jinýho státu, za hranice a tady jim vznikne odpočet DPH ve výši celýho toho DPHáčka, rozumíš, který oni tady museli zaplatit, to je prostě reálnej business. Koupilas s daní a vyvezlas ven, takže máš nárok na odpočet DPH a to je těch 30 procent. Oni maj takovouhle povinnost a k tomu si přihoděj takovejhle expotní business, místo aby platili tohle teď, platěj tohle, ale platěj, jo. Tohle to vyvážej ven. Ta firma cirkuluje, cirkuluje, to je ta druhá věc a tuhletu firmu, toho jako Azbisu, je to relnej business. Jsme nakoupili od našich distributorů a odvezli jsme to do Polska. Tím pádem oni si nikdy nežádaj DPH zpátky, oni vždycky platěj, akorát neplatěj takhle, ale takhle."

„ [jméno]" říká:„ A to DPH se posune sem, sem a tady zůstává a tady je ta povinnost to státu vrátit, ale to nikdo neudělá…"

„ [příjmení]":„ Tady jsme se teda domluvili, že to jsou všechno [anonymizováno] firmy…"

„ [jméno]":„ Nebo minimálně jeho spolupracující firmy. Ještě ti vysvětlim jednu věc. Tenhle ten exportér, kterej je solidní firma, dělá velkej business a je to stabilní firma, nemůže a nechce prodávat nějakýmu Áčku. Nechce zasrat ten svůj kolotoč, kterej má, nějakou firmou, která půjde do skartovačky a proto tady za to se dává takovej, takzvaný filtr, to je třeba [anonymizováno], jo. Proto [anonymizováno] od toho exportéra koupí [anonymizováno], proto na Slovensku koupil [anonymizováno] od Azbisu a prodával to nějaký šítový firmě, typu Amira. A on za tohle tady platí procento do toho [anonymizováno], že si to jakože oceňuje. Takže tady ta firma nikdy neprodá Amiře. A tohle už je jurop business. Z Polska to kupuje českej [anonymizováno] a od českýho [anonymizováno] to kupuje německá firma, rozumíš."

„ [příjmení]":„ [příjmení] je nám úplně k hovnu!"

„ [jméno]":„ Já řešim, že [příjmení] úplně odstřelíme. To už řešim. [příjmení] si tu firmu asi nechá. POP vznikl proto, že v době, když měl ještě Šéfko spojení s [příjmení] a, tady těma lidma a tak chtěl firmu, která není [anonymizováno], že chtěl oddělit [anonymizováno], který používal náš [anonymizováno], náš [anonymizováno] od těch, poslouchej. Chtěl oddělit ten [anonymizováno] od jinýho businessu, který chtěl dělat s [příjmení]. Takže potřeboval na tenhleten business vytvořit ještě jednu, tak jsem mu takhle za tejden postavil [příjmení] a kšefty s tim [jméno] a [příjmení] nedopadli. To jsou všechno kšefty [anonymizováno] a [příjmení], rozumíš. [příjmení] [jméno], když nebudeme nic dělat, tak můžeme jít domů a koukat z okna. Na ty maily ti budou chodit nabídky. Tady určitě nějakej filtr bude, jestli to bude zrovna ten náš, takto nevim. Jestli do toho dá [anonymizováno] nebo ne, to nevim, fakt nevim."

„ [jméno]":„ Ale tady tohle všechno ho stojí peníze, tady on žádný prachy nevydělává, tady on zaplatí, za to, že mi to odvezem, jedno procento. Tady exportér si z toho bere 3 až 8 procent, to jsou zase prachy mínus. Étéčko za to, že zná exportéra, tak si veme třeba 2 procenta, takže z těch 23, který se tady někde naroděj, musí zaplatit tohle, tohle, mezitím nějaký dopravy, mezitím ještě pronájem těhle těch firem, na konec bude rád, že mu zbyde 5 až 6 procent, když to rozpustí do celýho toho řetězce. Proto on do toho filtru zapojí, jo, my bysme to hodně rády, ale pro něj je to zase procento mínus. A dělat 5 nebo 6 procent na 5-ti milionech, tak si to spočítej, to jsou slušný peníze. On si tam dá jinou firmu, anebo použije [anonymizováno], na nějakej jinej business, kterej takhle běhá v Itálii.

„ [příjmení]":„ A mi ho na Španělsko nebudeme používat [anonymizováno]"

„ [jméno]":„ Zatím ne, zatím ho nepotřebujeme. Španělsko je jinej typ businessu. Španělsko není tohle to. Ve Španělsku nemáme exportéra, ve Španělsku nám borci, co tam jsou, garantujou to, že tahle naše druhá firma Éčko naše, přiveze to od někad, koupí to jedna firma a druhá firma si bude

žádat odpočet a oni garantujou, že to tam maj vošetřený na tom finančáku, že nám ty prachy vrátí bez otázky. Přijedou nafotit zboží, že tam někde bylo ve skladu a že to není jenom papírová záležitost.“

„ [příjmení]“:„ To nemůžeš žádat věčně!“

„ [jméno]“:„ Můžeš, ty to pořád nějak prodáváš ven, jseš furt v odpočtu.“

„ [příjmení]“:„ Aha a jim je to jedno!“

„ [jméno]“:„ Jim je to jedno, tam je to o 20 let zpátky. Kdyby sme tohle to věděli před 20 lety, tak dneska máme každej svůj ostrov.“

xxxx

Oni to dělaj nějakým jiným businessem. Přivezou ze Slovenska, vemou nějakou technologii, prostě lis, naložej to ná pět kamionů. Vyvezou to ze Slovenska, ukážou lis za 10 milionů euro. Nahoděj ho na loď a odvezou ho do Afriky. Tam ho takhle schoděj na pláž, čímž to vyvezou za hranice EU. Maj razítko, že to vyvezli ven. Z 10 milionů euro nám dej DPH. Máš papír, žes to vyvezla, máš papír, že to bylo za 10 milionů… Šup. To je hromada šrotu, tomu nikdo nerozumí, rozumíš! Nemůžeš vyvézt, to co se dá spočítat, když jsou to telefony na paletě, takto se dá lehce spočítat. Oni to tam prostě vysypou do moře a je jim jedno…“

“ [jméno]“ s „ [příjmení]“ řeší potvrzení vývozních dokladů pro vratku DPH.

„ [jméno]“ dále říká:„ My tam máme zatím toho člověka, co tvrdí, zatím jsme ho tedy vyzkoušeli. On tvrdí, že na Slovensku, jak to udělal Veverčák a udělal tam těch pár faktur, oni jsou takový lumpové… To se dá s masem, rýží, s milionem věcí ve vobjemech, co k tomu přičteš 2 nuly. To jsou borci, který jedou úplně v jiných číslech. Všichni vzali nohy na ramena a vypadli prostě do takovýhle zemí, jako je Rumunsko, Bulharsko, Slovensko, Španělsko. Tam, kde je to, kde je tenhle systém ještě 5, 10, 15, 20 let zpátky. Tam to funguje tak, jako tady před 10 lety.“

xxxx

„ [jméno]“ se chystá odejít a v tu chvíli přišel dotaz od„ [anonymizováno]“ [jméno] usedá na židli k PC a píše konverzaci v angličtině.„ [jméno]“ dále říká„ [příjmení]“, že pokud do konce roku nerozběhají [anonymizováno], tak si [anonymizováno] vezme„ [jméno]“ na sebe, aby v tom nebyl„ [anonymizováno]“.

Den 1. 12. 2014, od 11:11 hod.

„ [jméno]“ rukama„ [příjmení]“ naznačuje – POZOR UŠI! Jdeme ven!

A celá další aktivita v kanceláři se nese v duchu likvidace dokumentů ve skartovacím zařízení.„ [jméno]“ neustále kontroluje svůj telefon. Odloupává hřbety ze šanonů. Poté„ [příjmení]“ a„ [jméno]“ pročítají dokumenty a„ [jméno]“ posunky naznačuje, co všechno má„ [příjmení]“ zlikvidovat. Některé dokumenty si„ [jméno]“ fotí na telefon.

„ [jméno]“ vyndává SIM karty z telefonů. SIM karty si„ [jméno]“ vkládá do kapsy u bundy. Pár SIM karet stříhá nůžkami a domlouvají se potichu, co teď s flash diskama.

„ [jméno]“ říká:„ Tenhle projekt je už to, takto klidně skartuj.“„ [jméno]“ podává doklady„ [příjmení]“, která je znehodnocuje ve skartovači.

Opět„ [příjmení]“ a„ [jméno]“ šeptají a domlouvají se, co a kam, na jakou hromádku.

„ [jméno]“ odchází pryč z kanceláře a v ruce nese několik dokumentů v průhledných deskách.

„ [příjmení]“ dává dokumenty do igelitové tašky.

„ [příjmení]“ zpoza konferenčního stolku vyndává papírovou tašku a odnáší ji ke koženému křeslu.

„ [příjmení]“ odchází pryč z kanceláře a vrací se ve 12:30 hodin, kdy pokračuje ve výše popsané činnosti.

Den 10. 12. 2014, 10:27 – 10:56 hod.

„ [příjmení]“ je v „ KANCELÁŘ_ [číslo]“ a přichází„ [jméno]“.

„ [příjmení]“ prosí„ [jméno]“, jestli by jí nepomohl naskenovat fotografie.

„ [jméno]“ říká„ [příjmení]“, že by tady to potřeboval odstranit a ukazuje na železný regál.

„ [příjmení]“ odpojuje PC a„ [jméno]“ mezitím skenuje fotografie.

„ [příjmení]“ odnáší první PC na pohovku a vrací se k PC.„ [jméno]“ se ptá a ukazuje gesto rukou – pryč!

„ [jméno]“ se ptá:„ A máš to čistý?“

„ [příjmení]“:„ Z mýho pohledu asi, jo.“

„ [jméno]“:„ Jenom, aby tam nebyli … dokumenty daný, vymazalas to?“

„ [příjmení]“:„ Jo.“

„ [jméno]“:„ Já se jenom.“

„ [příjmení]“:„ Vždyť on to ještě bude všechno …“

„ [jméno]“:„ Já se jenom ptám!“

„ [příjmení]“:„ Já jsem se snažila dát to všechno do prčic, zlikvidovat … Ale některý věci nejdou odinstalovat. Jen co šlo.“

„ [příjmení]“ odpojuje druhý PC.

„ [příjmení]“ odnáší druhý PC taktéž na pohovku a říká:„ Já jsem včera potkala …, hádej, co mi to přišlo? A já teď v ruce ty tašky …“

„ [jméno]“:„ A tys jí to už poslala?“

„ [příjmení]“ jde k PC a ukazuje„ [jméno]“ prstem na obrazovce, potom jde k železnému regálu a říká:„ Takhle.“ Ukazuje„ [jméno]“ vytištěný papír a předává mu papír do ruky.„ [příjmení]“:„ To jsem neměla?“

„ [jméno]“:„ Já se jenom ptám!“

„ [příjmení]“:„ Tak na co bysme čekali? Já jim pak zas nebudu … Vždyť jsme se na tom domluvili, přece.“

„ [příjmení]“:„ Počkej, co nám to přišlo, takto je vtipný. Zkus se připojit. Tady šetřim kredit.“„ [příjmení]“ kouká do PC.

„ [jméno]“:„ Co je tohle, tam nic není, to se může smazat?“

„ [příjmení]“ odpojuje i třetí PC a odnáší ho taktéž na pohovku.

„ [jméno]“:„ [příjmení] vyhoď.“ A ukazuje na telefon.

„ [příjmení]“:„ Moje?“

„ [jméno]“:„ Ne, to druhý co máš, kartu odstřihni … A kde máš ten druhej?“

„ [příjmení]“:„ V šuplíku doma. Tu Fio banku mám tady.“

„ [jméno]“:„ Mě jde o ten tvůj, abys ho zlikvidovala a … To je jedno, to vyhoď, telefony prodej, ať ti dá … nějakej jinej Samsung nebo prachy …“

xxxx

„ [příjmení]“ ukazuje„ [jméno]“ prázdné zásuvky u kontejneru.

„ [jméno]“ říká„ [příjmení]“, ať všechno projde, aby tam nic nezůstalo a že musí být připravený a že zbytek založeného musí být vyřešený.

xxxx

„ [jméno]“:„ Až půjdeš dolů, takto přines. A tyhle věci si připrav ještě dneska (bílá igelitová taška), ať to zmizí, jo. Já beru tohle a fičim.“

11:57 – 12:14„ [příjmení]“ láme na kousky CD disky, které našla v igelitové tašce, dává je do obálky a vyhazuje je do koše u dveří. Některé doklady a věci z igelitové tašky dává do papírové tašky, béžové barvy, kterou vytáhla taktéž zpoza křesla. Dokumenty vkládá do jiné velké pevnější igelitové tašky bílé barvy.

Některé z dokladů„ [příjmení]“ likviduje ve skartovači.

Do prázdné igelitové tašky, kterou nyní„ [příjmení]“ třídila vkládá odpad ze skartovače. Mačká ho, aby taška nebyla tak objemná a celý obsah vkládá do tašky, kterou nosí každý den do práce. Jedná se o barevnou tašku, střední velikosti.

„ [příjmení]“ vysýpá papírovou tašku béžové barvy a třídí ji. Krabičky od mobilních telefonů rozkládá, PINy trhá a vše nějak znehodnocené vkládá do papírové tašky. Nějaké části z papírové tašky ještě třídí do průhledného igelitového sáčku, který si pokládá taktéž ke kabelce.

Igelitovou pevnou tašku a papírovou tašku béžové barvy staví k boku sedačky.

13:28 – 13:45„ [příjmení]“ říká:„ Chceš na to kouknout?“„ [příjmení]“ podává„ [jméno]“ kartičku s přístupy do banky.

„ [příjmení]“:„ Přihlásíme se.“„ [příjmení]“ dává s „ [jméno]“ přístupové údaje do PC z kartičky.

„ [příjmení]“:„ [jméno], takto šlo, hele je to tam.“

„ [jméno]“:„ První zaplať toho [příjmení] a pak zbytek …“„ [příjmení]“ se raduje.

„ [jméno]“:„ A ty čtyři jsou zablokovaný?“ (účty v bance)

„ [příjmení]“:„ A to nevím, když se na to podíváš?“

„ [jméno]“:„ To je asi, že jsme nezaplatili daň z příjmu.“

„ [příjmení]“:„ Jo, daň z přijmu.“

„ [jméno]“:„ Je tam, 1, 2, 4. Tak 3 mi tam dej.“„ [jméno]“ počítá na kalkulačce.

„ [jméno]“:„ 4274 krát …to je 118. Zkus to ještě každopádně.!“

„ [příjmení]“:„ Nejde to!“

„ [jméno]“:„ My tady máme všude prachy a ty mi to zatajíš.“

„ [příjmení]“:„ Já ti je nezatajuju, to jsou věci, který se řešili kdysi, kdysi.“

„ [jméno]“ prohlíží internetové bankovnictví na PC u„ [příjmení]“.

„ [jméno]“:„ Proč jsme tu daň nezaplatili, když jsme ty prachy měli?“

„ [příjmení]“:„ Protože jsme neměli prachy.“

„ [jméno]“:„ Když bysme měli prachy, tak bysme to samozřejmě zaplatili.“

„ [příjmení]“:„ Nic se nechtělo platit.“

„ [jméno]“:„ Nejdřív zaplať toho [příjmení]. Si to stáhnou časem. Zkus se na to podívat. Dej mi tam další. Takto je dobrá zpráva při dnešku, jinak bych toho [příjmení] musel zaplatit ze svého. Ty už jsi to zaplatila tý účetní. Tři jsi zaplatila?“

„ [příjmení]“:„ Včera jsem zaplatila všechny tři.“

„ [jméno]“:„ Jaký je to období?“

„ [příjmení]“:„ Tam ještě něco zůstane. Tady ještě nějakých 38 zbyde.“„ [příjmení]“ s „ [jméno]“ řeší, jaké mají uhrazené platby.

„ [jméno]“:„ Pošli to [anonymizováno], těch 26 euro převeď, vynuluj to úplně.“

114. V současné době je na obžalované [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] podána obžaloba u Městského soudu v Praze sp.zn. 41 T 1/2018 pro trestný čin nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku (č.l. 4389 a násl./XXIII.) a na na obžalovaného [jméno] [příjmení] (společně s [jméno] [příjmení], [datum narození]) ještě další obžaloba u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 42 T 2/2020 pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 (č.l. 4600 a násl./XXIV.).

115. Důležité skutečnosti byly zjištěny i z poznatků získaných na základě povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d 1,3 tr. řádu vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích pod č. j. V 54/2014 16Nt 1904/2014, které bylo prodlouženo č.j. V135/2014 35 Nt 1911/2014, sledování kancelářských prostor office centrum ELTODO budova„ A“ na adrese Praha 4, Novodvorská 1010/14, konkrétně kanceláře označené a užívané společností WEREMA DESIGN s.r.o. umístěné v přízemí kancelářské budovy. Zejména se jedná o dny 26. a 27. června, 7., 8., 9., 14., 15., 17., 21., 22., 23., 25., 29. července, 4., 5., 11., 12., 18., 25., 27. srpna, 8., 9., 11., 24., 25. září, 6., 7., 8., 15., 17., 20., 21., 25. října, 3., 4., 5.,11., 13., 19.,20., 21., 25. listopadu 2014. Likvidační aktivity nastávají i v této kanceláři ve stejný den jako v kanceláři [právnická osoba], tedy 1.12.2014.

116. V rámci úkonů trestního řízení byly pořízeny policejním orgánem Celního úřadu pro Jihočeský kraj na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. řádu vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích pod č. j. V 12/2014 14Nt 1901/2014, [anonymizováno] byl prodloužen příkazy Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. V 9/2014, V 27/2014 a V36/2014, záznamy komunikace telefonního čísla [číslo] – akce ELEKTRA_02, užívaného [jméno] [příjmení]. Jedná se o období od 24.2.2014 do 7.1.2015. Dále stejným policejním orgánem byly pořízeny na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. řádu vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích pod č. j. V 17/2014 17Nt 1903/2014, který byl prodloužen příkazy Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. V 17/2014 a V31/2014, záznamy komunikace uskutečněné na telefonním čísle [číslo] – akce ELEKTRA_07, užívaného [jméno] [příjmení]. Jedná se o období od 10.3.2014 do 11.12.2014. Z těchto záznamů byly po vyhodnocení zjištěných informací vyhotoveny protokoly, které byly jako důkaz provedeny u hlavního líčení. Z těchto odposlechů zcela jednoznačně vyplývá, že oba věděli, o jaký typ obchodu se jedná, byli seznámeni s jeho principem a aktivně se na něm podíleli. Ten samý závěr se týká i obžalovaného [jméno] [příjmení]. [příjmení] aktivně činí úkony za [právnická osoba], vůči účetní [příjmení] na základě výpovědi účetní a i ze zajištěné e-mailové komunikace vyplývá, že vystupuje jako [jméno] [příjmení]. Když dne 1.12.2014 vyšlo najevo, že o [právnická osoba] zajímá Policie ČR, obžalovaný [jméno] [příjmení], pak dne 8.12.2014 jako jediný akcionář [právnická osoba] rozhodnutím jediného akcionáře odvolává sebe z funkce předsedy představenstva, odvolává člena dozorčí rady [jméno] [příjmení] a dochází k účelovému převodu společnosti na osobu [jméno] [příjmení]. To vyplývá nejen z výpovědi svědka [příjmení], ale i ze skutečností zjištěných k jeho osobě v obchodním restříku u fyzických osob v angažmá. Tato osoba figuruje v desítkách společností, nabízí jak se zbavit zadlužené nebo ztrátové společnosti. Dne

8.12.2014 dává také [právnická osoba] výpověď z nájmu nebytových prostor v budově ELTODO. Přesto dál [jméno] [příjmení] disponoval s účtem společnosti a dne 15.12.2014 ve FIO bance zadal žádost o změnu dispozice se zůstatkem účtů [anonymizováno], a to na účtu [číslo] (eurový), kdy požádal o převod peněžních prostředků z tohoto účtu na účet [právnická osoba] [číslo] (korunový), a z tohoto účtu následně o převod na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Současně téhož dne požádal o zrušení účtů [právnická osoba] a to účtu [číslo] účtu [číslo] ke dni 15.12.2014 (tyto žádosti byly zajištěny v rámci provedené prohlídky kanceláře společnosti CBH Trade).

117. Společnost [anonymizováno] začíná svoji ekonomickou činnost v září 2013, když první doklady obdržela účetní až v listopadu spolu s říjnovými doklady. Z těchto důvodů bylo dodatečné přiznání k DPH za měsíc září podáno až ke dni 22.11.2013. Po ukončení podvodných obchodů již [právnická osoba] nepředávala např. bankovní výpisy své účetní, od dubna 2014 do listopadu 2014 byla podávána nulová daňová přiznání k DPH, další daňová přiznání za tuto společnost podávána nebyla.

118. Společnost [anonymizováno] vykazovala svoji ekonomickou aktivitu pouze v období od září 2013 do prosince 2013, kdy jako nový subjekt v oblasti nákup a prodej elektronického zboží dosáhla prodaného zboží v hodnotě téměř 100 000 000 Kč. Za období leden až březen 2014 činilo prodané zboží téměř 30 000 000 Kč, bez DPH. V dalším období byla společnost ekonomicky nečinná.

119. Odběratelé ORADEJA, SONI, NDW a HIH provedli převážnou část úhrady za dodávky zboží z jednoho účtu, a to společnosti METRO GRAND LIMITED, Hong Kong, k několika málo úhradám došlo z účtu společnosti FORBO, PL. (za firmu FEVRIER). Úhrada zboží od odběratele ORADEJA, SONI a HIH a FEVRIER byla prováděna z jednoho účtu a to z Hong Kongu, z účtu společnosti METRO GRAND LIMTIED, v několika málo případech z účtu společnosti FORBO, PL Str. 2373/18, 2373/40).

120. Výpověď skladníka [jméno] [příjmení] dokresluje pohyb zboží - co přišlo, to odešlo, většinou po paletách, obsah palet se nekontroloval, doklady předával [anonymizováno]. Vše se naskladňovalo jako skupina palet a tak se to také vyskladňovalo. Jinak řečeno přijímal skupinu palet, ne jejich obsah.

121. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno] pak vyplynulo, že společnost BOHMEMIA STONE SPEDITION, která prováděla přepravu pro [právnická osoba], na základě ústního pokynu [jméno] [příjmení] některou přepravu, uskutečněnou pro [anonymizováno], fakturovala na společnost CBH Trade, kde byl obžalovaný [jméno] [příjmení] jediným společníkem a jednatelem. Pokud byla svědkovi předložena faktura č. 2014 /0085 z 31.1.2014, když objednávka k této faktuře zní nakládka Řím, vykládka [anonymizována tři slova], a podle CMR zboží jelo z Říma, ale vykládka proběhla ve společnosti ASBIS SK - město nečitelné - obdržel - razítko [právnická osoba], pak k dotazu, jak tedy bylo zboží přepravováno, uvedl, že se asi muselo změnit místo vykládky a„ jelo to rovnou k zákazníkovi na Slovensko, přičemž ke změně místa vykládky určitě došlo telefonicky“.

122. V kanceláři společnosti CBH Trade na Střeleckém ostrově v Českých Budějovicích, užívané [jméno] [příjmení], byly zajištěny účetní doklady a další písemnosti [právnická osoba].

123. Obžalovaná [jméno] [příjmení] aktivně sledovala DPH [právnická osoba], manipulovala s fakturami [právnická osoba], z jejího počítače byl zajištěn soupis faktur vydaných, označených MERKATOR SP Z.O.O., který obsahuje faktury [anonymizováno]. Byla zároveň v období od 1.9.2013 do 15.10.2013 zaměstnankyní společnosti WEREMA DESIGN.

124. Při prohlídce jiných prostor v kanceláři společnosti WEREMA DESIGN na adrese Novodvorská 1010/14 v Praze 4 Lhotce v kanceláři v prvním nadzemním podlaží byly mj. nalezeny razítko TRODAT [právnická osoba], údaje k této společnosti, příkazy k úhradě z účtu č. [bankovní účet], faktury dodavatele BOHEMIA STONE SPEDITION pro odběratele

[anonymizováno], obdobně i dodavatele CBH Trade, s.r.o., Neuman účetnictví, s.r.o., TRILO, CMR listy a dodací list [právnická osoba], list s adresou HIH Enterprices Ltd, všech variant faktury FO 2013, fiktivní objednávky od zahraničních odběratelů množství objednávek a potvrzení objednávek dodavatele ASBIS SK a odběratele [právnická osoba], faktury vystavené [právnická osoba] a faktury vystavené společností ASBIS SK, odběrateli [anonymizováno], vše z inkriminovaného období. Dále objednávky přijaté [právnická osoba] od zahraničních odběratelů, dodací listy [právnická osoba], a k nim jednotlivé CMR, předávací protokoly k cenným papírům, předávající Ing. [jméno] [příjmení] a přebírající [jméno] [příjmení], smlouva o úplatném převodu cenných papírů, kde jako prodávající vystupuje [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a kupující [jméno] [příjmení] ze stejného data. Dále byly nalezeny písemnosti související se společností FEVRIER SIA, kopie pasu na jméno Harwinder [příjmení], vydaný v Indii, písemnosti ke společnosti POP Distribution, s.r.o., faktury vystavené [právnická osoba] odběrateli společnosti NDW TRANS POLSKA, další fotokopie pasu Singla Gauray, vydaný v Indii, písemnosti ke společnosti ORADEJA, hlavičkový papír této společnosti, kopie průkazu osoby [anonymizována dvě slova], občana Litvy, rozhodnutí o registraci [právnická osoba] k DPH, rozhodnutí o změně místní příslušnosti finančního úřadu a dále smlouva o běžném účtu u [právnická osoba] [právnická osoba] (č. ú. [bankovní účet] a [bankovní účet]) a s tím související smlouva o elektronické správě účtu. V počítačích zajištěných v kanceláři WEREMA DESIGN byly nalezeny naskenované razítko [právnická osoba] s podpisem.

125. Zapojení uvedených subjektů do karuselového podvodu vyplývá i z tabulky na str. [číslo], která byla zajištěna z flash disku v kanceláři užívané [jméno] [příjmení], dále z informací získaných výměnou informací mezi správci daně.

126. Jako příklad soud uvádí, že společnost ASBIS SK dodala [právnická osoba] přímo do skladu TRILOXX v Polsku dne 19.9.2013 (č.l. 2148), dále je k dispozici e-mail ze dne 23.9.2013, ze kterého vyplývá, že [právnická osoba] uvolnila zboží společnosti SONI Interantional SP Z.O.O., téhož dne společnost SONI Interantional SP Z.O.O. uvolňuje zboží na společnost HIH Enterprises Ltd, a ta pak na Masyras, Masyras na Cyrinia (č.l. 2150 – 2154). Obdobně je to s dodávkou ze dne 25.9.2013 (č.l. 2175 a násl.).

127. Z informací poskytnutých Finančním úřadem pro Jihočeský kraj získaných v rámci mezinárodní výměny informací tzv. SCAC vyplynulo, že od dodání zboží [právnická osoba] do skladu TRILOXX - odběratel SONI International SP Z.O.O. - nebylo zboží přemístěno, v krátkém čase došlo k opakovanému převodu vlastnického práva k tomuto zboží mezi dalšími společnostmi, přičemž společnost SONI Interantional SP Z.O.O. nepřiznala žádné obchodní transakce a byla pro správce daně nedostupná.

128. Z důkazů vyplynulo, že odběratelské společnosti byly převážně nekontaktní, nedisponovaly personálním ani materiálním zázemím, případně sídlily ve virtuální kanceláři, neexistovaly ani sklady, ve kterých by bylo zboží pro tyto společnosti skladováno, a zároveň není možné, aby na místa sídel bylo dodáno jakékoliv zboží, případně tyto společnosti mají předmět činnosti naprosto odlišný od vykazované komodity. Dále odběratelé [právnická osoba] uvedení ve výroku rozsudku v rámci EU podali dílem pouze nulová daňová přiznání a se [právnická osoba] nevykázaly žádné obchody, dílem nepodávaly přiznání k DPH týkající se intrakomunitárních transakcí. Také jim byla dílem zrušena registrace k DPH z iniciativy příslušného správce daně, protože tyto společnosti neprovozovaly obchodní činnost ani neuskutečnily pořízení zboží z jiného členského státu EU, navíc pro odběr zboží v tak vysokých objemech ani deklarovaní odběratelé neměli kapacitní ani majetkové předpoklady. Konečně odběratelské společnosti, které byly na sobě nezávislé, a nacházely se v různých státech Společenství EU, vykazují obdobné charakteristiky.

129. Z podkladů získaných od správce daně, z dokladů zaslaných na základě právní pomoci, z výpisu z účtů [právnická osoba] u FIO bank, a.s. a Unicredit Bank Czech Republik and Slovakia a.s., a z informací získaných postupem podle § 158d) tr. řádu, vyplývá, že předmětná plnění

osvobozená od DPH u společností SONI INTERNATIONAL SP Z.O.O., NDW TRANS POLSKA SP Z O.O., ORADEJA UAB, HIH Enterprises LTD, a FEVRIER SIA byla předem naplánována a formálně připravena, avšak zboží výše uvedeným deklarovaným odběratelům nebylo fakticky dodáno. Společným jednáním obžalovaných tak došlo k úmyslnému zneužití pravidel práva Unie, k porušení ustanovení článku 28c Směrnice Rady 2006/112/ES, která upravuje společný systém EU daně z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

130. Povinnost odvést DPH, kterou ve výroku popsaným jednáním [právnická osoba] přenesla na své odběratele, nebyla nikdy zaplacena ani v České republice, ani v jiných členských státech Společenství EU, a vznikla tak škoda v podobě neodvedené DPH.

131. Z provedených důkazů tak bylo bez důvodných pochybností zjištěno, že [právnická osoba] tak byla aktivním členem účelově vytvořené obchodní struktury s cílem úniku na DPH, spočívajícího ve využití režimu osvobození podle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., o DPH při dodání zboží uvnitř Společenství EU. Ani jeden z deklarovaných odběratelů pořízení zboží v jiném členském státě daň nepřiznal a tedy ani nezaplatil. Společnost [anonymizováno] tak plnila funkci tzv. buffera (křoví k zastření skutečného stavu) a odběratelské společnosti v zahraničí funkci tzv. missing tradera (mizejícího obchodníka). Do toho zapadá i obraz rychleobrátkového zboží, jakým je typicky právě elektronické zboží. Společnost [anonymizováno] před uskutečněním prvního obchodu, který je předmětem obžaloby, nevyvíjela prakticky žádnou činnost, nacházela se v dluzích, po deklarovaných velkoobjemových obchodech pak náhle ukončuje svoji činnost. I to patří do typického obrazu tohoto typu daňových podvodů na dani na výstupu.

132. Subjektivní stránka jednání obžalovaných je dovozována mimo jiné z informací zjištěných postupem podle § 88 odst. 1 tr. řádu, § 158d odst. 1, odst. 2 tr. řádu, ale zejména postupem dle § 158d odst. 1, odst. 3 tr. řádu, tedy poměrně rozsáhlým použitím operativně pátracích prostředků. Výsledky tohoto nasazení jsou zachyceny ve svazcích XVII (postup podle § 88 odst. 1 tr. řádu), XVIII (postup podle § 158d odst. 1, odst. 2 tr. řádu) a XIX – XXI spisu (postupy podle § 158d odst. 1, odst. 3 tr. řádu). Fakticky jde o online sledování komunikace v obou kancelářích ([právnická osoba] a WEREMA DESIGN v budově ELTODO na adrese Novodvorská 1010/14, Praha 4 – Lhotka). Je zřejmé, že poté, co se obžalovaný [příjmení] dozvěděl, že ja kancelář [právnická osoba] odposlouchávána, ihned zahájil kroky k jejímu„ vyčištění“, což je zřejmé z prostorového odposlechu kanceláře společnosti WEREMA DESIGN ze dne 1.12.2014 v přízemí této budovy získaného na základě povolení soudu v rámci akce ELEKTRA-10. Dále pak z písemných důkazů, konkrétně CMR a dodacích listů, mailové korespondence, absence hrazení dodaného zboží odběratelskými společnostmi z jejich bankovního účtu, ale převážně z účtu hongkongské společnosti vedeného u hongkongské banky. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku je co do subjektivní stránky výlučně úmyslným trestným činem (§ 13 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 15 tr. zákoníku). V daném případě soud shledává formu zavinění v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Takovému závěru svědčí kromě shora uvedeného zejména rozsah a počet spáchaných útoků, zjištěná systematičnost trestně relevantního jednání, relativně delší doba páchání trestné činnosti a způsob páchání trestné činnosti, který spočíval v předstírání neexistujících skutečností. U obžalovaného [jméno] [příjmení] jeho postavení ve [právnická osoba] jako daňového subjektu a jeho zkušenosti v postavení statutárního orgánu společnosti CBH TRADE s.r.o. (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1167/12 a 7 Tdo 404/2010). K trestní odpovědnosti pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku přitom plně postačuje úmysl nepřímý neboli eventuální podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

133. V rozhodném období byl [jméno] [příjmení] jediným akcionářem [právnická osoba] a ode dne 22.3.2013 byl jejím předsedou představenstva. V období od 12.5.2008 do 6.8.2014 byl způsob jednání za společnost upraven tak, že jejím jménem jedná předseda představenstva samostatně. [jméno] [příjmení] tak vystupoval jako statutární orgán [právnická osoba] a jednal tak v rámci činnosti společnosti jejím jménem navenek. Žalovaný skutek byl spáchán jednáním tohoto

obžalovaného jako statutárního orgánu právnické osoby, lze tedy [právnická osoba] spáchání trestného činu přičítat podle ust. § 8 odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. a dojít k závěru o její trestní odpovědnosti.

134. Ze samotné povahy věci vyplývá, že trestněprávně postižitelné je pouze zkrácení konkrétní povinné platby - a to zkreslením, předstíráním nebo zatajením údajů významných pro její výměru nebo jejím nepřiznáním anebo vylákáním výhody na ní - konkrétním subjektem v konkrétní době. Rozhodujícím okamžikem pro naplnění znaků jeho skutkové podstaty je podání daňového přiznání s nepravdivými nebo zkreslenými údaji.

135. Trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby se může dopustit jak fyzická osoba (§ 22), tak právnická osoba (§ 7 zák. [anonymizováno]).

136. Trestní odpovědnost za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 v jeho základní skutkové podstatě podle odstavce 1 není podmíněna vznikem škody ani prospěchu. S ohledem na to nemusí ani úmysl pachatele k takové škodě nebo k takovému prospěchu směřovat (viz komentář k ust. § 240 tr. zákoníku).

137. Kvalifikační okolností naplňující kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku je spáchání takového činu nejméně se dvěma osobami. Z dokazování vyplývá, že na spáchání činu se aktivně podílely nejméně tři osoby, a to sám pachatel, o něhož jde, a další dvě osoby. Podíl obžalovaných soud právně kvalifikuje jako spolupachatelství, všichni tři jednali s vědomím toho, že jedná v součinnosti s dalšími dvěma osobami. Součinnosti se projevovala například v účelné dělbě činností, kdy [jméno] [příjmení] určoval kdy, s jakým zbožím a s jakými subjekty se bude jménem [právnická osoba] obchodovat a zajišťoval profinancování obchodu, [jméno] [příjmení] na pokyn [jméno] [příjmení] jménem [právnická osoba] zasílala objednávky a poptávky na předmětné zboží, vyřizovala obchodní korespondenci, vystavovala účetní doklady, prováděla finanční transakce, kdy vystupovala i pod falešnými jmény, např. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení] na pokyn [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [jméno] [příjmení], předstíral ekonomickou činnost [právnická osoba], vedl skladovou evidenci zboží, přebíral dodané zboží a zajišťoval jeho následnou expedici na místo určení, koordinoval dopravu a jako statutární orgán [právnická osoba] podával daňová přiznání a jednal s úřady. Ve vztahu k tomuto následku postačí co do zavinění nedbalost (§ 17 písm. a) zákoníku ve spojení s § 16 tr. zákoníku).

138. Okolností naplňující kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku je spáchání tohoto činu ve velkém rozsahu. Také tato skutková podstata je kvalifikovanou skutkovou podstatou ve vztahu k základní skutkové podstatě vymezené v § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Velký rozsah zkrácení povinné platby a vylákání výhody na ní ve smyslu § 240 odst. 3 není zákonem výslovně definován. Výkladové pravidlo uvedené v § 138 odst. 1 tr. zákoníku není možné přímo použít. Vzhledem k tomu, že kontextu nyní projednávané věci má význam právě finanční hledisko, lze toto pravidlo aplikovat podpůrně a dovodit, že velkým rozsahem zkrácení povinné platby se rozumí její zkrácení dosahující výše nejméně 5 000 000 Kč (ve znění trestního zákoníku účinném do 30.6.2016). Koresponduje to se zákonným vymezením výše škody velkého rozsahu a značného prospěchu v § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Rozsah zkrácení povinné platby představuje celá povinná platba, neboť ta nebyla v důsledku jednání obžalovaných vůbec přiznána a vyměřena. Výnosem z trestné činnosti v dané věci je ekonomická výhoda, která spočívá v úspoře finančních prostředků, které by za normálních okolností při dodržování všech zákonných povinností, byly [právnická osoba] zaplaceny na daňových odvodech.

139. Také ve vztahu k tomuto následku postačí nedbalostní zavinění (§ 17 písm. a) zákoníku ve spojení s § 16 tr. zákoníku).

140. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby spáchaný ve velkém rozsahu patří do subkategorie zvlášť závažných zločinů v rámci kategorie zločinů (§ 14 odst. 3 část věty za středníkem).

141. V této souvislosti je zapotřebí konstatovat, že soud nepřehlédl novelizaci trestního zákoníku zákonem č. 333/2020 Sb. účinném od 1.10.2020, kterou mimo jiné došlo k zásadní změně ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Podle písm. e) tohoto ustanovení je škodou velkého rozsahu škoda dosahující částky nejméně 10 000 000 Kč. Této částky se podle § 138 odst. 2 užije obdobně i pro určení výše prospěchu. Tato změna však má v nyní projednávaném případě pouze dopad na úvahu o trestu při úvahách v jakém násobku této spodní hranice byla zjištěna konkrétní výše prospěchu, nedotýká se však rozšiřování podmínek trestnosti, jak je tomu ve vztahu k ustanovení § 240 trestního zákoníku účinném od 1.7.2016.

142. Příprava trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle úpravy účinné do 30.6.2016 trestná není, neboť příprava není obecnou formou trestné činnosti a trestnost přípravy trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby v žádné jeho skutkové podstatě tr. zákoník v úpravě účinné do 30.6.2016 nestanoví.

143. Ze shora rozvedených důvodů je tak namístě jednání obžalovaných posoudit podle právní úpravy trestního zákoníku účinného do 30.6.2016. Dne 1.7.2016 totiž nabyl účinnosti zák. č. 163/ 2016, jímž bylo ustanovení § 240 trestního zákoníku novelizováno. Kromě ponechání znaku kvalifikované skutkové podstaty v odst. 3„ spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 ve velkém rozsahu“ (nově zařazeno jako písm. a)), byl do odstavce 3 § 240 tr. zákoníku zakotven další znak kvalifikované skutkové podstaty ve formulaci„ spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. c) ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech“ (nově zařazeno jako písm. b)). Shora citovanou novelou trestního zákoníku byl dále do ustanovení § 240 tr. zákoníku navíc doplněn nový odst. 4, kterým byla zavedena trestnost přípravy trestného činu podle § 240 tr. zákoníku.

144. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 trestního zákoníku je pozdější právní úprava ve vztahu k projednávanému skutku přísnější, a proto je namístě aplikovat znění trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016.

145. Pokud [jméno] [příjmení] namítala, že nebyla osobou, která by přímo organizovala a řídila jednání, které bylo předmětem obžaloby, kdy touto osobou byl [jméno] [příjmení], pak je zapotřebí zdůraznit, že trestné je i jednání, kterým osoba umožnila získat neoprávněnou ekonomickou výhodu pro jiného. V této souvislosti je nutno odkázat na právní konstrukci ustanovení § 23 tr. zákoníku, které upravuje spolupachatelství tak, že byla-li trestná činnost páchána jedním, dvěma nebo více osobami, odpovídá každá z nich tak, jako by trestný čin spáchala sama. Jakým způsobem se mezi sebou dělí spolupachatelé o výnos z trestné činnosti, případně zda vůbec dojde k obohacení konkrétního pachatele, je z hlediska trestní odpovědnosti jednotlivých spolupachatelů lhostejné.

146. Soud nepovažuje za nutné vyslýchat svědky z řad osob, jak formuluje obhajoba„ které zastupovali společnosti, kterým [právnická osoba] dodávala zboží, v době popsaných obchodů, popř. jejich zmocněnce, kteří měli tyto obchody na starosti“. Obhajoba ani takovéto konkrétní osoby neoznačuje. I kdyby tomu tak bylo, je jejich výslech nadbytečný, neboť skutkový stav je dostatečně prokázán již důkazy v hlavním líčení provedenými. Takovéto výslechy by byly v rozporu se zásadou koncentrace řízení.

147. K námitkám obhajoby týkajícím se tvrzených procesních pochybeních v přípravném řízení je třeba konstatovat, že povolení domovních prohlídek a jiných prostor a pozemků či odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu na podkladě návrhu státního zástupce, resp. vydání příslušných příkazů, bylo realizováno soudem příslušným a soudcem zákonným, tedy tím, který měl zákonnou pravomoc rozhodnutí vydat. Převzetí argumentace z návrhu státního zástupce na vydání těchto příkazů automaticky neznamená nezákonnost takového rozhodnutí. Pro vydání

jednotlivých povolení ze strany soudy byly dány zákonné podmínky požadované příslušnými ustanoveními zákona.

148. Pokud se pak týče námitky obhajoby stran vrchní komisařky kpt. [anonymizováno] [obec], že je manželkou poškozeného subjektu, pak je zapotřebí připomenout, že poškozeným je Český stát zastoupený Finančním úřadem pro hlavní město Prahu.

149. V průběhu dokazování v hlavním líčení bylo tak bez důvodných pochybností zjištěno, že obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svým jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnili po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty pokračujícího zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016, a to ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Jednání obžalované právnické osoby – [právnická osoba] je pak právně kvalifikováno jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016, ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku za použití § 9 odst. 3 ve spojení s ust. § 7 a § 8 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Obžalovaní, ať již fyzické osoby, nebo právnická osoba, byli tímto zločinem uznáni vinnými.

150. S ohledem na vysokou obecnou nebezpečnost řešeného činu je třeba jednání obžalovaných označit za společensky velmi škodlivé. Není pochyb, že vůči obžalovaným je třeba vyvodit trestněprávní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku). Všichni tři obžalovaní se činu dopustili ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaným chtěli porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinili. Forma zavinění je zřejmá již z podstaty trestné činnosti, za kterou jsou odsuzováni, resp. ze způsobu jejího provedení, a vyplývá samozřejmě i z provedených důkazů.

151. Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalované fyzické osoby vycházel soud ustanovení § 38 a 39 tr. zákoníku, vzal v úvahu povahu a závažnost páchané trestné činnosti, poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. K osobám všech tří obžalovaných bylo zjištěno, že ani jeden doposud nebyl soudně trestán (obžalovaný [anonymizována dvě slova] byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 až po nyní projednávaném skutku a to za trestnou činnost spáchanou až po nyní projednávaném skutku, navíc se na něj stran tohoto odsouzení již hledí, jako by odsouzen nebyl). Všichni tři obžalovaní se dopustili projednávané trestné činnosti formou pokračování podle § 116 tr. zákoníku, trestné činnosti se dopouštěli delší dobu. Není jim možno přičíst polehčující okolnost doznání. Přitěžuje jim výše způsobené majetkové újmy v podobě výše zkrácené daně, která násobně překračuje spodní hranici zákonné trestní sazby ust. § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016. Naopak soud při úvahách o výši a druhu trestu podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku zohlednil dobu, která uplynula od spáchání skutku a přihlédl i k novelizaci ust. § 138 zákonem č. 333/2020 Sb., kterým byla mimo jiné zvýšena spodní hranice škody velkého rozsahu na 10 000 000 Kč.

152. Obžalovaným je ukládán trest odnětí svobody v trestní sazbě ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 v rozmezí 5 až 10 let. Podmínky pro užití ustanovení § 58 tr. zákoníku, tj. o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby ust. § 240 odst. 3 tr. zákoníku splněny ani u jednoho z obžalovaných nebyly.

153. Za těchto okolností byl obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ukládán trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonných možností, konkrétně v délce 5 let. Tatpo výměra trestu je ze zákona nepodmíněná. Pro výkon trestu byli oba obžalovaní podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazeni do věznice s ostrahou.

154. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil jednání jako statutární orgán právnické osoby, bylo namístě uložení i trestu zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena kolektivních statutárních orgánů nebo zástupce obchodní korporace a družstva na dobu 5 let. Účelem tohoto trestu je zabránit mu, alespoň po určitou dobu, účastnit se řízení právnických osob, což má de facto vést i k ochraně společnosti.

155. V rámci přípravného řízení byla dne 13.1.2015 za předchozího souhlasu státního zástupce na základě příkazu policejního orgánu odňata jako náhradní hodnota motorová vozidla, která se nacházela v majetku obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V případě [jméno] [příjmení] se jednalo o dvě osobní vozidla, a to AUDI A6 ALLROAD QUATRO, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka], a BMW X5 3.0D, [příjmení]: [anonymizováno] [číslo], [registrační značka], v případě obžalované [jméno] [příjmení] se jednalo o jedno osobní vozidlo, a to [příjmení] [jméno], [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka]. Ohledně těchto vozidel, která dosud nebyla prodána, dospěl soud k závěru, že je na místě uložení trestu propadnutí této náhradní hodnoty ve smyslu § 71 tr. zákoníku.

156. Podle tohoto ustanovení lze rozhodnout o propadnutí ekvivalentu výnosu trestné činnosti na majetku pachatele, pokud výnos z trestné činnosti není k dispozici. Zákon nevyžaduje, aby majetek zajištěný jako náhradní hodnota měl vztah k projednávané trestné činnosti.

157. V rámci přípravného řízení byly dále na základě usnesení policejního orgánu podle § 79f tr. řádu za využití § 79d tr. řádu, příp. §79e tr. řádu ze dne 4.2.2015 a 1.6.2015 zajištěny jako náhradní hodnota nemovitosti ve vlastnictví [jméno] [příjmení] a družstevní podíl [jméno] [příjmení], které jsou přesně specifikovány ve výroku rozsudku. Obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byl tak uložen trestu propadnutí náhradní hodnoty ve smyslu § 71 tr. zákoníku i ve vztahu k těmto hodnotám. Podle § 71 odst. 3 tr. zákoníku propadlá náhradní hodnota připadá státu.

158. Ve vztahu k celkově způsobené majetkové újmě ve výši 33 476 706 Kč je rozhodnutí o propadnutí náhradních hodnot (tj. motorových vozidel, nemovitostí a družstevního podílu v bytovém družstvu) odpovídající a proporcionální. Předmětné aktiva byla zajištěna orgány činnými v trestním řízení již v řízení přípravném. Nelze očekávat, že by hodnota vozidel, která byla těmto dvěma obžalovaným zajištěna, v součtu s hodnotou nemovitostí a družstevního podílu v bytovém družstvu, způsobenou škodu přesáhla. Za této situace soud dospěl k závěru, že není namístě odborným způsobem zjišťovat aktuální cenu zajištěných hodnot (viz § 71 odst. 1 tr. zákoníku, věta druhá) a tento postup by pouze prodloužil trestní řízení. Hodnota zajištěných aktiv tak není ve zřejmém nepoměru se získanou ekonomickou výhodou z trestné činnosti.

159. Peněžitý trest ani jednomu z těchto dvou obžalovaných soud neukládal, a to s ohledem na uložení citelného trestu propadnutí náhradní hodnoty.

160. Obžalovanému [příjmení] přitěžuje, že byl v nyní projednávané struktuře tří obžalovaných řídící, dominantní osobou. Jako přiměřený shledal soud vyměření trestu odnětí svobody v délce 6 let, tedy mírně nad spodní hranicí zákonných možností, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

161. Tomuto obžalovanému v souladu s návrhem státního zástupce byl naopak trest peněžitý ukládán. Za užití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 byl tento druh trestu uložen ve výměře 375 denních sazeb po 2 000 Kč, tedy v celkové výši 750 000 Kč. Pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, byl obžalovanému stanoven podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 let. Obžalovaný se snažil úmyslným trestným činem získat majetkový prospěch. Tento trest byl ukládán nejen s ohledem na výši majetkového prospěchu, který byl spácháním trestné činnosti získán, ale i s ohledem na skutečnost, že ve vztahu k tomuto obžalovanému se nepodařilo v přípravném řízení zajistit náhradní majetkovou hodnotu adekvátní výši.

162. Dále byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 tr. zákoníku, konkrétně pánských náramkových hodinek typového označení SLR – LIMITED EDITION, výrobní číslo 2353/3500, nalezených při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného, jejichž hodnota byla zjištěna odborným vyjádřením ve výši nejméně 10 000 Kč.

163. Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalovanou právnickou osobu – [právnická osoba] se soud řídil ustanovením § 14 zákona č. 418/2011 Sb.. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, poměrům právnické osoby, její dosavadní činnosti a jejím majetkovým poměrům. Společnost [anonymizováno] nevykonávala činnost ve veřejném zájmu, její význam nebyl nijak strategický, či obtížně nahraditelný pro národní hospodářství. Činnost této společnosti spočívala v inkriminovaném období v páchání trestné činnosti. Navíc ani její ekonomická minulost nesvědčí o tom, že její činnost i v minulosti spočívala v tvoření zisku, jinak řečeno obžalovaná právnická osoba nevykonávala ani v minulosti na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Tyto závěry soud činí s ohledem na shora rozvedené ekonomické ukazatele společnosti. Z rozvahy [právnická osoba] bylo zjištěno, že ke dni 31.12.2012 měla tato společnost vlastní kapitál mínus 43 783 000 Kč (v předcházejícím účetním období měla vlastní kapitál mínus 44 332 000 Kč), výsledek hospodaření byl ke dni 31.12.2012 mínus 45 332 000 Kč (v předcházejícím účetním období dosáhla [právnická osoba] stejného výsledku). Z přílohy k účetní závěrce ke dni 31.12.2013 bylo zjištěno, že závazky z obchodních vztahů v podobě půjček KEWO Markenhaus činily 26 789 616,89 Kč (+ úroky z těchto půjček činily 17 368 422,10 Kč). Za těchto okolností soud dospěl k závěru, že jediným adekvátním trestem za spáchanou trestnou činnost je i s ohledem na absenci snahy uhradit majetkovou újmu způsobenou zkrácením daně na výstupu uložení trestu zrušení právnické osoby podle § 15 odst. 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. za použití § 16 zák. č. 418/2011 Sb..

164. Soud naopak neshledal zákonné podmínky pro rozhodnutí o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 tr. zákoníku, popř. uložení ochranných opatření zabrání věci podle § 101 tr. zákoníku nebo zabrání náhradní hodnoty podle § 102 tr. zákoníku ve vztahu k vozidlům Mercedes-Benz CL 500 216, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka], a Mercedes-Benz ML 320 CDI 164, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka] v majetku obchodní firmy WEREMA DESIGN. Tato vozidla dobrovolně vydal obžalovaný [příjmení] v přípravném řízení dne 13.1.2015 jako náhradní hodnotu.

165. Ustanovení § 101 odst. 1, odst.2, odst.3 tr. zákoníku upravující zabrání věci zní:

(1) Nebyl-li uložen trest propadnutí věci uvedené v § 70 odst. 2 písm. a), může soud uložit, že se taková věc zabírá,

a) náleží-li pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,

b) náleží-li pachateli, od jehož potrestání soud upustil, nebo

c) ohrožuje-li bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu.

(2) Soud může uložit zabrání věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc

a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,

b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,

c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,

d) náleží nepříčetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,

e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla, nebo

f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení (dále jen "svěřenský fond") anebo v podílovém fondu.

(3) Drží-li pachatel nebo jiná osoba v rozporu s jiným právním předpisem věc uvedenou v odstavci 1 nebo 2, ve vztahu k níž je možno uložit zabrání věci, uloží mu soud vždy toto ochranné opatření.

166. Ustanovení § 102 tr. zákoníku upravující zabrání náhradní hodnoty zní:

Jestliže ten, komu by mohla být zabrána věc podle § 101 odst. 1 nebo 2, ji před rozhodnutím o zabrání zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její zabrání zmaří, anebo jestliže zmaří trest propadnutí věci jednáním porušujícím zákaz podle § 70 odst. 5, popřípadě zmaří zabrání věci jednáním porušujícím zákaz podle § 104 odst. 2, může mu soud uložit zabrání náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, jejíž zabrání mohl soud uložit, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.

167. Na obchodní korporaci WEREMA DESIGN nebyla v projednávané věci podána obžaloba, nebylo proti ní zahájeno trestní stíhání. Pro uložení tohoto ochranného opatření nemůže být podle názoru soudu dostatečný ani argument obžaloby, že vozidlo Mercedes-Benz [registrační značka] bylo pořizováno touto společností dne 22.12.2009, tedy v době, kdy obžalovaný [jméno] [příjmení] byl jediným společníkem (druhý automobil Mercedes [registrační značka] byl podle velkého technického průkazu pořízen dne 28.8.2013, tedy v době, kdy byl jediným společníkem [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byl jednatelem). Z dikce trestního zákoníku lze dovodit restriktivní výklad při zabavení majetku jinému subjektu, než jsou obžalovaní. Jinak řečeno s věcí, která není majetkem obžalované fyzické či právnické osoby nelze nakládat s jako tzv. náhradní hodnotou ve smyslu trestního řádu, pokud nejsou splněny další zákonem předpokládané podmínky.

168. Soud v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15.7.2015 sp. zn. 5 Tdo 335/2015. Právní věta tohoto rozhodnutí zní: I. Propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku není vázáno na existenci vztahu věcí, jichž se propadnutí týká, ke spáchanému trestnému činu, který se vyžaduje v případě uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku II. Uložit propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku lze jen ohledně věci, která náleží výlučně pachateli trestného činu (srov. přiměřeně č. 46/1967-. a č. 12/1969-. Sb. rozh. tr.).

169. Podle komentáře k trestnímu zákoníku k ustanovení § 101 a § 102 tr. řádu je ochranné opatření spočívající v zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty právním následkem trestného činu nebo činu jinak trestného, které poskytuje ochranu společnosti tím, že odnímá pachatelům, ale i jiným osobám, obecně nebezpečné věci (např. zbraně, střelivo, výbušniny, jedy, narkotika) nebo jiné věci sloužící k páchání trestných činů (např. padělatelské náčiní, kasařské nebo jiné zločinecké nástroje, peníze určené k financování terorizmu atd.) anebo odčerpává výnosy z trestné činnosti (např. věci či jiné majetkové hodnoty pocházející z trestné činnosti, peníze nebo jiné hodnoty pocházející z organizovaného zločinu), s cílem odstraňovat prostředky sloužící k páchání nebo podporování trestné činnosti. Podle komentáře k ustanovení § 79f tr. řádu přestože to zákon výslovně nestanoví, náhradní hodnotu lze zajistit pouze té osobě, která měla povinnost strpět zajištění původní věci, přičemž touto osobou může být i osoba odlišná od obviněného (typicky osoby blízké, právnické osoby spojené s obviněným). Je však zapotřebí v dostačující míře doložit, že osoba, které má být náhradní hodnota zajištěna, alespoň po určitou dobu měla dispoziční právo k původní věci (nástroji nebo výnosu), resp. požívala výhod z ní plynoucích, a tuto původní věc u ní nelze dohledat, protože byla spotřebována, ukryta, převedena na jinou osobu nebo bylo jinak zmařeno její zajištění. Na druhou stranu je zapotřebí zdůraznit, že náhradní hodnota sama o sobě spojena s trestnou činností není.

170. Zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty je druhem ochranného opatření, jehož podstatou je, že se výrokem soudu odnímá vlastnické nebo podobné právo pachatele nebo jiné osoby k věcem

nebo jiným majetkovým hodnotám, které jsou v určitém vztahu, byť zprostředkovaném, k jím spáchanému trestnému činu.

171. Konečně je zapotřebí konstatovat, že podle komentáře k ustanovení § 101 tr. řádu je zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty ochranným opatřením, které je právním následkem jak trestného činu, tak činu jinak trestného, a jeho podstatou je odnětí vlastnického nebo podobného majetkového práva pachateli nebo jiné osobě, a to k věcem nebo k jiným majetkovým hodnotám, které jsou v určitém vztahu ke spáchanému činu. Předmětem zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty může být pouze taková věc nebo majetková hodnota, která je ke spáchanému trestnému činu, popřípadě k činu jinak trestnému ve vztahu předpokládaném ustanovením § 70 tr. zákoníku, a která by jinak mohla být prohlášena podle tohoto ustanovení za propadlou, pokud by byly splněny všechny podmínky nezbytné k uložení trestu propadnutí věci.

172. Ve vztahu k zajištěným vozidlům v majetku společnosti VEREMA DESIGN tak podle názoru soudu nejsou splněny zákonem předpokládané podmínky pro uložení trestu podle § 70, popř. 71 tr. zákoníku, případně ochranného opatření podle § 101, popř. podle § 102 tr. zákoníku.

173. Pokud se týče nároku poškozeného Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na náhradu škody, pak usnesením ze dne 5.4.2017 č.j. 20 T 24/2016-4218 nebyl poškozený připuštěn podle § 206 odst. 4 per analogiam s uplatňováním nároku na náhradu škody k trestnímu řízení, a to při zachování procesních práv poškozeného podle § 43 odst. 12 tr. řádu. Daň zkrácená spácháním trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ není škodou podle trestního zákoníku. Povinnost odvést daň totiž nevznikla v souvislosti s trestným činem, nýbrž nezávisle na něm. Proto není možné, aby se stát domáhal v trestním řízení náhrady škody vůči delikventnímu plátci či poplatníkovi daně (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věcech sp. zn. 5 Tdo 134/2015 a 15 Tdo 902/2013).

174. Nad rámec tohoto usnesení je zapotřebí uvést, že nárok poškozeného nebyl uplatněn řádně. V rámci přípravného řízení byl Finanční úřad pro hlavní město Prahu řádně poučen, podepsal oprávněnou osobou poučení poškozeného v trestním řízení, avšak připojení poškozeného nebylo učiněno řádně. Ve vyjádření poškozeného se výslovně uvádí, že nárok na náhradu škody je uplatňován„ proti obžalovanému“ (č. l. 2381). Je tedy používáno jednotné číslo bez jakéhokoliv upřesnění osoby, vůči níž je nárok uplatněn, když obžaloba byla podána na čtyři obžalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.)

České Budějovice 29. ledna 2021

JUDr. Olga Smrčková
předsedkyně senátu