

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Jursíka a soudkyně JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Ing. Martiny Lacinové ve věci

žalobkyně:

██████████, IČO ██████████  
sídlem ██████████,  
zastoupená opatrovníkem advokátem Mgr. Dušanem Havlenou  
sídlem Nad Vdovečkem 1206, 388 01 Blatná

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████

**pro 34 619 178,08 Kč**, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 11. 11. 2020, č. j. 1 C 106/2020-34,

### takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud napadeným usnesením odmítl žalobu (výrok I.), o nákladech řízení mezi účastníky rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu (výrok II.) a dále uložil žalobkyni zaplatit státu na nákladech řízení částku, jejíž výše bude stanovena v samostatném rozhodnutí (výrok III.). Okresní soud takto rozhodl o žalobě, kterou proti sobě podal jménem žalobkyně (jako její jediný jednatel a jediný společník) žalovaný, předmětem žaloby je zaplacení tří dlužných faktur vystavených žalobkyní žalovanému, když tyto faktury mají vyplývat z dlouhodobě uzavřených smluv mezi nimi. Okresní nejprve z důvodu kolize zájmů mezi žalobkyní a žalovaným jmenoval žalobkyni opatrovníka, a to advokáta Mgr. Dušana Havlenu. Poté Okresní soud shledal vadu žaloby spočívající v nedostatečném vylíčení skutkových okolností a vyzval žalobkyni, aby blíže specifikovala smlouvu, na jejímž základě mělo dojít k předmětným plněním a přesně specifikovat plnění, za které žalobkyně požaduje zaplatit. Opatrovník žalobkyně žádal opakovaně o prodloužení lhůty z důvodu obtížné komunikace se žalovaným, kterému jedinému tyto skutečnosti mohou být známy. Následně doplnil, že předmětem smluvního vztahu měla být poradenská činnost, konzultační činnost, administrativní a archivační činnost, využití firemních zařízení a dokumentů pro osobní potřebu a jiné. Konkrétní plnění, za které byly vystaveny tyto faktury, nelze specifikovat. Okresní soud posoudil toto doplnění žaloby jako nedostatečné, když nadále není zřejmé, jaký skutek je předmětem řízení, tedy na jakém skutkovém základě se žalobkyně domáhá předmětného plnění. Takový skutek musí být popsán tak, aby byl určitý a nezaměnitelný. K tomu však přes výzvu soudu nedošlo, a proto okresní soud žalobu podle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl, neboť je nadále neprojednatelná. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodoval podle § 146 odst. 3 o. s. ř., když žalovanému žádné náklady v řízení nevznikly, o nákladech státu rozhodl podle § 148 odst. 1

o. s. ř. tak, že uložil žalobci uhradit náklady spočívající v odměně opatrovníka, o kterých však dosud nebylo rozhodnuto, a proto jejich výše není známa a částka bude specifikována v samostatném rozhodnutí.

2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání, navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Žalobkyně se domnívá, že předmět řízení specifikovala dostatečně a není důvod k odmítnutí žaloby. Soud by ve věci měl nařídít jednání a zjistit stanovisko žalovaného, zda pohledávku uznává.
3. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou oprávněnou a je přípustné, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně v plném rozsahu podle § 212 a § 212a o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti, nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle odstavce 2 téhož ustanovení není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
5. Okresní soud dospěl ke správnému závěru, že podaná žaloba neobsahuje dostatečné vylíčení skutkových okolností tak, aby předmětný skutek byl jednoznačně a určitě vymezen a nemohl být zaměněn za jiný. Zásadně nedostačuje pouhý odkaz na fakturu, je nezbytné nárok vymezit skutkově, tedy na základě jakého skutkového či právního důvodu nárok vznikl (konkrétní smlouva a konkrétní plnění podle smlouvy). Nejvyšší soudu k této otázce ve svém rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 370/2002 uvedl následující: „Rozhodujícími skutečnostmi se ve smyslu § 79 odst. 1 věty druhé o. s. ř. rozumí údaje, které jsou zcela nutné k tomu, aby bylo jasné, po čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout. Neuvede-li žalobce v žalobě všechna potřebná tvrzení, významná podle hmotného práva, nejde o vadu žaloby, která by bránila pokračování v řízení, jestliže v ní vylíčil alespoň takové rozhodující skutečnosti, kterými byl vymezen předmět řízení po skutkové stránce“.
6. Odvolací soud souhlasí se závěrem okresního soudu, že ve smyslu výše uvedeného žalobkyně nevylicila rozhodné skutečnosti tak, aby předmět řízení (skutek) byl vymezen jednoznačně a nezaměnitelně. Právní titul (tvrzenou ústní smlouvu) žalobkyně vymezila pouze obecně typem plnění, konkrétní plnění, na základě kterého požaduje žalované částky, nspecifikuje vůbec. Náležité vylíčení rozhodných skutečností by v daném případě spočívalo v tom, že žalobkyně uvede konkrétní plnění specifikované jako konkrétní jednání v konkrétní době, z nichž vznikla žalovanému povinnost k požadovanému plnění. Je tedy správný názor okresního soudu, že žaloba nejen trpí touto vadou, ale je nadále neprojednatelná a nezbývá než ji podle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítnout, když o možnosti odmítnutí žaloby byla žalobkyně řádně poučena ve vytýkacím usnesení. Odvolací soud proto podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.
7. O nákladech odvolacího řízení soud rozhodoval podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kritéria úspěchu v odvolacím řízení, které svědčí straně žalované. Straně žalované však žádné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání za podmínek § 237 o. s. ř. podané do dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně

prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

České Budějovice dne 5. ledna 2021

**Mgr. Jan Jursík** v.r.  
předseda senátu