

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Marty Lacinové a soudců JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Jana Jursíka ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted],
bytem [redacted],
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Linhartem
sídlem Lannova tř. 14/9, 370 01 České Budějovice

proti

žalovanému: [redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Růžičkou
sídlem Náměstí 35, 382 03 Křemže

o nahrazení projevu vůle,

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.10.2022, č.j. 25 C 335/2020-159,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českých Budějovicích (soud prvního stupně) napadeným usnesením rozhodl, že se usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.8.2022, č.j. 25 C 335/2020-146 nemění (výrok I.), a že přeplatek na soudním poplatku se nevrací (výrok II.).
2. Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.8.2022, č.j. 25 C 335/2020-146 byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku za podané dovolání ve výši 14 000 Kč dle položky 23 bod 1 písm. d) Sazebníku soudních poplatků. Podáním ze dne 30.8.2022 se žalobkyně domáhala změny usnesení o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek za dovolání, když dle jejího názoru byl soudní poplatek nesprávně uložen ve výši 14 000 Kč, zatímco správně měl být vyměřen ve výši 4 000 Kč. Žalobkyně současně žádala o vrácení přeplatku na soudním poplatku ve výši 10 000 Kč.
3. Soud prvního stupně uzavřel, že výše soudního poplatku za dovolání byla určena ve správné výši, a to dle položky 23 bod 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků, neboť právním zástupcem žalobkyně zmiňovaná položka 23 bod 2 Sazebníku soudních poplatků se vztahuje k rozhodnutím procesní povahy. Položka 23 bod 1 písm. d) Sazebníku soudních poplatků zahrnuje ostatní případy u rozhodnutí ve věci samé. S těmito závěry rozhodl tak, že usnesení o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek za dovolání ze dne 1.8.2022 se nemění a přeplatek na soudním poplatku se nevrací.
4. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání z důvodu, že spočívá na nesprávném právním posouzení, odkazuje proto na odvolací důvod podle § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř. Žalobkyně soudu

prvního stupně vytýká, že aplikoval nesprávné ustanovení zákona o soudních poplatcích a provedl jeho nesprávný výklad. Soud prvního stupně sice zvolil správnou položku č. 23, avšak zcela ignoroval bod 6. této položky. Z doslovné citace bodu 6. žalobkyně dovozuje, že tato norma obsahuje taxativní výčet věcí, na které lze aplikovat položku č. 23 bod 1 písm. d) a tím uložit poplatníkovi povinnost k úhradě soudního poplatku za podané dovolání ve výši 14 000 Kč. To však neplatí v případě věci projednávané k dovolání žalobkyně, když předmětem řízení je nahrazení projevu vůle a takováto věc v taxativním výčtu věcí v bodě 6. není zahrnuta. Soud prvního stupně dle žalobkyně protiprávně provedl extenzivní výklad bodu 6. tím, že zákonný taxativní výčet případů rozšířil i na věc projednávanou v rámci dovolání žalobkyně a nesprávně žalobkyni vyměřil soudní poplatek podle položky č. 23 bod 1 písm. d) Sazebníku soudních poplatků. Žalobkyně zaujímá stanovisko, že správně mělo být postupováno podle položky 23 bod 2 Sazebníku soudních poplatků a měla jí tak být uložena poplatková povinnost ve výši 4 000 Kč. Dle žalobkyně z dikce položky 23 bod 2 Sazebníku nijak nevyplývá, že by se toto ustanovení mělo vztahovat pouze k rozhodnutím procesní povahy. Žalobkyně proto navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení soudu prvního stupně tak, že se usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.8.2022, č.j. 25 C 335/2020-146 mění tak, že žalobkyni se ukládá povinnost k zaplacení soudního poplatku za podané dovolání ve výši 4 000 Kč a dále, že po právní moci tohoto usnesení se žalobkyni vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 10 000 Kč.

5. Krajský soud v Českých Budějovicích (odvolací soud) po zjištění, že odvolání žalobkyně bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání dle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Podle položky 23 bod 1 Sazebníku soudních poplatků je výše soudního poplatku za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé, podle předmětu dovolacího řízení a) peněžité plnění do částky 100 000 Kč včetně – 7 000 Kč, b) za každou nemovitost – 14 000 Kč, c) za každý obchodní závod nebo za každou jeho organizační složku – 28 000 Kč, d) v ostatních případech – 14 000 Kč.
7. Podle položky 23 bod 2 činí soudní poplatek za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno v bodu 1 této položky, 4 000 Kč.
8. V projednávané věci žalobkyně podala dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.4.2022, č.j. 19 Co 291/2022-132, tedy podala dovolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé. V takovém případě se soudní poplatek za podané dovolání stanoví podle položky 23 bod 1 Sazebníku soudních poplatků. Výše soudního poplatku za dovolání byla správně stanovena částkou 14 000 Kč dle položky 23 bod 1 písm. b) Sazebníku, neboť předmětem řízení bylo nahrazení projevu vůle k uzavření kupní smlouvy na nemovité věci zapsané na LV č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE]. I pokud by odvolací soud vycházel z toho, že předmětem řízení není nemovitá věc, pak by soudní poplatek za dovolání činil stejně 14 000 Kč dle položky 23 bod 1 písm. d). Odkaz právního zástupce žalobkyně na bod 6. položky 23 je nesprávný, bod 6. položky 23 pouze upřesňuje, ve kterých konkrétních řízeních (přestože se mohou týkat nemovitých věcí) se soudní poplatek za dovolání vybere podle bodu 1 písm. d) této položky. Nesprávný je rovněž názor právního zástupce žalobkyně, že by soudní poplatek za dovolání měl být v dané věci vyměřen podle položky 23 bod 2 ve výši 4 000 Kč. Jak správně uvedl soud prvního stupně, soudní poplatek za dovolání podle položky 2 ve výši 4 000 Kč se vybírá za dovolání podaná proti rozhodnutím odvolacího soudu nikoliv ve věci samé, tedy za dovolání proti rozhodnutím procesním.

9. Ze všech shora uvedených důvodů proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání za podmínek § 237 o.s.ř. podané do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen odvolací soud (§ 239 o.s.ř.).

České Budějovice 9. listopadu 2022

Mgr. Ing. Martina Lacinová v.r.
předsedkyně senátu