



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Kubů a přísedících Jaroslavy Sýkorové a Jany Božovské v hlavním líčení konaném dne **26. 7. 2021**

**takto:**

**I.**

**Soud schvaluje dohody o vině a trestu**, které byly uzavřeny dne 13. 7. 2021 **mezi státním zástupcem** Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích JUDr. Radomírem Klimešem, **zmocněncem poškozené společnosti PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl** Mgr. Karolem Laco **a obžalovanými**:

- [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Leonidem Kushnarenko,
- [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Miroslavem Krutinou,
- [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Miroslavem Krutinou,
- [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Miroslavem Krutinou, a
- [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Miroslavem Krutinou.

**II.**

**Obžalovaní**

1. [REDACTED], narozen [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED], státní příslušnost [REDACTED], řidič, trvale bytem  
[REDACTED], v [REDACTED]

- bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
2. [redacted], narozen [redacted], [redacted],  
[redacted], státní příslušnost [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],  
bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
3. [redacted], narozen [redacted], [redacted] oblast,  
[redacted], státní příslušnost [redacted], konzultant, trvale bytem [redacted],  
bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
4. [redacted], narozen [redacted], [redacted],  
[redacted], státní příslušnost [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],  
bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
5. [redacted], narozen [redacted], [redacted],  
[redacted], státní příslušnost [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],  
bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
6. [redacted], narozen [redacted], [redacted], [redacted],  
státní příslušnost [redacted], jednatel, trvale bytem [redacted],  
věznici v [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],
7. [redacted], narozen [redacted], [redacted],  
[redacted], státní příslušnost [redacted] a [redacted], řidič, trvale  
bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted],

**uznávají se vinnými, že**

společně za účasti a pomoci dalších osob v úmyslu zkrátit stát na dani a tím pro sebe nebo jiného získat neoprávněný majetkový prospěch, v období nejméně od 7. 10. 2019 do 24. 4. 2020, po předchozí vzájemné domluvě, koordinovali a usměrňovali společnou činnost spočívající v nelegálním obstarávání tabáku určeného k výrobě cigaret a tabákových komponentů, jejich skladování a nelegální výrobě cigaret a jejich distribuci,

využívají k tomu pronajatých prostor, a to

prostor skladů (garáží) č. 6-7 a 10-11 v budově bez čísla popisného, stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], pronajatých na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 5. 11. 2015 na společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupenou nejprve [REDAKCE] a později [REDAKCE], narozena [REDAKCE], od vlastníka nemovitosti – společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], (dále jen objekty garáží v obci [REDAKCE]),

prostor výrobní haly na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], pronajatých na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 1. 10. 2018 na společnost společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupenou jednatelem [REDAKCE], narozen [REDAKCE], od vlastníka – společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], (dále jen výrobní hala v [REDAKCE]),

prostor skladu v pravé části průmyslového objektu bez čísla popisného, stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], pronajatého na základě smlouvy o nájmu prostoru sloužícího k podnikání ze dne 23. 1. 2019 prostřednictvím nastrčené osoby [REDAKCE], narozen [REDAKCE], státní příslušnost [REDAKCE], od vlastníka – společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], (dále jen sklad v [REDAKCE]),

prostor skladu v budově bez čísla popisného, stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], pronajatého na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 19. 1. 2020 na společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupenou nastrčeným jednatelem [REDAKCE], narozen [REDAKCE], státní příslušnost [REDAKCE], od vlastníka nemovitosti - společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], (dále jen sklad v [REDAKCE]),

kdy v prostorách garáží v obci [REDAKCE], aniž by měli platné povolení k provozování daňového skladu pro tabákové výrobky, skladovali nebo nechali skladovat nejméně 55.696,2 kg surového tabáku, určeného k výrobě cigaret, uloženého převážně v kartonových krabicích,

takto uskladněné krabice s tabákem a další komponenty, vše určené k výrobě tabákových výrobků, následně převáželi v období od 9. 10. 2019 do 24. 4. 2020 do prostor výrobní haly v [REDAKCE],

kde aniž by měli platné povolení k provozování daňového skladu pro tabákové výrobky, skladovali nebo nechali skladovat dalších nejméně 25.592,5 kg surového tabáku a tabáku určeného ke kouření, a kde v témže období v úmyslu uvést do prodeje vyrobili nebo nechali vyrobiť najatými pracovníky, vesměs cizími státními příslušníky, z tabákových surovin a komponentů na opatřené výrobní lince, jejíž jednotlivá strojní zařízení sloužila ke zpracování surového tabáku a následně výrobě cigaret a jejich skupinovému balení, konkrétně první část výrobní linky byla složena z rozběru, navlhčovacího bubnu s instalovaným přívodem směsi glycerinu s vodou ze zásobníku a přívodem z parního kotle, sila, řezačky tabáku zn. Charlee&Co. a sušícího bubnu s instalovaným přívodem z parního kotle zapojeného do výměníku, kdy jednotlivá strojní zařízení byla propojena pásovými a vibračními dopravníky ve funkční celek, druhá část výrobní linky byla tvořena strojem na výrobu cigaret a připojování filtrů, soustrojím na balení cigaret do krabičky, baličkou krabiček do plastové folie, strojem pro nalepování kolků a baličkou 10 ks krabiček do folie, přičemž jednotlivá strojní zařízení byla propojena pásovými dopravníky ve funkční celek, za využití předpřipravených obalových materiálů nejméně 25.854.905 ks cigaret značky RICHMOND KING SIZE, 6.509.183 ks cigaret značky MANCHESTER, 148.640 ks cigaret značky REGAL KING SIZE, 20.780 ks cigaret značky WEST, 6.435 ks cigaret značky MARBLE, 5.840 ks cigaret značky MAYFAIR, 480 ks cigaret značky MARLBORO (veškeré cigarety zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor dne 24. 4. 2020 ve výrobní hale v [REDAKCE], na návěsu zn. SCHMITZ, RZ: [REDAKCE], MPZ [REDAKCE], který byl u objektu nalezen odstavený a na návěsu zn. SCHMITZ Cargobul, RZ: [REDAKCE], MPZ [REDAKCE], který byl zastaven s tahačem značky DAF, RZ: [REDAKCE], MPZ [REDAKCE], dne 24. 4. 2020 na dálnici D1, odpočívadle Pávov) a dále 15.905.000 ks cigaret nezjištěné značky (zadokumentováno v rámci sledování za období měsíců říjen 2019 – leden 2020), přičemž žádné z těchto tabákových výrobků nebyly označeny platnou tabákovou nálepkou v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, samotnou výrobu tabákových výrobků prováděli v rozporu se zákonem č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v úmyslu následně tyto tabákové výrobky – cigarety uvádět do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky a dalších členských států Evropské unie bez odvedení spotřební daně a daně z přidané hodnoty,

přičemž tyto cigarety a jejich obaly, v úmyslu usnadnit jejich další distribuci a prodej konečnému spotřebiteli, neoprávněně opatrovali, bez souhlasu oprávněného vlastníka ochranné známky, na trhu již známými a zavedenými ochrannými známkami RICHMOND, REGAL, WEST, MAYFAIR a MARLBORO tak, že za využití připravených obalových materiálů tabákové výrobky označovali ochrannými známkami, které jsou dle zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, již zapsány v rejstříku ochranných známek, vedeného u Úřadu průmyslového vlastnictví pro vlastníky, a to v případě cigaret značky RICHMOND, REGAL a WEST pro společnost Imperial Tobacco Limited, 121 Winterstoke Road, Bristol, Velká Británie, v případě cigaret značky MAYFAIR pro společnost J. T. International S.A., Rue de la Gabelle 1, Geneva, Švýcarsko a v případě cigaret značky MARLBORO pro společnost PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl, Quai Jeanrenaud 3, Neuchatel, Švýcarsko,

takto vyrobené a označené tabákové výrobky, aniž by přiznali a odvedli spotřební daň z tabáku a tabákových výrobků a daň z přidané hodnoty, následně převáželi a uskladňovali ve skladu v [REDAKCE] a později ve skladu v [REDAKCE], kdy v obou skladech tabákové výrobky dále přechovávali a odtud je posléze dodávali odběratelům,

čímž zkrátili Českou republiku zastoupenou Celním úřadem pro hlavní město Prahu na spotřební dani ze surového tabáku a tabáku určeného ke kouření ve výši 199.970.202 Kč a na spotřební dani z cigaret ve výši 144.232.685 Kč, a dále zastoupenou Finančním úřadem pro hlavní město Prahu na dani z přidané hodnoty ze surového tabáku a tabáku určeného ke kouření ve výši 41.993.742,40 Kč a na dani z přidané hodnoty z cigaret ve výši 38.312.649 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová

celkem tak zkrátili daň ve výši nejméně **424.509.278,40 Kč**,

**tedy**

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň, spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

společným jednáním uvedli do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou s ní zaměnitelnou a pro tento účel takové výrobky vyrobili a přechovávali a takového činu se dopustili ve velkém rozsahu,

**čímž spáchali**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** ve vztahu k finančním prostředkům zajištěným usnesením policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního řádu ze dne 10. 2. 2021, č. j. KRPP-150757-763/TČ-2019-030080, a to v celkové částce **6.900 EUR**, z toho 20 ks bankovek nominální hodnoty 50 EUR a 59 ks bankovek nominální hodnoty 100 EUR,

*kteřé dne 25. 4. 2020 dobrovolně vydal obviněný [REDACTED], nar. [REDACTED] v rámci domovní prohlídky bytové jednotky bez čísla nacházející se v 1. patře bytového domu na adrese [REDACTED], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věc v protokolu o prohlídce uvedena pod č. 1 a 2.*

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 212 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **424.000 (čtyři sta dvacet čtyři) Kč**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění** na dobu **10 (deset) let**.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** ve vztahu k finančním prostředkům zajištěným usnesením policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního řádu ze dne 10. 2. 2021, č. j. KRPP-150757-763/TČ-2019-030080, a to v celkové částce **6.000 EUR**, z toho 15 ks bankovek nominální hodnoty 200 EUR a 30 bankovek nominální hodnoty 100 EUR,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová

kteře dne 25. 4. 2020 dobrovolně vydal obviněný [REDAKCE] v rámci domovní prohlídky bytové jednotky bez čísla nacházející se ve 2. patře bytového domu na adrese [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věc v protokolu o prohlídce uvedena pod č. 3.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 225 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **450.000 (čtyři sta padesát tisíc) Kč**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění** na dobu **10 (deset) let**.

#### obžalovaný [REDAKCE]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** ve vztahu k finančním prostředkům zajištěným usnesením policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního řádu ze dne 10. 2. 2021, č. j. KRPP-150757-763/TČ-2019-030080, a to v celkové částce **12.600 EUR**, z toho 68 ks bankovek nominální hodnoty 50 EUR a 92 bankovek nominální hodnoty 100 EUR,

kteře byly odňaty ve dnech 24. – 25. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky bytové jednotky č. 4 nacházející se v bytovém domě na adrese [REDAKCE], užívané obviněným [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věc v protokolu o prohlídce uvedena pod č. 12.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 140 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **280.000 (dvě stě osmdesát tisíc) Kč**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění** na dobu **10 (deset) let**.

#### obžalovaný [REDAKCE]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** ve vztahu k finančním prostředkům zajištěným usnesením policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního řádu ze dne 10. 2. 2021, č. j. KRPP-150757-763/TČ-2019-030080, a to v celkové částce **100 EUR**, z toho 1 ks bankovky nominální hodnoty 100 EUR,

kteře byly odňaty dne 25. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky bytové jednotky bez čísla nacházející se v 1. patře bytového domu na adrese [REDAKCE], užívané obviněným [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věc v protokolu o prohlídce uvedena pod č. 16.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 299 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **598.000 (pět set devadesát osm tisíc) Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění** na dobu **10 (deset) let**.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** ve vztahu k finančním prostředkům zajištěným usnesením policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního řádu ze dne 10. 2. 2021, č. j. KRPP-150757-763/TČ-2019-030080, a to v celkové částce **3.430 EUR**, z toho 1 ks bankovky nominální hodnoty 10 EUR, 1 ks bankovky nominální hodnoty 20 EUR, 10 ks bankovek nominální hodnoty 100 EUR a 12 ks bankovek nominální hodnoty 200 EUR, a v celkové částce **52.900 Kč**, z toho 2 ks bankovek nominální hodnoty 100 Kč, 1 ks bankovky nominální hodnoty 200 Kč, 1 ks bankovky nominální hodnoty 500 Kč, 21 ks bankovek nominální hodnoty 2.000 Kč a 2 ks bankovek nominální hodnoty 5.000 Kč,

*kteřé dne 25. 4. 2020 dobrovolně vydal obviněný [REDACTED] v rámci domovní prohlídky bytové jednotky bez čísla nacházející se ve 2. patře bytového domu na adrese [REDACTED], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce uvedeny pod č. 9 a 11.*

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 230 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **460.000 (čtyři sta šedesát tisíc) Kč**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění** na dobu **10 (deset) let**.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 300 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši **600.000 (šest set tisíc) Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen **v pravidelných měsíčních splátkách po 15.000 (patnácti tisíci) Kč**, a to vždy ke každému 15. dni v kalendářním měsíci, pod ztrátou výhody splátek, pokud obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) roky**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 365 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši **365.000 (tři sta šedesát pět tisíc) Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen **v pravidelných měsíčních splátkách po 15.000 (patnácti tisíci) Kč**, a to vždy ke každému 15. dni v kalendářním měsíci, pod ztrátou výhody splátek, pokud obžalovaný nezplatí dílčí splátku včas.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **všem obžalovaným** ukládá **povinnost společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody** poškozené společnosti **PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl**, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Neuchatel, Švýcarsko, částku **720 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **všem obžalovaným** ukládá **povinnost společně a nerozdílně zaplatit na náhradě nemajetkové újmy** poškozené společnosti **PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl**, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Neuchatel, Švýcarsko, částku **100.480 Kč**.

### III.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se **zabírají věci** zajištěné podle § 79a odst. 1 trestního řádu usnesením policejního orgánu ze dne 11. 9. 2020, č. j. KRPP-150757-429/TC-2019-030080, a to konkrétně:

#### 1. Tabákové výrobky – cigarety

- a) 20 kusů palet, kdy každá obsahuje 300.000 kusů cigaret s označením RICHMOND, délka cigarety 84 mm, délka tabákového provazce 57 mm, cigarety jsou po 20 kusech vloženy do krabiček modré barvy s označením RICHMOND KING SIZE – bez tabákové nálepky, krabičky jsou po 10 kusech vloženy do kartonů, kartony jsou po 25 kusech vloženy do 60 krabic, které jsou uloženy na paletě,

10 kusů palet, kdy každá obsahuje 300.000 kusů cigaret s označením MANCHESTER, délka cigarety 84 mm, délka tabákového provazce 57 mm, cigarety jsou po 20 kusech vloženy do krabiček červené barvy s označením MANCHESTER UNITED KINGDOM – bez tabákové nálepky, krabičky jsou po 10 kusech vloženy do kartonů, kartony jsou po 25 kusech vloženy do 60 krabic, které jsou uloženy na paletě,

*vše nalezeno a odňato dne 25. 4. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – návěsu zn. Schmitz Cargobul, tovární typ SCB S3B, RZ [REDAKCE], MPZ [REDAKCE], barva modrá, VIN [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2020 pod sp. zn. 7 Nt 1501/2020-4, věci v protokolu o prohlídce označené č. 1-30,*

- b) 30 kusů palet, kdy každá obsahuje 60 papírových krabic, v každé krabici 25 kartonů, kdy každý karton obsahuje 10 ks krabiček cigaret, každá krabička o obsahu 20 ks cigaret označených RICHMOND KING SIZE – celkem 300.000 ks cigaret na jedné paletě,

*vše nalezeno a odňato dne 27. 4. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – návěsu zn. Schmitz, tovární typ SK 24, RZ [REDAKCE], MPZ [REDAKCE], barva bílá, VIN [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2020 pod sp. zn. 7 Nt 1501/2020-4, věci v protokolu o prohlídce označené č. 3-32,*

- c) 120 x krabiček (á 20ks) cigaret, modrobílé barvy, značky Regal  
 9 x krabiček cigaret (á 20 ks), červenozlaté barvy, značky Manchester  
 20 x krabiček (á 20ks) cigaret, modrobílé barvy, značky Regal  
 20 x krabiček (á 20ks) cigaret, modrobílé barvy, značky Regal  
 7 x krabiček cigaret (á 20ks), modrobílá krabička, značka Regal

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová







- krabice č. 7 – 114,0 kg tabáku
- krabice č. 8 – 103,5 kg tabáku
- krabice č. 9 – 105,0 kg tabáku
- krabice č. 10 – 92,5 kg tabáku
- krabice č. 11 – 97,5 kg tabáku
- krabice č. 12 – 101,0 kg tabáku
- krabice č. 13 – 98,5 kg tabáku
- krabice č. 14 – 100,0 kg tabáku
- krabice č. 15 – 91,0 kg tabáku
- krabice č. 16 – 97,0 kg tabáku
- krabice č. 17 – 107,0 kg tabáku
- krabice č. 18 – 96,0 kg tabáku
- krabice č. 19 – 97,0 kg tabáku
- krabice č. 20 – 96,5 kg tabáku
- krabice č. 21 – 95,0 kg tabáku
- krabice č. 22 – 97,0 kg tabáku
- krabice č. 23 – 91,0 kg tabáku
- krabice č. 24 – 94,0 kg tabáku
- krabice č. 25 – 94,5 kg tabáku
- krabice č. 26 – 92,0 kg tabáku
- krabice č. 27 – 92,0 kg tabáku
- krabice č. 28 – 97,0 kg tabáku
- krabice č. 29 – 99,0 kg tabáku
- krabice č. 30 – 98,0 kg tabáku
- krabice č. 31 – 95,5 kg tabáku
- krabice č. 32 – 94,0 kg tabáku
- krabice č. 33 – 95,5 kg tabáku
- krabice č. 34 – 98,0 kg tabáku
- krabice č. 35 – 96,5 kg tabáku
- krabice č. 36 – 97,0 kg tabáku
- krabice č. 37 – 113,0 kg tabáku
- krabice č. 38 – 96,5 kg tabáku
- krabice č. 39 – 98,0 kg tabáku
- krabice č. 40 – 77,0 kg tabáku
- krabice č. 41 – 85,5 kg tabáku
- krabice č. 42 – 90,0 kg tabáku
- krabice č. 43 – 87,0 kg tabáku
- krabice č. 44 – 87,5 kg tabáku
- krabice č. 45 – 88,5 kg tabáku
- krabice č. 46 – 86,0 kg tabáku
- krabice č. 47 – 110,5 kg tabáku
- krabice č. 48 – 86,5 kg tabáku

vše nalezeno a odňato ve dnech 24. – 26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo [redacted], v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku [redacted], a manipulační ploše stojící na pozemku [redacted], vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 82,

**b)** řezaný tabák uložený do kartonových krabic o rozměrech 115x75x75 cm

- krabice č. 1 – 85,50 kg tabáku
- krabice č. 2 – 94,00 kg tabáku
- krabice č. 3 – 150,50 kg tabáku
- krabice č. 4 – 160,00 kg tabáku

vše nalezeno a odňato ve dnech 24. – 26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo [redacted], v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku [redacted], a manipulační ploše stojící na pozemku [redacted], vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 86,

**c)** tabákové listy uložené do kartonových krabic o rozměrech 113x74x71 cm

- krabice č. 1 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 2 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 3 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 4 – 172,30 kg tabáku
- krabice č. 5 – 172,30 kg tabáku
- krabice č. 6 – 172,30 kg tabáku
- krabice č. 7 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 8 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 9 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 10 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 11 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 12 – 207,00 kg tabáku
- krabice č. 13 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 14 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 15 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 16 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 17 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 18 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 19 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 20 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 21 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 22 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 23 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 24 – 206,80 kg tabáku

- krabice č. 25 – 207,30 kg tabáku
- krabice č. 26 – 207,30 kg tabáku
- krabice č. 27 – 207,30 kg tabáku
- krabice č. 28 – 205,20 kg tabáku
- krabice č. 29 – 205,20 kg tabáku
- krabice č. 30 – 205,20 kg tabáku
- krabice č. 31 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 32 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 33 – 205,60 kg tabáku
- krabice č. 34 – 205,80 kg tabáku
- krabice č. 35 – 205,80 kg tabáku
- krabice č. 36 – 205,80 kg tabáku
- krabice č. 37 – 206,20 kg tabáku
- krabice č. 38 – 206,20 kg tabáku
- krabice č. 39 – 206,20 kg tabáku
- krabice č. 40 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 41 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 42 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 43 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 44 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 45 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 46 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 47 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 48 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 49 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 50 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 51 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 52 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 53 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 54 – 206,80 kg tabáku
- krabice č. 55 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 56 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 57 – 206,70 kg tabáku
- krabice č. 58 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 59 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 60 – 206,00 kg tabáku
- krabice č. 61 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 62 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 63 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 64 – 206,30 kg tabáku
- krabice č. 65 – 206,30 kg tabáku
- krabice č. 66 – 206,30 kg tabáku

- krabice č. 67 – 206,60 kg tabáku
- krabice č. 68 – 206,60 kg tabáku
- krabice č. 69 – 206,60 kg tabáku
- krabice č. 70 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 71 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 72 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 73 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 74 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 75 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 76 – 205,30 kg tabáku
- krabice č. 77 – 205,30 kg tabáku
- krabice č. 78 – 205,30 kg tabáku
- krabice č. 79 – 207,10 kg tabáku
- krabice č. 80 – 207,10 kg tabáku
- krabice č. 81 – 207,10 kg tabáku
- krabice č. 82 – 205,20 kg tabáku
- krabice č. 83 – 205,20 kg tabáku

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24. – 26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo [redacted], v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku [redacted], a manipulační ploše stojící na pozemku [redacted], vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 88,*

**d)** tabákové listy, uložené do kartonových krabic o rozměrech 113x74x71 cm

- krabice č. 1 – 204,20 kg tabáku
- krabice č. 2 – 204,20 kg tabáku
- krabice č. 3 – 201,00 kg tabáku
- krabice č. 4 – 201,00 kg tabáku
- krabice č. 5 – 203,50 kg tabáku
- krabice č. 6 – 207,50 kg tabáku
- krabice č. 7 – 207,50 kg tabáku
- krabice č. 8 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 9 – 206,50 kg tabáku
- krabice č. 10 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 11 – 205,50 kg tabáku
- krabice č. 12 – 206,20 kg tabáku
- krabice č. 13 – 206,20 kg tabáku
- krabice č. 14 – 203,50 kg tabáku
- krabice č. 15 – 203,50 kg tabáku
- krabice č. 16 – 207,50 kg tabáku
- krabice č. 17 – 207,50 kg tabáku

vše nalezeno a odňato ve dnech 24. – 26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo [redacted], v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku [redacted], a manipulační ploše stojící na pozemku [redacted], vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 89,

- e) 1 krabice s tabákem po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 236 kg  
2 krabice s tabákem označené písmeny a, b po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 435 kg  
2 krabice s tabákem označené písmeny a, b po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 449 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 657 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 664 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 664 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 664 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 657 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 661 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 662 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 664 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 661 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 661 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 664 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg  
3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 200 kg s europaletou o celkové hmotnosti 663 kg







3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 532 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 528 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 532 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 529 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 530 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 530 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 530 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 529 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg  
 3 krabice s tabákem označené písmeny a, b, c po 160 kg s paletou o celkové hmotnosti 531 kg

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24.-26. 4. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – skladů označených č. 10 a č. 11, vymezených v komplexu šesti spojených garáží bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-13, věci v protokolu o prohlídce označené č. 17-124 (10).*

### **3. Výrobní stroje, strojní zařízení a manipulační technika**

- a) vstupní dopravník na surový tabák, sériové číslo [REDAKCE]  
 vlhčící buben na tabák, sériové číslo [REDAKCE]  
 vývěva, sériové číslo [REDAKCE]  
 tabákové sílo, sériové číslo [REDAKCE]  
 řezačka tabáku, značky CHARLEE  
 čistící buben na tabák, výrobní číslo [REDAKCE]  
 kotel – vyvíječ páry, sériové číslo [REDAKCE]  
 výrobní stroj – kopie Mark 8  
 výrobní stroj – přiřazovač filtru a dopravníkový pás  
 balící stroj – kopie HLP  
 stroj na lepení kolků na sestavené krabičky cigaret  
 balící stroj krabiček do polypropylénové fólie, model č. 4 P31  
 balička skupinového balení krabiček cigaret do polypropylénové fólie  
 odsavač prachu a vývěva  
 sušák stlačeného vzduchu, typ DAD-2HTF, sériové číslo [REDAKCE]  
 kompresor zn. DENAIR-DAD 15, výrobní číslo [REDAKCE]  
 tlaková nádrž ke kompresoru, bez zjištěného výrobního čísla  
 přístroj „vibrační dopravník k řezačce tabáku“  
 přístroj „řezačka tabáku“

přístroj „buben k úpravě tabáku“

přístroj „páračka cigaret“, částečně rozebrané

sušící buben na tabák

vysokozdvíhací vozík HYSTER 3.00 Fortens, žluté barvy TK do 5/2019, výrobní číslo nenalezeno, včetně propanbutanové láhve a dvou náhradních lahví

manipulační vozík – ruční červené barvy s vyznačenou nosností 2500 kg, sériové číslo

manipulační vozík – ruční červené barvy s vyznačenou nosností 2500 kg, sériové číslo

manipulační vozík – ruční červené barvy s vyznačenou nosností 2500 kg, bez sériového čísla, modelové označení BF25

manipulační vozík – ruční žluté barvy s vyznačenou nosností 2000 kg, sériové číslo, typ HPT-D

manipulační vozík – ruční žluté barvy s vyznačenou nosností 2000 kg, sériové číslo, typ HPT-D

manipulační vozík – ruční žluté barvy s vyznačenou nosností 2000 kg, typ SBA25, sériové číslo

manipulační vozík – ruční oranžové barvy, výrobce KOVO Cheb NP, rok výroby 1983, výr. číslo, série 5, s vyznačenou nosností 2000 kg, TP

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24.-26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo na adrese, v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo, v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku, a manipulační ploše stojící na pozemku, vše v katastrálním území, obec, provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 90-103, 113-115, 122-125, 145, 147-154,*

- b) vysokozdvíhací vozík na plynový pohon žluté barvy zn. Hyster, model H2.5FT, sériové č.: + náhradní propanbutanová láhev o váze 10 kg

manipulační ruční vozík červené barvy s nápisem Einhell TC-PT 2500, se štítkem černé barvy s číselným označením: 2018/08/CORE-18-2096

součást výrobní linky HAUNI MAX III – přiřazovač filtrů

výrobní stroj MOLINS MARKS VliI

součást výrobní linky – vývěva

součást výrobní linky – rozvaděč

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24.-26. 4. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – skladů označených č. 10 a č. 11, vymezených v komplexu šesti spojených garáží bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo, katastrální území, obec, provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-13, věci v protokolu o prohlídce označené č. 125-126 (10), 1-4 (11),*

- c) vysokozdvíhací vozík zn. Hyster 3,5 žluté barvy model H3.5 FT č. L177B04072D paletový vozík

*vše nalezeno a odňato dne 24. 6. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – objektu východní budovy v průmyslovém objektu bez č.p./č.e. stojícího na pozemku parcelní číslo, katastrální území, obec, provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 11.6.2020 pod sp. zn. 2 Nt 1505/2020-20, věci v protokolu o prohlídce označené č. 15, 29.*

#### **4. Komponenty a prostředky sloužící ke zpracování tabáku a k výrobě tabákových výrobků**

- a) kartonová krabice obsahující 207.760 ks zřejmě polských kolků na cigaretové krabičky  
 35 x rolí polypropylénová fólie – odtrhávací pásek  
 obalový materiál cigaret zn. Regal
- 83/A – paleta o rozměrech 82x62x122 cm
  - 83/B – krabice o rozměrech 113x74x73 cm
  - 83/C – paleta o rozměrech 82x62x121 cm
  - 83/D – paleta o rozměrech 82x62x123 cm
  - 83/E – paleta o rozměrech 82x62x123 cm
  - 83/F – paleta o rozměrech 82x62x119 cm
  - 83/G – paleta o rozměrech 82x62x120 cm
  - 83/H – paleta o rozměrech 82x62x120 cm
  - 83/I – krabice o rozměrech 45x55x31 cm
  - 83/J – krabice o rozměrech 113x74x73 cm
- obalový materiál cigaret zn. Manchester (celkem 26 ks kartonových krabic o rozměrech 43x30x38 cm)  
 filtr do cigaret o délce cca 11cm a průměru cca 0,8cm
- 85/A – 50 400 ks filtrů do cigaret umístěných do 12 ks kartonových krabic
  - 85/B – 50 400 ks filtrů do cigaret umístěných do 12 ks kartonových krabic
- obalový materiál cigaret zn. Richmond (celkem 405 krabic, uložených na 12 paletách)  
 obalový materiál na cigarety zn. Richmond
- 27 ks krabic á 3000
  - 1 krabice á 1620
  - 1 krabice á 3419
- 8 ks rolí vnitřní stavby krabiček-krčků  
 17 ks rolí filtrového papíru  
 56 000 ks filtrů do cigaret  
 8 ks rolí trhací pásly  
 4 ks role vnitřní stavby krabiček – krčků  
 2 ks polypropylénové folie na kartony cigaret  
 10 ks rolí polypropylénové folie na krabičky cigaret  
 103 ks celofánové folie na krabičky cigaret  
 49 ks role polypropylénové folie na krabičky cigaret  
 36 ks vnitřní stavby krabiček-krčků  
 24 ks rolí filtrových papírků na cigarety  
 122 ks rolí cigaretových papírků  
 19 krabic cigaretových papírků (v každé krabici 5 ks krabiček po 4000 ks cigaretových papírků)  
 rámy na cigarety do balicího stroje s boxy
- rám č. 1 – 21 ks boxů
  - rám č. 2 – 22 boxů
  - rám č. 3 – 18 boxů

- rám č. 4 – 29 boxů  
 1 ks role vnitřní stavba krabičky-krček  
 161 ks rolí trhací pásky na cigarety  
 34 ks rolí celofánové folie – zlatá páska  
 11 ks krabic filtrů do cigaret  
 188 ks rolí vnitřní stavba krabičky – krček, složených na 5 paletách  
 481 ks rolí, složených na 3 paletách  
 126 ks rolí polypropylénové folie na krabičky, složených na 2 paletách  
 33 ks rolí polypropylénové folie na kartóny  
 81 ks disperzního lepidla, zn. Tobacoll, á 25 kg, složených na 3 paletách  
 60 ks disperzního lepidla, zn. PM 105, á 20 kg, složených na 2 paletách  
 409 ks rolí bílého filtrového papíru, složených na 6 paletách  
 187 ks rolí vnitřní stavby krabičky, stříbrné barvy, složených 2 na paletách  
 41.287 ks přířezů na cigarety zn. Marlboro  
 220 ks rolí vnitřní stavby krabiček, modrá celofánová folie, složených na 3 paletách

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24.-26. 4. 2020 v rámci domovní prohlídky v objektu výrobní haly bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v budově bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. číslo [redacted], v budově bez č.p./č.e., stojící na pozemku [redacted], a manipulační ploše stojící na pozemku [redacted], vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-9, věci v protokolu o prohlídce označené č. 18, 21, 83-85, 87, 104-121, 126-139,*

- b)** filtrový papír Marlboro, 104 kotoučů  
 filtrové tyčinky, 4 krabice v papírovém obalu (po 4.200 kusech), tj. celkem 16.800 ks  
 filtrový papír Marlboro, 108 kotoučů  
 celofánová fólie na krabičky cigaret, 64 kotoučů  
 filtrové tyčinky, 2 papírové obaly po 4 krabicích (po 4.200 ks), tj. celkem 33.600 ks  
 neoznačený filtrový papír, 61 kotoučů  
 neoznačený filtrový papír, 78 kotoučů  
 neoznačený filtrový papír, 50 kotoučů  
 červené přířezy na cigaretové krabičky  
 filtrové tyčinky, 40 krabic po 4.200 ks, tj. celkem 168.000 ks  
 červené přířezy na cigaretové krabičky zn. Manchester, 24 krabic po 1.200 ks, tj. celkem 28.800 ks  
 červené přířezy na cigaretové krabičky zn. Manchester, 24 krabic po 1.200 ks, tj. celkem 28.800 ks  
 červené přířezy na cigaretové krabičky zn. Manchester, 24 krabic po 1.200 ks, tj. celkem 28.800 ks  
 červené přířezy na cigaretové krabičky zn. Manchester, 24 krabic po 1.200 ks, tj. celkem 28.800 ks  
 červené přířezy na cigaretové krabičky zn. Manchester, 24 krabic po 1.200 ks, tj. celkem 28.800 ks

filtrové tyčinky, 17 krabic po 4.200 ks + 7.373 ks volně ve 3 krabicích, tzn. celkem 78.773 ks

cigaretové filtry, 932.246 ks

etikety s názvem MAYFAIR, 25 rolí po 1.000 ks

plastový kbelík s lepidlem o hmotnosti 20 kg, 10 ks

*vše nalezeno a odňato ve dnech 24.-26. 4. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – skladů označených č. 10 a č. 11, vymezených v komplexu šesti spojených garáží bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-13, věci v protokolu o prohlídce označené č. 1-16 (10), 5-7 (11),*

**c) 5 ks dřevěných palet se sklenicemi o objemu 0,5 litru**

*vše nalezeno a odňato dne 24. 6. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – objektu východní budovy v průmyslovém objektu bez č.p./č.e. stojícího na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 11. 6. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1505/2020-20, věci v protokolu o prohlídce označené č. 11,*

**d) paleta obsahující 48 ks bílých kartonových krabic, z čehož 25 krabic obsahuje balíčky sena, 19 krabic obsahuje balíčky hoblin, 3 krabice obsahují toaletní papíry, 1 krabice obsahuje papírové kapesníky,**

*vše nalezeno a odňato dne 6. 5. 2020 v rámci prohlídky jiných prostor – nákladního vozidla Fiat Ducato 250, RZ [REDAKCE], barva bílá, VIN [REDAKCE], provedené na základě příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23. 4. 2020 pod sp. zn. 2 Nt 1503/2020-13, věci v protokolu o prohlídce označené č. 7.*

### Odůvodnění:

#### I. Procesní situace

1. Ve vztahu k výrokům o vině a trestu u obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] tento rozsudek podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje odůvodnění, neboť vyjmenovaní obžalovaní i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby, a zároveň všichni uvedli, že na vyhotovení odůvodnění netrvaj.
2. Odůvodněny musí být kvůli lhůtě pro odvolání, již si ponechal obžalovaný [REDAKCE] výroky o vině a trestu ohledně tohoto obžalovaného, a dále i výroky o náhradě škody a o ochranném opatření, a dále kvůli lhůtě pro odvolání, kterou si ponechal státní zástupce výroky o vině a trestu obžalovaného [REDAKCE].

#### II. Vina obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]

3. V hlavním líčení po poučení obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] dobrovolně a bez nátlaku prohlásili, že jsou vinní jednáním, popsáním v obžalobě Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích sp. zn. KZV 17/2020 a souhlasili s popisem skutku a právní kvalifikací tam uvedenými, čímž splnili všechny požadavky pro aplikaci § 206c trestního řádu. V souladu s odstavcem 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasu státního zástupce a zmocněnce poškozeného prohlášení viny těchto obžalovaných přijal a dále neprováděl v tomto směru dokazování.
4. Po prohlášení viny jmenovanými obžalovanými bylo na místě rozhodovat o trestu, přičemž k této otázce vedl soud dokazování listinnými důkazy a obžalovaní měli možnost se ke svým poměrům vyjádřit.

### III. Druh a výměra trestu obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]

5. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku a dospěl k následujícím závěrům.
6. Za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody v rozmezí 5 až 10 let. Za zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody v rozmezí 3 až 8 let. V daném případě bylo na místě ukládat oběma obžalovaným úhrnný trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu pravidel stanovených ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku.
7. Z hlediska **povahy a závažnosti daného trestného činu** vzal soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku v úvahu ve výroku podrobně popsaná skutková zjištění, z nichž pro účely uvažování o potrestání obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] považuje za potřebné zdůraznit zejména následující okolnosti. Chráněné zájmy, kterými jsou v daném případě jednak zájem státu na správném vyměření daně a jednak zájem na ochraně práv na označení podnikatelů a jejich výrobků a služeb, a tím i zájem na ochraně řádného průběhu hospodářské soutěže, byly jednáním obžalovaných zasaženy velice významně právě tím, že se úmyslně podíleli na v podstatě průmyslové nelegální výrobě padělaných cigaret a jejich uváděním na trh, čímž jenom na daní vznikla škoda přesahující významně 400.000.000 Kč. Následky daného trestného činu tak soud hodnotí jako vysoce závažné, neboť jednáním obžalovaných byla způsobena škoda na vícero věcech, ale především škoda přesahující více než 40x spodní hranici způsobené škody pro danou právní kvalifikaci, což jsou okolnosti ve smyslu ustanovení § 42 písm. k), m) trestního zákoníku, které oběma obžalovaným v dané věci výrazně přitěžují. Z hlediska způsobu provedení trestného činu a okolností, za nichž byl spáchán, je podstatné, že se jedná o trestný čin dokonaný a trvající delší dobu.
8. Výrazně se pak z hlediska povahy a závažnosti trestného činu liší zjištění k osobě pachatele (mysleny okolnosti rozhodné pro spáchání trestného činu v daném čase), které jsou proto v následujících odstavcích rozvedeny jednotlivě k oběma obžalovaným.
9. U obžalovaného [REDACTED] je třeba míru jeho zavinění (§ 39 odst. 2 trestního zákoníku) hodnotit jako vysoce přitěžující. Z porízených odposlechů zejména ve voze Škoda Scala (*srov. čl. 4282-4305 ze sv. 14 trestního spisu*) je totiž patrné, že tento obžalovaný nejen dobře věděl, o jaký druh trestné činnosti se jedná, pravidelně se spoluobžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] (a v posledním případě i [REDACTED]) řeší obavy ze zadržení policií, sledování policií, rizika zachycení převozu na kamerách, a zároveň při tom opakovaně řeší, kam je třeba převézt „krabice“, chtěl se tedy evidentně na trestné činnosti podílet po co nejdélnější možnou dobu. Rozhovory tohoto druhu byly zachyceny nejméně ve dnech 27. 1. 2020, 29. 1. 2020, 30. 1. 2020, 5. 2. 2020, 7. 2. 2020, 19. 2. 2020, 25. 3. 2020. Tyto důkazy tvrzení dle názoru soudu jasně vyvrací klíčovou námitku obhajoby, totiž že se trestné činnosti obžalovaný dopustil toliko v nepřímém úmyslu. Soud má naopak na základě těchto zjištění za prokázané, že obžalovaný se chtěl se na trestné činnosti podílet, tedy, že jednal v přímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Další podstatnou námitkou obhajoby proti státním zástupcem navrhované výši trestu bylo to, že obžalovaný [REDACTED] se na trestné činnosti podílel v mnohem menší míře než obžalovaní, kteří uzavřeli se státním zástupcem dohodu o vině a trestu. Ani s tímto závěrem však nemůže soud vzhledem k provedenému dokazování souhlasit. Zejména protokoly o sledování osob a věcí (*srov. sv. 12. – 14. trestního spisu*) dokládají, že jakkoli měl v celém jednání obžalovaný [REDACTED] odlišnou úlohu než obžalovaní

██████████ a ██████████, kteří v podstatě vše organizovali, a obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████, kteří zejména pracovali ve skladech, jeho míra přispění ke spáchání trestného činu ve smyslu ustanovení § 39 odst. 7 písm. a) trestního zákoníku byla se jmenovanými naprosto srovnatelná. Obžalovaný ██████████ fungoval jako řidič mezi jednotlivými sklady, ovšem s takovou frekvencí, že v některých měsících se jen těžko mohl významněji věnovat ještě jiné podnikatelské činnosti. Konkrétně se jedná o měsíce říjen 2020 a březen 2020, kdy se ve sledovaných objektech vyskytoval během celkem 12 dnů, a měsíce listopad 2020 a únor 2021, kdy se ve sledovaných objektech vyskytoval během celkem 11 dnů, přičemž v drtivé většině případů obžalovaný během jednoho takového dne provedl několik jízd. Mimoto obžalovaný v měsících prosinci 2020 a dubnu 2021 stejným způsobem mezi sledovanými objekty jezdil během 7 dnů, a pouze v lednu 2021 takto jezdil pouhé 3 dny. Rovněž v době od července do září 2020 se obžalovaný ve sledovaných objektech každý měsíc vyskytl několikrát. Pokud by soud vyčíslil četnost jednotlivých záhytů při sledování, vyplynulo by z takového přehledu, že obžalovaný ██████████ se ve sledovaných objektech vyskytoval pouze o málo častěji než spoluobžalovaní ██████████ a ██████████, za to ale výrazně častěji než spoluobžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████. Navíc jak výše řečeno opakovaně řešil s ostatními, jak trestnou činnost lépe skrýt apod. S ohledem na uvedené má soud za to, že obžalovaný ██████████ byl podstatným článkem ve fungování celé skupiny spolupachatelů. Mimo to je vzhledem k časovému vymezení skutku a formě zavinění na straně obžalovaného patrné, že se předmětného trestného činu obžalovaný přitom dopustil s rozmyslem, což je další přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 písm. a) trestního zákoníku, neboť první schůzky se zúčastnil již v červenci 2020. Jiné přitěžující ani polehčující okolnosti ve vztahu k osobě pachatele, a to včetně např. zmenšené přičetnosti obžalovaného ve smyslu ustanovení § 40 trestního zákoníku, soud v dané věci neshledal.

10. Naproti tomu soud posoudil naprosto odlišně míru zavinění dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku u obžalovaného ██████████. U tohoto obžalovaného nebylo žádným důkazem prokázáno zavinění ve formě přímého úmyslu, a za prokázanou tak u něho má soud protokoly o sledování osob a věcí toliko nepřímou úmyslnou formu zavinění ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť dle názoru soudu vzhledem k dlouhodobosti trestné činnosti musel obžalovaný nejen vědět, ale i být srozuměn s nelegální povahou jím takto vydělaných prostředků. Rovněž míra přispění ke spáchání trestného činu ve smyslu ustanovení § 39 odst. 7 písm. a) trestního zákoníku je u tohoto obžalovaného diametrálně odlišná, neboť ten nelegálně vyrobené zboží či jeho komponenty převezl toliko ve třech turnusech 12. - 13. 9., 29. - 31. 10. a 25. - 29. 11. 2019, a dále ještě v jednom případě dne 21. 2. 2020. Mimoto se zúčastnil pouze jedné schůzky v červenci 2019. Celkově se obžalovaný vyskytoval ve sledovaných objektech v řádově nižších počtech případů, neboť o něho šlo pouze o několik málo desítek případů, kdežto např. u obžalovaného ██████████ o několik set případů. U tohoto obžalovaného lze tedy konstatovat, že byl skutečně jen řidičem, který využil nabídky snadného, byť zjevně ne zcela legálního, výdělků, ale rozhodně nebyl nezbytným členem dané skupiny, jako ostatní spoluobžalovaní, neboť v podobné formě, byť s ještě nižší frekvencí, která již vůbec nedovoluje dovodit úmyslné zavinění, se na trestné činnosti podíleli i další řidiči kamionů.
11. Pokud dále soud zvažoval ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku další **okolnosti na straně obžalovaných**, dospěl k těmto závěrům. Z hlediska osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů je podstatné, že oba obžalovaní žijí na českém území dlouhodobě, oba ve stabilních vztazích se svými manželkami a oba mají vyživovací povinnosti ke svým dětem (obžalovaný ██████████ má tři nezletilé děti a obžalovaný ██████████ dvě zletilé, ovšem jeho dcera dosud studuje). Jejich majetková situace je



oficiálně horší, než se zdá být reálné, neboť finančním šetření specifikovaným nebylo zjištěno, že by disponovali významnějším majetkem, zároveň však oba obžalovaní dlouhodobě podnikají a splácí hypotéku na zakoupené domy. Jejich dosavadní způsob života lze považovat za řádný, neboť nebyli přestupkově postihováni ani trestáni, což lze považovat za polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 41 písm. a), p) trestního zákoníku. Z hlediska možností jejich nápravy pak je třeba zdůraznit excesivní charakter jejich současného provinění. Soud proto nepochybuje o tom, že oba obžalovaní jsou nejen vysoce motivováni, ale rovněž také kompetentní k tomu, aby se v budoucnu vystříhali jakékoli trestné činnosti. Taková zjištění soud v této věci vnímá jako důvod k uložení mírnějšího trestu. Prezentovaný postoj k trestnému činu v trestním řízení oběma obžalovaným rovněž výrazně polehčuje. Obžalovaní totiž napomáhali v objasňování trestné činnosti před soudem ve smyslu ustanovení § 41 odst. m) trestního zákoníku tím, že prohlásili svou vinu, což je navíc místě zohlednit výrazně i ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Celkově tedy byla veškerá zjištění k osobě obžalovaných na místě hodnotit výrazně v jejich prospěch.

12. Pokud jde o **další kontextová zjištění dané trestné činnosti**, přitěžuje oběma obžalovaným, že spáchali více trestných činů ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) trestního zákoníku a zohlednit bylo třeba z hlediska druhu trestu jejich snahu získat trestnými činy majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 39 odst. 8 trestního zákoníku. Následně již soud ve smyslu ustanovení § 38 odst. 3 trestního zákoníku a § 39 odst. 3 a 4 trestního zákoníku nezjistil žádná další zjištění, která by na uložení trestu měla mít výraznější vlivu.
13. Soud na základě shora uvedených zjištění zvažoval, jaký **druh trestu** obžalovaným uložit. V daném případě je jednoznačně na místě ukládat trest represivního charakteru, ostatně zákonná sazba jiný druh trestu jako samostatný ani nepřipouští. Vzhledem k zjištěnému charakteru trestné činnosti pak byly jednoznačně splněny i zákonné podmínky pro ukládání doplňujícího peněžitého trestu. Tresty pak jsou ukládány za trestné činy naplňující znaky kvalifikovaných skutkových podstat daného zločinu. K nim patří zejména zjištění ke spáchání obou trestných činů ve velkém rozsahu a s více osobami (ve spolupachatelství). Proto jsou také výše akcentována zejména zjištění, která se neprojevila již v právní kvalifikaci jednání obžalovaných, ale v zásadě toliko při úvahách o výměře trestů.
14. Pokud pak soud pro **určení výchozího bodu** svých úvah o přiměřené **výměře trestů** ukládaných obžalovaných volil srovnání trestů spáchaných za obdobnou daňovou trestnou činnost (když ohledně § 268 odst. 4 trestního zákoníku nejsou k dispozici potřebná data)<sup>1</sup>, zjistil, že v posledních pěti letech bylo za obdobnou trestnou činnost postihováno čtyřicet sedm pachatelů, nepodmíněným trestem odnětí svobody třicet jedna z nich, přičemž v rámci této skupiny byl nejčastěji vyměřován trest odnětí svobody pět až šest let. V úvahu však soud musel vzít změnu právní kvalifikace v důsledku navýšení hranic škod. I z těchto důvodů má soud v dané věci za to, že povaha a závažnost jednání obžalovaného z výše uvedených důvodů výrazně převyšuje obvyklou míru, a to mimo výše uvedených skutečností i vzhledem k posunu hranice škody. I po posunutí hranice škody velkého rozsahu ze 7,5 milionu korun na 10 milionů korun totiž platí, že obžalovaní zkrátili daň v hodnotě čtyřicetkrát vyšší než je spodní hranice pro danou skutkovou podstatu. Ze všech těchto důvodů by úvahy soudu o výměře trestu odnětí svobody bez dalšího směřovaly nejméně kolem třetí čtvrtiny zákonné trestní sazby, tedy zhruba v intencích původního návrhu státního zástupce v obžalobě. Ovšem to vše jen za předpokladu doplnění tohoto druhu peněžitého trestem, jehož výměra by dorovnávala při případné přeměně na trest odnětí svobody výměru trestu až do výše horní hranice trestní sazby. Pouze celková kompilace trestů tak, aby byla beze zbytku využita zákonná trestní sazba, je jako výchozí

---

<sup>1</sup> viz webová aplikace jaktrestame.cz

bod přiměřená povaze a závažnosti dané trestné činnosti. Nicméně závěr soudu o možnosti uložit v daném případě obžalovaným výrazně shovívavější tresty přes obrovské škodné následky velmi zesiloval zejména postoj obžalovaných, kteří prohlásili svou vinu a zjištění k osobám obžalovaných.

15. Z těchto všech důvodů soud nakonec **obžalovanému** [REDAKCE] vyměřil trest odnětí svobody v trvání šesti let. Snížení o více než dva a půl roku oproti výchozímu bodu trestání dle názoru odpovídá výše uvedeným zjištěním v jeho prospěch. Zároveň míra jeho přispění k dané trestné činnosti rozhodně neodůvodňuje, aby byl jemu vyměřený trest mírnější než u obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], nota bene za situace, kdy tito se na daném trestu dohodli se státním zástupcem.
16. Obžalovanému [REDAKCE] pak soud vyměřil trest ve výměře tři roky, tedy za použití ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku trest mimořádně snížený. Důvody pro použití daného zákonného ustanovení má soud za naplněné nejen výjimečně stabilizovanými osobními poměry na straně obžalovaného, jakož i dalším zjištěním k jeho osobě, včetně jeho prohlášení viny, ale oproti ostatním obžalovaným ve velmi nízké míře zavinění a míře přispění ke spáchání trestné činnosti. Užití tohoto výjimečného institutu ostatně navrhoval u tohoto obžalovaného sám státní zástupce. Zohlednit bylo pak v souladu s argumentací obhajoby v jeho případě rovněž konsekvence v úvahu přicházejícího azylového řízení, neboť ve smyslu ustanovení § 87d odst. 2 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, hrozí reálně zrušení přechodného pobytu na českém území v případě uložení více než tříletého trestu nejen obžalovanému, ale podle § 87f odst. 1 téhož zákona i jeho rodinným příslušníkům. Ze všech těchto důvodů měl soud za přiměřené, aby při užití mimořádného snížení trestu odnětí svobody trest odnětí svobody u tohoto obžalovaného odpovídal polovině výměry ostatních spoluobžalovaných.
17. Pro výkon tohoto druhu trestu byli oba obžalovaní při splnění zákonných podmínek zařazeni do věznice s ostrahou.
18. Na takové tresty je však se shora uvedených důvodů možno nahlížet jako na odpovídající pouze při současném uložení peněžitých trestů, které dokreslují závažnost následku dané trestné činnosti včetně jejího majetkového prospěchu.
19. Proto soud jako další trest uložil **obžalovanému** [REDAKCE] trest peněžitý ve výměře 300 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši 600.000 Kč. Majetkové poměry obžalovaného rozvedené výše jsou sice horší, avšak uložení peněžitého trestu nevylučují, a jestliže počet denních sazeb odpovídá ve smyslu ustanovení § 67 odst. 3 trestního zákoníku povaze a závažnosti daných trestných činů, výše denní sazby za použití pomocného kritéria dle ustanovení § 39 odst. 8 trestního zákoníku odráží výši majetkového prospěchu v dané věci. Vzhledem k pravidlům novely trestního účinné od 1. 10. 2020 pak nebyl k peněžitému trestu již stanoven náhradní trest odnětí svobody, neboť ten nyní vyplývá přímo z mechanismu zakotveného v ustanovení § 68 odst. 3 trestního zákoníku. Z téhož novelizovaného rozhodnutí pak vyplývá, že dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. K tomuto nově výslovně zakotvenému pravidlu trestání proto bylo rovněž přihlédnuto při stanovení shora uvedené výměry trestu odnětí svobody.
20. Za využití obdobných úvah pak soud stanovil trest peněžitý rovněž **obžalovanému** [REDAKCE], ovšem ve výměře 365 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 365.000 Kč. V jeho případě se povaha a závažnost daných trestných činů projevila na počtu stanovených denních sazeb i tak, aby dvojnásobek počtu denních sazeb dosahoval v součtu se stanoveným trestem odnětí svobody již dolní hranice zákonné trestní sazby pro

danou trestnou činností, což ve svém souhrnu za využití jiného rozložení jednotlivých druhů trestů v podstatě odpovídá závěrečnému návrhu státního zástupce. Výše denní sazby za použití pomocného kritéria dle ustanovení § 39 odst. 8 trestního zákoníku odráží výši majetkového prospěchu v dané věci ovšem s přihlédnutím k výše rozvedeným úvahám je u tohoto obžalovaného vzhledem k minimálnímu podílu na dané trestné činnosti opět poloviční oproti ostatním obžalovaným.

21. Oběma obžalovaným pak soud umožnil s přihlédnutím k výsledkům finančního šetření uhradit peněžité tresty ve splátkách stanovených ve výroku rozsudku.
22. Ve svém celku tedy oba tresty odpovídající míře provinění obou obžalovaných.

#### IV. Nároky poškozeného

23. K trestnímu řízení se připojila poškozená společnost PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl s nárokem na náhradu škody ve výši 720 Kč a nemajetkové újmy ve výši 100.480 Kč, tedy s nárokem v celkové výši 101.200 Kč.
24. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
25. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted],  
[redacted], [redacted] a [redacted],  
uplatněný nárok poškozené společnosti akceptovali v rámci sjednané dohody o vině a trestu. Vzhledem k počtu zabavených cigaret zn. Marlboro (480 ks) a od něj odvozené výše škody stanovené obvyklou prodejní cenou jedné cigarety (1,50 Kč) měl soud nárok na náhradu škody ze strany poškozené společnosti ve výši 720 Kč za oprávněný. Obdobně lze mít za přiměřený i nárok poškozené společnosti na nemajetkovou újmu vzniklou zneužitím ochranné známky u jednotlivých zabavených cigaret (1 Kč za 1 ks), a dále i částku 100.000 Kč požadovanou za zneužití ochranné známky na 41.287 ks zajištěných přířezů a 212 kotoučů náustkového papíru opět neoprávněně opatřených ochrannou známkou Marlboro. Proto soud náhradu škody ve výši 720 Kč a náhradu nemajetkové újmy ve výši 100.480 Kč poškozené společnosti přiznal jednotlivými výše uvedenými výroky a k náhradě zavázal vždy všechny obžalované společně a nerozdílně.

#### V. Ochranné opatření

26. Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku může soud uložit ochranné opatření zabránění věci, jestliže nebyl uložen trest propadnutí věci uvedené v § 70 trestního zákoníku, a věc ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu.
27. V daném případě soud považuje za podstatné zejména to, že ve výroku popsané věci, jsou věcmi, u nichž nebyl zjištěn vlastník, a to ani mezi obžalovanými, tudíž ohledně těchto věcí nebylo možné uložit trest propadnutí věci. Důvodem naplňující podmínky daného ustanovení je skutečnost, že jak vyplývá z výše uvedeného, byly všechny výše uvedené již v minulosti použity ke spáchání zločinu, a jednoznačně i vzhledem k jejich charakteru lze mít za vysoce reálné riziko, že budou sloužit ke spáchání zločinu znovu. Jedná se totiž buď o nelegálně vyrobené tabákové cigarety, případně o tabák, strojní zařízení či věci sloužící

nebo určené pro zpracování tabáku a nelegální výrobu cigaret a jejich skladování či distribuci. Soud má proto za jednoznačně splněné všechny podmínky podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku pro rozhodnutí o zabránění těchto věcí. Ve smyslu § 104 odst. 1 trestního zákoníku se právní mocí tohoto rozsudku stává vlastníkem zabraných věcí stát.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

České Budějovice 26. července 2021

Mgr. Ondřej Kubů, v. r.  
předseda senátu