



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Kučery, Ph.D. a přísedících Jaroslavy Sýkorové a Aleny Novákové v hlavním líčení konaném dne 30. ledna 2024,

takto:

Obžalovaní

[jméno FO]

narozen [Datum narození zainteresované osoby 0/0], trvale bytem [adresa]

[tituly před jménem] [jméno FO]

narozen [datum], trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/2]

[jméno FO]

narozen [datum], trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/1], adresa pro doručování [adresa], [adresa],

a

obžalovaná právnická osoba [právnická osoba]

[Anonymizováno]: [IČO], se sídlem [Adresa zainteresované osoby 0/0]

jsou vinni, že

[jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO], jako jednatelé obchodní korporace [právnická osoba], [Anonymizováno]: [IČO], se sídlem [adresa] - [právnická osoba], a jako její společníci, každý s podílem 1/3, v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, v souvislosti s podnikatelskou činností společnosti a na její odpovědnost,

a obchodní korporace [právnícká osoba], [Anonymizováno]: [IČO], se sídlem [adresa] - [právnícká osoba], jejich jednáním ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim:

[jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] po předchozí společné domluvě, poté kdy dne 3. 8. 2018 založili společnost [právnícká osoba] s předmětem činnosti „činnost pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí ve smyslu zákona číslo 38/2004 Sb.“,

v období od 1. 10. 2018 do blíže nezjištěné doby, nejméně však do 18. 10. 2018 jako podřízení pojišťovací zprostředkovatelé vykonávající činnost pro pojišťovací zprostředkovatelskou společnost Broker Team a.s., IČ: 274 26 181, se sídlem Ovocný trh č. 572/11, 110 00 Praha 1 (dále jen Broker Team a.s.) - [jméno FO] na základě Smlouvy o spolupráci č. [hodnota] ze dne 1. 8. 2007 včetně dodatků, a [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] jako jednatelé společnosti [právnícká osoba], [Anonymizováno]: [IČO], se sídlem [adresa] - [právnícká osoba] na základě Smlouvy o spolupráci č. 33 ze dne 1. 2. 2016 včetně dodatků,

v úmyslu převést správu pojistných smluv z pojišťovací zprostředkovatelské společnosti Broker Team a.s., na jimi založenou společnost [právnícká osoba], poskytnout jí tak clientské informace, opatřit pojistný kmen a z něj plynoucí výnosy z provizí z pojistných smluv, a současně si tak zajistit prospěch coby společníkům a jednatelům [právnícká osoba],

stávajícím pojistníkům, resp. jejich zástupcům ohledně jejich pojistných smluv dosud spravovaných společností Broker Team a.s. poskytli informaci, že ukončí svou činnost coby podřízení pojišťovací zprostředkovatelé pro dosavadní pojišťovací zprostředkovatelskou společnost (Broker Team a.s.), že budou vyvíjet shodnou činnost v rámci jiného subjektu ([právnícká osoba]), kterou po projevení zájmu na další spolupráci ze strany klientů (pojistníků) následně doplnili sdělením, že jim mohou pomoci na tento subjekt převést správu pojistných smluv, včetně potřebné administrativy,

a poté, kdy na základě takových informací a nabídky převodu správy pojistných smluv na nový subjekt, pojistníci projevíli zájem, aby pro ně obžalovaní vykonávali činnosti, které lze obsahově podřadit pod termín správa pojištění a pojistných smluv, jim [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] v době od 2. 10. 2018 do 8. 10. 2018 připravili a předložili k podpisu potřebné dokumenty k převodům - výpovědi plných mocí pro poškozenou společnost, žádosti o převod správy pro pojišťovny a plné moci pro [právnícká osoba], v nichž byla vymezena obsahová náplň budoucí spolupráce a vyplývala z nich vůle obžalovaných být takovou nabídkou vázán, bude-li klientem přijata,

načež [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] dne 11. 10. 2018 doručili poškozené společnosti Broker Team a.s. své výpovědi smluv o spolupráci, to s úmyslem nadále vyvíjet činnost pouze v rámci [právnícká osoba], pro kterou získali správu dostatečně rozsáhlého pojistného kmene,

a výše uvedené dokumenty podepsané pojistníky zaslali dne 12. 10. 2018 poškozené společnosti a příslušným pojišťovnám, v důsledku čehož došlo k převodu správy pojistných smluv z poškozené společnosti na [právnícká osoba],

čímž porušili [jméno FO] nejméně čl. 5.1. a čl. 5.4. Smlouvy o spolupráci č. 15 ve znění dodatku č. 2 a [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] nejméně čl. 5.1. a čl. 5.4. Smlouvy o spolupráci č. 33 ve znění dodatku č. 1 (a též je doplňující dohody o mlčenlivosti – čl. 3.2., 3.8., 4.2.), kterým byli zavázáni po dobu účinnosti Smlouvy o spolupráci, zachovávat povinnost mlčenlivosti o všech smlouvách a klientech poškozené, nesdělít žádné údaje získané od poškozené při své činnosti bez jejího souhlasu třetím osobám nebo je využít pro sebe či třetí osoby, pokud by to bylo v rozporu se zájmy Broker Team a.s., a dále nevykonávat na vlastní nebo cizí účet činnost, která by měla soutěžní povahu ve vztahu k podnikání poškozené, zejména tu činnost, kterou vykonává obchodní

manažer pro poškozenou, nedá-li k tomu předseda představenstva poškozené předchozí písemný souhlas,

příčemž uvedeným způsobem iniciovali a realizovali k datu 1. 11. 2018, resp. 12. 11. 2018 (datum převodu smlouvy), převod správy následujících pojistných smluv na [právnícká osoba]:
[jméno FO] u pojistníků s pojistnými smlouvami:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	16 830,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	21 533,00
[Anonymizováno]	Transway s.r.o.	6534856	3 150,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 440,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	464,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	614,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 616,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	38,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	13,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	306,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	252,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	272,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	504,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 752,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	384,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	629,00
[Anonymizováno]	[Anonymizováno] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	240,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	376,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	775,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 991,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	480,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	356,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	100,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 373,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 086,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	488,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	3 102,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	3 006,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 224,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	264,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	390,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	46,00

[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	35,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	80,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	Truck centrum Strakonice s.r.o.	26072360	52,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	106,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	9,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	236,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	186,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	415,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	257,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	7,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	363,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	281,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	363,00
[Anonymizováno]	[Anonymizováno] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	91,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	63,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	290,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	267,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	19,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 063,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	522,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	8,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	423,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	360,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 791,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	424,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 791,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 791,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	304,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	114,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	10,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	82,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	21,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	63,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	432,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	232,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	145,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	141,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	50,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	4,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	148,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	6505300406	139,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	414,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	182,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	357,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	756,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 556,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	394,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	468,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	10,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	679,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	588,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	623,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	665,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	630,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	945,00

[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	630,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	630,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	679,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	679,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	707,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	1 526,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	4 415,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	847,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	590,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	181,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	181,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	590,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	371,00

[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	812,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	547,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	180,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	1 918,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	5 376,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	1 918,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	5 376,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	1 694,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	5 376,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	2 191,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	5 376,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	2 338,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	4 984,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	5 376,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	2 261,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	164,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	32,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	36,00

[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	112,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	72,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	72,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	40,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	124,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	240,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	220,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	52,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	84,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	36,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	84,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	36,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	400,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	268,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	152,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	420,00

[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	420,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	152,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	596,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	268,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	32,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	72,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	292,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	156,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	74,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	247,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	108,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	56,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	384,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	132,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	80,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	80,00

[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	80,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	100,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	68,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	1497642	14,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 114,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	357,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	777,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	316,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 231,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	484,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	134,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	121,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	134,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	45,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	63,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	236,00

[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	140,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	140,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	152,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	164,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	32,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	164,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	32,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	12,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	12,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	12,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	4,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	12,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	284,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	928,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	130,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	176,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	45,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 269,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	484,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	45,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	6,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	240,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	6,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	318,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	209,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	312,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	708,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	252,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	486,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	546,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	6,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	96,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 028,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	594,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	18,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	247,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 644,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	246,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	216,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	120,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	546,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 594,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	594,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 520,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	171,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	18,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	672,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	18,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	122,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	114,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	68,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	84,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	114,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	365,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [Anonymizováno]	[Anonymizováno]	86,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	52,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	154,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	154,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	40,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	336,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	84,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	194,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	36,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	40,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	42,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	18,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	50,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	46,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	46,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	58,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	322,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	168,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	154,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	62,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	216,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	52,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	54,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	194,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	72,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	62,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	60,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	74,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	74,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	78,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	240,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	278,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	298,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	254,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	240,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	78,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	86,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	86,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	86,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	86,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	252,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	286,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	88,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	92,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	72,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	88,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	108,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	108,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	112,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	112,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	250,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	324,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	316,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	316,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	184,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	130,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	154,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	318,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	114,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	102,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	8,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	76,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	326,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	346,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	324,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	324,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	324,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	394,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	166,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	252,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	338,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	440,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	522,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	192,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	112,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	509,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	191,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 646,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	306,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 912,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 656,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	880,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	416,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	416,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	296,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	104,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	408,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 872,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	80,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	448,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	448,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	334,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	55,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 672,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 008,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	256,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	600,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 904,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	220,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 054,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 904,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 904,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	400,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	32,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	712,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	880,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 016,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	464,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 672,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 672,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 672,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	520,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	184,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	320,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	699,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 192,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 192,00

[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 192,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	488,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 904,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 200,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 132,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 828,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 080,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 696,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 280,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 280,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	65,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	9,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	152,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 904,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	16,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	31,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	552,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	304,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 032,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	89,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	35,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 640,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 540,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	-102,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	792,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	364,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	227,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 296,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	109,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	464,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	406,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	464,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	17,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	432,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	125,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 381,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	464,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 284,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	240,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	480,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	480,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	904,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	480,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	339,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 472,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 920,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	-128,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 920,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 216,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	480,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	928,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 368,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	928,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 939,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 168,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 232,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	872,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	944,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	960,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	528,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	528,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	528,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	263,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	263,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	544,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	416,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	856,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	520,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	384,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	712,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	568,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	152,00

[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	416,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	504,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	392,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	188,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	384,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	384,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	384,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	384,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 312,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	722,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 624,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 624,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 624,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 464,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 080,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	4 827,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	314,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	50,00
[Anonymizováno]	Autospol [jméno FO], s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 879,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 414,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 007,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	208,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	32,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	256,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	122,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	4 115,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	32,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	296,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	264,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	304,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	93,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	880,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	58,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	880,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	609,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	403,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	912,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	69,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 552,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	3 874,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 040,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	592,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	176,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 960,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	492,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	400,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 376,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	41,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	41,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	4 984,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	41,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	371,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	371,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 480,00

[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	237,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	237,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	760,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	760,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	760,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	960,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	760,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	952,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 454,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	960,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	448,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00

[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 516,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 864,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	5 032,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	152,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	520,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	760,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	736,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	24,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	75,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	672,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	75,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	75,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	672,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	637,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	1 414,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	334,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	504,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	70,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	8,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	177,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 512,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	462,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	233,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	24,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 856,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 856,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	186,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 744,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	752,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	456,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	456,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	108,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	112,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	732,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 976,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	696,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	216,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	126,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	398,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	276,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	656,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	152,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	258,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 080,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 032,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	50,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	288,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 408,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	163,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	546,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	3,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	59,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	212,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	616,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	304,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 896,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 056,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 056,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	496,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 594,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	558,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	234,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	156,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	1 584,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	184,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	99,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	784,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	164,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	184,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	96,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	264,00

[Anonymizováno]	Autospol Čádek, s.r.o.	43841228	784,00
[Anonymizováno]	Autospol Čádek, s.r.o.	43841228	2 040,00
[Anonymizováno]	Autospol Čádek, s.r.o.	43841228	2 040,00
[Anonymizováno]	Autospol Čádek, s.r.o.	43841228	117,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	132,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	104,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	92,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	216,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	132,00
[Anonymizováno]	Autospol Čádek, s.r.o.	43841228	24,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	156,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	916,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	72,00

[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 968,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	256,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	784,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	424,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	608,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	171,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 064,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	1 968,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	592,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	296,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	274,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	286,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	90,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	90,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	3 288,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	5 063,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 063,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	207,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	8,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	720,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 040,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	1 664,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	424,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 048,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	13507770	85,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	504,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	102,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	171,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	233,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	17,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	546,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 162,00
[Anonymizováno]	Autospol [jméno FO], s.r.o.	43841228	5 079,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	2 351,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	931,00
[Anonymizováno]	Hary trans s.r.o.	01497642	931,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 791,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	2 239,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 593,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	750,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 593,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 593,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	64,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	192,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	32,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	665,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	485,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	279,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	233,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	176,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	423,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	204,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	703,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	546,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 593,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	617,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 202,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	132,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	1 092,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	191,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	177,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	3 593,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	618,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	130,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	248,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	76,00

[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	72,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	4 792,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	3 032,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	196,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	212,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	1 500,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	148,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	252,00
[Anonymizováno]	STRAKONSPED s.r.o.	26037530	72,00
[Anonymizováno]	Protom Strakonice s.r.o.	43841252	20,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	984,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	984,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	424,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	2 047,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	10,00
[Anonymizováno]	K+P Transport	26025647	704,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	496,00
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 163,00
[Anonymizováno]	Autospol Čadek, s.r.o.	43841228	175,00

[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	1 038,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	4 531,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	12 377,00
[Anonymizováno]			
[Anonymizováno]			
[Anonymizováno]			

[tituly před jménem] [jméno FO] u pojistníka s pojistnou smlouvou:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	[jméno FO] [jméno FO]	[Anonymizováno]	87,00

[jméno FO] u pojistníků s pojistnými smlouvami:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	508,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	404,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	867,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	896,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 040,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 040,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	428,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	280,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	501,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 728,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 653,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 738,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 493,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	356,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	208,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	8,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 653,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	2 744,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	220,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	256,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	104,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	532,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	54,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 576,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	73,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	272,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	344,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	364,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	280,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	352,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	440,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	81,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	764,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	764,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	552,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	764,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	764,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	376,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	376,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	376,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	376,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	452,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	768,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	736,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	612,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	768,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	692,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	925,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	606,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	869,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	692,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 044,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	948,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 044,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 488,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 488,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	552,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	484,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	668,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	668,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	236,00

[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	400,00
[Anonymizováno]	Václav Cimburek - CIVA Trans	10315047	1 796,00

[jméno FO] s [tituly před jménem] [jméno FO] u pojistníků s pojistnými smlouvami:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	Havetrans s.r.o.	26503042	414,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	650,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	370,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	370,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	490,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 930,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 930,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 240,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 880,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 880,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 330,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 330,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 600,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 600,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 240,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	490,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 180,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 180,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 560,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	180,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	160,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	190,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	260,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	290,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	250,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	700,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	260,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	780,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	780,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 100,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 650,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	530,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 790,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 790,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	300,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	679,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 019,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 559,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 180,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 180,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 230,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 230,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	3 380,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	490,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	840,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	470,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	380,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	730,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	490,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	730,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	21,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	21,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	216,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	216,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	40,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	550,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	420,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	39,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 529,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	4 533,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 380,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 380,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	549,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	549,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	40,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	40,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	1 450,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	40,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	40,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	430,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	5 990,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	89,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	179,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	520,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	480,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	480,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	650,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	650,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	650,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	327,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	327,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	357,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	357,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	710,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	710,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	690,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	690,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	460,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	460,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	760,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	760,00

[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	760,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	870,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	870,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	760,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	870,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	870,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	700,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	700,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 930,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	2 680,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	680,00
[Anonymizováno]	Trans Team s.r.o.	27577163	680,00

[jméno FO] s [tituly před jménem] [jméno FO] u pojistníků s pojistnými smlouvami:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	354,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	879,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	327,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	327,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	408,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	192,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	192,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	192,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	60,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	294,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	309,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	291,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	234,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	234,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	504,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	424,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	424,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	330,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	312,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	528,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	552,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	520,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	552,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	432,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	448,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	640,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	481,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	448,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	520,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	520,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	149,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	430,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	592,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 401,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 144,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 401,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 150,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	786,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	992,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	992,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	464,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 860,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 480,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	824,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	520,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	225,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	712,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	712,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	744,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	568,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	568,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	920,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	945,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	849,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 724,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 425,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	504,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	879,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 242,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	332,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	446,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	107,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	64901254	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	118,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	465,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	680,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	446,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	446,00

[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	263,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	598,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	777,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	663,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	279,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	773,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	773,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	596,00

[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	581,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	606,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	606,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	606,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	528,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	599,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	621,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	621,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	591,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	587,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	263,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	263,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	263,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	702,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	630,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 203,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	243,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	243,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	752,00

[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	283,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	283,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	261,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	261,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 122,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 122,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 642,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 642,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	315,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	315,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	243,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	243,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	259,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	777,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 792,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 776,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	520,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	882,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	260,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	260,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 776,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	784,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	333,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	813,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	813,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 120,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	273,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	342,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	807,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 591,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	760,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	566,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	566,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	390,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	498,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	567,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 839,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	502,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 674,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	576,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	576,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 596,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	648,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	246,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	246,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 640,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	560,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	459,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	156,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	135,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	222,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	27,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	6,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	27,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	152,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	664,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	32,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	32,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	32,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	362,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	392,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	659,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	291,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 864,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 904,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 087,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	80,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 371,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 371,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	8,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	3 801,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	96,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	152,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	152,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	152,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	152,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 391,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 391,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00

[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	682,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	222,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	584,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 208,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 864,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 864,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	3 413,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	3 413,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 440,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 440,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	832,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	459,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	[jméno FO]	[Anonymizováno]	43,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 440,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	8,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	560,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	664,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00

[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	129,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	398,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	559,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	219,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 977,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	399,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 903,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	151,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 904,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	32,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 904,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 423,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 080,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 552,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 627,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	104,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	576,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	879,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	768,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	699,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 122,00
[Anonymizováno]	Gargitrans s.r.o.	29133513	1 776,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 122,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	400,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 208,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 208,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 752,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	456,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	8,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	133,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	3 413,00

[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	2 440,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	3 413,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	151,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	1 566,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	4 680,00
[Anonymizováno]	Autodoprava Chalupecký	27113752	453,00

[jméno FO] společně [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO] u pojistníků s pojistnými smlouvami:

Číslo smlouvy	Pojistník	IČO (DIČ)	Provize výsledek
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	358,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	617,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	617,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	460,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	663,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	663,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	484,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	706,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	706,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	505,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	505,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba [Anonymizováno] M & K s.r.o.	62909649	505,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	505,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	684,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 011,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 011,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 011,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 113,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 191,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 191,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 191,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 191,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 277,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 277,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 277,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 365,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 477,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 477,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 656,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 656,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 363,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 363,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 363,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 382,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	252,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	404,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	325,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	538,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	467,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	400,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	449,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	489,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	333,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	443,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 184,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 184,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 184,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 184,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	527,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	210,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	447,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	237,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	447,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	362,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 490,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	564,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	564,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	564,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 796,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 475,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 293,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 293,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 293,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 293,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	2 082,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	509,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 382,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 382,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba [Anonymizováno] M & K s.r.o.	62909649	2 116,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	2 153,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	2 016,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	2 278,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	575,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	476,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 150,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava [jméno FO] M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	455,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	498,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	673,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	498,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	498,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	834,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	413,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	122,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	93,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	9,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	9,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	122,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	842,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 683,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	876,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	677,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	677,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	876,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	774,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	567,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 827,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	55,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 827,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	259,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 827,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	122,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 683,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 150,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	235,00

[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 329,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	234,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	3 328,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	647,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	673,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	210,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	210,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	567,00
[Anonymizováno]	Doprava Záruba M & K s.r.o.	62909649	1 858,00

s tím, že ve všech výše specifikovaných případech se jednalo smlouvy vedené u Generali Česká pojišťovna, a.s. pouze v případě smluv č. [hodnota] a [Anonymizováno] pojistníka [jméno FO] o smlouvy vedené u ČSOB pojišťovna a.s.,

čímž získali [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] ve prospěch společnosti [právnícká osoba] na úkor společnosti Broker Team a.s. výhodu v podobě získání správy pojistných vztahů vyplývajících z výše specifikovaných pojistných smluv, jakož i z ní pramenící prospěch, který činil nejméně 215 553, 20 Kč,

a společnost [právnícká osoba] jednáním uvedených obžalovaných fyzických osob, které je třeba jí přičítat, získala na úkor společnosti Broker Team a.s. výhodu v podobě získání správy pojistných vztahů vyplývajících z výše specifikovaných pojistných smluv, jakož i z ní vyplývajících prospěch, který činil nejméně 215 553,20 Kč

tedy

obžalovaní [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO], [jméno FO]

společným jednáním jako společníci, členové orgánu a účastníci na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě a jinému výhodu a prospěch dali popud k uzavření smlouvy a uzavřeli smlouvu na úkor jednoho podnikatele,

obžalovaná právnícká osoba [právnícká osoba]

jako podnikatel a účastník na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě výhodu a prospěch dala popud k uzavření smlouvy a uzavřela smlouvu na úkor jednoho podnikatele

tím spáchali

obžalovaní [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO], [jméno FO]

přečin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba]

přečin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný [jméno FO]

Podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 (padesát) denních sazeb po 2 000 (dva tisíce) Kč, celkem tedy 100 000 Kč (sto tisíc) Kč.

obžalovaný [tituly před jménem] [jméno FO]

Podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 (padesát) denních sazeb po 2 000 (dva tisíce) Kč, celkem tedy 100 000 Kč (sto tisíc) Kč.

obžalovaný [jméno FO]

Podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 (padesát) denních sazeb po 2 000 (dva tisíce) Kč, celkem tedy 100 000 Kč (sto tisíc) Kč.

obžalovaná právnická osoba obchodní korporace [právnícká osoba], [Anonymizováno]: [IČO], se sídlem [Adresa zainteresované osoby 0/0]

Podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku, § 15 odst. 1 písm. c), odst. 3, § 18 odst. 1, odst. 2 a § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 trestního zákoníku, k peněžitému trestu ve výměře 100 (sto) denních sazeb po 3 000 (tři tisíce) Kč, celkem tedy 300 000 Kč (tři sta tisíc) Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost Broker Team a.s., IČ: 274 26 181, se sídlem Na Pankráci 322/26, Praha 4 - Nusle, dříve se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavních líčeních soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaní uvedli, že důrazně a kategoricky odmítají, že by se dopustili protiprávního jednání, které je jim obžalobou kladeno za vinu. Do roku 2018 spolupracovali se společností Broker Team a.s., a to na pozici podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele, přičemž tato spolupráce byla, s ohledem na poměrně četné neshody, jež měly podklad především v činnosti této společnosti (např. výpadky a odpojení e-mailového serveru), požadovaném přístupem ke klientům ze strany [jméno FO], předsedy představenstva, ukončena písemnou formou. Z jejich strany nikdy nebyly porušeny sjednané smluvní podmínky, natož jakékoli právní normy. O tom, že jednali vždy v souladu se zákonem, ve prospěch klientů, a nikdy v rozporu se závazky vůči společnosti Broker Team a.s., svědčí mimochodem i dosavadní výsledky civilních sporů, které byly iniciovány společností Broker Team a.s.
3. Popis skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání je z jejich pohledu odlišný oproti skutku, který popsal státní zástupce v podané obžalobě, kdy zjevně reagoval na nepravdivá, a v průběhu přípravného řízení dokazováním zřetelně vyvrácená, tvrzení policejního orgánu, podle nichž měli aktivně kontaktovat fyzické a právnické osoby, respektive jejich zástupce, tedy klienty, a těmto

nabízet uzavření a správu pojistných smluv prostřednictvím zprostředkovatele, společnosti [právnícká osoba] Nově je jim kladeno za vinu, že se dopustili trestné činnosti tím, že tyto subjekty, v souladu se zákonem a povinnostmi podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele, informovali o ukončení této činnosti pro společnost Broker Team a.s. a k jejich výslovné žádosti měli činit úkony vedoucí k tomu, aby správa pojistných smluv byla u společnosti [právnícká osoba] Podotýkají, že jednali nejen v souladu s právními předpisy, ale i v souladu se smluvními vztahy, které měli uzavřeny se společností Broker Team a.s., a na podkladě kterých státní zástupce mylně dovozuje jejich trestní odpovědnost, což potvrdila, mimo jiné, všechna, i nepravomocná, rozhodnutí civilních soudů. Zároveň konstatují, že před komunikací se subjekty uvedenými v obžalobě vyhledali, jako neprávnické, z opatrnosti odborné služby v oblasti práva civilního a pojišťovacího u renomované pražské advokátní kanceláře. Po právní analýze smluvní dokumentace a právního řádu České republiky jim bylo sděleno, že nejen mohou, ale dokonce musí, informovat pravdivě v obžalobě uvedené subjekty (klienty), mimo jiné, o tom, že jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel budou končit spolupráci se společností Broker Team a.s., a u klientů, které tzv. přivedli, či získali pro společnost Broker Team a.s., samozřejmě mohou, přesněji musí, vyhovět jejich případnému požadavku na ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s. Zároveň jim bylo sděleno, že pokud takový klient následně projeví zájem o spolupráci se společností [právnícká osoba], je plně v souladu se zákonem, pakliže spolupráce bude navázána ve stejném rozsahu, jako byla předtím se společností Broker Team a.s. Pokud by tímto stanoviskem nedisponovali, nic by jim nebránilo vyčkat do ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s., a následně tyto klienty uvedené v obžalobě převést do správy společnosti [právnícká osoba] To vše se zdůrazněním, že všichni svědci z řad klientů do jednoho negovali, že by kohokolí o něčem přesvědčovali, či nutili, naopak - klientům pouze sdělili informaci o tom, že jejich spolupráce se společností Broker Team a.s. do budoucna nebude pokračovat. Navíc je pravda, co uvedli někteří svědci, že vždy všem klientům sdělili, opět v souladu se zákonem, že ukončením jejich spolupráce se společností Broker Team a.s. se pro ně nic nemění, neboť by je měla poté kontaktovat oprávněná osoba z této společnosti, která jim sdělí, kdo jim bude poskytovat stejné služby jako oni. Byli to však klienti, kdo si obratem vyžádali informace o jejich dalším kariérním směřování, jakož i o tom, pro jaký subjekt budou dále vykonávat svou činnost. A když projevili výslovné přání, aby pokračovali ve spolupráci s jejich osobami i pod záštitou jiného samostatného zprostředkovatele, a vyžádali si pomoc s potřebnou administrativou, tak na to v souladu se zákonem, při absenci porušení právních norem, či smluvních vztahů, reagovali.

4. Po ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s. byli nadále vázáni kromě dokumentu, který ukončení spolupráce upravil, i celou řadou právních norem, mimo jiné ustanovením § 21 odst. 1 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí). Pokud je tedy pojišťovací zprostředkovatel povinen svoji činnost vykonávat s odbornou péčí a chránit zájmy spotřebitele, tak je logické, že pokud nastalo ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s., museli tuto informaci jednotlivým klientům sdělit, aby mohlo být řádně zajištěno vyřizování jejich klientských potřeb s odbornou péčí a v jejich zájmu. Pokud by tak neučinili, tak by nastalo ohrožení jejich zájmů a porušení jejich zákonných povinností. Ostatně o tom, že tento postup byl správný, svědčí kromě výše uvedeného i to, že po oznámení České národní bance o ukončení spolupráce s jejich osobou ze dne 18. 10. 2018 ze strany společnosti Broker Team a.s., nikdo klienty, snad s jedinou výjimkou, ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. Tímto svým postojem jasně tato společnost deklarovala, jakou hodnotu pro ni klienti mají a místo toho na ně podala smyšlené trestní oznámení pro podezření z falšování podpisů klientů na jednotlivých dokumentech. Toto absurdní, od počátku vědomě lživé a účelové tvrzení společnosti Broker Team a.s., se samozřejmě ani náznakem nepotvrdilo. Mimochodem stačilo zvednout telefon a kontaktovat tyto subjekty, u kterých takové podezření společnost Broker Team a.s. údajně pojala, aby zjistila, že se jednalo o jejich svobodnou vůli, kterou stvrdili svým podpisem.

5. Shrnují tedy, že v situaci, kdy věděli, že v brzké době přestanou vystupovat jako zástupci Broker Team a.s., a budu vystupovat v rámci stejné činnosti jako zástupci jiného samostatného zprostředkovatele, jednali zcela objektivně v zájmu pojistníků, neboť jim předem vyjasnili svoji roli ve vztahu k nim, tedy že nadále za Broker Team a.s. nebudou jejich pojistné zájmy oprávněni spravovat, jakož i v zájmu Broker Team a.s., který byl tímto avízem zániku zastoupení chráněn před přičitatelností potenciálního škodného jednání, a v poslední řadě i sebe, neboť rizika vyplývající z potenciální nevědomosti pojistníků o zániku zastoupení u společnosti Broker Team a.s. by mohla být příslušnými orgány posouzena jako porušení povinností jednat s odbornou péčí a v nejlepším zájmu klienta.

6. Obžalovaní dále uvedli, že nemohu souhlasit s právní kvalifikací informací o existenci pojistníků a jejich pojistných smlouvách jako obchodního tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku prezentovanou státním zástupcem, a to čistě z toho důvodu, že společnost Broker Team a.s. nebyla nikdy vlastníkem těchto informací. Všichni klienti společnosti Broker Team a.s., které státní zástupce v obžalobě vyjmenovává, byli klienti, kteří byli do společnosti Broker Team a.s. přivedeni obžalovanými, resp. společností Dolor Invest Group s.r.o., přičemž navázání spolupráce se společností Broker Team a.s. z takových informací v žádném případě nemohla učinit, a ani neučinila, obchodní tajemství společnosti Broker Team a.s. Ze stejného důvodu tedy nemohl být porušen závazek mlčenlivosti, neboť ten se vztahoval explicitně pouze na informace, které získali od společnosti Broker Team a.s., přičemž informace o existenci pojistníků a o jejich pojistných smlouvách, jakož i další relevantní údaje týkající se těchto pojistníků uvedených v obžalobě, naopak získala společnost Broker Team a.s. od obžalovaných. Tyto informace, přirozeně, nebyly součástí množiny chráněných informací, a s těmito údaji i po dobu účinnosti smlouvy o spolupráci mohli nakládat, jakým způsobem uznali za vhodné, jak vyplývá přímo ze smlouvy o spolupráci. Po skončení spolupráce byly potom v podstatě totožné informace chráněny konkurenční doložkou, která však opět počítala s vynětím klientů, u kterých byli obžalovaní získateli, z předmětu zakazu konkurence (a jakékoli opačné ujednání by ostatně bylo zcela nestandardní, a pro obžalované extrémně nevýhodné, a neměli by jakýkoliv důvod ani zájem smlouvu obsahující takové ustanovení podepsat).

7. Obžalovaní považují navíc za potřebné uvést, že společnost Broker Team a.s. vystupovala v postavení tzv. pojišťovacího makléře a zastřešovala síť pojišťovacích zprostředkovatelů. Tato společnost jako pojišťovací makléř ve prospěch své sítě uzavírala smlouvy s pojišťovny, jejichž předmětem jsou zejména ujednání o provizích a dalších odměnách za to, že makléř přináší pojišťovně klienty (pojistníky) a zajišťuje péči o ně. Makléř (jak fyzická osoba, tak právnická osoba) však jednotlivé pojistníky nezískává a neobhospodařuje sám, ale prostřednictvím svých pojišťovacích zprostředkovatelů. Pojišťovací zprostředkovatelé pak získávají jednotlivé koncové klienty (pojistníky), mají s nimi osobní kontakt, řeší jejich individuální požadavky a potřeby. Z tohoto důvodu proto pojišťovací zprostředkovatelé inkasují rozhodující část provizí vyplacených ze strany pojišťoven, kdy standardně se jedná o zhruba 90 %, zatímco pojišťovacímu makléři zůstává zhruba jen 10 % z vyplacených provizí. Nerozumí proto tomu, jak se mohla společnost [právnická osoba] údajně obohatit o částku ve výši 2 155 532 Kč, když výše uvedené rozdělení provizí potvrdil i [jméno FO].

8. Závěrem znovu konstatovali, že nikdy neuzavřeli, či nedali podnět k uzavření, jakékoli smlouvy na úkor společnosti Broker Team a.s. Bez poznámky nemohli nechat ani orgány činnými v trestním řízení zvolený způsob výpočtu údajné škody, který jen dokumentuje dokonalou absenci jejich orientace ve fungování pojistného trhu a ujednáních ve smlouvách uzavřených mezi smluvními stranami, jakož i realitě rozdělování provizí mezi pojišťovací makléře a pojišťovací zprostředkovatele.

9. Svědek [jméno FO], [Anonymizováno], vypověděl, že pro společnost Broker Team a.s. pracuje v oddělení likvidace pojistných událostí. Trestní oznámení podával on po dohodě s vedením, a to na základě zaslání plných mocí k převodu pojistných kmenů na jinou společnost. Zároveň je

jednatel společnosti BT Assistance s.r.o., což je servisní složka se 100% podílem společnosti Broker Team a.s. Společnost Broker Team a.s. řeší otázku obchodu a BT Assistance s.r.o. se zabývá řešením škod. Se společností Broker Team a.s. spolupracuje od 1. 1. 2011 jako OSVČ na základě mandátní smlouvy, tedy nyní na základě příkazní smlouvy. Oddělení likvidace pojistných událostí řeší škodní a pojistné události ve vztahu ke klientům. K podání trestního oznámení byl pověřen panem [jméno FO]. Obžalované osobně znal, spolupracoval s nimi. Oni byli makléři, kteří měli se společností Broker Team a.s. smluvní vztah, byli podřízení pojišťovací zprostředkovatelé. Broker Team a.s. je pojišťovací zprostředkovatel. Když klientovi vznikne škodní událost, nahlásí škodu na pojišťovnu přes Broker Team a.s. a poté přebírá celou věc až do výplaty pojistného plnění on. Byl garantem toho, že bude pojistná událost řádně zprocesována. Obžalovaní měli své sekretárky, které to řešily. Menší pojistné události zpracovávali obžalovaní sami. Společnost jim dále poskytovala servis související s obchodem, řešení s ČNB, řešení škody, servis potřebný k tomu, aby mohli řádně obchodovat. Měli klasickou kancelář společnosti Broker Team a.s., kde působili. Potom, co dorazily výpovědi plných mocí, pojali spolu s panem [jméno FO] a Stejskalem podezření, že nebyly sepsány a podepsány klienty, protože byly všechny stejně stylizovány a některé podpisy neodpovídaly. Podezření na konkrétní osobu však neměli, obžalované nikdo z nich v této věci nekontaktoval. Neví, jakým způsobem byli obžalovaní odměňováni ani jakou smlouvu měli s Broker Teamem podepsanou. Neví o tom, že by si některý z makléřů stěžoval na nefunkčnost IT systémů. Nebyl u toho, když se otvíraly obálky s výpověďmi plných mocí. Bylo nestandardní, že všechny výpovědi byly zaslány v jeden den z [Anonymizováno]. Pro srovnání podpisů na výpovědích plných mocí měl k dispozici smlouvy s klienty a zápisy z prohlídek, které mu dal pan [jméno FO]. Potom, co pojali podezření, podal trestní oznámení na Policii České republiky. Pokud jde o vyčíslení vzniklé škody, vycházeli původně z aktuálního pojistného kmene s tím, že se postupem času vzniklá škoda zvýšila. Trestní oznámení bylo podáno v [Anonymizováno], protože odsud byly výpovědi plných mocí zaslány. Neví o tom, že by někdo ze společností s odstupem času převedené klienty kontaktoval. Není mu známo, kdo tyto klienty pro společnost Broker Team a.s. získal. Pracovně se s panem [jméno FO] vidí 1 x za 14 dní, telefonicky jsou v častějším kontaktu. Pro obžalované dělal prohlídky pojistných událostí, řešil za ně, pokud pojišťovna něco zamítla, nebylo toho málo, kmény obžalovaných byli dopravci, kde riziko škodních událostí převyšuje majetkové škody. Pokud jde o objem práce, byl asi 2x v týdnu ve [Anonymizováno], do [Anonymizováno] jezdil o něco méně. Trestní oznámení bylo podáno na neznámého pachatele, s odstupem doby pojal podezření, že došlo k práci „na jednom stroji pro dvě společnosti“. Obžalované nekontaktoval ani poté, co měl podezření, že padělali podpisy. Není schopen specifikovat, kolik pojistných událostí bylo v letech 2017–2018, ale šlo o stovky případů. V tomto období řešil větší část škody pro obžalované, bylo to asi 40 % v rámci celé společnosti Broker Team a.s. Prohlídky v rámci likvidace dělal výlučně on, obžalovaní k tomu neměli prověření. Měli smluvní vztah s pojistitelem, že mohou provádět prohlídky do výše 100 000 Kč. Nad 100 000 Kč nebo totální škody už si řešil pojistitel sám. Od policie chtěli, aby zjistila, zda byly výpovědi plných mocí řádně podepsány klienty. Poté zjistili, že už byla u ČNB zaregistrovaná jiná společnost a začala se řešit právě projednávaná věc. Do zaslání výpovědí plných mocí nevěděl, jestli obžalovaní pracovali i pro jinou společnost. V rámci prověřování policie se prokázala daná skutečnost i s ohledem na to, že byla podána obžaloba. Neví, kdy a jak došlo k ukončení smluvního vztahu mezi společností Broker Team a.s. a obžalovanými, to řešil pan [jméno FO]. Ve společnosti Notilea a.s. je předsedou správní rady. Předmětem činnosti společnosti je nákup a prodej. Společnost má koncesi na činnost soukromých detektivů. V roce 2018 tu činnost neprováděl on, ani nikdo jiný ve společnosti. Pokud jde o množství případů obžalovaných, ve kterých zajišťoval, aby byla škodní událost náležitě zprocesována, může toto doložit záznamy, protože u daných klientů zajišťoval technické a řídicí průkazy.

10. Svědek [jméno FO] vypověděl, že společnost Broker Team a.s. existuje od roku 2006, on sám je členem asociace pojišťovacích makléřů. S každým obchodním zástupcem uzavírají smlouvu o obchodním zastoupení. Pokud někdo z nich nechce ve spolupráci pokračovat, smlouvu standardně vypoví. Je předsedou představenstva společnosti Broker Team a.s. a většinový akcionář. Jeho prací

je řídit společnost. Obžalovaní pro společnost pracovali na základě uzavřené smlouvy o obchodním zastoupení, která mohla být nazvána jako smlouva o spolupráci. Podstatou smluvního vztahu bylo, že obžalovaní obchodně zastupovali firmu. Firma poskytuje dva druhy licencí, a to licenci junior, která je udělována nováčkům v oboru a licenci senior, kterou udělují zkušenějším kolegům. Licence se liší mírou oprávnění. Obžalovaní vykonávali činnosti jako fyzické osoby (v případě obžalovaného [jméno FO]) nebo prostřednictvím společnosti Dolor Invest Group s.r.o. Pokud je spolupráce oboustranně výhodná, tak se dohodnou a smluvně spolupráci uzavřou. Pokud je Broker Team a.s. označován ve smlouvě jako pojišťovací zprostředkovatel a obžalovaní jako podřízení pojišťovací zprostředkovatelé, jde o terminologii stanovenou ČNB. Firma Broker Team a.s. je ten, kdo obstarává obchodní příležitosti, jehož jménem je činnost vykonávána, má podnikatelskou zodpovědnost, spolupracuje s pojišťovnami a najímá obchodní zástupce, kteří shání klienty. Vázaný zástupce nebo podřízený pojišťovací zprostředkovatel je ten, kdo dělá obchodní zastoupení pro Broker Team a.s. a Broker Team a.s. je samostatný zprostředkovatel, který může sám tu práci vykonávat, může jednat vůči pojišťovnám a institucím. Vázaný zástupce měl předtím definici podřízený zprostředkovatel a je hovorově označován jako makléř. Jde o licencovaný obor a ČNB dozoruje, aby byly splněny všechny podmínky. Broker Team a.s. dozoruje své obchodní zástupce, aby podmínky také splňovali. Obchodní zástupci i společnost Broker Team a.s. jsou povinni být registrováni. Existuje veřejně přístupný rejstřík, kde to lze zkontrolovat. Náplní činnosti vázaného zástupce je shánění klientů, starání se o klienty, výběr vhodného pojištění, případné změny pojistné smlouvy, poradenství v pojišťovnictví. Společnost vytváří prostředí, aby to mohlo fungovat, má smlouvy s pojišťovnami, nese odpovědnost za kvalitu práce. Běžnou péči o klienta vykonává vázaný zástupce a společnost se stará o kvalitu jeho práce a vytváří mu vhodné prostředí. Pokud si klient uzavře prostřednictvím společnosti Broker Team a.s. pojistnou smlouvu, pojišťovna vyplatí provizi. Část provize vyplatí Broker Team a.s. svým vázaným zástupcům, a to poměrem dohodnutým ve smlouvě. Vázaný zástupce nebo samostatný zprostředkovatel má zcela jiné povinnosti k tomu, aby tu činnost mohl provozovat nežli ten, kdo je jeho obchodním zástupcem. V oboru může podnikat každý, ale musí vytvořit status samostatného zprostředkovatele, což je složitá a nákladná záležitost. Jednotlivec by tu práci asi mohl vykonávat, ale musel by splňovat velké množství kvalifikačních předpokladů, které u společnosti Broker Team a.s. splňovat nemusí, protože smlouvou se společností je získá. S pojišťovnou má společnost uzavřeny dva typy smluv, jednu jako pojišťovací agent a jednu jako pojišťovací makléř. Je si najímá klient, aby jeho jménem jednali s pojišťovnami, udělali výběrové řízení a vybrali mu nejlepší pojištění. V pozici pojišťovacího makléře zastupují klienta a ten jim podepisuje plnou moc. V pozici pojišťovacího agenta je to přesně obráceně – plnou moc jim udělí pojišťovna a oni jejím jménem obstarají pro pojišťovnu klienty. Společnost Broker Team a.s. poskytuje službu obstarání příležitosti uzavřít pojistnou smlouvu. Společnost Broker Team a.s. vystupuje jako zástupce více pojišťoven a obstarává jim příležitost, aby mohli uzavřít smlouvu s klientem. Klient si je najímá, aby zprostředkovali uzavření pojištění. Klient má poté smlouvu s pojišťovnou, společnost Broker Team a.s. je prostředníkem. Ve finále je pojistná smlouva právním aktem mezi zákazníkem a pojišťovnou, oni jsou pouze prostředník, který obstaral příležitost. Pojišťovna jim za doporučení zákazníka dává provizi. Rozdělení provize mezi nimi a jejich podřízeným pojišťovacím zprostředkovatelem je obchodní tajemství. Vychází to cca v poměru 80:20 % nebo 90:10 %, kdy větší část získává obchodní zástupce a menší část využije společnost na úhradu svých záležitostí. V článku 4 smlouvy o obchodní spolupráci je odkaz na přílohu, kde je přesně stanoveno, jaká je výše provize. Pokud pojišťovny změni provizní schéma, oni poté mění schéma pro své zprostředkovatele. Liší se to i podle typu pojištění. Pojišťovna uzavře pojistnou smlouvu, kde se dohodne, že za službu pojištění bude zákazník platit za jeden pojistný rok pojistné. Pojistné může být placeno čteněji za rok. Když má pojišťovna nárok na splátku, pošle zákazníkovi předpis pojistného. Z předepsaného pojistného zaplatí obchodnímu zástupci sjednanou provizi. Provize se platí po celou dobu trvání smlouvy. Získatelská provize se vyplácí první rok za získání klienta a následná za péči o klienta. Získatelská je jednorázová. Pojišťovna vždy vezme pojistné, které jí

klient poslal na účet, z toho procentem vypočítá provizi a tu pošle společnosti Broker Team a.s. na účet. Společnost se dohodnutým poměrem podělí s podřízeným zprostředkovatelem. Podřízený zprostředkovatel ví přesně, kolik klient zaplatil, protože smlouvu má v archivu, takže si dokáže snadno spočítat, jaká bude výsledná provize. Následná provize je pro všechny následující roky, dokud smlouva trvá. Výši provize vypočítávají prostřednictvím informačního systému, neboť od pojišťovny dostanou celkovou částku a seznam souvisejících pojistných smluv. Po výpočtu pošlou informaci obchodnímu zástupci, který jim vystaví fakturu. S obchodním zástupcem se dělí v případě klientů, které on získal. Provize se vyplácí většinou po celou dobu trvání smlouvy, pokud není uvedeno jinak. Pojistná smlouva může být na dobu určitou nebo na dobu neurčitou s definovanou výpovědní lhůtou. V případě, že dojde k vypovězení pojistné smlouvy, pojišťovna přestává platit provizi. K ukončení spolupráce mezi Broker Team a.s. a obžalovanými došlo tak, že společnost obdržela výpověď, poté došli k tomu, že došlo k porušení smluvních povinností a že ČNB jim v případě hrubého porušení ukládá povinnost od smlouvy odstoupit, takže od smlouvy odstoupili. Obžalovaní odstoupení nepřijali. Společnost měla právo odstoupit od smlouvy pro porušení smluvních vztahů a zneužití informací. U klientů uvedených v obžalobě dostali pouze výpovědi plných mocí. Plné moci pro společnost Honesta Tres s.r.o. a žádosti o převod pro pojišťovny dostaly pojišťovny. Pokud klient požádá o převod správy, stačí pojišťovně zaslat žádost o převod pojistné smlouvy a novou plnou moc. Aby pojišťovna věděla, komu má platit provizi, má informační systém, kde vede klienty a může tam změnit ziskatele, poté chodí provize tomu novému. Pojišťovna nemůže uzavřít smlouvu se zprostředkovatelem, který neplní požadovaná kritéria. Pojišťovna jim oznámí, že zákazníka vyvedla z jejich pojistného kmene a už neoznamuje, kam byl převeden. V případech uvedených v obžalobě se dotazovali pojišťovny a ta jim oznámila, že budou převedeni. Oni pojišťovně sdělili, že se domnívají, že jde o protiprávní převod a dostali odpověď, že pojišťovna si to prověřila a nic podezřelého tam nevidí. Společnost Broker Team a.s. má povinnost evidovat smluvní dokumentaci k zákazníkům. Zkontrolovali si, zda podpisy na pojistných smlouvách jsou i na výpovědích a zjistili, že v některých případech se jim to nezdá. Měli podezření, že došlo k protiprávnímu jednání, a tak kontaktovali orgány činné v trestním řízení, aby se tím zabývaly. Nechtěli zasahovat do šetření, takže ty klienty nekontaktovali. V té době neměli představu o výši škody. Přišlo více než 50 výpovědí v jeden den, uměli si spočítat o jakou výši provize pravděpodobně přijdou, finančně to po odchodu těchto klientů bylo těžké období. Trestní oznámení podával pan [jméno FO]. Informace, které sdělil policii, získal z dokumentace, kterou měli k dispozici. Radili se v právní kanceláři, co mají dělat, aby to byl správný postup. S obžalovanými byl v občasném kontaktu. Informaci o tom, že mají v plánu ve firmě skončit, od nich nedostal. Dostal až výpověď. Pokud od nich někdo odejde, je ukončena spolupráce, ten člověk si může založit své podnikání a pak začne probíhat klasický konkurenční boj. Je možná i smluvní dohoda ohledně klientů, které přivedli. Klient musí projevit vůli, aby dal najevo, že má zájem, aby jeho pojistky zprostředkoval někdo jiný. Spolu se získáním klienta získávají citlivé informace, které mají povinnost chránit. Se zasláním odstoupením od smlouvy o obchodním zastoupení obžalovaným okamžitě zamezili v přístupu do informačních systémů. Mělo to časovou souvislost se zasláním výpovědí klientů. Dokonce obžalované písemně vyzvali, aby jim ty chráněné informace vydali. Na IT služby v té době měli najatou společnost. Vedená civilní řízení jsou ve stavu, kdy padla nějaká rozhodnutí, byla podána odvolání. V civilních soudech řeší porušení smlouvy. Výpovědi plných mocí přišly poštou do sídla společnosti. Byly postaveny tak, že to je výpověď klienta. Za firmu Broker Team a.s. jedná a vystupuje předseda představenstva. Systém uvnitř společnosti je nastaven tak, že za daný kalendářní měsíc, kdy jim přijdou provize od pojišťovny, do nějakého definovaného dne následujícího měsíce provedou výplatu provizí, které náleží obchodnímu zástupci. Pokud pojišťovací zprostředkovatel odchází od společnosti Broker Team a.s., není to tak, že klient automaticky odchází s ním. Klient může dojít k závěru, že zůstane a chce, aby jeho pojistný zájem obstarávala společnost Broker Team a.s. V tom případě je klientovi přidělen jiný zprostředkovatel. V minulosti neměli, ale teď už praktikují proces pro udržení klientů. Zeptají se klienta a požádají ho, aby vyjádřil svou vůli, zda si cení více spolupráce s Broker Teamem nebo

s bývalým obchodním zástupcem, který odchází. V případě, že si cení více spolupráce s Broker Teamem, navrhnou mu nového obchodního zástupce, který se o něj bude starat. Může však dojít i k situaci, že se společnost Broker Team a.s. s odcházejícím zprostředkovatelem předem domluví na tom, že po jeho odchodu nebude klienty aktivně kontaktovat a de facto je nechá odejít spolu s ním. Odchodem obchodního zástupce od společnosti Broker Team a.s. nevzniká klientům nebezpečí vzniku újmy, protože v případě jejich zájmu se o ně postará jiný obchodní zástupce, který má stejné profesní znalosti a kvalitativní předpoklady. Pokud jde o finanční situaci společnosti po odchodu obžalovaných, bylo to těžké období proto, že společnost zaměstnává také personál, který společnosti nevytváří provize, ale stará se o obchodní zástupce. Dále má společnost závazky vůči bance, musí hradit daně, licenční poplatky atd. Po odchodu obžalovaných a s nimi velkého množství klientů došlo k velkému úbytku předpokládaných příjmů. Existuje institut ve smlouvě, který se nazývá makléřská doložka. Přesně definuje, že získatelem pojistné smlouvy je makléřská společnost, která jako jediná má licenci a je oprávněna dělat pojišťovacího zprostředkovatele. Vázaný zástupce v takovém případě na sebe nemůže převést pojistnou smlouvu, musí být pod makléřskou firmou, nemá s pojišťovnou žádný smluvní vztah a jemu pojišťovna žádné provize neposílá. V případě ukončení smluv o spolupráci s obžalovanými měla společnost Broker Team a.s. kapacity na zpracování jejich pojistných smluv. Zprostředkovatelům jsou vypláceny i nenárokové odměny, byly vypláceny i obžalovaným. Pokud se podřízení zprostředkovatelé podílejí na růstu společnosti, za který jim pojišťovna vyplatí odměnu, přerozdělují ji i na podřízené zprostředkovatele. Jde o nenárokovou položku, kdy chtějí ocenit přínos obchodních zástupců. Vypláceli poměrně významné množství peněz, jako jakési ocenění příspěví k rozvoji společnosti. O tom, že vzniká konkurenční společnost [právníká osoba] neměli ponětí až do října – listopadu 2018. V zájmu společnosti Broker Team a.s. nebylo, aby obžalovaní pracovali současně i pro jinou společnost, žádná taková dohoda neexistovala. Potom, co došlo k ukončení spolupráce s obžalovanými, nemají tito nárok na výplatu pečovatelské provize. Má se za to, že na tuto výplatu má obchodní zástupce nárok v době, kdy má uzavřenou smlouvu se společností Broker Team a.s. O klienty se rozhodli nebojovat proto, že měli podezření, že byl spáchán trestný čin a nechtěli do toho zasahovat. Co se týká podpůrné činnosti pro zprostředkovatele, tito za servis neplatí. Platí rozdílem mezi provizí, kterou dostane společnost Broker Team a.s. od pojišťovny a provizí, kterou jim vyplatí. To je to, co jim zbyde a s tím podnikají. Na IT služby měli externího dodavatele, s největší pravděpodobností to byla firma Komplet IT a za ni jednal pan [jméno FO]. Není si vědom toho, že by v letních měsících byly nějaké výpadky, které by ohrožovaly jejich činnost. S panem [jméno FO] měli spory, vyměnili ho. [jméno FO] pracoval pro společnost Broker Team a.s., byl vázaným zástupcem. Nájemní smlouvy pro zázemí sekretárek podepisovala společnost Broker Team a.s. Pojišťovací zprostředkovatelé pracovali v prostorách společnosti, kde byly firemní sekretářky. Využívání prostor nebylo zprostředkovatelům fakturováno, mají vlastní systém, jak získávat finance pro provoz těchto kanceláří. Zda to měli pojišťovací zprostředkovatelé zdarma nebo se na tom nějakým způsobem finančně podíleli, si nepamatuje. Pokud by obžalovaní vznesli obavu související s činností pana [Anonymizováno], řešili by to. Nicméně práce pana [Anonymizováno] není nároková, spolupracovníci o to mohou požádat, kolega [jméno FO] se rozhodne, jestli jim s tím pomůže nebo ne. Nejedná se o nic, co by měli zakotveno ve smlouvě a měli na to nárok. Práci pana [jméno FO] platila společnost Broker Team a.s. Pokud pojišťovna v daném roce přijala více pojistného, než vyplatila na pojistných událostech, mohla s nimi uzavřít smlouvu o tom, že se na tom výdělkem s nimi podělí. Mají stanoveno, že jejich obchodnímu zastoupení, kterému říkají agentura, vyplácí určitou provizi. Ředitel agentury se stará o své zprostředkovatele a on sám určí, zda jeho pracovníci obdrží celou výši provize, nebo zda dojde k jejímu snížení. V případě, že dojde k takovému snížení, zbytek provize je uložen do rezervního fondu a ředitel agentury si z něj může něco pořídit. V roce 2018 měli obchodní zástupci přístup do IT systému, kde byly evidovány obchodní smlouvy, je to tak stále. Je tam systémová diferenciací, aby každý viděl v informačním systému takový rozsah informací, jaký je oprávněn vidět. Není možné, aby obchodní zástupce viděl do informací klienta, kterého nezprostředkoval. Při srovnání

pojistných smluv, které byly převedeny a toho, kdo je spravoval, není možné vyloučit, že by v některých jednotlivých případech, je spravoval někdo jiný než obžalovaní. Nicméně dominantní většina byla ve správě obžalovaných. Obžalovaným nic písemně nevytýkali, spolupráce probíhala, komunikovali, nic nenaznačovalo tomu, že by chtěli rozvázat spolupráci. Ve firmě mají oddělený back office, který spravuje výplaty provizí a zaměstnanci tohoto oddělení vidí do celého rozsahu klientů, vidí pojistné, provize, kdo má jakou smlouvu ve správě. Existují lidé, kteří vidí v informačním systému všechny informace o klientech. Nikdo z obžalovaných nebyl nikdy členem představenstva společnosti Broker Team a.s.

11. Svědek [jméno FO] vypověděl, že dříve byl jednatelem společnosti [právnícká osoba], která se zabývala autodopravou. Zná obžalovaného [jméno FO], společnost s ním dlouho spolupracovala. Obžalovaný [jméno FO] spolupracoval s nějakou společností a potom přišel s tím, že přechází jinam. Při této příležitosti přinesl nové smlouvy, on je podepsal a spolupráce běžela dál. Byl s jeho prací spokojený a chtěl, aby spolupráce pokračovala. Obžalovaný [jméno FO] pro ně zařizoval vše ohledně pojištění. Spravoval pojistné smlouvy a řešil likvidaci pojistných událostí. Po podpisu předmětných smluv jej nekontaktoval nikdo ze společnosti Broker Team a.s.

12. Svědek [jméno FO] vypověděl, že od té doby, co se zabývá autodopravou prošel několika pojišťovny. Přístup obžalovaných [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] byl jednoznačně nejlepší. Chtěl zůstat pod jejich správou a bylo mu jedno, u jaké společnosti pracovali. Požádal je tedy o to, aby dále mohl být pod jejich správou. Dokumenty k podpisu byly připraveny na jeho vyžádání. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

13. Svědek [jméno FO] uvedl, že viděl všechny obžalované, ale nejvíce spolupracoval s obžalovaným [jméno FO], a to asi 7 let. S jeho prací je i nadále spokojen, zařizoval pro něj pojištění vozidel a nemovitého majetku. Pokud jde o plnou moc ve prospěch společnosti Honesta Tres s.r.o., dokument převod správy nad pojistnou smlouvou a výpověď plné moci adresovanou společnosti Broker Team a.s., uvedl, že pojistné smlouvy mění standardně dle nabídky. Nepamatuje si, kdo dokumenty připravil a kdo mu je předložil. Rozhodnutí o ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s. bylo jeho rozhodnutím, které sdělil obžalovanému [jméno FO]. V době spolupráce se společností Broker Team a.s. měl pojištěno zhruba 50 aut a 50 návěsů a asi sídlo firmy.

14. Svědkyně [jméno FO] vypověděla, že veškeré náležitosti pojištění má ve společnosti [právnícká osoba]. na starosti její manžel [jméno FO].

15. Svědek [jméno FO] vypověděl, že společnost [právnícká osoba]. měla pojištěná auta, nákladní i osobní, a to prostřednictvím obžalovaných [jméno FO] a [Anonymizováno], se kterými řešil uzavírání smluv i likvidaci pojistných událostí. Asi před 3-5 lety mu obžalovaní [jméno FO] a [jméno FO] přinesli nějaké dokumenty. Jelikož byl s jejich prací spokojen, podepsal je a jejich spolupráce pokračovala jako předtím. K podpisu dokumentů nebyl nikým přemlouván. Ze společnosti Broker Team a.s. jej nikdo nekontaktoval.

16. Svědek [jméno FO] uvedl, že spolupracoval s obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO]. Obžalovaný [jméno FO] jej asi před 8-9 lety oslovil s nabídkou správy pojistných smluv. V té době ještě pracoval pro společnost Broker Team a.s. Podepsali spolu smlouvu, šlo o pojištění motorových vozidel, povinné ručení a havarijní, poté přibýly také nemovitosti. Vše bylo vedeno na společnost Autodoprava Chalupecký s.r.o. Poté přišel obžalovaný [jméno FO] s tím, že u společnosti Broker Team a.s. končí, a že se mu někdo z této společnosti ozve. Sdělil mu, že on bude pracovat u jiné společnosti, a tak ho oslovil, zda by mohli spolu nadále spolupracovat i pod jinou společností. K rozhodnutí podepsat výpověď plné moci pro společnost Broker Team a.s. a k podpisu nové plné moci pro společnost [právnícká osoba] jej nikdo nenutil, bylo to jeho svobodné rozhodnutí.

17. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již více než 10 let, přičemž on dělá makléře společnosti [Anonymizováno]. Ví, že dříve pracoval pro společnost

Broker Team a.s. Když mu řekl, že od této společnosti odchází, zeptal se jej, co má udělat pro to, aby s ním mohl i nadále spolupracovat. Když mu sdělil, že bude u společnosti [právnícká osoba], požádal jej, aby připravil dokumenty potřebné k tomu, aby s ním mohl přejít k této nové společnosti. Dokumenty mu obžalovaný [jméno FO] přinesl a on je podepsal, nebyl k tomu přemlouván. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. Nevzpomíná si, že by jej obžalovaný [jméno FO] informoval o tom, že má vůči společnosti Broker Team a.s. povinnost mlčenlivosti.

18. Svědek [jméno FO] vypověděl, že delší dobu spolupracoval s obžalovaným [jméno FO]. Šlo o pojištění dvou automobilů a motoriky. S jeho službami byl spokojen a vůbec neví, u jaké společnosti pracoval. Již si nepamatuje, zda plnou moc ve prospěch společnosti Honesta Tres s.r.o., 2x dokument s názvem „převod správy na pojistnou smlouvou“ a výpověď plné moci pro společnost Broker Team a.s., připravil on nebo obžalovaný [jméno FO]. Obžalované [jméno FO] a [jméno FO] nezná. K podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo nepřemlouval, šlo o jeho svobodné rozhodnutí. Od společnosti Broker Team a.s. odešel proto, že tam končil obžalovaný [jméno FO]. Chtěl pokračovat ve spolupráci s ním.

19. Svědek [jméno FO] vypověděl, že se nejdříve seznámil s obžalovaným [jméno FO] a setkávali se asi jedenkrát za čtvrt roku spíše přátelsky. Později poznal obžalovaného [jméno FO], který mu zařídil pojištění domácnosti a vozidla. Vůbec přitom nevěděl, pro jakou společnost obžalovaní pracují. Později chtěl jednu pojistnou smlouvu vypovědět, a tak zavolał jednomu z obžalovaných. Ten mu sdělil, že již u společnosti Broker Team a.s. nepracují a že se mu někdo ozve. On však chtěl ve spolupráci s obžalovanými pokračovat. Musel proto podepsat nějaký papír. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], uvedl, že mu je předložil jeden z výše uvedených obžalovaných. S obžalovaným [jméno FO] se setkal pouze jedenkrát. Po podpisu dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

20. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již asi 8 let. Zařizuje jeho společnosti pojištění vozidel a vyřizuje i případnou likvidaci pojistných událostí. V průběhu spolupráce mu obžalovaný [jméno FO] sdělil, že od společnosti Broker Team a.s. odchází. Jelikož chtěl ve spolupráci s ním pokračovat, přešel k nové společnosti také. Spolupráce nadále funguje, není znát žádný rozdíl. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 3x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho, nebyl k nim přemlouván. Dokumenty mu předložil obžalovaný [jméno FO]. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. S činností obžalovaného [jméno FO] je spokojen. Po podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

21. Svědek [jméno FO] uvedl, že asi od roku 1995 spolupracoval s obžalovaným [jméno FO], který pro jeho společnost zajišťoval pojištění vozidel. S jeho prací byl spokojen. Ví, že končila jedna firma a začínala nová. On požádal obžalovaného [jméno FO], zda by mohl ve spolupráci s ním pokračovat. Moc si to nepamatuje, ale asi ohledně toho byla nějaká smlouva. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že tyto dokumenty mu přinesl obžalovaný [jméno FO] a on je podepsal, přičemž k podpisu nebyl přemlouván. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. Obžalovaný [jméno FO] jej neinformoval o tom, že měl vůči této společnosti závazek mlčenlivosti.

22. Svědek [jméno FO] vypověděl, že jeho společnost spolupracovala s obžalovaným [jméno FO] asi 5 let. Zajišťoval pro ně pojištění vozidel a řidičů. Spolupráce probíhala v pořádku. Zpočátku obžalovaný [jméno FO] pracoval pro společnost Broker Team a.s. a později pro společnost [právnícká osoba] Když došlo k převodu správy smluv si již nepamatuje. Po převodu však probíhá spolupráce s obžalovaným [jméno FO] stejně jako předtím. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 4x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“

a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že mu je předložil obžalovaný [jméno FO]. Je možné, že s obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO] se setkal nebo s nimi hovořil po telefonu, ale jednal především s obžalovaným [jméno FO]. K podpisu výše uvedených dokumentů nebyl nikým přemlouván. Nikdo ze společnosti Broker Team a.s. jej po podpisu dokumentů nekontaktoval. Již si nepamatuje, zda se s obžalovaným [jméno FO] bavili o jeho povinnosti mlčenlivosti v souvislosti s jeho prací pro společnost Broker Team a.s.

23. Svědek [jméno FO] uvedl, že v roce 2018, když založil firmu, která se zabývá autodopravou, začal spolupracovat s obžalovaným [jméno FO]. Zařizoval pro společnost pojištění vozidel a odpovědnosti řidičů. Později obžalovaný sdělil, že vznikla nová společnost [právnícká osoba] Chtěl ve spolupráci s obžalovaným [jméno FO] pokračovat, bylo mu jedno, pro jakou společnost pracuje. Později vyřizovala likvidaci pojistných událostí paní [Anonymizováno], což moc nefungovalo. Z tohoto důvodu začali spolupracovat s jinou makléřskou společností. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 2x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že na přípravě těchto dokumentů se podílel s obžalovaným [jméno FO], podpisy jsou jeho. Zná i obžalovaného [Anonymizováno], ale spolupracoval jen s obžalovaným [jméno FO]. Převod správy pojistných smluv na společnost [právnícká osoba] probíhal tak, že tato společnost připravila potřebné dokumenty a on je přijel podepsat. Podpis těchto dokumentů byl jeho rozhodnutím. Obžalovaný [jméno FO] ani [jméno FO] jej neinformovali o tom, že by měli nějaký závazek mlčenlivosti vůči společnosti Broker Team a.s.

24. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] se zná, zastupuje jejich společnost možná 8-10 let. Do roku 2015 s ním jednal jeho švagr, který zemřel. Od té doby s ním jedná on. Sdělil mu, že bude končit u společnosti a přecházet k jiné. Nepamatuje si, jak převod správy pojistných smluv pod novou společností konkrétně proběhl. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho, dokumenty mu přinesl obžalovaný [jméno FO]. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. Předmětem pojištění byly automobily a možná čerpací stanice. Spolupráce s obžalovaným [jméno FO] probíhá nadále dobře. O povinnosti mlčenlivosti jej obžalovaný [jméno FO] neinformoval. Ukončit spolupráci s původní firmou bylo jeho rozhodnutí, nebyl k tomu přemlouván. Původně mu obžalovaný [jméno FO] pouze sdělil, že u společnosti končí. Pokud se jej ptal, co budou dělat, odpověděl, že neví. Až později mu sdělil, že vznikla nová společnost a on sám chtěl s obžalovaným [jméno FO] nadále spolupracovat. Nevzpomíná si, že by jej po podpisu dokumentů někdo ze společnosti Broker Team a.s. kontaktoval.

25. Svědek [jméno FO] vypověděl, že obžalovaný [jméno FO] je jeho sousedem. Zhruba před 10 lety jej oslovil, protože potřeboval sjednat pojištění na automobily. Spolupráce fungovala bez problémů, později mu obžalovaný sdělil, že bude končit u dosavadní společnosti. Když se jej zeptal, co je třeba udělat, aby s ním mohli nadále spolupracovat, sdělil mu obžalovaný, že je třeba podepsat nějaké dokumenty. Obžalovaný [jméno FO] k jeho pokynu dokumenty připravil a on je podepsal. Spolupráce funguje nadále bez problémů. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 2x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že jsou na nich jeho podpisy. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. Po podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

26. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již dlouho. Zajišťuje pro jeho společnost pojištění motorových vozidel a spolupráce funguje bez problémů. Jednoho dne mu obžalovaný [jméno FO] sdělil, že u společnosti Broker Team a.s. končí. Později se jej zeptal, co bude dělat dál a on mu odpověděl, že bude pokračovat ve své dosavadní činnosti, jen pro jinou společnost. To byla pro něj dobrá zpráva, protože chtěl s obžalovaným [jméno FO] spolupracovat i nadále. Na základě jeho požadavku připravil obžalovaný [jméno FO] dokumenty potřebné k

převodu správy pojistných smluv pod jinou společnost, společně se sešli a vše "zúřadovali". Od té doby probíhá spolupráce nadále bez problémů. Po předložení 3x plné moci ve prospěch společnosti [právníká osoba], 3x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a 3x výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Po převodu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná.

27. Svědek [jméno FO] uvedl, že s obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO] spolupracuje již minimálně 5 let. Starají se o pojištění nemovitostí a vozového parku jeho společnosti. Když jim oznámili, že končí u společnosti Broker Team a.s. a přecházejí ke společnosti [právníká osoba], šli s nimi, protože byli s jejich prací velmi spokojeni. Spolupráce je nadále bezproblémová. Po předložení 2x plné moci ve prospěch společnosti [právníká osoba], 2x dokumentu s názvem „prohlášení klienta o volbě správce nad pojistnými smlouvami“ a 2x výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že na těchto dokumentech jsou podpisy a razítka, které jejich firmy běžně používají. Neví, kdo dokumenty připravil, on je podepsal. Obžalovaného [jméno FO] možná potkal, ale nezná jej. K podpisu dokumentů nebyl přemlouván, přechod ke společnosti [právníká osoba] byl jeho rozhodnutím. Nikdo ze společnosti Broker Team a.s. jej nekontaktoval.

28. Svědek [jméno FO] vypověděl, že jejich společnost spolupracovala se společností Broker Team a.s. Kdo tuto společnost zastupoval, již neví, ale několikrát na firmě viděl obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno], takže asi oni. Dokumenty, které se týkají pojištění, vyřizuje sekretariát, on je pouze po jejich prostudování podepíše. Neví, z čí iniciativy došlo k převodu správy pojistných smluv na společnost [právníká osoba]. Ke spolupráci s obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO] nemá co uvést, neboť dosud neřešili žádnou pojistnou událost. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právníká osoba], dokumentu s názvem „prohlášení klienta o volbě správce nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Neví, kdo je připravoval. Obžalovaného [jméno FO] nezná. K podpisu dokumentů jej nikdo nepřemlouval, bylo to jeho svobodné rozhodnutí.

29. Svědek [jméno FO] vypověděl, že zná pouze obžalovaného [jméno FO], o kterém se dozvěděl od pana [Anonymizováno]. Pojistil mu flotilu osobních vozidel. Spolupráce vždy probíhala k jeho spokojenosti. Neví, pro jakou společnost obžalovaný [jméno FO] pracoval. [jméno FO] mu sdělil, že obžalovaný [jméno FO] přechází k jiné společnosti a oni přechází s ním, přičemž podmínky jsou snad ještě výhodnější. Z tohoto důvodu sdělil obžalovanému [jméno FO], že by chtěl také přejít s ním. Ten mu sdělil, že to nebude problém. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právníká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Tyto dokumenty nepřipravoval, pouze je podepsal. Po podpisu jej nikdo od společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. Od společnosti Honesta Tres s.r.o. mu chodí e-maily. Nejstarší z nich pochází ze dne 14. 2. 2022.

30. Svědek [jméno FO] vypověděl, že zná obžalované [jméno FO], [jméno FO] i [Anonymizováno]. Kolegyně [jméno FO], která má na starost pojištění v některých jeho společnostech, mu sdělila, že má dojít ke změně zástupce. Šlo o to, že byli spokojeni s jejich prací a oni přecházeli pod jinou společnost, a tak přešli s nimi. Na základě toho dostal dokumenty potřebné k převodu správy pojistných smluv pod společnost [právníká osoba] a tyto podepsal. Není mu známo, kdo inicioval převod správy pojistných smluv na jinou společnost. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti Honesta Tres s.r.o., dokumentu s názvem „prohlášení klienta o volbě správce a převzetí pojistných smluv“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy jsou jeho a razítko je jejich společnosti. Bylo jim jedno, pod jakou společností budou smlouvy spravovány, šlo jim spíše o konkrétní fyzické osoby, které se o smlouvy staraly. Dokumenty podepsal na základě svého svobodného rozhodnutí. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

31. Svědek [jméno FO] uvedl, že zná obžalovaného [jméno FO], který mu v roce 2013 nabídl pojištění auta. Tehdy byl u společnosti Broker Team a.s. Smlouvu podepsal, ale v roce 2018 ji vypověděl a zplnomocnil obžalovaného [jméno FO] k pokračování ve správě pojistné smlouvy u společnosti Honesta Tres s.r.o. Je mu v zásadě jedno, jakou společnost zastupuje. Je s jeho službami spokojen. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti Honesta Tres s.r.o., dokumentu s názvem „prohlášení klienta o volbě správce k pojistné smlouvě“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy jsou jeho a tyto dokumenty má v kopiích, k jejich podpisu jej nikdo nenutil, šlo o jeho svobodné rozhodnutí. Plnou moc si nechal připravit nebo minimálně konzultoval se svou právničkou a neví, kdo připravoval zbylé dva dokumenty. Obžalované [jméno FO] a [jméno FO] nezná. Nevybavuje si, že by jej kontaktoval někdo ze společnosti Broker Team a.s.

32. Svědek [jméno FO] vypověděl, že dlouhodobě spolupracuje s obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO]. Neví, pro jakou makléřskou společnost pracovali, asi šlo o Broker Team a.s., což ví proto, že tak zněl nápis na jejich kanceláři v Písku. Obžalovaného [jméno FO] nezná. Ročně uzavírá pojištění asi na 300 vozidel. Probíhá to tak, že obžalované osloví, oni mu předloží nabídky a on si vybere tu nejlepší. V současné době obžalovaní asi pracují pod společností Honesta Tres s.r.o. Jemu na společnosti, která pojistné smlouvy spravuje, nezáleží, důležitá je pro něj nejlepší nabídka. Již neví, kdo inicioval převod správy pojistných smluv na společnost Honesta Tres s.r.o. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti Honesta Tres s.r.o., dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho, nepamatuje si, kdo mu je předložil. Přejít ke společnosti Honesta Tres s.r.o. bylo jeho svobodné rozhodnutí. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

33. Svědek [jméno FO] vypověděl, že spolupracoval s obžalovaným [jméno FO], pojišťoval u něj nemovitosti a auta. Řešil s ním nejen pojistné smlouvy ale i likvidaci pojistných událostí. Ostatní obžalované nezná. Jednou mu obžalovaný [jméno FO] oznámil, že přechází k jiné společnosti, a tak jej požádal, aby mu připravil dokumenty potřebné k tomu, aby mohli i nadále spolupracovat. S jeho prací je i nadále spokojen. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 3x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. On je nepřipravoval a k podpisu mu je předložila jeho manželka, která vyřizuje většinu administrativních záležitostí. Přejít ke společnosti [právnícká osoba] bylo jeho svobodné rozhodnutí. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

34. Svědek [jméno FO] vypověděl, že podniká s panem [Anonymizováno], mají společnost [jméno FO]-[jméno FO] s.r.o. [jméno FO] se stará o administrativu a on o stavební činnost. Zná obžalovaného [jméno FO]. Když končil u společnosti Broker Team a.s., pan [jméno FO] s ním řešil pokračování spolupráce. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 3x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. S obžalovaným [jméno FO] probíral pojištění v obecné rovině, pak to s ním řešil pan [jméno FO].

35. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již 10-15 let, dělá pro něj pojištění. Je s jeho prací spokojen a jestli pracuje pro nějakou společnost neví, je pro něj důležitá jeho osoba a to, že jedná s ním. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 2x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Dokumenty si u obžalovaného [jméno FO] vyžádal potom, co mu oznámil, že končí u společnosti Broker Team a.s. a on mu je přivezl k podpisu. Podpis byl jeho svobodné rozhodnutí. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

36. Svědkyně [jméno FO] vypověděla, že nezná ani jednoho z obžalovaných. Má od dcery půjčené vozidlo Renault Twingo, kterým jezdí. Pojištění tohoto vozidla zařizoval u obžalovaného [jméno FO] její manžel a ona pouze podepsala potřebné dokumenty. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedla, že podpisy na těchto dokumentech jsou její, dal jí je k podpisu její manžel. Podpis byl její svobodné rozhodnutí. Po podpisu ji nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

37. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již od roku 2005, zařizoval přes něj pojištění vozidel. S jeho prací je spokojen. Neřešil, přes jakou makléřskou společnost je pojištění zařizováno, důležitá pro něj byla spolupráce s obžalovaným [jméno FO]. Zpočátku pracoval pro nějakou společnost, poté pro Broker Team a.s. a poté pro společnost [právnícká osoba] Na každou změnu jej obžalovaný upozornil a on podepisoval plnou moc k zastupování. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Tyto dokumenty mu k podpisu přivezl obžalovaný [jméno FO]. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. K podpisu výše uvedených dokumentů nebyl nikým přemlouván. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

38. Svědek [jméno FO] vypověděl, že obžalovaného [jméno FO] zná již 20 let. Požádal jej, aby pro jeho společnost [právnícká osoba] sjednal pojištění. Vždy mu šlo o jeho osobu, že pracuje pro společnost Broker Team a.s. ani nevěděl. S jeho prací byl spokojen. Když obžalovaný [jméno FO] u této společnosti končil, chtěl jít s ním. Podepisoval přitom dokumenty, které má založené u sebe. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho, předložil mu je obžalovaný [jméno FO] k jeho žádosti. Obžalované [Anonymizováno] a [jméno FO] nezná. Obžalovaný [jméno FO] jej neinformoval o tom, že má závazek mlčenlivosti vůči společnosti Broker Team a.s. Po podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

39. Svědek [jméno FO] uvedl, že nezná společnost [právnícká osoba] ani Broker Team a.s. Byl pro něj důležitý obžalovaný [jméno FO], protože jej zná již 20 let. Zajišťoval pro něj pojištění, spolupracoval v této oblasti pouze s ním, protože byl s jeho prací spokojen. Teprve, když se dozvěděl, že obžalovaný [jméno FO] končí u společnosti Broker Team a.s., uvědomil si, že pracuje pro nějakou společnost. Z tohoto důvodu jej požádal, aby mohl zůstat u něj, aby se mu i nadále staral o pojistné smlouvy, ať pracuje pro kteroukoli společnost. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Jde o dokumenty, které k jeho žádosti připravil obžalovaný [jméno FO], aby u něho mohl zůstat. Kdyby tyto dokumenty nepřipravil, vypověděl by smlouvy sám. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. K podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo nenutil. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

40. Svědek [jméno FO] vypověděl, že zná obžalovaného [jméno FO], který pro něj spravuje pojistné smlouvy. Jak to bylo při převodu těch smluv, už neví, chtěl s ním nadále spolupracovat, tak se smlouvy převedly. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Přinesl mu je obžalovaný [jméno FO] a on je podepsal. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] nezná. Po podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. K podpisu dokumentů nebyl nikým nucen. Obžalovaný [jméno FO] jej neinformoval o tom, zda má nějaký závazek mlčenlivosti vůči společnosti Broker Team a.s.

41. Svědek [jméno FO] vypověděl, že obžalovaní [jméno FO] a [jméno FO] pro jeho společnost zařizovali pojištění nákladních vozidel, spolupráce fungovala bez problémů. Poté přišli s tím, že končí u společnosti Broker Team a.s. a on mohl u společnosti Broker Team a.s. zůstat, nebo mohl jít s nimi. Jelikož byl s jejich prací spokojen, rozhodl se jít s nimi. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho, připravili je obžalovaní [jméno FO] a [jméno FO] k jeho žádosti. Obžalovaného [jméno FO] nezná. Ze společnosti Broker Team a.s. nikoho nezná, pouze jednou na horách viděl ředitele této společnosti. Po podpisu výše uvedených dokumentů jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

42. Svědek [jméno FO] vypověděl, že asi 20 nebo 25 let zná obžalovaného [jméno FO], který se stará o pojištění vozidel jeho společnosti. Ví, že pracoval u společnosti Broker Team a.s. Později mu sdělil, že u této společnosti končí. Z tohoto důvodu jej požádal, aby mohl jít s ním, protože spolupráce s ním probíhala bez problémů. Na jeho žádost obžalovaný [jméno FO] dokumenty k převodu pojistných smluv připravil a přinesl mu je k podpisu. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Obžalované [jméno FO] a [jméno FO] nezná. Výše uvedené dokumenty podepsal z vlastní vůle. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval. Obžalovaný [jméno FO] mu nesdělil nic o tom, že by měl vůči společnosti Broker Team a.s. nějaký závazek.

43. Svědek [jméno FO] vypověděl, že obžalovaný [jméno FO] se staral o pojištění vozidel v jeho společnosti, spolupracovali s ním asi 2 roky. Už neví, kdy obžalovaný [jméno FO] přišel s tím, že smlouvy budou převedeny, ani z jakého to bylo důvodu. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 4x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy jsou jeho a razítko patří jeho společnosti. Na přípravě těchto dokumentů se nepodílel, pouze je podepsal. Obžalované [jméno FO] a [Anonymizováno] zná z [adresa].

44. Svědek [jméno FO] vypověděl, že s obžalovaným [jméno FO] spolupracuje již 12-15 let. Stará se o všechna pojištění v jeho společnostech. S jeho prací jsou spokojeni. Nezajímá jej, přes jaké makléřské společnosti jsou pojistné smlouvy vedeny. Je pro něj důležité, že kontaktní osobou je obžalovaný [jméno FO], a kdyby přišel s tím, že přešel do jiné makléřské společnosti, tak mu tu práci opět dá, protože je s jeho činností spokojen. Po předložení 7x plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], 16 x dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a 7x výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedl, že podpisy na těchto dokumentech jsou jeho. Jména obžalovaných [jméno FO] a [jméno FO] slyšel, ale nespolečně pracoval s nimi. Výše uvedené dokumenty podepsal ze své svobodné vůle. Po podpisu jej nikdo ze společnosti Broker Team a.s. nekontaktoval.

45. Svědkyně [jméno FO] vypověděla, že zná obžalovaného [jméno FO]. Co se týče pojištění, to s ním řeší manžel. Když jí manžel koupil vůz, kontaktoval obžalovaného [jméno FO] a ten zařídil pojištění. Ona s ním většinou nejedná, pouze potřebovala pomoci při dopravní nehodě, tak mu telefonovala. Není pro ni důležité, pro jakou společnost obžalovaný pracuje. Je pro ni stěžejní, že když něco potřebuje, zvedne telefon a je tam obžalovaný [jméno FO]. Pokud jde o převod smluv, přinesl jí manžel nějaké dokumenty k podpisu s tím, že obžalovaný [jméno FO] bude přecházet k jiné společnosti. Po předložení plné moci ve prospěch společnosti [právnícká osoba], dokumentu s názvem „převod správy nad pojistnou smlouvou“ a výpovědi plné moci pro společnost Broker Team a.s. uvedla, že podpisy na těchto dokumentech jsou její.

46. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly stranám k nahlédnutí předloženy dokumenty k převodům správy pojistných smluv, dokumenty k vyčíslené náhradě škody, zpráva ČNB, informace o soudních řízeních, zprávy a dokumentace pojišťoven, žádosti dle § 8 odst. 2 trestního řádu a

poskytnuté údaje, smlouvy o spolupráci včetně dodatků, dohody o mlčenlivosti, dohoda o provozu agenturní kanceláře [adresa], korespondence, výpověď smlouvy o spolupráci, ukončení smlouvy o spolupráci jednostranným odstoupením, dohoda o provozu agenturní kanceláře [adresa], výpisy z obchodního rejstříku. Podle § 213 odst. 2 trestního řádu soud přečetl aktualizované opisy z evidence Rejstříku trestů. Z těch vyplynulo, že obžalovaní nebyli v minulosti soudně trestáni. Podle výše uvedeného ustanovení byly provedeny přečtením též důkazy v podobě rozsudků soudů vydaných v souvisejících občanskoprávních řízeních.

47. Za zásadní listinné důkazy má soud smlouvy o spolupráci. K těm bylo zjištěno následující: Obžalovaný [jméno FO] v postavení podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele a Broker Team a.s. v postavení pojišťovacího zprostředkovatele, spolu dne 1. 8. 2007 uzavřeli smlouvu o spolupráci (udělení licence č. 15). K této smlouvě byly uzavřeny celkem tři dodatky. Jednalo se o dodatek č. 1 ze dne 1. 1. 2013, dodatek č. 2 ze dne 1. 10. 2017 a dodatek č. 3 ze dne 1. 1. 2018. Dne 1. 2. 2016 uzavřela společnost Broker Team a.s. se společností Dolor Invest Group s.r.o. obsahově prakticky totožnou smlouvu o obchodní spolupráci (udělení licence - senior číslo 33). K dané smlouvě byl 1. 11. 2017 uzavřen dodatek č. 1.

48. Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl soud k přesvědčení, že skutkový stav věci byl zjištěn bez důvodných pochybností, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

49. Přečinu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků.

50. V tomto konkrétním případě bylo provedeným dokazováním zjištěno, že byly naplněny všechny znaky, které determinují trestněprávní odpovědnost za trestný čin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku.

51. V prvé řadě se jedná o podmínku spočívající v tom, že pachatel je podnikatelem, společníkem, členem orgánu, zaměstnancem nebo účastníkem na podnikání dvou nebo více podnikatelů.

52. Již ze samotné dikce § 255a trestního zákoníku vyplývá, že nemusí jít o uzavření smlouvy jen mezi podnikateli, společnostmi nebo podniky, v nichž je pachatel činný, ale postačí, že jde o smlouvu na úkor jednoho, popř. i více takových subjektů, v nichž pachatel působí jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na jejich podnikání (viz R 36/2000). Podmínka spočívající v tom, že pachatel trestného činu podle § 255a trestního zákoníku je podnikatelem, společníkem, členem orgánu, zaměstnancem nebo účastníkem na podnikání dvou nebo více podnikatelů, nevyžaduje, aby měl v obou subjektech stejné postavení, např. v jednom může být členem orgánu a v druhém společníkem nebo zaměstnancem.

53. Účastníkem na podnikání je fyzická osoba, která se v jakékoli funkci nebo jakýmkoli způsobem podílí na podnikání určitého podnikatelského subjektu, může to být např. manažer provádějící práce na základě manažerské smlouvy nebo externí spolupracovník, vykonávající aktivity na základě smlouvy o dílo, mandátní smlouvy nebo zprostředkovatelské smlouvy, ale i tichý společník (srov. § 2747 a násl. občanského zákoníku) a podobně (srov. R 31/2003-II.). Účastníkem na podnikání je také zástupce podnikatele, a to ať už na základě smluvního nebo zákonného zastoupení (srov. zejm. § 436 a násl. občanského zákoníku, např. § 450 a násl. občanského zákoníku o prokuře). K tomu blíže R 53/2012.

54. Jak vyplynulo z dokazování, výše popsaná podmínka byla splněna. Ze smluv zakládajících právní vztahy mezi obžalovaným [jméno FO] a obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO] jako jednatelem společnosti [právnícká osoba] na jedné straně a poškozenou společností Broker Team a.s.

na straně druhé vyplývá, že v projednávané době byli obžalovaní vůči poškozené společnosti v postavení tzv. podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů. Z těchto smluv dále vyplývá, že obžalovaní se v rámci daných smluv zavázali za úplatu pro poškozenou společnost vyvíjet činnost směřující k uzavírání pojistných smluv, smluv o stavebním spoření a penzijním připojištění (v případě obž. [jméno FO] – viz bod 1.2. smlouvy o spolupráci na č.l. 1092/6 a násl.), případně k uzavírání pojistných smluv a smluv o stavebním spoření (v případě obžalovaných [jméno FO] a [Anonymizováno] – viz bod 1.3. smlouvy o spolupráci na č.l. 1122/6 a násl.). Předmětné smlouvy byly v průběhu let 2013-2018 modifikovány dodatky ke smlouvám o spolupráci, nicméně obžalovaní stále vyvíjeli činnost pro poškozenou společnost a účastnili se tak na jejím podnikání. Z provedeného dokazování zároveň vyplynulo, že v době, kdy docházelo k obžalobou vytýkanému jednání, byli obžalovaní [jméno FO], [jméno FO] i [jméno FO] jednatelem obžalované společnosti [právnícká osoba] (den vzniku funkce 3. srpna 2018). S ohledem na výše uvedené je třeba uzavřít, že obžalovaní se v projednávané době aktivně účastnili na podnikání poškozené společnosti Broker Team a.s. a zároveň byli jednatelem a společníky společnosti [právnícká osoba]

55. Stejně tak byla naplněna skutkovou podstatou stanovená podmínka, že se jedná o podnikatelské subjekty se stejným nebo podobným předmětem činnosti.

56. Shodným nebo podobným předmětem činnosti dvou nebo více podnikatelských subjektů může být zásadně každý předmět činnosti, v němž jsou tyto subjekty oprávněny podnikat, a to bez ohledu na skutečnost, zda v době spáchání trestného činu podle citovaného ustanovení skutečně podnikají právě ve shodném nebo podobném předmětu činnosti a zda jsou v reálném konkurenčním vztahu na trhu (srov. R 39/2006-I., TR NS 23/2006-T 872). Přestože citované ustanovení sankcionuje některé případy porušení zákazu konkurence, jeho formulace nepodmiňuje trestní odpovědnost tím, že v době spáchání trestného činu podnikatelské subjekty, v nichž pachatel působí, skutečně vykonávají takovou aktivitu, která patří do alespoň částečně shodného předmětu činnosti těchto podnikatelských subjektů a při které si na trhu přímo konkurují. Jednání pachatele totiž může negativně ovlivnit alespoň částečně shodný předmět činnosti některého z více podnikatelských subjektů i bez takové přímé konkurence, a to jen v důsledku nepříznivých ekonomických dopadů určité nevhodně uzavřené smlouvy, pokud se tím např. znemožní znevýhodněnému subjektu, aby vůbec zahájil a rozvinul svou podnikatelskou aktivitu právě v té oblasti, kde má stejný nebo podobný předmět činnosti jako zvýhodněný subjekt, anebo bude-li znevýhodněný subjekt naopak nucen utlumit či zcela ukončit dosavadní podnikatelskou aktivitu týkající se tohoto stejného nebo podobného předmětu činnosti. Zároveň zvýhodněný subjekt může díky tomu a na úkor znevýhodněného subjektu rozvinout třeba i dosud nevyužívaný předmět činnosti, k jehož výkonu má oprávnění.

57. V daném případě byla situace jednoznačná, neboť bylo prokázáno, že obžalovaní reálně působili v obchodních subjektech se stejnými předměty činnosti, které si na trhu přímo konkurovaly. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaná společnost [právnícká osoba] je zapsána v obchodním rejstříku od 3. 8. 2018 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, přičemž dne 2. 10. 2018 byl přidán předmět podnikání spočívající v činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí ve smyslu zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí (dále jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“). Poškozená společnost Broker Team a.s. měla dle obchodního rejstříku v projednávané době předmět podnikání spočívající v pronájmu nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb, zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor, zprostředkování obchodu a služeb a činnosti podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců. Lze konstatovat, že předměty podnikání obžalované a poškozené společnosti zapsané v obchodním rejstříku nebyly terminologicky naprosto totožné, obsahově se však nepochybně překrývaly. Současně je třeba zmínit, že zapsané předměty činnosti se terminologicky vyvíjí a přizpůsobují aktuální právní úpravě.

Takto došlo u společnosti Broker Team a.s. v roce 2020 k zapsání předmětu činnosti zprostředkování pojištění a samostatný likvidátor pojistných událostí a v roce 2022 k zapsání předmětu podnikání činnost samostatných likvidátorů pojistných událostí a samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění. Tyto již terminologicky korespondují s předmětem se zapsaným předmětem podnikání společnosti [právnícká osoba] (činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí). Současně je nutno zdůraznit, že důležitější, než naprostá sémantická shoda zapsaného předmětu činnosti je to, že v posuzované době obě společnosti v totožném předmětu činnosti (pojišťovací činnosti, správa pojistných smluv) nepochybně fakticky podnikaly. Obžalovaní klientům sami nabízeli, že pro ně budou vykonávat činnost, která bude totožná s tou, kterou pro ně vykonávala společnost Broker Team a.s., což bylo následně realizováno. V dané souvislosti je třeba poukázat také na skutečnost, že v projednávané době byly podmínky výkonu různých činností v oblasti pojišťovnictví upraveny tehdy účinným zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích. Jednou z takových podmínek byla povinnost zápisu osob vykonávajících určitou činnost v této oblasti do seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu vedeného Českou národní bankou, který je dostupný na webových stránkách www.cnb.cz. Z tohoto registru bylo zjištěno, že jak poškozená, tak obžalovaná společnost byly v projednávané době registrovány jako tzv. pojišťovací makléři ve smyslu § 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že obžalovaná i poškozená společnost v projednávané době měly stejný předmět činnosti.

58. Pro naplnění skutkové podstaty je dále zásadní, zda při splnění dalších podmínek, došlo k uzavření smlouvy (dání popudu k jejímu uzavření) na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků.

59. Pokud se jedná o to, zda došlo v daném případě k uzavření smlouvy, konstatuje soud v daném případě následující. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaní neuzavřeli s klienty (pojistníky) specifikovanými ve výrokové části rozhodnutí smlouvu (o zprostředkování a správě pojištění) v písemné formě, přesto je však nutno učinit závěr, že smlouva tohoto typu uzavřena byla. Tuto skutečnost soud dovozuje z následujících skutečností:

60. Soud v průběhu hlavních líčení provedl důkazy, jimiž bylo prokázáno, že obžalovaní pro klienty (pojistníky) vyhotovili výpovědi plných mocí adresované poškozené společnosti Broker Team a.s., žádosti o převod správy pojistných smluv adresované pojišťovněm a plné moci pro společnost [právnícká osoba] Plná moc je písemným potvrzením dohody mezi zmocnitelem a zmocněncem, že ten za něj může učinit to, co je zde uvedeno. Právní důvod vzniku zastoupení představuje smlouva o zastoupení uzavřená mezi zmocnitelem a zmocněncem a plná moc jako taková je jednostranným potvrzením toho, že zastoupení ve stranami vymezeném rozsahu bylo sjednáno. Jednotliví klienti, resp. osoby zastupující právnícké osoby, vypověděli o tom, že obžalované požádali, aby pro ně i nadále vykonávali činnosti, které lze podřadit pod termíny zprostředkování a správa pojistných smluv, s čímž tito souhlasili, čímž byl vzájemně ujednan obsah vztahu. Tím došlo k naplnění kontraktačního procesu ve formě učinění nabídky a její akceptace.

61. Obsahová náplň předmětných smluvních vztahů vyplývá z charakteru činnosti, kterou obžalovaní pro klienty začali vykonávat a také ze znění plných mocí (915). V těchto je uvedeno, že zmocnitel uděluje zmocněnci plnou moc za účelem zpracování nabídky pojištění, zprostředkování sjednání, rozšíření případně přepracování pojistných smluv mezi zmocnitelem a pojišťovnou, k zastoupení zmocnitele při řešení jeho škodných a pojistných událostí a k dalšímu veškerému styku s pojišťovnou. V daných případech tedy došlo k uzavření smlouvy, kterou by bylo možno typově vymezit jako smlouvu uzavřenou ve smyslu § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jejímž předmětem bylo zprostředkování pojištění, jeho správa a poradenská činnost, eventuelně při shledání okolností, že již při uzavření smlouvy, bylo z okolností zřejmé, že za obstarání bude požadována odměna, by se mohlo jednat o smlouvu o zprostředkování ve smyslu § 2445 a násl. občanského zákoníku, jež byla doplněna smluvním vztahem týkajícím se správy

pojistných smluv. Každopádně pro soud není rozhodující přesné druhové vymezení takové smlouvy, nýbrž fakt, že smlouva obsahově vymezená v plné moci uzavřena byla.

62. Soud se samozřejmě v dané souvislosti zabýval i tím, že totožné služby (zprostředkování, správa pojištění, poradenská činnost) vykonávali obžalovaní pro jednotlivé klienty (pojistníky) již od počátku trvání jejich obchodního vztahu, což by mohlo na první pohled vést k závěru, že k uzavření smlouvy „nové“ (relevantní ve smyslu naplnění dané skutkové podstaty) de facto nedošlo. Takto však danou okolnost dle soudu vyhodnotit nelze. To proto, že obžalovaní v době účinnosti smluv o spolupráci vykonávali výše uvedené činnosti jménem poškozené společnosti Broker Team a.s. a na její účet. Smluvní vztahy tak vznikaly mezi klienty a společností Broker Team a.s. V důsledku jednání popsaného ve výrokové části však následně došlo k ukončení tohoto smluvního vztahu (klienti – Broker Team a.s.) a následnému vzniku smluvního vztahu nového, uzavřeného mezi jednotlivými klienty a společností [\[právníká osoba\]](#)

63. Závěr o tom, že sjednávání smluv o správě pojistných smluv činili obžalovaní jménem a na účet poškozené společnosti Broker Team a.s. dovozuje soud z následujícího okruhu důkazů a zjištění: Předně je třeba odkázat na dokumenty, které založily a závazně upravovaly právní vztahy mezi obžalovanými fyzickými osobami a poškozenou společností Broker Team a.s. Těmi byly smlouvy o spolupráci. V případě obžalovaného [\[jméno FO\]](#) šlo o smlouvu o spolupráci číslo 15 ze dne 1. 8. 2007 a v případě obžalovaných [\[jméno FO\]](#) a [\[Anonymizováno\]](#) jako jednatelů společnosti [\[právníká osoba\]](#) šlo o smlouvu o spolupráci číslo 33 ze dne 1. 2. 2016. Následně byly právní vztahy v podrobnostech modifikovány několika dodatky k těmto smlouvám. Stejně je přitom skutečnost, že výše uvedené smlouvy o spolupráci jasně definují obžalovaného [\[jméno FO\]](#) a obchodní společnost Dolor Invest Group s.r.o. zastupovanou obžalovanými [\[jméno FO\]](#) a [\[jméno FO\]](#) jako tzv. podřízené pojišťovací zprostředkovatele. Naproti tomu poškozená společnost Broker Team a.s. je v předmětných smlouvách definována jako pojišťovací zprostředkovatel. Dané smlouvy o spolupráci zároveň v samém úvodu obsahují prohlášení o tom, že jsou uzavírány ve smyslu zákona č. 38/2004 Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích.

64. Podle § 6 odst. 1 zákona č. 38/2004 Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích platilo, že „podřízený pojišťovací zprostředkovatel spolupracuje s pojišťovacím agentem nebo výhradním pojišťovacím agentem nebo pojišťovacím makléřem na základě písemné smlouvy, neinkasuje pojistné a nezprostředkovává plnění z pojistných nebo zajišťovacích smluv. Ve své činnosti je vázán pokyny pojišťovacího zprostředkovatele, jehož jménem a na jehož účet jedná. Podřízený pojišťovací zprostředkovatel je odměňován pojišťovacím zprostředkovatelem, jehož jménem a na jehož účet jedná.“ Z článku 2.4.1. smlouvy o spolupráci č. 15 uzavřené mezi obžalovaným [\[jméno FO\]](#) a společností Broker Team a.s. pak vyplývá, že se jmenovaný zavázal uzavírat se zájemci o podnikatelské pojištění „Plné moci“ a vyvíjet činnost směřující k uzavírání pojistných smluv s podnikatelskými subjekty a právními osobami výhradně pod obchodní značkou a jménem Broker Team a.s. V článku 2.5.1. smlouvy o spolupráci č. 15 se obžalovaný zavázal, že bude sjednávat pojistné smlouvy výhradně pod obchodní značkou Broker Team a.s. Obdobně byly v příslušných smlouvách zakotveny i povinnosti obžalovaných [\[Anonymizováno\]](#), [\[jméno FO\]](#), resp. společnosti [\[právníká osoba\]](#)

65. Shora popsané skutečnosti jasně deklarují právní stav, spočívající v tom, že obžalovaní v době účinnosti předmětných smluv vykonávali činnost směřující k uzavírání pojistných smluv jménem poškozené společnosti Broker Team a.s. a na její účet. Tento právní stav byl potvrzen i faktickou formou spolupráce mezi obžalovanými a Broker Team a.s., kdy obžalovaní využívali mimo jiné zákonné pojištění odpovědnosti, které bylo podmínkou výkonu činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů, povolení ČNB k provozování zprostředkovatelské činnosti v oblasti pojištění, obchodní jméno, postavení na trhu atd.

66. V dané souvislosti je nutno zdůraznit že judikatura u předmětného trestného činu dlouhodobě zastává závěr, že § 255a chrání podnikatele se stejným nebo podobným předmětem činnosti, na

jejichž podnikání se pachatel účastní, před jakoukoli smlouvou, která by byla uzavřena tak, že by jednoho nebo více z nich znevýhodnila. Nemusí jít o smlouvu, která by byla uzavřena mezi podnikateli, u nichž je pachatel činný, ale smluvní stranou může být i třetí subjekt.

67. K chronologickým souvislostem naplnění skutkové podstaty trestného činu soud uvádí, že trestný čin dle § 255a trestního zákoníku je koncipován jako tzv. předčasně dokonaný trestný čin, který je postihován bez ohledu na to, zda dojde k nastoupení výsledku (účinku) v podobě dosažení nějakého minimálního prospěchu nebo výhody, postačí, pokud (zjednodušeně řečeno) jednání pachatele je příčinou uzavření smlouvy na úkor jednoho z podnikatelských subjektů, na jehož činnosti má účast, pokud tak činí s tzv. úmyslem přesahujícím objektivní stránku skutkové podstaty tohoto trestného činu (druhým, specifickým úmyslem) opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch. Obžalovaní v době od 2. 10. 2018 do 8. 10. 2018 zajistili podpisy výpovědí plných mocí ze strany klientů a jejich doručení společností Broker Team a.s., dále doručili 11. 10. 2018 poškozené i své výpovědi smluv o spolupráci, na což poškozená reagovala tak, že dne 18. 10. 2018 odstoupila od smluv o spolupráci. Následně došlo prostřednictvím dopisů ze dne 7. 11. 2018 ještě k odstoupení od smluv o spolupráci ze strany Broker Team a.s. Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu v okamžiku, kdy za podmínek vymezených ustanovením § 255a trestního zákoníku uzavřeli s jednotlivými klienty smlouvy o zprostředkování a správě pojištění. Plné moci, které potvrzují uzavření smlouvy o správě jsou datovány v rozmezí dnů 2. 10. 2018 - 8. 10. 2018 (převážná většina 2. 10. 2018.) V této době již byli obžalovaní jednatele obžalované společnosti [\[právníká osoba\]](#), současně se však jako podřízení pojišťovací zprostředkovatelé aktivně účastnili na podnikání poškozené společnosti Broker Team a.s. Jak vyplývá ze shora uvedeného časového vymezení, trestněprávně relevantní jednání obžalovaných bylo realizováno ještě před tím, než došlo k ukončení spolupráce mezi zainteresovanými stranami, ať již by byl brán jako směrodatný termín 18. 10. 2018, 30. 11. 2018 či 7. 11. 2018. Jakékoliv jednání směřující k ukončení spolupráce mezi obžalovanými a Broker Team a.s. bylo totiž reakcí právě na uzavření předmětných smluv o správě mezi [\[právníká osoba\]](#) a pojistníky (a výpovědi stávajících plných mocí pro Broker Team a.s.) a chronologicky tak bylo činěno až po jednání, jímž byla naplněna skutková podstata.

68. Pokud se obžalovaní v průběhu trestního řízení odvolávali na ust. § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích s tím, že v souvislosti s povinností vykonávat svou činnost s odbornou péčí a chránit zájmy spotřebitele, bylo jejich povinností oznámit svým klientům, že nadále nebudou spolupracovat s poškozenou společností Broker Team a.s., jinak by došlo k ohrožení zájmů těchto klientů, ani tuto námitku nelze tuto námitku považovat za relevantní. Obžalovaní nejsou odsuzováni za to, že klientům sdělili, že ukončují svoji činnost ve společnosti Broker Team a.s. Jejich trestněprávně relevantní jednání je spatřováno v tom, že učinili soubor navazujících dílčích kroků, které byly shora blíže popsány.

69. Oznámit klientům ukončení spolupráce s Broker Team a.s. obžalovaní nepochybně mohli, komplexní součinnost vedoucí k vytvoření nového smluvního vztahu a převzetí správy pojistných smluv ve prospěch jiného subjektu ([\[právníká osoba\]](#)), v němž byli statutárními orgány, však měli poskytnout až poté, co bude řádně ukončena jejich spolupráce se společností Broker Team a.s. vůči níž měli smluvně zakotvenou povinnost loajality a ochrany zájmů, pod které bylo subsumováno to, že po dobu účinnosti smluv o spolupráci nebudou vykonávat totožnou činnost na vlastní nebo cizí účet. Tak by byl zachován atribut fér hospodářské soutěže a nedošlo by k narušení zájmu na ochraně před zneužíváním postavení osob ve specifickém postavení ve dvou podnikatelských subjektech se shodným nebo podobným předmětem činnosti.

70. Pokud se jedná o otázku, zda byl naplněn znak popudu k uzavření smlouvy, lze konstatovat následující:

71. Z odborného výkladu, který je respektován i judikaturou se podává, že popudem k uzavření smlouvy měl zákon na mysli zejména návrh na uzavření smlouvy, ale i další jednání pachatele, které

mělo vést k jednání o uzavření smlouvy, nebo i jakýkoli jiný, byť neformální popud ve formě nabídky, která neměla náležitosti návrhu smlouvy či ve formě podnětu apod.

72. Pro správné posouzení, toho, zda v daném případě došlo k naplnění znaku popudu, je nutné zrekapitulovat zjištěný skutkový stav. Z výpovědí slyšených svědků vyplývá, že souslednost událostí byla v tomto případě následující: Obžalovaní nejprve klientům sdělili, že budou ukončovat svoji činnostu společnosti Broker Team a.s., přičemž ve své činnosti budou nadále pokračovat pod nově vzniklou společností [právníká osoba] Klientům, kteří projeví zájem o další spolupráci sdělili, že má-li tato i nadále trvat, budou muset vypovědět plnou moc udělenou za účelem správy pojistných smluv společnosti Broker Team a.s. a udělit novou plnou moc společnosti [právníká osoba] Poté, co klienti s tímto postupem vyslovili souhlasné stanovisko, připravili obžalovaní výpovědi plných mocí adresované poškozené společnosti Broker Team a.s., nové plné moci ke správě pojistných smluv společností [právníká osoba] a žádosti o převod správy pojistných smluv adresované jednotlivým pojišťovnám a následně tyto dokumenty předali k podpisu klientům. Podepsané výpovědi plných mocí následně hromadně zaslali společnosti Broker Team a.s. a nové plné moci na společnost [právníká osoba] spolu s podepsanými žádostmi o převod správy pojistných smluv zaslali pojišťovnám.

73. Soud v obecné rovině vnímá popud jako určitý podnět, kterým jeden subjekt dá druhému impuls k určitému rozhodnutí. Není správné vykládat jej jako časově a obsahově izolovaný akt, nýbrž je k jeho výkladu nutno přistupovat poněkud extenzivněji a vycházet z celkového smyslu a kontextu jednání jako celku. V tomto případě za takový úkon považuje jednání obžalovaných, které spočívalo ve dvou navazujících krocích. Prvním bylo vyjádření obžalovaných, že budou ukončovat spolupráci s Broker Team s.r.o. s tím, že další spolupráce mezi nimi a dosavadními klienty je možná. To logicky vedlo k tomu, že klienti museli učinit rozhodnutí, zda pro ně zprostředkování a správu pojištění bude vykonávat Broker Team a.s. nebo [právníká osoba] Klienti uvedení v obžalobě pak vyjádřili své stanovisko setrvat s obžalovanými, načež jim tito připravili a předložili plné moci pro [právníká osoba] a související dokumenty. Právě jednání spočívající v předložení jimi vyhotovených plných mocí, v nichž obžalovaní klientům nabídli své služby, když jednoznačně vyjádřili, že pro klienty budou vykonávat činnosti, které lze podřadit pod termín zprostředkování a správa pojištění má dle soudu charakter nabídky ve smyslu § 1732 občanského zákoníku, neboť v obžalovanými předložené plné moci je již jednoznačně vymezena obsahová náplň budoucí spolupráce a vyplývala z ní také vůle obžalovaných být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata. Jak již bylo shora naznačeno, soud vychází z toho, že popud nemusí být zcela primárním v řadě chronologicky následujících jednání obou stran kontraktačního procesu. I shora popsaná forma nabídky, byť učiněná až poté, co klienti vyjádřili své stanovisko setrvat s obžalovanými, tak má dle přesvědčení soudu atributy popudu.

74. Jak je zřejmé ze znění skutkové podstaty existence smlouvy (jejího uzavření), kterou soud výše dovodil, sama o sobě k naplnění skutkové podstaty nepostačuje, musí se jednat o smlouvu na úkor jednoho nebo více podnikatelů.

75. Definice „úporné“ smlouvy vyplývá z judikatury. Ta opakovaně konstatovala, že pro naplnění tohoto znaku musí dát pachatel popud nebo přímo uzavřít smlouvu, která je nevýhodná pro jednu z organizací, v nichž pachatel působí. Nevýhodná je taková smlouva, která jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednoho podnikatele vůči druhému, přičemž nemusí jít vždy jenom o finanční prospěch, i když tomu tak zpravidla bude (viz PR, 2000, č. 6, s. 265).

76. Nevýhodnost smlouvy pro určitého podnikatele či podnik (pro který pachatel vyvíjí svou činnost), tedy skutečnost, že taková smlouva je „na úkor“ takového podnikatele či podniku, je třeba posuzovat s ohledem na všechny závazky i benefity, které pro něj z této smlouvy vyplývají. Zpravidla bude třeba tuto smlouvu srovnávat s obdobnými smlouvami uzavíranými v daném podnikatelském sektoru. Nevýhodnost může mít podobu především přímé finanční ztráty, kterou subjekt utrpí, typicky v důsledku sjednání nižší než obvyklé smluvní ceny (při prodeji majetku),

nebo naopak vyšší než obvyklé kupní ceny (při koupi majetku). Nevýhodnost může vyplývat též ze skutečnosti, že stávající zákazník uzavřením smlouvy odchází k podnikateli jinému.

77. Výše popsaným jednáním došlo k uzavření smluv, které je nutno vyhodnotit jako nevýhodné (úporné) pro společnost Broker Team a.s. Jak již bylo uvedeno, nevýhodná je ve smyslu § 255a trestního zákoníku taková smlouva, která jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednoho podnikatele vůči druhému. Původní smlouvy o zprostředkování a správě pojištění byly uzavřeny jménem a na účet společnosti Broker team a.s. (viz výklad výše). Těto společnosti tak příslušely provize, které z pojistných smluv vyplývaly, a z kterých v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 38/2004 Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích, poskytovala mimo jiné odměnu pojišťovacím zprostředkovatelům, kteří jednali na její účet. Na základě zplnomocnění společnosti [právnícká osoba] ke zprostředkování a správě pojistných smluv na místo společnosti Broker Team a.s. došlo ke změně subjektu, kterému jednotlivé pojišťovny vyplácely provize. Společnost Broker Team a.s. tak v důsledku jednání obžalovaných neobdržela předmětné provize a současně přišla o své klienty. Předmětným jednáním pak byl opatřen prospěch společnosti [právnícká osoba], která naopak nové klienty a na ně navázaný finanční zisk v podobě provizí získala.

78. Jednání obžalovaných je nutno vyhodnotit nejen jako nevýhodné pro Broker Team a.s., ale také jako nesouladné s povinnostmi loajality a ochrany zájmů poškozené společnosti, k níž se obžalovaní zavázali ve smluvních dokumentech upravujících spolupráci s touto společností. Konkrétně lze odkázat na znění bodu 2.3.5 smlouvy o spolupráci č. 15 uzavřené mezi obžalovaným [jméno FO] a spol. Broker Team a.s., v němž se jmenovaný obžalovaný zavázal k tomu, že „bude vykonávat svoji činnost s odbornou péčí, vyvaruje se všech činností, které by mohly poškodit obchodní zájmy nebo dobré jméno Broker Team a.s. (...) Bude dbát všech známých zájmů BroTe (zkratka Broker Team a.s.- poznámka soudu)“. Dále lze citovat bod 5.1. této smlouvy, dle kterého se obžalovaný [jméno FO] zavázal „zachovávat mlčenlivost o všech klientech BroTe. Nesmí sdělit žádné údaje získané od BroTe při své činnosti bez jeho souhlasu třetím osobám nebo je využít pro sebe či třetí osoby, pokud by to bylo v rozporu se zájmy BroTe“. Obsahově obdobná ujednání se vyskytují i ve smlouvě uzavřené mezi společnostmi [právnícká osoba] obžalovaných [Anonymizováno] a [jméno FO] a poškozenou. Výše uvedená smlouva byla postupem času precizována v četných dodatcích ke smlouvám o spolupráci, výše uvedené povinnosti obžalovaných však zůstaly zachovány i nadále. V projednávaném jednání obžalovaných nelze spatřovat ctění zájmů poškozené společnosti. Naopak je třeba uzavřít, že obžalovaní svým jednáním upřednostnili naplnění svých vlastních zájmů, resp. zájmů své nově založené společnosti před zájmy poškozené společnosti.

79. Nutno podotknout i to, že daná skutková podstata není bez dalšího vázána na porušení zákazu konkurence, byť tato skutečnost může být významnou při hodnocení jednotlivých znaků předmětného ustanovení. V tomto soud odkazuje na konstantní judikaturu koncipující následující závěr: Přestože skutková podstata trestného činu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku postihuje některé případy porušování zákazu konkurence v hospodářské soutěži, nejde o blanketní dispozici, neboť stanovuje vlastní znaky. Proto z hlediska trestní odpovědnosti nezáleží na tom, zda pro pachatele platil zákaz konkurence i podle speciálních předpisů, případně podle společenské smlouvy či stanov obchodní společnosti, a zda pachatel porušil i takový zákaz. (k tomu srovnej NS 5 Tdo 1640/2005, Rt 39/2006-I., obdobně NS 5 Tdo 689/2016). Z výše uvedené judikatury vyplývá, že pokud soud shledal naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku (k čemuž v tomto případě došlo), není nutné, aby bylo prokázáno porušení zákazu konkurence, protože je nadbytečné vést k této otázce dokazování a bližší argumentaci.

80. Obžalovaní v rámci své obhajoby poukázali také na rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6To 61/2018, který byl vynesena v rámci odvolacího řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 16T 32/2013, z nějž, dle jejich stanoviska, vyplývá, že v obdobné trestní věci vrchní soud nepřistoupil ke kriminalizaci jednání obviněných a celou záležitost hodnotil

v širším kontextu prizmatem zaměřeným na s obžalovanými odcházející klienty, nikoliv na ekonomické zájmy údajných poškozených.

81. Senát rozhodující v této věci danou věc neprojednával a není tak s ní detailně seznámen. Lze souhlasit s tím, že se tato v určitých znacích shoduje s nyní projednávanou věcí. Vrchní soud v odůvodnění svého rozhodnutí koncipoval závěry, které nemusí být souladné s některými závěry krajského soudu v této věci. K tomu je však třeba konstatovat, že věci tohoto charakteru se obvykle vyznačují právní složitostí, přičemž každá nese řadu specifik, v důsledku čehož je nutno hodnotit celou řadu různých aspektů. Finální právní závěr pak může být i v podobných věcech odlišný.

82. V potaz je nutno vzít i to, že předmětné rozhodnutí není judikatorním rozhodnutím. Tím nejsou rozhodnutí soudů, která nepřesahují svým dopadem a významem skutkové okolnosti konkrétního případu. Aby rozhodnutí bylo judikátem, půjde zásadně o rozhodnutí soudu vyššího stupně, které obsahuje obecný, zobecněný resp. zobecnitelný výklad určité právní normy nebo (celého či části) právního předpisu. V tomto případě se jedná o stanovisko soudu v určité konkrétní věci bez výše uvedených atributů. Krajský soud se tak necítí být tímto v projednávané věci vázán a je přesvědčen, že pokud shledal za naplněné veškeré znaky skutkové podstaty trestného činu (k tomu viz detailní výklad shora), je namíste dospět k závěru o trestní odpovědnosti obžalovaných.

83. Přes vše výše uvedené se soud s předmětným rozhodnutím seznámil a zjistil, že za zásadní myšlenku, na kterou také poukazovala obhajoba, lze považovat následující závěr: Zjištění týkající se skutečného důvodu rozhodnutí této skupiny klientů v pokračování spolupráce s obžalovanou, která je při jednání neobelhávala, spočívající v důvěře k profesionální a odpovědné činnosti pojišťovacího makléře, současně umožnění svobodné volby výběru pojišťovacího makléře klientem a v tomto směru i zjevného následného nezájmu poškozené o budoucí spolupráci s klienty, vylučovalo samo o sobě trestní odpovědnost obžalované za přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017.

84. Krajský soud nikterak nezpochybnuje, že v konkrétních souvislostech se jedná o závěry relevantní, které však jsou zasazeny do určitého skutkového děje, který má svá specifika, jež mohou mít význam pro právní hodnocení. Z tohoto důvodu se neztotožňuje s tím, že je možné závěr vrchního soudu v dané věci označit za obecné východisko, které do budoucna vylučuje shledat naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití postavení v obchodním styku v obdobných věcech toliko s odkazem na umožnění svobodné volby výběru pojišťovacího makléře klientem a nedostatečně aktivní přístup poškozené. K výše specifikovaným aspektům věci konstatuje soud následující.

85. K umožnění svobodné volby výběru pojišťovacího makléře klientem: V souladu s výše prezentovaným stanoviskem obžalovaní již v přípravném řízení argumentovali tak, že předmětné jednání není protiprávní, neboť je patrné, že „převedení“ zákazníků je ve skutečnosti důsledkem jejich vlastní vůle vybrat si svobodně svého obchodního partnera v dané oblasti, se kterým jsou na základě dlouhodobé zkušenosti spokojeni. Pokud sami zákazníci vyjádřili jednoznačnou vůli zůstat v péči obžalovaných, jedná se o smluvní svobodu a hospodářskou soutěž, nikoli trestný čin. (viz stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání).

86. S takovým stanoviskem se soud ztotožňuje pouze částečně. Hospodářská soutěž je nepochybně nosným pilířem tržní ekonomiky, avšak i ona má svá pravidla. Soud nikterak nezpochybnuje to, že je právem jednotlivých klientů svobodně se rozhodnout, jakému subjektu svěří správu svých pojistných smluv. Tomu odpovídá i stanovisko jednotlivých pojišťoven, které převod správy k žádostem klientů provedly. V daných případech jednotliví klienti nepochybně učinili svobodné rozhodnutí, to však naplnění předmětné skutkové podstaty a trestněprávní odpovědnost nijak nevylučuje. Za situace, kdy obžalovaní naplnili znaky dané skutkové podstaty je nerozhodné, že klienti s obžalovanými navrženým a fakticky zrealizovaným postupem, který vedl ke vzniku smluv uzavřených na úkor poškozené, vyslovili souhlasné stanovisko.

87. Jak bylo shora podrobně rozebráno, soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou naplněny znaky objektivní stránky takového trestného činu. Ve stručnosti lze zrekapitulovat, že obžalovaní se trestného činu, který je označován jako tzv. selftrading, dopustili tím, že v projednávané době aktivně účastnili na podnikání poškozené společnosti Broker Team a.s. a zároveň byli jednatelem obžalované společnosti [právnícká osoba], přičemž se jednalo o podnikatelské subjekty se stejným předmětem činnosti. V tomto postavení pak dali popud k uzavření a následně i uzavřeli smlouvy na úkor Broker Team a.s. Takové jednání pak bylo pokryto zaviněním obžalovaných (viz výklad výše). Za této situace nemůže obžalované právní odpovědnosti za předmětný trestný čin zbavit to, že s „vyvedením“ obchodních případů, které rezultovalo ve výrazný odliv klientů společnosti a tím pádem i příjmů z obchodní činnosti, tedy postup, který společnost Broker Team a.s. jednoznačně poškozoval, souhlasila třetí osoba, byť by se jednalo o klienta. Taková osoba totiž nemá žádný mandát k tomu, aby jednání, které vykazuje všechny znaky trestného činu zneužití postavení v obchodním styku právně relevantně vyjmula z okruhu jednání, která lze podřadit pod tuto skutkovou podstatu. To již jen s ohledem na to, jaký je charakter statku chráněného danou skutkovou podstatou. Objektem daného trestného činu je zájem na ochraně před zneužíváním postavení pachatele ve dvou nebo více podnikatelských subjektech se shodným nebo podobným předmětem činnosti. Předmětné ustanovení poskytuje ochranu obecnému zájmu na zajištění rovnosti jednotlivých podnikajících subjektů na trhu. Teorie trestního práva sice jako jednu z okolností vylučujících protiprávnost koncipuje tzv. svolení poškozeného. Toto ovšem váže jen na případy, kdy se jedná o zájmy jednotlivce, o nichž on sám může rozhodovat a jejichž porušení se nedotýká zájmů společnosti. Jak však bylo výše konstatováno, pojistníci nebyli poškozenými a daná skutková podstata poskytuje ochranu veřejného zájmu, nikoliv zájmů jednotlivce.

88. Ve shora uvedených souvislostech soud dále konstatuje, že výše dovozený závěr o tom, že sjednávání smluv o správě pojistných smluv činili obžalovaní jménem a na účet poškozené společnosti Broker Team a.s., je důležitý i s ohledem na obsahově obdobnou argumentaci, že všichni klienti společnosti Broker Team a.s., které státní zástupce v obžalobě vyjmenovává, byli klienti (nebo údajní příbuzní), kteří byli do společnosti Broker Team a.s. přivedeni buď obžalovaným [jméno FO] nebo obžalovanými [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] jako jednatelem společnosti [právnícká osoba], přičemž tyto klienti vyjádřili vůli zůstat v péči obžalovaných. Tuto okolnost soud nerozporuje, ani to však obžalované právní odpovědnosti za dané jednání nezabavuje.

89. Obžalovaní mohou být vnitřně přesvědčeni, že se jednalo o „jejich klienty“. Důležitý je však výše dovozený právní stav, z něhož vyplývá závěr, že klienti, které obžalovaní získali v době trvání smluv o spolupráci, se stávali klienty společnosti Broker Team a.s. S ohledem na výše uvedené je totiž třeba konstatovat, že ačkoli obžalovaní nepochybně vynaložili vlastní úsilí a využili svých známostí a kontaktů, aby klienty sehnali, přičemž následně také vykonávali na podkladě osobních vazeb správu jejich pojistných smluv včetně případného řešení nastalých pojistných událostí, nemění to ničeho na tom, že tak činili jménem poškozené společnosti Broker Team a.s. a na její účet. Obstarávání klientů, vyvíjení podnikatelské činnosti směřující k uzavírání pojistných smluv a péče o podnikatelské subjekty byly smluvně zakotvenou náplní činnosti obžalovaných. S ohledem na výše uvedené je tak nutno konstatovat, že argumentace obžalovaných o významu jejich osob a činnosti ve společnosti Broker Team a.s., zejména z pohledu přivedení nových zákazníků a obchodních případů ve prospěch této společnosti se z hlediska naplnění zákonných znaků skutkové podstaty jeví jako irelevantní.

90. Obžalovaní se, jak je výše popsáno, v průběhu řízení dovolávali zachování principů svobodné hospodářské soutěže, svým jednáním však tržní mechanismy v podstatě vyloučili. Společnosti Broker Team, a.s. byla odebrána možnost adekvátní reakce a možnost ovlivnit stanovisko klienta, ať již učiněním konkurenční nabídky, nabídkou nadstandardních služeb, či jakýmkoliv jiným způsobem.

91. S výše uvedeným souvisí druhá rovina, která byla vytyčena ve výše uvedeném rozhodnutí Vrchního soudu a obžalovanými rovněž v řízení namítána, tedy tvrzení o následném nezájmu poškozené o budoucí spolupráci s klienty. K tomu krajský soud uvádí následující:

92. Jak bylo shora uvedeno, trestný čin dle § 255a trestního zákoníku je koncipován jako tzv. předčasně dokonáný trestný čin. Tento je postihován bez ohledu na to, zda dojde k nastoupení výsledku (účinku) v podobě dosažení nějakého minimálního prospěchu nebo výhody, postačí, pokud (zjednodušeně řečeno) jednání pachatele je příčinou uzavření smlouvy na úkor jednoho z podnikatelských subjektů, na jehož činnosti má účast, samozřejmě za existence tzv. úmyslu přesahujícího objektivní stránku skutkové podstaty tohoto trestného činu (tzv. specifický úmysl). Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu v okamžiku, kdy za podmínek vymezených ustanovením § 255a trestního zákoníku dali popud k uzavření smluv o zprostředkování pojištění a správě pojistných smluv, resp. tyto následně s jednotlivými klienty uzavřeli. Pro naplnění skutkové podstaty je tak irrelevantní, jak se poškozená společnost chovala poté, co byla postavena před zjištění, že významná část jejich dosavadních klientů již vlastně jejími klienty není. V té době již bylo protiprávní jednání dokonáno a skutková podstata předmětného trestného činu byla naplněna.

93. Soud si je samozřejmě vědom toho, že je nutno vnímat veškeré souvislosti věci. Připouští, že i chování poškozeného po spáchání trestného činu může být aspektem, který je nutno zohlednit i v případě, že je skutková podstata formálně naplněna. V tomto případě však v jednání poškozené soud nespatřuje nic závadového, zavrženíhodného či nemorálního. To, že se za dané situace společnost Broker Team a.s. rozhodl klienty nekontaktovat, nikterak nevyklučuje posouzení jednání obžalovaných jako trestný čin. Tato společnost byla v důsledku jednání obžalovaných postavena před „hotovou věc“, kdy jí bylo klienty oznámeno, že vzájemné smluvní vztahy jsou ukončené. Pojišťovny k jejím námítkám sdělily, že pakliže je zde jasně formulovaný požadavek klienta na převod správy pojištění, nepřísluší jim odmítnout provedení změny. Za této situace nešlo tedy z pohledu soudu ani o případ, kdy by poškozená zjevně nedbala zásady *vigilantibus iura*. Poškozená s těžší mohla odpovědně střežit svá práva, když vůbec netušila, že v důsledku koordinovaného jednání obžalovaných k organizovanému odchodu stávajících klientů dochází.

94. Trestný čin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a trestního zákoníku je co do subjektivní stránky výlučně úmyslným trestným činem (§ 13 odst. 2 ve spojení s § 15).

95. Přímý úmysl (*dolus directus*) po stránce vědomostní vyžaduje, aby pachatel přinejmenším věděl o možnosti, že z jednání, jež si předsevzal, může vzniknout trestněprávně reprobovaný následek. To má společné s úmyslem nepřímým. Odlišuje je složka volní, neboť v případě úmyslu přímého musí pachatel hodnotit nastoupení takového následku jako pozitivní, tedy pachatel dosáhnout tohoto následku chce. Úmysl přímý nelze však ztotožňovat s motivem či cílem. Pokud pachatel ví, že určitý následek nastane s praktickou jistotou, a přesto podnikne jednání, které k němu vede, jedná se z hlediska zavinění vždycky o úmysl přímý. Pokud totiž pachatel neoperuje jakožto s reálnou s žádnou verzí kauzálního průběhu událostí, v níž by k nastoupení takového následku nedošlo, nemůže takový následek nechtít, protože jinak by za těchto okolností nejednal. Pojem chtění v konstrukci úmyslu přímého tak nelze zaměňovat s pojmem chtění ve smyslu cíle, pohnutky či záměru pachatele (čeho chce pachatel svým činem dosáhnout, případně co ho popudilo k tomu, aby jednal), nýbrž má tento svůj úzký význam hodnocení selektivně právě jen a pouze toho následku jeho jednání, který je popsán v příslušné skutkové podstatě. O přímém úmyslu svědčí typicky předchozí příprava, sofistikovaný (předem promyšlený) způsob spáchání činu, koordinace činu, dále také znalost účinků zvolených nástrojů.

96. Jak vyplynulo z dokazování, obžalovaní se v dané problematice velmi dobře orientovali a způsobu fungování obchodních vztahů v dané oblasti rozuměli. Po mnoho let jménem poškozené společnosti uzavírali se zájemci o pojištění plné moci, prováděli analýzu pojišťovacích potřeb klientů, komplexně spravovali pojistné smlouvy, komunikovali s klienty, pojišťovnami, případně řešili jednotlivé pojistné události. Byli také schopni veškerou jimi prováděnou činnost formálně

administrovat. S ohledem na svoji nezpochybnitelnou erudici v daném oboru nepochybně rozuměli i obsahu smluv, které uzavřeli s Broker Team a. s. (včetně povinností které pro ně z těchto dokumentů vyplývaly) a byla jim známa též právní úprava dané oblasti. Protiprávní jednání spočívalo v komplexním souboru navazujících kroků, které byly předem připraveny a časově koordinovány (založení nové společnosti, kontaktování klientů se zprávou o ukončení působení ve společnosti Broker Team a.s., vypracování příslušných dokumentů, zaslání listin poškozené a pojišťovně). Jednání obžalovaných bylo tedy cílené a koordinované.

97. Na základě výše uvedeného soud uzavírá, že obžalovaní věděli o možnosti, že z jednání, jež si předsevzali, může vzniknout trestněprávně reprobovaný následek a nastoupení takového následku hodnotili jako pozitivní. Úmyslné zavinění v tomto případě pokrývá všechny znaky objektivní stránky a současně je i přesahuje, neboť zahrnuje i jednání vedené ve speciálním úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch.

98. K tzv. druhému úmyslu (nebo také úmysl přesahující objektivní stránku či dolus coloratus) soud konstatuje, že ten je v daném případě specificky dán tím, že pachatel jedná v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch, jež mohou být materiální i nemateriální povahy, mohou mít jakoukoli podobu (srov. rozsudek Nejvyššího soudu pod sp. zn. 4 Tz 2/2000), zpravidla se bude jednat o výhody nebo prospěch hospodářské povahy jako např. zlepšení postavení na trhu nebo hmotný zisk (srov. Šámal P., Púry, F., Rizman, S., Trestní zákon. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001, str. 746 až 747). Výše uvedené parametry jsou v daném případě naplněny. Jednání obžalovaných bylo primárně motivováno tím, aby byl společnosti [právnícká osoba] opatřen rozsáhlý pojistný kmen. Jeho vytvoření je předpokladem pro úspěšnou podnikatelskou činnost v této oblasti. Právě jeho existence slouží jako generátor příjmů, které ve většině případů plynou z realizovaných provizí.

99. Soud se v rámci odůvodnění musí vypořádat také s námitkou obhajoby (vznesené obhájcem již na počátku prvního hlavního líčení), že nebyla zachována jednota a totožnost skutku v podané obžalobě oproti zahájení trestního stíhání, a to z toho důvodu, že je státním zástupcem kriminalizováno zcela odlišné jednání. Toto tvrzení bylo doplněno argumentací, že v přípravném řízení bylo zahájeno trestní stíhání pro to, že obžalovaní měli v zjištěném úmyslu převodu pojistného kmene aktivně oslovovat konkrétní osoby z řad klientů, zatímco v obžalobě je jednání obžalovaných specifikováno tak, že při běžné komunikaci poté, co klienty obeznámili s očekávaným ukončením spolupráce se společností Broker Team a.s., na jejich výslovné žádosti reagovali tak, že měli zpracovat určité dokumenty, které souvisely s ukončením spolupráce se společností Broker Team a.s. Tedy průběh událostí – skutkových zjištění je z hlediska subjektivní stránky diametrálně odlišný. V rámci závěrečné řeči pak obhajoba, po podrobném rozboru dané problematiky, prezentovala závěr, že skutek, pro jehož spáchání byli obžalovaní postaveni před soud, není tímž skutkem, pro který bylo zahájeno jejich trestní stíhání.

100. Tento názor soud nesdílí. K danému argumentu je nejprve v obecné teoretické rovině potřeba konstatovat, že totožnost skutku bude zachována, bude-li zachována totožnost jednání a totožnost následku. Nebudou-li jednání nebo následek totožné, udrží totožnost skutku buď alespoň totožnost jednání, nebo alespoň totožnost následku, a to alespoň částečná totožnost jednání nebo částečná totožnost následku. Pro vymezení skutku je tak z hlediska trestního práva relevantní jednání a následek.

101. Za jeden skutek se v nauce a praxi považují všechny ty projevy vůle pachatele navenek, které jsou příčinou následku významného pro trestní právo, pokud jsou zahrnuty zaviněním. Podstata skutku je spatřována v jednání proto, že trestný čin je jednáním a jen takové děje, které jsou jednáním jsou rozhodné pro trestněprávní posouzení. Jednáním rozumíme nikoliv jakékoliv jednání obviněného, ale pouze takové, které je kauzální k trestněprávnímu následku, tedy to, které je popsáno v předmětné skutkové podstatě. Obdobné principy platí pro zachování trestněprávní příčinnosti. Trestněprávně relevantní příčinou je protiprávní jednání trestně odpovědného

pachatele popsané ve skutkové podstatě, trestněprávní následkem je následek popsaný rovněž ve skutkové podstatě trestného činu.

102. Při aplikaci výše uvedených obecných principů lze v konkrétní rovině v této věci uvést následující: V usnesení o zahájení trestního stíhání i v obžalobě je na počátku vymezeno postavení obžalovaných, kteří figurovali v postavení podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele vykonávajícího činnost pro společnost Broker Team a.s. a současně jednali v postavení statutárních orgánů společnosti [právníká osoba]. Samotné jednání je v usnesení o zahájení trestního stíhání vymezeno tím, že obžalovaní, jako podřízení pojišťovací zprostředkovatelé společnosti Broker Team a.s., kontaktovali fyzické osoby a zástupce právnických osob, které předtím v rámci své zprostředkovatelské činnosti sami oslovili a uzavřeli s nimi pojistné smlouvy a těmto osobám nabízeli uzavření a správu pojistných smluv prostřednictvím zprostředkovatele společnosti [právníká osoba], když tyto pojistníky přesvědčili k převodu pojistných smluv pod správu zprostředkovatelské společnosti [právníká osoba], a to v úmyslu opatřit pro sebe nebo pro jiného prospěch ve formě převodu pojistného kmene na společnost [právníká osoba] a provizí z uzavřených smluv. V obžalobě je pak skutek popsán tak, že obžalovaní informovali stávající pojistníky, že jim mohou převést správu pojistných smluv, včetně potřebné administrativy na [právníká osoba], přičemž je popsán způsob, jak po odsouhlasení takové nabídky realizovali převod správy pojistných smluv na [právníká osoba], když následně je uvedeno, že tímto jednáním získali správu dostatečně rozsáhlého pojistného kmene, přičemž uvedeným způsobem iniciovali a realizovali převod správy pojistných smluv na [právníká osoba].

103. Jak již bylo uvedeno, obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu v okamžiku, kdy za podmínek vymezených ustanovením § 255a trestního zákoníku dali popud k uzavření smluv o správě pojistných smluv, resp. tyto následně s jednotlivými klienty uzavřeli. Je tudíž důležité, aby v popisu skutku byly tyto znaky (uzavření smlouvy, dání popudu), byť i nepřímou vyjádřeny. Soud má za to, že k tomu v daném případě došlo. V usnesení o zahájení trestního stíhání je užit obrat „když těmto osobám nabízeli uzavření a správu pojistných smluv prostřednictvím společnosti [právníká osoba]“, na něž v následujícím textu navazuje konstatování, „když tyto pojistníky přesvědčili k převodu pojistných smluv“ pod správu zprostředkovatelské společnosti [právníká osoba]“ (ti jsou specifikováni v níže uvedené v tabulce). V obžalobě pak popsáno jednání, které obžaloba považuje za trestněprávně relevantní, na něž navazuje obrat „v důsledku čehož došlo k převodu správy pojistných smluv z poškozené společnosti na [právníká osoba], načež následuje dovětek „přičemž uvedeným způsobem iniciovali a realizovali převod správy pojistných smluv na [právníká osoba]“

104. Pakliže je konstatováno, že došlo k převodu smluv a je specifikován konkrétní subjekt, na něž byla správa převedena, je fakticky vyjádřena i změna subjektu závazkového právního vztahu, což implikuje to, že k této došlo prostřednictvím smlouvy. Tak jak byly vyhodnocovány jednotlivé rozhodné skutečnosti, byly upřesněny okolnosti vzniku smluvního vztahu i jeho obsahová náplň. Obžaloba tak již specifikuje plnou moc, která definuje právě obsahovou náplň nově vzniklého vztahu.

105. V obou popisech skutku je tedy specifikováno postavení obžalovaných v konkurujících společnostech, skutečnost, že došlo k převodu správy pojistných smluv z poškozené společnosti na [právníká osoba] i to, že důvodem takového postupu bylo získání pojistného kmene původně spravovaného společností Broker Team a.s., z kterého plynuly příjmy v podobě provizí. Stejně zůstalo i časové vymezení skutku a specifikace smluv převedených do správy [právníká osoba]. Soud je tak přesvědčen, že lze shledat minimálně částečnou totožnost jednání popsaného v usnesení o zahájení trestního stíhání ve vztahu k obžalobě (a následně i jednání, které je popsáno ve výrokové části rozsudku, když na jeho totožnost ve vztahu k obžalobě lze analogicky vztáhnout shora uvedenou argumentaci).

106. Skutková podstata naopak jako svůj znak nevymezuje, kdo byl primárním původcem myšlenky uzavření smlouvy. Soud tak nepovažuje z hlediska posouzení otázky totožnosti jednání za stěžejní,

zdali obžalovaní aktivně oslovovali konkrétní osoby z řad klientů nebo jim oznámili očekávané ukončení spolupráce se společností Broker Team a.s. a následně k jejich výslovné žádosti zpracovali plné moci a další dokumenty (k tomu dále srovnej argumentaci týkající se naplnění znak popudu k uzavření smlouvy).

107. Minimálně částečně je zachována také totožnost následku. Usnesení o zahájení trestního stíhání hovoří o tom, že obžalovaní v důsledku protiprávního jednání získali ve prospěch společnosti [právnícká osoba] výhodu ve formě převodu zde specifikovaných pojistných smluv pod její správu (převod), a zároveň na úkor společnosti Broker Team a.s. získali pro společnost [právnícká osoba] prospěch ve formě vyplacených provizí ve výši nejméně 6 746 423, 30 Kč. V obžalobě je uvedeno, že popsáním jednáním získali obžalovaní ve prospěch společnosti [právnícká osoba] na úkor společnosti Broker Team a.s. výhodu v podobě získaného obchodního tajemství a správy vymezených pojistných smluv, jakož i nárok na provize z nich, které k výročím smluv činily celkem 2 155 532 Kč. V obou případech je obdobně formulován následek i ve vztahu k obžalované právnické osobě. V usnesení o zahájení trestního stíhání i obžalobě je tak z hlediska následku popsáno jak získání správy specifikovaných pojistných smluv, tak i nároku na provize. Je pravdou, že došlo ke změně výše prospěchu, když policejní orgány s ohledem na relevantní argumentaci obhajoby zvolily v průběhu přípravného řízení jiný způsob výpočtu její výše a tento následně přejal státní zástupce do obžaloby. To však závěr o zachování totožnosti skutku nevyvrací. Jestliže totiž podstatu skutku tvoří jednání a následek trestného činu, potom totožnost skutku nemění okolnosti, které pouze individualizují skutek, zejména pokud jde o čas a místo spáchání trestného činu, formu zavinění či rozsah následku, pokud zůstala zachována totožnost jednání, nebo totožnost následku. Samotná změna výše prospěchu totožnost skutku nemění, neboť se jedná o okolnost, která pouze individualizuje skutek z pohledu následku.

108. Závěr uvedený v obžalobě, že obžalovaní získali výhodu v podobě obchodního tajemství, nemá soud za jednoznačný, a proto jej nezačlenil do popisu skutku. Je však třeba říci, že tím se na právní odpovědnosti obžalovaných nic nemění, neboť získání souboru skutečností, které lze zařadit pod pojem obchodního tajemství ve smyslu § 504 odst. 2 obchodního zákoníku není znakem skutkové podstaty. Vést k této otázce dokazování je tak dle soudu nadbytečné. Výhodu soud spatřuje v získání správy pojistných vztahů vyplývajících z výše specifikovaných pojistných smluv.

109. Z hlediska trestní odpovědnosti právnické osoby [právnícká osoba] konstatuje soud následující. Ustanovení § 255a trestního zákoníku trestně postihuje zneužívání postavení u dvou nebo více podnikatelů, bez ohledu na to, zda jde o podnikatele fyzickou osobu nebo podnikatele právnickou osobu, a to zejména v oblasti konkurence v obchodní činnosti, čímž poskytuje ochranu zájmu na zajištění rovnosti podnikajících subjektů na trhu.

110. Z dikce ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen zákon o trestní odpovědnosti právnických osob) vyplývá, že trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat. Podle § 9 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je pachatelem trestného činu právnická osoba, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem uvedeným v tomto zákoně. Právní úprava tak nabízí určité spojení jednajících fyzické osoby a právnické osoby s trestným činem, neboť je zřejmé, že v činnosti každé právnické osoby hraje významnou roli lidský faktor. Vznik a existence právnických osob představují určitou právní konstrukci. Proto musí být právem zkonstruován i způsob jednání právnických osob jako subjektů práva navenek, poněvadž právnická osoba jako celek nemá vlastní vůli, nemůže tedy podle ní jednat a navenek ji sama projevovat. Z tohoto důvodu se takto konstruovaná odpovědnost založená na přičitatelnosti trestného činu právnické osobě zpravidla

považuje za zvláštní subjektivní odpovědnost, která navazuje na zavinění fyzické osoby uvedené v § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

111. Aby tedy šlo o trestný čin spáchaný právnickou osobou, musejí být kumulativně splněny tyto předpoklady: Jedná se o protiprávní čin, který je spáchán buď v zájmu dané právnické osoby, anebo v rámci její činnosti, a to osobou uvedenou v § 8 odst. 1 písm. a), b), c), d). Protiprávní čin musí být současně přičitatelný právnické osobě podle § 8 odst. 2, 3, 4. Za protiprávní čin se považuje protiprávní jednání, tedy jednání, které je v rozporu s objektivním právem. Protiprávní čin je spáchán v zájmu právnické osoby, má-li z něho právnická osoba buď majetkový prospěch, nebo jakýkoliv imateriální prospěch, či získá-li jakoukoliv jinou výhodu (R 23/2016-I).

112. Dle § 9 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, trestní odpovědností právnické osoby není dotčena trestní odpovědnost fyzických osob uvedených v § 8 odst. 1 a trestní odpovědností těchto fyzických osob není dotčena trestní odpovědnost právnické osoby. Byl-li trestný čin spáchán společným jednáním více osob, z nichž alespoň jedna je osoba právnická, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama. Vztah trestní odpovědnosti právnické osoby k trestní odpovědnosti fyzické osoby je tedy vymezen jako souběžný, samostatný a nezávislý odpovědnostní vztah.

113. Jak vyplývá ze shora uvedeného detailního rozboru, veškeré výše specifikované podmínky byly v případě společnosti [právnická osoba] dány a tato právnická osoba naplnila všechny znaky skutkové podstaty. Protiprávní čin byl spáchán v rámci její činnosti a v jejím zájmu. Protiprávní čin je přičitatelný právnické osobě ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a), neboť byl spáchán orgány právnické osoby.

114. Co se týče skutkové podstaty § 255a trestního zákoníku pachatelem je podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti. Ve všech uvedených postaveních výjma zaměstnance může být jak fyzická osoba, tak i právnická osoba. V daném případě obžalovaní jednali jako společníci, členové orgánu a účastníci na podnikání dvou podnikatelů. Jejich výše popsané protiprávní jednání, které je charakterizováno i specifickým postavením pachatele, je pak nutno přičítat i obžalované právnické osobě [právnická osoba] Samotná [právnická osoba] byla navíc v postavení podnikatele. Za podnikatele (ve smyslu soukromoprávní úpravy) se totiž podle § 421 odst. 1 občanského zákoníku považuje osoba zapsaná v obchodním rejstříku, přičemž podmínky zápisu stanoví zvláštní zákon. Tím je zákon č. 304/2013, o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů. Z ustanovení § 42 písm. a) tohoto zákona vyplývá, že do obchodního rejstříku se zapisují obchodní společnosti a družstva.

115. K výše specifikovaným předpokladům spáchání trestného činu právnickou osobou je přidáván ještě další, a sice to, že právnické osobě nebude svědčit zbavení se odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Podle tohoto ustanovení se právnická osoba trestní odpovědností podle odstavců 1 až 4 zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odstavci 1 zabránila. Zproštění trestní odpovědnosti právnické osoby přichází v úvahu jen tehdy, jestliže právnická osoba, resp. statutární orgány, jakož i všechny další osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby vynaložily veškeré úsilí, které lze na nich spravedlivě požadovat. Základem při posuzování takového případu bude především dodržování všech zákonů a ostatních předpisů, které je konkrétní právnická osoba povinna respektovat, ale i všech vnitřních předpisů, jež jsou povinny dodržovat především statutární orgány právnické osoby a další osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby. V daném případě užití shora uvedeného exkulpačního důvodu nepřichází v úvahu, neboť jak již bylo shora uvedeno a podrobně vysvětleno, společnost [právnická osoba] pod obchodním vedením obžalovaných vyvíjela sofistikovanou činnost, jež byla vedena úmyslem opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch prostřednictvím uzavření smlouvy (dání popudu) na úkor společnosti Broker Team a.s. (k tomu viz podrobný výklad výše). Shora bylo

rozebráno, že jednání obžalovaných bylo nesouladné s povinnostmi loajality a ochrany zájmů poškozené společnosti, k níž se obžalovaní zavázali ve smluvních dokumentech upravujících spolupráci s touto společností (např. bodu 2.3.5 a 5.1 smlouvy o spolupráci č. 15 uzavřené mezi obžalovaným [jméno FO] a spol. Broker Team a.s.). Obsahově obdobná ujednání se vyskytují i ve smlouvě uzavřené mezi společností [právníká osoba] obžalovaných [Anonymizováno] a [jméno FO] a poškozenou. S ohledem na výše uvedené je dle soudu zřejmé, že na daný případ nelze aplikovat ustanovení o nepřičtení trestní odpovědnosti právnické osobě.

116. Obhajoba obžalovaných poukazovala také na zásadu subsidiarity trestní represe. Tato vychází z teze, že trestní odpovědnost, a trestněprávní důsledky s ní spojené, lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. K tomu bylo konstatováno, že i pokud by jednání obžalovaných a [právníká osoba] bylo jednáním jakkoli společensky škodlivým, zcela zjevně by v daném případě bylo namíste řešit spor mezi zúčastněnými prostředky soukromého práva, a to s ohledem na absenci jakéhokoli veřejného zájmu na výsledku předmětného sporu. V daném případě však bylo již pravomocně civilními soudy (které jsou v rámci soustavy obecných soudů určeny k výkladu soukromého práva a řešení smluvní agendy) postaveno najisto, že jednání obžalovaných nelze shledat ani jako soukromoprávní delikt, natož jako nekalosoutěžní jednání, a nelze v něm tedy spatřovat jakoukoliv společenskou škodlivost.

117. S tímto závěrem se krajský soud neztotožňuje a je přesvědčen, že v daném případě není namíste vyloučení trestní odpovědnosti s odkazem na subsidiaritu trestní represe. Soud si je samozřejmě vědom toho, že je v právním státě nepřípustné, aby prostředky trestní represe sloužily k uspokojování subjektivních práv soukromoprávní povahy, nejsou-li vedle toho splněny všechny předpoklady vzniku trestněprávní odpovědnosti, resp. nejsou-li tyto předpoklady zcela nezpochybnitelně zjištěny. Jak však vyplývá z konstantní judikatury (R 50/2017) zásadu subsidiarity trestní represe (trestní postih jako prostředek ultima ratio) ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku nelze chápat tak, že trestní odpovědnost je vyloučena, když poškozená nebo jiná oprávněná osoba, na jejíž úkor byl trestný čin spáchán, se domáhala nápravy protiprávního stavu prostředky civilního práva, tedy že paralelně uplatňovala jiný druh odpovědnosti za protiprávní jednání, např. odpovědnost občanskoprávní. Proto není vyloučeno souběžné uplatnění trestní odpovědnosti spolu s jiným druhem odpovědnosti, který nevytváří překážku věci rozhodnuté s účinkem ne bis in idem. To platí tím spíše, jestliže pachatel vědomě zneužil prostředky civilního práva k tomu, aby se na úkor oprávněné osoby obohatil nebo si zajistil jiné výhody, a to způsobením škody či jiné újmy. Trestní odpovědnost by byla vyloučena pouze v situacích, kdy uplatněním jiného druhu odpovědnosti lze dosáhnout splnění všech funkcí odpovědnosti a další represe již není nutná.

118. Nejvyšší soud výše uvedené principy platné pro otázku subsidiarity trestní represe vyložil opakovaně. To vyplývá např. z rozhodnutí TR NS 75/2011-T 1378. V jeho rámci bylo konstatováno, že trestní zákoník nevymezuje žádná hlediska pro stanovení konkrétní míry či stupně společenské škodlivosti činu, který se má považovat za trestný čin. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, a proto ho obecně nelze považovat za čin, který není společensky škodlivý. Opačný závěr v podobě konstatování nedostatečné společenské škodlivosti činu lze učinit jen výjimečně v případech, v nichž z určitých závažných důvodů není vhodné uplatňovat trestní represu, a pokud posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejléčším, běžně se vyskytujícím trestným činům dané právní kvalifikace.

119. Obdobný náhled na problematiku zaujal v minulosti i Ústavní soud. Ten uvedl, že princip subsidiarity trestní represe nelze chápat tak, že trestní odpovědnost je vyloučena vždy, kdy existuje paralelně nějaký jiný druh odpovědnosti za protiprávní jednání, např. odpovědnost občanskoprávní. Jinými slovy řečeno, není vyloučeno souběžné uplatnění trestní odpovědnosti spolu s jiným druhem odpovědnosti. Trestní odpovědnost je vyloučena pouze v situacích, kdy uplatněním jiného druhu odpovědnosti lze dosáhnout splnění všech funkcí vyvození

odpovědnosti, tj. splnění cíle reparačního a preventivního, a přitom funkce represivní není v daném případě nezbytná (náleze ze dne 26. 7. 2012, sp. zn. III. ÚS 1148/2009).

120. Při posuzování otázky, zda skutek je, či není trestným činem, je třeba postupovat tak, že orgán činný v trestním řízení nejprve provede potřebná zjištění o rozhodných skutkových okolnostech. Dále učiní závěr o tom, zda zjištěné skutkové okolnosti naplňují formální znaky trestného činu, a poté se případně, pokud to přichází v úvahu s ohledem na konkrétní okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že posuzovaný čin nedosahuje potřebné míry společenské škodlivosti z hlediska spodní hranice trestní odpovědnosti zvažovaného trestného činu, vypořádá s tím, zda lze uplatnit, s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe a z ní vyplývající princip ultima ratio, trestní odpovědnost pachatele (srov. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012, uveřejněné pod č. 26/2013 Sb. rozh. tr.).

121. V daném případě byly splněny všechny předpoklady pro vyvození trestněprávní odpovědnosti obžalovaných a trestněprávních důsledků s ní spojených. Z pohledu soudu se jedná o protiprávní čin, který vykazuje všechny formální znaky přečinu zneužití postavení v obchodním styku. Soud neshledává žádný závažný specifický důvod, který by jej vedl k tomu, že není namístě uplatňovat trestní reprezi. Domnívá se, že je tomu spíše naopak. Obžalovaní vědomě zneužili prostředky civilního práva k tomu, aby na úkor poškozené právnické osoby obohatili svoji nově založenou společnost, resp. si zajistili jiné výhody. Jejich jednání bylo sofistické a plánovité (soubor dílčích kroků realizovaných v delším časovém období). V dané souvislosti nelze přehlédnout ani specifika osoby pachatele. Obžalovaní jsou osobami dlouhodobě působícími v daném oboru a jsou v předmětné problematice velmi dobře orientováni. Navíc ve vztahu k poškozené společnosti měli smluvně zakotvenou povinnost loajality a ochrany zájmů. S ohledem na svou dlouholetou spolupráci se společností požívali důvěry, kterou neváhali porušit z ryze ziskových důvodů. Takovým jednáním pak jinému opatřili výhodu a prospěch, který rozhodně nebyl zanedbatelný. Za takové situace rozhodně soud nenabývá přesvědčení, že posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejlehčím, běžně se vyskytujícím trestným činům dané právní kvalifikace.

122. Trestněprávní odpovědnost nevylučuje ani to, že to, že ve věci byly vedeny i občanskoprávní spory, v nichž poškozená nebyla úspěšná. Trestní řízení je od občanskoprávního konceptuálně odlišné. Trestní soudy nehodnotí pouze izolovaně otázku vzniku a výše škody, případně to, zda je dán nárok na zaplacení smluvní pokuty, nýbrž primárně to, zda došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty. Posuzují při tom i další aspekty, které jsou specifické pro trestní právo (subjektivní stránka). Okolnosti, které byly předmětem sporu v občanskoprávních řízeních (škoda, smluvní pokuta) nejsou znaky dané skutkové podstaty. Trestní soud se v rámci komplexního hodnocení věci zabýval samozřejmě i těmito aspekty, avšak to, že poškozená nebyla úspěšná v některých občanskoprávních řízeních, nemůže samo o sobě vést k závěru o tom, že v dané věci není namístě uplatnění trestní odpovědnosti. Navíc je třeba zdůraznit odlišný smysl občanskoprávního a trestního řízení. Trestní právo zabezpečuje celospolečenský (veřejný) zájem na potrestání trestných činů. Ten nelze ztotožňovat s individuálním zájmem poškozeného získat náhradu škody, případně otázkou oprávněnosti smluvní pokuty.

123. Z hlediska určení výše získaného prospěchu je nutno konstatovat následující: Jak již bylo výše konstatováno, přečinu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků. Kvalifikovaná skutková podstata odstavce 2 předmětného ustanovení je dána tím, že pachatel získá činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. V platné právní úpravě nenajdeme obecnou definici pojmu prospěch. Prospěchem je v tomto případě míněn jakýkoliv materiální i nemateriální prospěch. Prospěch materiální povahy má zpravidla podobu vyjádřitelnou v penězích.

124. V projednávané věci obžalovaní opatřili jimi vedené společnosti výhodu v podobě získání správy pojistných vztahů vyplývající z výše specifikovaných pojistných smluv, jakož i z ní pramenící prospěch. Pokud se jedná o vyčíslení výše tohoto prospěchu, vychází soud z následující úvahy:

125. Výpočet konkrétní výše získaného prospěchu musí být založen na objektivně zjistitelných kritériích a současně z hlediska subjektivní stránky pokryt zaviněním obžalovaných. Zavinění je vybudováno na složce vědění (intelektuální, představová) složka a složce vůle. Zavinění se musí vztahovat na všechny skutečnosti, které jsou znakem skutkové podstaty trestného činu. Zákon z nich zvláště zdůraznil následek. Z hlediska intelektuální složky je tak nutno hodnotit, jaký následek si obžalovaní v momentu spáchání trestné činnosti (uzavření úporných smluv, popud k nim) představovali jako možný, resp. o kterém věděli (byli srozuměni), že může nastat. S ohledem na výše uvedené vyšel soud z teze, že z trestněprávního hlediska za výši prospěchu nelze v tomto případě považovat všechny provize, které ze smlouvy, která byla uzavřena na úkor poškozené, kdy v budoucnu vzejdou. Nelze totiž presumovat, že by podřízenému pojišťovacímu zprostředkovateli z uzavřené smlouvy měla plynout provize na předem neohraňované období. Pojistné smlouvy jsou koncipovány tak, že mají výročí, po jehož uplynutí je možné smlouvu prodloužit, ale také ukončit a změnit pojistitele či další pojistnou smlouvu vůbec neuzavírat. O uzavření nových pojistných smluv i o jejich obnovování trvání pak mezi sebou různé subjekty podnikající v této oblasti soutěží. Obžalovaní tak mohli reálně očekávat, že k výročí smlouvy se poškozená (jakož i jakýkoliv další podnikatelský subjekt podnikající v této oblasti) může do soutěže opět zapojit, nabídnout svůj produkt a získat klienta včetně správy smluv. Výročí smlouvy je tedy dle soudu z hlediska stanovení výše prospěchu významným okamžikem.

126. Z těchto důvodů vyšel soud ve shodě s obžalobou z vyčíslení škody provedeného společností Generali Česká Pojišťovna a.s., ze kterého je patrné, jaká konkrétní částka a za kterou pojistnou smlouvu byla obviněné společnosti [právníká osoba] vyplacena, a to od data převedení konkrétní pojistné smlouvy pod správu této společnosti do data nejdříve možného ukončení pojistné smlouvy, v případě dřívějšího ukončení smlouvy, k tomuto datu. Po sečtení těchto částek a přičtení provize za 2 pojistné smlouvy u společnosti ČSOB pojišťovna a.s., byla stanovena suma provize z neoprávněně převedených smluv ve výši nejméně 2 155 532 Kč. Tato částka však není prospěchem, nýbrž pouze podkladem pro jeho výpočet, a to s ohledem na existenci provizního systému, dle kterého měli obžalovaní nárok na provizi, přičemž dělba provizí byla rozvržena v poměru 90 % - 10 %. Takto stanovený poměr potvrdil i svědek [jméno FO]. Nelze zcela vyloučit, že v určitých případech mohla být procentuální výměra náležející obžalovaným o několik procentních bodů nižší, vzhledem k tomu, že toto nebylo v řízení jednoznačně prokázáno, vyšel soud z varianty pro obžalované výhodnější (tedy 90 %).

127. Teorie trestního práva pracuje s tzv. zásadou umělé izolace jevů. Ta vychází z toho, že pro účely trestního práva je nutno izolovat trestněprávní příčinu a trestněprávní následek. Následek je obecná kategorie, jeho hmotnou konkretizací je pak účinek. V tomto případě je hmotný předmět útoku znakem skutkové podstaty, a je tak nutno shledat příčinnou souvislost mezi protiprávním jednáním a konkrétním účinkem (v tomto případě výše prospěchu, který pachatel získal). Z výše uvedeného je zřejmé, že soud musí do popisu skutku zahrnout pouze prospěch neoprávněný. Tak předmětnou problematiku vykládá i judikatura. Konkrétně lze odkázat např. na rozhodnutí TR NS 27/2006-T 903, v němž je konstatováno, že výhody, k jejichž opatření směřuje úmysl pachatele trestného činu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a trestního zákoníku, musí být neoprávněné, tj. získané v důsledku porušení zákazu konkurence, resp. v důsledku zneužití informací, které má pachatel k dispozici právě proto, že zároveň působí u dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo obdobným předmětem činnosti.

128. Pokud měli obžalovaní smluvně zakotvený nárok na provizi ve výši 90 %, nelze její získání označit za neoprávněné. Tento závěr opírá soud v kontextu výše uvedených principů o následující úvahu: Výši prospěchu hospodářské povahy lze, obdobně jako při specifikaci výše škody, stanovit jako peněžní vyjádření rozdílu mezi dvěma stavů. Jedná se tedy o výsledek srovnání dvou stavů.

Vzhledem k tomu, že je činěn výpočet prospěchu způsobeného trestným činem, je nutno komparovat stav s trestným činem a stav bez trestného činu. Specifikaci výše prospěchu je nutno stanovit jako peněžní vyjádření rozdílu mezi těmito dvěma stavy. Pakliže by nedošlo ze strany obžalovaných ke spáchání trestného činu, obdržela by poškozená ve vymezeném období od pojišťovny provize v celkové výši 2 155 532 Kč. Obžalovaní měli nárok na provizi ve výši 90 %. V souladu s provizním systémem by tedy poškozená vyplatila 1 939 978,80 Kč obžalovaným a 215 553,20 Kč by připadlo jí. Za prospěch v trestněprávním smyslu je tedy nutno považovat právě částku 215 553,20 Kč.

129. S ohledem na tuto skutečnost je pak nutno přistoupit k užití základní skutkové podstaty, tedy jednání obžalovaných kvalifikovat jako přečin dle ustanovení § 255a odst. 1 trestního zákoníku.

130. Částka 215 553,20 Kč dle soudu odpovídá výši neoprávněného prospěchu, jehož rozsah bylo nutno specifikovat pro posouzení, zda byla naplněna kvalifikovaná skutková podstata, nelze ji však automaticky ztotožňovat s výší škody. Majetkový prospěch a škoda jsou dvě rozdílné kategorie (nejen) trestního práva, proto je možné jejich rozsah, resp. výši určovat odlišným způsobem (k tomu viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 10. 2014, sp. zn. 5 Tdo 897/2014). Jak uvádí konstantní judikatura (IP 777/2010 I.), zákonným znakem základní skutkové podstaty trestného činu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a trestního zákoníku je úmysl pachatele získat činem prospěch (nebo ve druhé alternativě výhodu) a nikoli způsobit škodu. Trestní zákoník sice výslovně v § 138 odst. 2 trestního zákoníku uvádí, že pro stanovení výše prospěchu, pokud je vyjádřitelný v penězích (tj. zdali jde o prospěch nikoli nepatrný, nikoli malý atd.), se užije obdobně částek uvedených v § 138 odst. 1 trestního zákoníku, které primárně upravuje určení výše škody, není však možné oba pojmy ztotožňovat, neboť prospěch, který pachatel trestného činu zneužití postavení v obchodním styku získá, resp. má v úmyslu získat, většinou ani není shodný s výší nároku, s níž se poškozený k trestnímu řízení připojí a o němž může soud rozhodovat v adhezním řízení. Škodu právní teorie definuje jako újmu nastalou v majetkové sféře poškozeného, již je možno objektivně vyjádřit penězi a pro jejíž výpočet jsou striktně stanovena pravidla v ustanovení § 137 trestního zákoníku. Soud je přesvědčen, že výše popsaná situace nastala i v tomto případě.

131. Při stanovení výše škody je oproti určení výše prospěchu nutno vyjít z odlišných skutečností a principů, včetně kompletního právního vyhodnocení smluv uzavřených mezi Broker Team a.s. a [\[právníká osoba\]](#)

132. Smysluplně vyčíslit škodu nedokázala ani poškozená Broker Team a.s. Ta se jako poškozená připojila do trestního řízení, přičemž návrhem na náhradu škody a nemajetkové újmy ze dne 4. 10. 2022 (č. l. 297 tr. spisu) uplatnila nárok na náhradu škody za období od 1. 11. 2018 do 31. 9. 2022 ve výši 35 003 769 Kč a nemajetkové újmy za období od 1. 11. 2018 do 31. 9. 2022 ve výši 100 000 Kč, tj. celkem ve výši 35 103 769 Kč. Nárok na náhradu škody byl uplatněn s tím, že předmětná částka byla odvozena od provizí z předchozího období za měsíce leden–říjen 2018, resp. listopad–prosinec 2017. Poškozená vycházela z předpokladu, že v případě, že by se obžalovaní nedopustili trestního jednání, docházelo by k vyplácení provizí poškozené i nadále. Z tohoto důvodu formulovala tezi, že je na policejním orgánu, aby zjistil, které z pojistných smluv trvají do dnešního dne, které byly ukončeny a kdy a jaké finanční prostředky byly na tyto pojistné smlouvy vyplaceny do jejich ukončení. Návrh na náhradu škody bude na základě těchto zjištění následně modifikován.

133. U hlavního líčení bylo zmocněncem konstatováno, že přesné vyčíslení škody je nutné stanovit prostřednictvím znaleckého posudku z oboru ekonomie tak, aby znalecký posudek odrážel to, kolik byla faktická škoda, kdy by se měly posoudit ušlé provize ve vztahu k tomu, zda pojistné smlouvy trvaly k určitému datu nebo dokonce ještě trvají. Poškozený si je vědom vyprchávání příčinné souvislosti s ohledem na datum spáchání trestného činu, nicméně má za to, že v daném trestním řízení by bylo vhodné, ba dokonce nezbytné, zpracovat znalecký posudek ke zjištění skutečné výše škody, která poškozené společnosti vznikla. U hlavního líčení konaného dne 30. 11. 2023, tedy

těsně před skončením dokazování, zmocněnec navrhl, aby si soud, pokud nepřistoupí k zadání uvedeného znaleckého posudku, vyžádal od pojišťoven, kolik provizí bylo vyplaceno [právnícká osoba] protože to je skutečná škoda, která vznikla.

134. Doplnění dokazování formou znaleckého posudku ani další dokazování ve shora uvedeném směru soud nerealizoval. Pakliže má za to, že byla na základě dostupných důkazních podkladů stanovena výše prospěchu, jakožto znaku kvalifikované skutkové podstaty, není důvod k tomu, aby výrazně prodlužoval trestní řízení zpracováváním znaleckého posudku k zjištění okolnosti, která znakem skutkové podstaty vůbec není. K takovému prodloužení by nepochybně došlo, neboť znalec Ing. Machala, poté, co byl policejními orgány v přípravném řízení osloven, v rámci předběžného vyjádření uvedl, že vyčíslení škody znaleckým posudkem by z jeho pohledu bylo možné. Poukázal však na složitost takového zkoumání a nastínil celou řadu parametrů, které by musely být hodnoceny. Za účelem koncipování relevantních závěrů by musely být opatřeny potřebné podklady. Danou věc činí složitější obrovské množství smluv, které by bylo nutno podrobit analýze.

135. Takový postup by tak nebyl souladný se zásadami rychlosti a hospodárnosti řízení. Co je však ještě důležitější, ani takto koncipovaný znalecký posudek by nedokázal postihnout všechny aspekty věci a jeho vypovídací hodnota by tak byla omezená. Daná věc je totiž provázána řadou právních otázek, které znalec ekonom vyhodnotit nedokáže, a přitom jsou pro posouzení věci zcela zásadní. Tyto otázky jsou řešeny v několika občanskoprávních řízeních. Soud v této souvislosti poukazuje například na soudní spor, který vedla v procesním postavení žalobkyně společnost Broker Team a.s. u Obvodního soudu pro Prahu 2, kde se žalobou domáhala po žalované Dolor Invest Group a [Anonymizováno] s [Anonymizováno] náhrady škody ve výši 3 820 144 Kč a 10 000 Kč (vedeno pod sp. zn. 10C 182/2021). Tato žaloba byla zamítnuta, když výše uvedený soud dospěl k závěru, který stručně řečeno spočívá v tom, že nárok na náhradu škody, tak jak jej žalobce žalobou skutkově uplatnil, je vyloučen, neboť strany ujednaly smluvní pokutu v článku 6.1 a 6.2 dohody o mlčenlivosti, která vylučuje uplatnění nároku na náhradu škody do částky 500 000 Kč, a jelikož se žalobou uplatněná škoda sestává z dílčích ušlých zisků, které jednotlivě částku 500 000 Kč nikdy nedosahují, pak se takto formulovaného nároku domáhat nelze. Správnost tohoto závěru potvrdil k odvolání žalobkyně jak Městský soud v Praze, tak i následně Nejvyšší soud v rámci dovolacího řízení. Na tomto příkladu lze ilustrovat problematičnost vyčíslení škody v dané věci. Znalec by sice zřejmě byl schopen stanovit výši škody, jakožto ekonomické hodnoty, vzápětí by však trestní soud byl konfrontován s různými právními aspekty, které mohou vyústit v závěr, že de iure škoda v této výši vzniknout nemohla.

136. Je tak zřejmé, že pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody by bylo třeba provádět další dokazování v rozsahu, který přesahuje souběžně vedená občanskoprávní řízení, za současného vyhodnocení dalších shora nastíněných právních aspektů. Takové doplnění dokazování by zásadním způsobem protáhlo trestní řízení a nepochybně by bylo v rozporu se zásadami rychlosti a hospodárnosti trestního řízení. Za situace, kdy škoda není znakem skutkové podstaty takovéto doplňování dokazování soud považuje za nadbytečné. Nelze přehlédnout, že, jak již bylo zmíněno, souběžně s touto věcí probíhají či probíhaly občanskoprávní soudní spory, jejichž předmětem je otázka náhrady škody či nároku na úhradu smluvní pokuty. Různé aspekty věci, které mají vztah ke vzniklé škodě tedy jsou (nebo byly) řešeny v několika souběžně vedených civilních řízeních. I proto není žádoucí, aby trestní soud ve věci vydával další rozhodnutí v této otázce. Tím by vytvořil zmatečný právní stav, kdy by o nároku bylo rozhodnuto na podkladě několika právních titulů, které by se obsahově minimálně částečně překrývaly, případně spolu kolidovaly. Ze všech výše uvedených důvodů byla společnost Broker team a.s. podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

137. Pro úplnost je třeba dodat, že co se týče nároku na náhradu nemajetkové újmy, tento nebyl řádně uplatněn. Jak vyplývá z ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu, z návrhu musí být patrné, z

jakého důvodu a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje. V přípravném řízení bylo sděleno, že poškozený požaduje nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč. Ani v této listině ani v žádném z následných přípisů však nebylo vymezeno, z jakého důvodu je nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatňován a nebylo tak zmocněncem učiněno ani před započítáním ani v průběhu hlavního líčení. Tento nárok nebyl ani ničím důkazně doložen. Soud tak vůbec nedisponuje informací, jaký je věcný podklad vzneseného nároku. O tomto nároku soud tedy nemohl rozhodnout. V případě učinění takového výroku, jímž by poškozeného s jeho (dalším) nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem, by totiž poškozeného neoprávněně zvýhodnil. Uvedený výrok by bylo třeba chápat tak, že poškozený řádně uplatnil tento nárok v trestním řízení, což by, pokud by tomu tak skutečně bylo, mělo vliv na posuzování otázky promlčení v navazujícím civilním či jiném řízení (vedení řízení o uplatněném nároku staví běh promlčecí doby). Nutno podotknout, že i pokud by však dotýčný nárok byl uplatněn řádně, nebylo by jej z výše uvedených důvodů možno přiznat.

138. Pokud se jedná o ukládané tresty konstatuje soud následující: Podle § 38 odst. 1 trestního zákoníku je trestní sankce zapotřebí ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a k poměrům pachatele. Podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Ve světle shora specifikovaných pravidel upravujících ukládání trestu soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl především k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a okolnostem, za kterých byl čin spáchán a samozřejmě také k osobě obžalovaných.

139. Protiprávní jednání obžalovaných považuje soud za společensky škodlivé. Soud nemohl přehlédnout, že se jedná o jednání předem naplánované a sofistikované. Obžalovaným přitěžuje to, že trestný čin spáchali po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). Naopak ve prospěch obžalovaných je nutno v souladu s ustanovením § 41 písm. p) vyhodnotit skutečnost, že dosud nebyli soudně trestáni a předmětné protiprávní jednání tak bylo zcela výjimečným excesem z jinak dlouhodobého řádného způsobu života. V pozitivním smyslu je třeba vyzdvihnout i to, že obžalovaní ve všech fázích trestního řízení spolupracovali s orgány činnými v trestním řízení.

140. Obžalovaní byli ohroženi trestní sazbou odnětí svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti. Soud je však přesvědčen, že s ohledem na charakter trestné činnosti a způsob jednání obžalovaných je nejpřílehavější uložení peněžitého trestu. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku soud tento trest ukládá v případech, kdy pachatel úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. V daném případě jsou splněny obě výše zmíněné podmínky. Dle § 67 odst. 3 trestního zákoníku může být peněžitý trest jako samostatný uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. Tak je tomu i v tomto případě. Vzhledem k výše popsaným rozhodným okolnostem není nutné přistupovat ke kumulaci trestů, nýbrž postačí uložení majetkové sankce jakožto samostatného trestu.

141. Úvaha o jeho výši byla ovlivněna všemi výše uvedenými okolnostmi vztahujícími se k charakteru a společenské škodlivosti skutku, osobám obžalovaných a změně právní kvalifikace ve prospěch obžalovaných. Obžalovaní u hlavního líčení k osobním poměrům nevypovídali a soud tedy nedisponuje aktuální informací, kolik činí jejich aktuální příjem. V přípravném řízení uvedli, že jejich příjem činí do 100 000 Kč. Soud se domnívá, že obžalovaní s ohledem na jejich odbornou kvalifikaci a zkušenosti mohou reálně dosahovat příjmu ve výši 100 000 Kč i v současné době. S

přihlédnutím k výše uvedenému byla výše jedné sazby stanovena v částce 2 000 Kč. Pokud jde o stanovení počtu denních sazeb, je nutno hodnotit povahu a závažnost spáchaného trestného činu a výši získaného nebo zamýšleného majetkového prospěchu.

142. Závažnosti a společenské škodlivosti odpovídá dle názoru soudu stanovení trestu ve výměře 50 denních sazeb. Takto vyměřený trest v celkové výši 100 000 Kč rozhodně není trestem likvidačním. Obžalovaní jej mohou zaplatit, aniž by bylo ohroženo uspokojení jejich základních potřeb, případně potřeb jejich rodin. Soud neshledal důvod k diferenciaci trestů u jednotlivých obžalovaných, když nemá za to, že by role některého z obžalovaných byla výrazně významnější či specifitější oproti ostatním obžalovaným. Z tohoto důvodu uložil všem obžalovaným peněžitě tresty ve stejné výši.

143. Pokud se jedná o uložení trestu obžalované právnické osobě [právnická osoba] postupoval soud v souladu § 15 odst. 1 písm. c) a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Dle nich soud může uložit právnické osobě peněžitý trest, odsuzuje-li ji za úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti. Uložení peněžitého trestu nesmí být na újmu práv poškozených. Stejně jako v případě fyzické osoby může být právnické osobě tento druh trestu uložen jak samostatně, tak i vedle trestu jiného. Podmínky pro uložení peněžitého trestu byly naplněny i v případě právnické osoby. Společnost k datu rozhodnutí soudu vykonávala podnikatelskou činnost. Jedná se společnost dlouhodobě fungující a obchodně úspěšnou, do níž obžalovaní převedli i výsledky své předcházející obchodní činnosti. Není důvod se domnívat, že by uložení peněžitého trestu mohlo způsobit újmu na právech poškozené. Na základě vymezených zákonných pravidel a výše uvedených úvah soud obžalované právnické osobě uložil peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 3 000 Kč, celkem tedy 300 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Krajský soud České Budějovice

České Budějovice 30. ledna 2024

JUDr. Milan Kučera Ph.D.
předseda senátu