

10 Ca 55 / 2000-1

Krajský soud
Zátkovo nábr. 2
České Budějovice

KRAJSKÝ SOUD České Budějovice	Příloha
Došlo 28-02-2000	
3 krát	1 rubrik

NIC NEPŘEDCHÁZÍ

28. II. 2000

Věc: Rozhodnutí Okresního pozemkového úřadu
- Okresního úřadu v Táboře č. 01324 ze dne 25.1.2000
ve věci

██████████, bytem

██████████ bytem

Pozemkový fond ČR

Odborový svaz KOVO a.s. Lada Soběslav

- o d v o l á n í

- třikrát
- plná moc

Okresní pozemkový úřad v Táboře rozhodnutím č.j. PÚPr/61/2000-Ri z 25.1.2000 rozhodl, že ██████████ a ██████████ nejsou vlastníky parcel v uvedeném rozhodnutí uvedených v k.ú. Hvoždany, obec Bechyně. Rozhodl tak poté, co konstatoval, že sice ██████████ a ██████████ jsou oprávněnými osobami ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o půdě, a že uzavřeli kupní smlouvu o prodeji předmětných nemovitostí v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Důvodem pro nevydání pozemků je jejich zastavění po přechodu na stát, a to stavbou letního tábora, což dle Pozemkového úřadu je překážkou pro vydání, neboť se jedná o komplex staveb, když ani pozemek mezi stavbami nelze užívat k zemědělskému účelu a slouží k provozování letního tábora.

S rozhodnutím Pozemkového úřadu nelze souhlasit, oprávněné osoby proti němu v zákonné lhůtě podávají tímto
o d v o l á n í ,
které je odůvodňováno takto:

Oprávněným osobám je známo, že napadené rozhodnutí Pozemkového úřadu vychází z právních závěrů, které učinil Krajský soud v Českých Budějovicích. Oprávněné osoby se však s těmito závěry neztotožňují a opravný prostředek podávají ve snaze toto rozhodnutí zvrátit již v samotném procesu restitučního řízení.

Není pochyb o tom, že jednotlivé stavby dosud nezkolaudované, snad vyjma čistírny odpadních vod a jídelny, jsou stavbami drobnými či dočasnými, takže jejich vydání ve smyslu zákona o půdě nic nebrání. Navíc se jedná o stavby mobilní, takže nic nebrání ani tomu, aby případně byly přemístěny do jiné formace tak, aby nezbytný prostor pro jejich užívání, případně odměření pozemku, byl co nejmenší. Navíc odvolatelé poukazují na skutečnost, že nevydané pozemky tvoří zemědělský půdní fond

a nelze je bez vyjmutí z pozemkového fondu k jinému než zemědělskému účelu užívat. Navíc stavby jsou ve vzdálenosti kratší než 50 m od lesa ve vlastnictví oprávněných osob, což je takéž překážka tomu, aby stavby byly zkolaudovány. Odvolatelé poukazují na skutečnost, že zákon 229/91 Sb. v žádném svém ustanovení nemluví o stavbě, jakožto souboru movitých dočasných, jednoduchých nebo drobných staveb. Naopak v ustanovení § 11 písm. e) se jednoznačně mluví o tom, že nelze vydat pozemek, který byl vyňat ze zemědělského půdního fondu a bylo na něm zřízeno sportovní zařízení a pod. Z uvedeného vyplývá zcela analogicky, že zákonodárce, pokud chtěl, aby překážkou pro nevydání pozemků byl určitý soubor věcí, tento soubor přesně specifikoval jak již bylo uvedeno, ať už jako tělovýchovné zařízení, zahrádková osada, chatová osada, či hřbitov. V žádném případě se v zákoně nemluví o tom, že se nevydávají pozemky, na kterých jsou umístěny dočasné stavby či drobné stavby, tvořící ve svém komplexu v určité době jiné účelové zařízení, jako např. letní tábory a pod. Konstrukce, na základě které se zjevně ze shluku jednoduchých dřevěných, bez pevných základů existujících staveb (sdělení Městského úřadu Bechyně ze 7.3.1994), vytvoří jedinná stavba letního tábora, která pak ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) brání vydání, nevychází z žádného ustanovení zákona 229/91 Sb. Naopak se jedná o konstrukci jdoucí proti smyslu úvodního ustanovení zákona 229/91 Sb. V konkrétním případě pak za situace, kdy stavby nejsou provozovány delší dobu, nemohou být provozovány bez kolaudace, která jak již bylo uvedeno shora, je přinejmenším sporná, navíc letní tábor jako takový, lze užívat toliko na pozemcích, kde je umístěn, když všechny okolní pozemky patří oprávněným osobám. Nehledě k těmto skutečnostem, samotný provoz tábora zjevně zasahuje s ohledem na jeho umístění, do výkonu vlastnických práv oprávněných osob ke stavbám a nemovitostem, které letní tábor obklopují.

Z výše uvedených důvodů je navrhováno zrušení napadeného rozhodnutí.

V Táboře dne 24. 2. 2000


v zast.
JUDr. Pavel Šedivý

JUDr. PAVEL ŠEDIVÝ
ADVOKÁT
U Bechyňské dráhy 1505
390 02 TÁBOR
IČO: 662 08 696

