

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: Si 131/2024
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Klára Belkovová
DNE: 13. 2. 2024

Vážený pane,

v návaznosti na naše sdělení ze dne 30. 1. 2024 k Vámi podané žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), ze dne 15. 1. 2024 uvádíme následující:

K bodům ad 1) až ad 3) žádosti povinný subjekt žadateli sděluje, že dne 20. 10. 2023 a 1. 12. 2023 poskytl vyjádření k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv, které bylo zahájeno na základě Vašeho podnětu. Kopie obou vyjádření přikládáme k tomuto přípisu a níže uvádí přehled úkonů provedených ve spise Si 567/2023.

Povinný subjekt si na tomto místě dovoluje korigovat názor na nečinnost správních orgánů a za tímto účelem považuje za žádoucí stručné vysvětlení k pojmu nečinnost podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Pokud se týká námítky ad 2) žádosti a tvrzení o porušení ust. § 71 správního řádu, povinný orgán konstatuje, že v tomto bodě se žádost míjí se smyslem a účelem informačního zákona, neboť ust. § 71 s.ř. upravuje pouze situace, kdy dochází obligatorně k vydání rozhodnutí ve správním řízení.

Ustanovení § 80 správního řádu předpokládá vznik dvou situací, kdy je správní orgán možné označit za nečinného. První z nich je ta, kdy příslušný správní orgán nevydá rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, tzn. v takových případech, kdy je správní rozhodnutí výsledkem správního řízení.

Druhou možnou situací pro uplatnění opatření proti nečinnosti nadřízeným správním orgánem z úřední povinnosti je stav, kdy příslušný (podřízený) správní orgán nezahájí řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Na rozdíl od prvé, výše popsané situace, která se týká jak řízení zahájených na žádost, tak i z moci úřední, bude se tento druhý důvod vztahovat pouze k řízením zahajovaným ex offio, tedy z moci úřední.

Poslední, třetí situací, kdy správní řád umožňuje (na rozdíl od dvou výše uvedených případů, kdy to ukládá jako povinnost) nadřízenému správnímu orgánu přijmout opatření proti nečinnosti, je stav, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo nezahájí řízení z moci úřední anebo nebude v řízení řádně pokračovat. V této situaci odvisí tedy realizace ochrany proti nečinnosti na uvážení nadřízeného správního orgánu, zejména na posouzení všech okolností každého jednotlivého případu a vhodnosti takového zásahu.

Řízení o žádosti o poskytnutí informace je tudíž zahájeno vždy, a to jejím doručením. V případě řízení vedeného pod sp. zn. Si 567/2023 došlo k zahájení řízení doručením žádosti dne 28. 6. 2023, v případě této projednávané žádosti bylo řízení zahájeno dne 15. 1. 2024. O nečinnost povinného subjektu z důvodu nezahájení řízení se proto nejedná.

Z výše uvedeného vysvětlení tak vyplývá, že povinný subjekt (zde v postavení správního orgánu) nemohl naplnit zákonné předpoklady ani pro nečinnost z důvodu nevydání rozhodnutí ve lhůtě. Žádost podaná podle informačního zákona totiž může být vyřízena hned třemi způsoby: vyhověním, odložením nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt by tak mohl být ve smyslu § 80 správního řádu nečinným tehdy, pokud by vydání rozhodnutí bylo jediným výstupem správního řízení.

V případě obou žádostí, tedy jak Si 567/2023, tak Si 131/2024, nebylo a není úmyslem povinného subjektu vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti a požadované informace neposkytnout, ale naopak žádostem vždy zcela vyhovět. Okolnosti vedoucí k vyřízení žádosti po uplynutí lhůty si však vyžádaly shromáždění a zpracování velkého množství podkladů k vypracování odpovědi zejména k bodu ad 1) žádosti Si 567/2023, což ve svém důsledku vedlo k opožděnému vyřízení žádosti a nedodržení zákonné lhůty k výzvě na doplnění a pro vyřízení žádosti [7 a 15 dnů - § 14 písm. a) a písm. d)] a předložení stížnosti na postup povinného subjektu nadřízenému orgánu (7 dnů - § 16a InfZ).

Při vyřizování žádosti Si 567/2023 proto nedošlo na straně povinného subjektu k nečinnosti, jak se žadatel domnívá, ale k průtahům s vyřízením žádosti, jejichž vznik povinný subjekt žadateli v dřívějších korespondenci podrobně objasnil. Jinými slovy, i kdyby povinný subjekt byl za jiných okolností shledán nečinným, byl by tento stav postupně napraven předkládáním stížností žadatele na postup povinného subjektu nadřízenému orgánu k vyřízení a částečným až úplným vyhověním žádosti ve dnech 13. 7., 25. 9. a 19. 10. 2023. Reflekoval přitom námitky stěžovatele i závěry rozhodnutí nadřízeného orgánu.

K bodům ad 4) a ad 5) žádosti:

Dle rozvrhu práce soudu je vyřizování agendy Si přiděleno jedinému zaměstnanci Krajského soudu v Brně, kterým je nyní Mgr. Klára Belkovová.

V prověřovaném případě se jednalo o první průtah Mgr. Belkovové spočívající ve vyřízení žádosti po lhůtě stanovené InfZ od roku 2019. Celá záležitost byla projednána za přítomnosti předsedy soudu a ředitele správy krajského soudu, včetně problému s prodlením při předložení první stížnosti stěžovatele ministerstvu. Domluvu nadřízených považuje předseda soudu v daném případě za dostatečné opatření k přijetí nápravy a v zájmu prevence opakování vzniku průtahů s vyřizováním žádostí do budoucna s tím, že v prověřovaném případě nebylo možno nepřihlídnout k naprosto ojedinělému rozsahu požadovaných informací a nutnosti manuálního zpracování mimořádně rozsáhlého množství podkladů pro odpověď na podanou žádost.

Pro vysvětlení vzniklé situace povinný orgán sděluje, že lhůtu pro vyřízení projednávané žádosti Si 131/2024 prodloužil z toho důvodu, že v průběhu měsíce ledna 2024 byl do agendy Si doručen neobvykle vysoký počet žádostí o informace. Zpracování odpovědí k žádostem je časově náročné a vyžádalo si prodloužení lhůty k vyřízení žádosti u více jak deseti dalších žádostí. Nastalé okolnosti ostatně povinný orgán vysvětlil v přípisu ze dne 30. 1. 2024. Pro lepší představu žadatele o množství vyřizovaných věcí v agendě Si povinný subjekt uvádí, že za rok 2022 bylo doručeno a vyřízeno cca 1 160 žádostí o informaci včetně lustrací, a jen od 1. 1. 2024 bylo v agendě Si k dnešnímu dni evidováno celkem 199 žádostí.

Povinný subjekt si je vědom vzniku nežádoucího postupu při vyřízení žádosti a žadateli se tak opětovně omlouvá za způsobené komplikace.

S pozdravem

Mgr. Klára Belkovová
pověřená k vyřizování žádostí v agendě Si
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

příloha:

1x

Přehled úkonů ve sp.zn. Si 567/2023:

- 28. 6. 2023 – doručení žádosti o informace
- 13. 7. 2023 – výzva k upřesnění žádosti a vyhovění pod bodem ad 2) žádosti
- 26. 7. 2023 – doplnění žádosti (ze dne 24. 7. 2023)
- 27. 7. 2023 – doručení v pořadí první stížnosti ze dne 26. 7. 2023 na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ
- 30. 8. 2023 – doručení v pořadí první stížnosti na nečinnost Krajského soudu v Brně a Ministerstva spravedlnosti České republiky podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb.
- 8. 9. 2023 - předložení kompletního spisu Ministerstvu spravedlnosti k rozhodnutí o první stížnosti ze dne 26. 7. 2023 (doručené 27. 7. 2023) na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ
- 15. 9. 2023 – kontrola spisů u pobočky krajského soudu ve Zlíně (přesahující 5 hodin práce)
- 25. 9. 2023 – vyhovění žádosti a odpověď na body ad 1) až ad 3)
- 26. 9. 2023 – doručení v pořadí druhé stížnosti z téhož dne na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ
- 27. 9. 2023 - rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č.j. MSP-588/2023-OSV-OSV/4 o první stížnosti ze dne 26. 7. 2023 (doručené 27. 7. 2023)
- 3. 10. 2023 – předložení kompletního spisu Ministerstvu spravedlnosti k rozhodnutí o druhé stížnosti ze dne 26. 9. 2023 na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ
- 9. 10. 2023 – rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-588/2023-OSV-OSV/7 o v pořadí druhé stížnosti ze dne 26. 9. 2023
- 19. 10. 2023 – vyhovění žádosti a doplnění odpovědi na body ad 1) až ad 3) žádosti
- 20. 10. 2023 - vyjádření předsedy krajského soudu k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv zahájeného na základě podnětu žadatele
- 31. 10. 2023 – opětovná stížnost na nečinnost
- 1. 12. 2023 – vyjádření předsedy krajského soudu k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv zahájeného na základě podnětu žadatele