**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 21. března 2024 odvolání obžalovaného **J. K.**, nar. XXXXX, Slovenská republika, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 2.10.2023, č. j. 3 T 103/2023–68, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil (ve stručnosti) tím, že ačkoli mu byla rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 26. 1. 2022, č. j. 6 C 195/2021-28 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2022, č. j. 37 Co 184/2022-74, uložena povinnost ve lhůtě do 15-ti dnů od právní moci rozsudku vyklidit dům číslo popisné XXXXX, tak ho nejméně od konce prosince 2022 do sdělení podezření dne 31. 7. 2023 neoprávněně užíval a zároveň neoprávněně bránil v jeho užívání novým právoplatným majitelům.
2. Za toto jednání mu byl podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále bylo podle § 229 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto, že se poškozeni majitelé nemovitosti odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních
3. Citovaný rozsudek napadl v zákonné lhůtě obžalovaný odvoláním do výroku o uloženém trestu, v němž namítl, že soud nedostatečně přihlédl k polehčující okolnosti ve formě jeho plného doznání a rovněž tak k okolnostem spáchání přečinu. Navrhl proto, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a uložil mu trest podmíněný, tedy výchovný.
4. Odvolací soud tak ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený výrok   
   o trestu předmětného rozsudku, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k závěru,   
   že odvolání obžalovaného není důvodné.
5. Pokud jde o řízení předcházející vydání napadeného rozsudku, pak v něm bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, když soud I. stupně respektoval práva obžalovaného a odvolací soud neshledal procesní pochybení, která by ve svých důsledcích mohla jeho postavení ovlivnit. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku tak netrpí vadami či nedostatky, které by měly vliv na správnost napadeného rozsudku. Obžalovaný v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v plném rozsahu a nalézací soud toto jeho prohlášení ve smyslu ustanovení § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal a zároveň správně rozhodl, že se nebude provádět dokazování v rozsahu, v němž došlo k prohlášení viny.
6. Pokud se jedná o odvoláním napadený výrok o trestu, odvolací soud se plně ztotožňuje se závěry soudu I. stupně. Úvahy, kterými se nalézací soud při ukládání trestu řídil, podrobně a přesvědčivě popsal v bodě 9. odůvodnění napadeného rozsudku. Jelikož jeho argumentaci lze považovat za naprosto přiléhavou a vyčerpávající, lze na ní v celém rozsahu odkázat. Při odpovídající právní kvalifikaci jednání obžalovaného jako přečinu neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v sazbě do 2 let. Soud prvého stupně správně a dostatečně zohlednil veškeré okolnosti na straně obžalovaného relevantní k posouzení ukládaného trestu, přičemž za zásadní polehčující okolnost považoval jeho plné doznání a prohlášení viny. Na druhou stranu nemohl pominout, že v rejstříku trestů má celkem 15 odsuzujících záznamů, přičemž posledním z nich mu byl rozsudkem Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 13T 39/2022 ze dne 21. 6. 2022 uložen trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu rovněž v trvání 24 měsíců (tj. do 21. 6. 2024). Stíhaného jednání se tak z větší části dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, a to nikoli pouze této jediné, nýbrž hned dvou, když mu byl i trestním příkazem téhož soudu ve věci 2T 159/2020 ze dne 27. 1. 2021 uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 24 měsíců (tj. do 27. 2. 2023, prodlouženou do 27. 2. 2024). Navíc přesto, že mu byly v minulosti ukládány různé druhy vesměs alternativních trestů, resp. tresty nespojené s jejich přímým výkonem ve věznici (když pouze jednou to byl trest nepodmíněný v trvání 7 měsíců, ovšem již před cca 15 lety) k jeho nápravě to nevedlo. Pokud mu za této situace nalézací soud uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 5 měsíců, tj. stále při spodní hranici zákonné trestní sazby, v žádném případě nelze takto uložený trest vnímat jako nepřiměřeně přísný (ba naopak), přičemž pouze v takovém případě by mohl odvolací soud uložený trest změnit, resp. při absenci odvolání státního zástupce zmírnit.
7. Lze tedy uzavřít, že při úvaze o trestu okresní soud důsledně postupoval podle § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, a rovněž podle § 39 a násl. pokud jde o stanovení jeho druhu a výměry. Jestliže zařadil obžalovaného pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou, postupoval v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a ani v tomto ohledu mu nelze nic vytknout.
8. Vzhledem k uvedenému shledal odvolací soud odvolání obžalovaného nedůvodným, a proto jej jako takové podle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 21. března 2024

JUDr. Miroslav Novák v. r.

předseda senátu
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