ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 12. května 2022 v trestní věci obžalovaného Z.K., narozeného XXXXX v XXXXX, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců JUDr. Miroslava Nováka a Mgr. Ing. Máriy Petrovkové, odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 1. března 2022, č. j. 90 T 13/2022-254, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovanému Z.K. se podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku ukládá trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) roků za současného stanovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení podrobit se namátkovým kontrolám probačního úředníka na přítomnost alkoholu a omamných a psychotropních látek v těle.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku a za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
2. Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.
3. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.
4. Obžalovaný odůvodnil odvolání prostřednictvím své obhájkyně. Podle obžalovaného nebylo prokázáno, že by se dopustil skutku tak, aby došlo k naplnění skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování. K jeho odsouzení došlo pod vlivem toho, že byl v minulosti za trestnou činnost vůči poškozené již odsouzen. Soud prvního stupně nepřihlédl k jeho výpovědi, nezabýval se listinami, které obžalovaný doložil a z nichž vyplynulo, že neměl důvod pronásledovat poškozenou. Většinou jednoslovné zprávy vyplynuly ze situace, která nastala v důsledku toho, že ačkoliv je otcem syna, který je ve výchově poškozené, poškozená neuznávala rodičovská práva obžalovaného, odmítala mu syna předávat k telefonu, odmítala styk syna s obžalovaným, a to také v době, kdy docházelo k asistovanému styku v krizovém centru, poškozená bránila setkávání se syna s obžalovaným, tvrdila, že je nemocný, obžalovaný měl zůstat v povědomí syna jako osoba, která syna nemá ráda, nezajímá se o něj. Z takového postoje poškozené byl obžalovaný ve špatném psychickém stavu, trpěl depresemi, poruchami spánku a jeho SMS vyjadřovaly jeho vnitřně rozporný stav. Pokud se v několika málo zprávách objevuje slovo o zabití, nedá se z toho dovodit, že by obžalovaný vyhrožoval poškozeným ublížením na zdraví, je zřejmé v kontextu komunikace, že špatný psychický stav obžalovaného nesměřoval k tomu, že by skutečně vyhrožoval poškozené a jejímu příteli. Není prokázáno, že by poškozená měla psychické potíže, které by ji omezovaly v obvyklém způsobu života, z komunikace vyplývá, že to byla poškozená, která je ve vztahu k obžalovanému útočná, napadá ho a také jeho matku, podle ní jsou zloději, dělá si legraci z gramatiky obžalovaného, tvrdí, že ho syn nemá rád a on, že také neměl syna rád. Je třeba uvést že, tak by se nemohla chovat poškozená, pokud by skutečně byla psychicky zdeptána obžalovaným. Počet zpráv nebyl malý, obsah nebyl vždy nekonfliktní, za to se obžalovaný omlouvá. Nyní je situace taková, že matka syna začala předávat v souladu s rozsudkem Městského soudu v Brně, obžalovaný nemá důvod pro to, aby poškozenou kontaktoval tak často, jak to dělal v době, kdy poškozená odmítala styk obžalovaného se synem. Bylo navrženo, aby byl rozsudek soudu prvního stupně zrušen a obžalovaný zproštěn obžaloby. Bylo také poukázáno na to, že výrok o trestu je nepřiměřeně přísný.
5. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.
6. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.
7. U veřejného zasedání o odvolání byly předloženy listinné důkazy, konkrétně komunikace mezi poškozenou a obžalovaným z 8. a 9. března 2022, bylo předloženo lékařské potvrzení MUDr. P.Z. z 9. 5. 2022, ze kterého je zřejmé, že obžalovaný je v pravidelném kontaktu s ordinací psychiatra, dochází dvakrát týdně do ordinace na antabusovou medikaci. Předložena byla také zpráva o výsledcích testů na přítomnost metabolitu OPL v moči, jedná se o zprávu nestátního zdravotnického zařízení XXXXX. Ze zprávy vyplývá, že obžalovaný navštívil organizaci 15. 12. 2021, 5. 4. 2022, 8. 4. 2022, 12. 4. 2022, 14. 4. 2022, 19. 4. 2022, 22. 4. 2022, 26. 4. 2022 a 2. 5. 2022 za účelem provedení testu na přítomnost metabolitu alkoholu v moči. Před provedením testů a při odběru moči došlo ke kontrole u obžalovaného, zda nedošlo k manipulaci se vzorkem. Výsledky testů byly vždy negativní. Také byl proveden test přítomnosti alkoholu v dechu pomocí speciálního přístroje vždy s výsledkem 0 ‰. Krajský soud v Brně u veřejného zasedání kromě listin předložených obžalovaným provedl také důkaz spisem Městského soudu v Brně 128 Nc 49/2021. Z březnové komunikace z tohoto roku, kterou předložil obžalovaný u veřejného zasedání, vyplývá, že obžalovány se ptal na svého syna, poškozená určitým způsobem poukazovala na to, že ona v podstatě nemá jakékoliv povinnosti vůči obžalovanému. Ze spisu vyplynulo, že byl vydán Městským soudem v Brně 8. prosince 2021 rozsudek ve věci nezletilého V.K.., nar. XXXXX, který je synem A.I. a Z.K., jednalo se o výkon rodičovské odpovědnosti a o výživné. Bylo rozhodnuto tak, že nezletilý se svěřuje do péče matky. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého částkou 3 800 Kč měsíčně, která je splatná k rukám matky vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem, počínaje dnem 15. 12. 2019. Dluh na výživném za období od 15. 12. 2019 do 30. 11. 2021 ve výši 54 484 Kč je otec oprávněn splácet k rukám matky v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným, a počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý kalendářní týden v roce vždy ve středu od 13:30 do 14:30 hod v Krizovém centru Hapalova 1642/4, Brno, detašované pracoviště XXXXX, a to za přítomnosti pracovnice uvedeného centra. Matka je povinna nezletilého ke styku řádně a včas připravit a styk otce s nezletilým v krizovém centru řádně umožnit. Byla vyslovena předběžná vykonatelnost výroků I. a IV. rozsudku. Bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ze spisu je patrno, že obžalovaný podal proti rozsudku odvolání. V podstatě odvolání směřuje do výroku o četnosti styku obžalovaného se svým synem. Požaduje širší styk se synem. Také bylo navrženo, aby byl rozsudek soudu změněn tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilého částkou 2 000 Kč měsíčně splatnou k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci předem počínaje právní mocí rozsudku. Bylo také navrženo, aby soud rozhodl tak, že otec na výživném nezletilému nic nedluží. V civilní věci má odvolací soud u Krajského soudu v Brně k dispozici zprávu Odboru sociálního a zdravotního Úřadu městské části, sociálně-právní ochrany dětí, je z 25. dubna tohoto roku. Ze zprávy vyplynulo, že pravidelné setkávání otce se synem v krizovém centru je v zájmu nezletilého. Soud měl také k dispozici zprávu Krizového centra pro děti a dospívající v Brně z 12. 4. 2022. V závěru zprávy je uvedeno, že vztah obžalovaného a jeho syna je pozitivní. Nezletilý vyjadřuje potřebu být s otcem v širším kontaktu. Otec se synem v rámci setkávání jednal vlídně. Otec neprojevil chování v rámci setkávání se synem, které by syna ohrožovalo, neprojevoval se nenásilně a impulsivně. Je možné jednoznačně doporučit přechod k setkávání se v přirozeném prostředí. Rodiče chtěli přicházet a odcházet tak, aby se nepotkávali s druhým rodičem. Je také zjištěno, že Krajský soud v Brně nařídil jednání o odvolání Z.K. na 4. května tohoto roku, jednání bylo odročeno za účelem vyčkání rozhodnutí Krajského soudu v Brně o odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně v trestní věci. Je uvedeno, že odvolací soud považuje za vhodné zvážit v rámci dohody rodičů roli babičky po dobu případného výkonu trestu odnětí svobody ve věznici s tím, že by bylo vhodné, aby se s nezletilým stýkala i mimo prostory krizového centra. V případě babičky by patrně nemuselo docházet k asistovanému předávání v centru. Pokud by otec musel nastoupit do výkonu trestu do vězení, bylo by vhodné, aby mu byl umožněn styk s nezletilým prostřednictvím videokonference. Přítomni si byli vědomi komplikovanosti celé situace, s navrhovaným řešením v principu souhlasili, kolizní opatrovník má zjistit postoj babičky a vyvolat jednání o mimosoudní dohodě účastníků týkající se styku. Obžalovaný předložil u jednání v civilní věci u Krajského soudu v Brně kopii poštovních poukázek, ze kterých je patrno, že výživné i dlužné výživné uhradil, což potvrdila zástupkyně matky dítěte, byly předloženy také zprávy týkající se docházení obžalovaného k psychiatrovi a do společnosti, ve které se podrobuje odběrů na přítomnost alkoholu či omamných látek v těle.
8. Je prokázáno, že v období nejméně od 24. 5. 2021 do 15. 12. 2021 velmi často obžalovaný pronásledoval poškozenou v denních i nočních hodinách elektronickou komunikaci a telefonicky, v době od 21. 6. 2021 do 15. 12. 2021 zaslal 2 540 SMS a 3 MMS, obsahem byly výhrůžky smrtí ublížením na zdraví poškozené a jejímu příteli, tím způsobil určité psychické potíže poškozené, které ji omezovaly úzkostmi, jednání obžalovaného v ní vzbuzovalo obavu o svůj život a zdraví a také blízké osoby, což bylo podporováno i tím, že obžalovaný už byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, protože se dopustil přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku a také se dopustil přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku. Ve věci již pravomocně skončené Městského soudu v Brně 11 T 151/2020 byl uložen obžalovanému ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně 4 To 87/2021 29. 6. 2021 souhrnný trest odnětí svobody za přečin podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku a za trojnásobný přečin podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku a přečin podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Bylo také uloženo ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní. K přečinu podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku došlo v době od podzimu 2018 do 14. 12. 2019. K další trestné činnosti pak došlo 20. 12. 2019, od 3. 3. do 11. 3. 2020 a od 25. 3. 2020 do 16. 4. 2020 a v době od 14. 1. do 11. 3. 2020. V odůvodnění rozhodnutí Krajského soudu v Brně ve věci 4 To 87/2021 je uvedeno, že Krajský soud v Brně uložil trest odnětí svobody ve stejné výměře, jak byl uložen soudem prvního stupně, v trvání 20 měsíců, avšak s tím, že existuje jistá naděje, že účelu trestu bude dosaženo bez jeho přímého výkonu ve věznici. Z toho důvodu byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání čtyř let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Probační úředník má sledovat chování obžalovaného ve zkušební době, také má sledovat, zda obžalovaný řádně plní uložené ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní. Uvedené ochranné léčení bylo uloženo odvolacím soudem obžalovanému opětovně, protože bylo v podstatě tímto odvolacím soudem zrušeno.
9. V dané věci je zřejmé, že dochází k podání odvolání v podstatě z důvodu nesouhlasu s hodnocením důkazů, avšak pokud není v hodnocení důkazů logická chyba, nelze do hodnocení důkazů, které je právem soudu prvního stupně, odvolacím soudem zasahovat. V daném případě nebyly zjištěny logické rozpory. Nedá se říci, že by soud prvního stupně jednal pouze pod vlivem předchozího odsouzení, kde v trestní věci figurovala jako poškozená opět matka dítěte obžalovaného. Samozřejmě, že předchozí jednání obžalovaného určitým způsobem zasahuje do života poškozené i nadále v situaci, ve které se nacházela, neboť elektronická komunikace a komunikace přes telefon byla opravdu velmi četná a bylo v ní obsaženo mnoho výhrůžek a pokud už měla negativní zkušenost s obžalovaným, který byl odsouzen, nelze se divit tomu, že takové jednání v ní vzbuzovalo psychické potíže, které omezují člověka v obvyklém způsobu života a došlo k obavě o zdraví poškozené a jí blízkých osob. Samozřejmě, že i kdyby komunikace vycházela pouze ze zájmu o dítě, což se zpochybnit nedá v daném případě, není možné, aby zvláště v rámci zkušební doby podmíněného odsouzení pro stejnou trestnou činnost obžalovaný psal způsobem, který je uveden ve výroku rozsudku. V daném případě nelze dospívat k závěru, že by vše bylo dáno jenom špatným psychickým stavem obžalovaného, který své výhrůžky nemínil splnit. Právě naopak - předchozí negativní zkušenost s obžalovaným, jehož jednání vyústilo v jeho odsouzení v trestní věci, bylo takového charakteru, že skutečně lze dovodit, že se jednalo o situaci, která byla pro poškozenou velmi komplikovaná. Výhrůžky jsou evidentní. Podobné pronásledování je zřetelné, je také zřetelná výhrůžka újmou na zdraví poškozené či blízkým osobám, případně mělo jít o jiné újmy, zejména tedy v psychické oblasti a je také zřejmé, že poškozená byla vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně kontaktována a takto omezována v obvyklém způsobu života.
10. Jestliže soud prvního stupně dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku, jde o závěr učiněný na základě logického vyhodnocení důkazů. Je zřejmé, že soud prvního stupně důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, vypořádal se také s obhajobou obžalovaného. Je možné v tomto směru odkázat na pátý a šestý odstavec odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se krajský soud ztotožnil. Vyhodnocení právního posouzení je obsaženo v sedmém odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, na který také odvolací soud odkazuje.
11. V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musel zvážit při ukládání trestu, přece jen však v dané věci, s ohledem na níže uvedené, je možné ještě neukládat obžalovanému trest odnětí svobody spojený s přímým výkonem ve věznici. Dá se souhlasit s tím, že je samozřejmě přitěžující okolnosti předchozí odsouzení, a to, že se obžalovaný dopouští trestné činnosti ve zkušební době. Nelze také nevidět, že obžalovaný byl pro své jednání také ve vazbě, zřejmě, tedy na něj vazební řízení nezapůsobilo v pozitivním směru. Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě není ještě potřeba na obžalovaného působit trestem spojeným s přímým výkonem ve věznici, i když se dopouští stejné trestné činnosti a dopouští se trestné činnosti v rámci zkušební doby. V dané věci se jedná o hraniční případ toho, že je možné ještě na obžalovaného působit trestem nespojeným s přímým výkonem ve věznici. Nelze nevidět, že obžalovaný se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení, která začala běžet 29. června 2021 a běží do 29. června 2025. Nelze také nevidět, že obžalovanému bylo uloženo ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní. Také je zřejmé, že byl v jiné trestní věci nad obžalovaným stanoven dohled probačního úředníka. Podle toho, co je uvedeno ve spisu Městského soudu Brno 128 Nc 49/2021, některé listiny byly provedeny u veřejného zasedání, je patrno, že došlo k určitému pozitivnímu posunu u obžalovaného, který má zájem o svého syna, stýká se s ním v rámci asistovaných styků v krizovém centru, neprojevil se negativně vůči synovi. Syn má potřebu být s otcem v širším kontaktu. Také je zaznamenán pozitivní vliv babičky v rámci setkávání se synem obžalovaného. Je zřejmé, že je podporováno v daném případě setkávání obžalovaného se synem v přirozeném prostředí. Dá se uvést, že přímý výkon trestu ze strany obžalovaného ve věznici by komplikoval již započatý dobrý vztah obžalovaného se synem. Významné je, aby se mohl otec stýkat se synem, aby plnil vyživovací povinnost, aby se vyvaroval jakýchkoliv konfliktům s matkou nezletilého. Je třeba také, aby nepožíval alkohol, případně jiné omamné látky. V tomto směru již nastala určitá pozitiva na straně obžalovaného, který dochází na antabusovou léčbu a také se nechává kontrolovat, zda v jeho těle jsou stopy alkoholu a jiných návykových látek. Zatím vše svědčí o tom, že obžalovaný se chce vypořádat s nevhodnou konzumací alkoholu a také chce zejména být dobrým otcem a chce se vyvarovat konfliktů s poškozenou. Není důvod obžalovanému nevěřit. Krajský soud v Brně tedy zrušil výrok o trestu ve věci soudu prvního stupně, uložil přísnější trest obžalovanému a výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti let a stanovil dohled nad obžalovaným. Také přiměřeně obžalovaného omezil, a to v tom smyslu, aby se podroboval v rámci dohledu probačního úředníka namátkovým kontrolám na přítomnost alkoholu a omamných a psychotropních látek v těle. Je třeba zdůraznit, že se jedná skutečně o hraniční případ, když odvolací soud uložil trest ještě nespojený s přímým výkonem ve věznici. Obžalovaný by byl ohrožen nařízením výkonu trestu, který byl původně podmíněně odložen a dále by také byl delší dobu ve výkonu trestu, což by mělo negativní dopady na dobře se rozvíjející komunikaci mezi obžalovaným a jeho synem. Nyní je tedy pouze na obžalovaném, jak rozhodne o své situaci, protože pokud v rámci zkušební doby zavdá příčinu k tomu, aby byl negativně hodnocen, může být nařízen výkon trestu odnětí svobody ještě v průběhu zkušební doby. Samozřejmě také by byl ohrožen obžalovaný nařízením výkonu trestu v jiné trestní věci, kde byl výkon trestu zatím podmíněně odložen na zkušební dobu. Obžalovaný se také musí podrobovat ochrannému léčení, jak mu bylo uloženo odvolacím soudem v jiné trestní věci.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 12. května 2022

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu