ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. dubna 2022 v trestní věci obžalovaného R.P., narozeného XXXXX ve XXXXX, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců Mgr. Ing. Máriy Petrovkové a JUDr. Miroslava Nováka, odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 9. února 2022, č. j. 2 T 90/2021-103, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovanému R. P. se podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ukládá peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb, výše denní sazby činí 1 000 Kč, celkem tedy 20 000 Kč.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

Soudce Okresního soudu ve Vyškově napadeným rozsudkem uznal obžalovaného vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a za to mu uložil trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 1 roku a současně uložil obžalovanému povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené M.S.. Bylo také rozhodnuto o povinnosti obžalovaného zaplatit poškozené M.S. nemajetkovou újmu ve výši 8 000 Kč. Se zbytkem nároku na nemajetkovou újmu byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.

Podstata podaného odvolání obžalovaným tkví v tom, že byl poškozenou křivě obviněn.

Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obžalobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Odvolání směřuje hlavně proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly.

Soud prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku rozvedl důkazní prostředky, ze kterých čerpal důkazy, na základě kterých pak zjistil skutek, který je popsán ve výroku rozsudku. Soud prvního stupně také zvolil adekvátní právní hodnocení, obžalovaný se dopustil přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

V daném případě je možné vyzvednout to, že soud prvního stupně vycházel pouze z toho, co bylo zcela prokázané a vzal v úvahu pouze skutkové okolnosti přesně popsané. Jestliže specifickou věrohodnost poškozené soud vyhodnotil pozitivně, nelze mu v tom cokoli vytknout, navíc její výpověď je v souladu se svědeckými výpověďmi, na které poukázal soud prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku. Obžalovaný také vzájemné kontakty s poškozenou připustil, avšak bagatelizoval je. Poškozená uváděla, že jednotlivé negativní případy vůči ní ze strany obžalovaného nebyly ojedinělé, jeho negativní jednání vůči ní se stupňovalo, šlo o telefonické kontakty, o osobní kontakty na různých veřejných místech a také v zaměstnání. Vše bylo doprovázeno vulgarismy. Po podání trestního oznámení si jednotlivé incidenty poškozená zaznamenávala a vypovídala o nich, jednalo se nejméně o 13 případů, v rámci kterých obžalovaný cíleně kontakty uskutečňoval. Je možné poukázat na 8., 9., 10., 12. a 13. odstavec odůvodnění napadeného rozsudku. S obsahem uvedených odstavců se odvolací soud ztotožňuje.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke kritériím, která musí vzít v úvahu při ukládání trestu. Podle názoru Krajského soudu v Brně v daném případě s ohledem na to, že v podstatě v daném případě nebylo tak silné jednání obžalovaného, aby naplnilo kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu, nebyly shledány okolnosti, které by nějakým způsobem zvyšovaly závažnost projednávaného trestného činu, je třeba vzít v úvahu, že obžalovaný je zaměstnán, jak uvedl u veřejného zasedání, vyjádřil se také ke svým příjmům, nebylo zjištěno cokoli negativního k obžalovanému, nebyl postižen pro přestupek a nebyl soudem trestán. V daném případě tedy dospěl odvolací soud k závěru, že je předpoklad pro nápravu obžalovaného, aby se už nedopouštěl trestné činnosti v souvislosti s poškozenou, je tedy výchovnější působit na obžalovaného peněžitým trestem v podstatě ve výši 20 000 Kč, což by měl být schopen obžalovaný zaplatit, zaplacením peněžitého trestu celého co nejdříve se bude hledět na obžalovaného, jako by nebyl soudem trestán. Za určitých podmínek je možné, aby byly povoleny splátky, avšak musí být spláceny tak, aby nedošlo ke ztrátě výhody splátek.

Jde-li o požadavek na náhradu nemajetkové újmy, v daném případě soud uložil povinnost obžalovanému, aby zaplatil 8 000 Kč poškozené. Její duševní strádání je spojeno s prokázanou trestnou činností, o neblahém duševním stavu poškozené není pochyb, intenzita negativních zásahů a intenzita určitého strádání odpovídá míře společenské škodlivosti projednávaného trestného činu, což soud zohlednil právě v částce 8 000 Kč, kterou je povinen obžalovaný zaplatit poškozené.

Závěrem je možné shrnout, že s ohledem na shora uvedené Krajský soud v Brně napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a nově rozhodl tak, že uložil obžalovanému peněžitý trest v celkové výši 20 000 Kč.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 7. dubna 2022

JUDr. Dana Kancírová v. r.

předsedkyně senátu