**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2024 v trestní věci obžalovaného R. H. – B., narozeného XXXXX, státního příslušníka XXXXX a XXXXX, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 16. ledna 2024, č. j. 88 T 69/2023-347,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku a za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Obžalovanému byla uložena povinnost, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení podrobil léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku. Obžalovanému byl také uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci (konkrétní věci jsou vyjmenovány ve výroku napadeného rozsudku).

Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.

Obhájce obžalovaného odvolání písemně odůvodnil. Bylo uvedeno, že obžalovaný si v listopadu 2022 koupil krabičku zolpidemu, ačkoliv byl ve stavu transu vyvolaném zolpidem a masivní psychiatrickou nadměrnou medikací v okamžiku, kdy tak učinil. Druhý den si nebyl jist, jestli se mu to zdálo, nemohl najít důkaz o zaplacení. V té době se potýkal s velkou nespavostí, fyzickou bolestí, byl upoután na lůžko, měl těžkou klinickou depresi z vedlejších účinků Mirzatenu, o kterém měli lékaři vědět, že je kontraindikován. Byl mu předepsán lék v jiné formě, Mirzatipin, trpěl stejnými účinky. Zotavoval se z nervového zhroucení, které utrpěl v březnu, nebyl schopen souvisle komunikovat, vykonávat jednoduché úkony, což dokládají e-maily účetnímu ve Velké Británii. Byl extrémně silně medikován předepsanými psychiatrickým léky, užíval přibližně 15 tablet denně, také nepředepsanými obrovskými dávkami zolpidemu získanými bez předpisu lékařem. Byl překvapen, jaké množství bylo následně dodáno. Nebyl v abstinenčním stavu, jak tvrdí znalec, měl zásobu zolpidemu z místních zdrojů, který silně zneužíval. Znalec neměl důvod tvrdit, že byl ve stavu odvykací kúry. Vždy užíval zolpidem podle pokynů přednosty Spánkové kliniky FN Brno, které obdržel před několika lety. Pokyny nejsou v souladu s pokynem výrobce, aby se lék používal méně než 4 týdny, jak správně upozornil znalec. Přednosta kliniky si toho byl vědom a označil to tehdy za doporučení z důvodu opatrnosti. Místo toho navrhl, aby užíval zolpidem 5 dní v týdnu a v jiné dny užíval jiné léky, aby se předešlo snížení tolerance na tento lék. Rada fungovala po celá léta. Mimochodem, miliony lidí v ČR užívají zolpidem déle, než doporučuje výrobce a lékaři, kteří chápou tento kompromis, jej podle toho předepisují. Obžalovaný zdůraznil, že neví o žádné opakované objednávce. Druhou zásilku zolpidemu si vysvětluje tak, že byla součástí první objednávky. Nemůže uvést, jaké množství původně objednal nebo to zjistit z toho, kolik za ně zaplatil, protože byl v té době v útlumu. Může uvést podrobnosti k menší – zadržené – dodávce z Velké Británie. Nedává mu to smysl. Domníval se, že objednávka, kterou podepisoval při doručení, byla kniha z Amazonu. Měl za to, že se nemůže jednat o zolpidem, protože několik dnů předtím byl kontaktován celníky a byl informován, že byla zabavena nějaká zásilka. Zjištěné množství zolpidemu svědčí o vyšinutí obžalovaného a divoké chaotické osobní situaci. Je neuvěřitelné předpokládat, že by si vědomě a záměrně objednal, byť jen 5-10 % zabaveného množství. Výpověď znalce je konstrukce založená na jediném rozhovoru, který byl veden s obtížemi přes tlumočníka, rozhovor i s překladem trval dvě hodiny. Znalecký posudek nelze považovat za adekvátní psychiatrický posudek. Psychiatrické vyšetření vyžaduje násobně delší dobu. Obžalovaný nesouhlasí s názorem znalce, který odpověděl na otázku soudu číslo 3 tak, že: „Posuzovaný byl v předmětné době schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl schopen své jednání ovládnout. Rozpoznávací a ovládací schopnosti měl plně zachovalé. V tomto případě nemělo nadužívání léků vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti.“ Obžalovaný napsal, že podle toho je tedy předpokladem, že byl schopen provést kognitivně náročný úkol – učinit první objednávku. Musel tedy být morálně odpovědný a kognitivně způsobilý. To je ale nesprávný závěr. Literatura o zolpidemu je plná příkladů toho, jak jedinci ve stavu transu vyvolaném zolpidemem prováděli mnohem složitější úkoly jako řízení, mluvení, cestování letadlem apod. Obžalovaný uvedl příklady, kdy se nacházel v transu, a to od rozhovoru s kočkou (jev, který je známou interakcí s venlafaxinem) až po stav zavolat mrtvé matce. Při komunikaci s prodejcem zolpidemu byl ve stavu transu se silně ovlivněnou pamětí. Nikdo nedokáže říct, jaká by byla interakce obrovského množství psychiatrických léků, které užíval, pokud jde o úsudek, uvažování a paměť. Je zjištěno se stoprocentní jistotou, že k neznámým interakcím mezi léky při polyfarmakoterapii dochází. Jedná se o uznávaný stav, který může vzniknout již při současném užívání tří léků. On v té době užíval vysoké dávky osmi psychiatrických léků. Neznámé vedlejší účinky tak byly nevyhnutelné. Nemohl, jak zdůvodnil soud, mít přístup k literatuře ve věznici, aby si připravil dodatečně vysvětlení svého jednání, i když je pravda, že v té době nechápal spirálovitou povahu sledu událostí. To je však sotva překvapivé, protože tyto skutečnosti nejsou obecně známé mimo odborníky. Obžalovaný brojí proti rozhodnutí v části rozsudku, ve které bylo rozhodnuto o trestu propadnutí věci, a to tabletu Apple iPad a telefonu a Apple iPhone. Dne 14. 1. 2023 v 12:41:26 sám sobě odeslal na svou e-mailovou adresu zprávu, ve které byl odkaz na webovou stránku obsahující slovo zolpidem. Zadáním odkazu do webového prohlížeče bylo zjištěno, že je stránka v době vytěžování již nedostupná. Dne 12. 1. 2023 v 17:19: 47 je v Applu iPad vyhledávána pomocí webového prohlížeče věta „buy zolpidem Online“. Téhož dne v 17:20:20 je v uvedeném zařízení cestou webového prohlížeče zadána webová adresa http://opencuny.org/ambicn-10mg-for-sale. Téhož dne v 17:21:52 je v uvedeném zařízení pomocí webového prohlížeče navštívena další webová stránka, ve které se objevuje slovo zolpidem. Po kliknutí na odkaz se uživatel dostane na webovou stránku e-shopu nejlevnější knihy, kde je nabízena kniha s názvem Zolpidem Tartrate; A Complete Guide, jedná se o anglickou knihu za 904 Kč a dne 14. 1. 2023 ve 12:04:43 je v uvedeném zařízení pomocí webového prohlížeče navštívena stránka, která opět obsahuje slovo zolpidem. Z těchto údajů je zpracováno hodnocení, podle kterého na základě výše uvedených skutečností se lze důvodně domnívat, že uživatel zařízení Apple iPad Pro Robyn H.-Bunting objednal lék zolpidem v prozatím nezjištěném množství a v nezjištěném množství případů. Hodnocení zpracoval policista, který má uvedeno služební číslo, dále není ve spise identifikován, není ztotožněn pro případnou výpověď před soudem. Policista se dopouští právního hodnocení, které je přemrštěné a nepřísluší policistovi. Není na něm, aby právně hodnotil důkazy. Není možné, aby přijal závěr, který vede k domněnce. Posouzení náleží pouze soudu. Uvedený závěr je přemrštěný, pokud ze shora uvedených faktických zjištění pouze dvě obsahují teoretickou možnost vést k nákupu léků. Neexistuje žádný důkaz o tom, že by z těchto odkazů byl nákup skutečně proveden. Je-li závěr anonymního policisty opakován soudem, je to nesprávný závěr a nemá oporu v dokazování. V rozsahu, ve kterém bylo rozhodnuto o propadnutí těchto věcí by měl být rozsudek zrušen. Závěrem bylo uvedeno, že obžalovaný tvrdí, že v důsledku své duševní nemoci vzniklé jako důsledek polyfarmakoterapie nebyl schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a jednání nebyl schopen ovládat. V řízení nebylo prokázáno, že by movité věci Apple iPhone a Apple iPad byly použity jako nástroj ke spáchání trestného činu. Bylo navrženo, aby byl rozsudek změněn tak, že se obžalovaný zprošťuje obžaloby a zároveň bude rozhodnuto o tom, že Apple iPhone a iPad nepropadají. V rámci veřejného zasedání bylo navrženo provést znalecký posudek, který by opatřil obžalovaný z odvětví psychiatrie, který by vycházel z pečlivějšího zkoumání stavu obžalovaného, zejména z pečlivějšího rozhovoru s obžalovaným, zejména se dá předpokládat lepší komunikace v anglickém jazyce. Nedá se zatím předvídat délka doby nutná pro zpracování znaleckého posudku. Bylo také navrženo vyžádat zprávu od Státního ústavu pro kontrolu léčiv o lécích vydaných obžalovanému.

Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Odvolání směřuje hlavně proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly.

V odůvodnění napadeného rozsudku se soud prvního stupně zabývá stanoviskem obžalovaného, uvádí důkazní prostředky, ze kterých čerpal důkazy, na základě, kterých potom zjistil skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a skutkový stav potom podřadil pod odpovídající právní hodnocení podle trestního zákoníku.

Je vhodné uvést, že je zřejmé z dokazování, zejména z listinných důkazů a zajištěných zásilek v bydlišti obžalovaného, na kterých je uveden fiktivní odesílatel v zahraničí a příjemce obžalovaný, stejně tak na základě domovní prohlídky v bydlišti obžalovaného, na základě které byly tablety zolpidemu v bydlišti obžalovaného zajištěny, šlo o množství značného rozsahu, objednávky obžalovaný učinil prostřednictvím zajištěného mobilního telefonu a Apple iPadu, léky objednával prostřednictvím internetu ze zahraničí, protože uvedená skutečnost plyne kromě výpovědi obžalovaného ze zajištěných zásilek, ze kterých jsou zřejmé adresy fiktivních odesílatelů, uvedené popisuje soud prvního stupně v 21. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, na což lze odkázat.

Obžalovaný připustil, že objednával zboží prostřednictvím internetu, avšak jednalo se o knihu, pak se vyjadřoval ke svému zdravotnímu stavu, čím trpěl, mělo jít o stavy, kdy o sobě nevěděl, ve kterých mohl objednat zolpidem prostřednictvím internetu, avšak neobjednával tolik balíků, které byly doručeny. V tomto směru lze souhlasit se soudem prvního stupně, že výpověď obžalovaného je účelová a rozporná, protože z jedné strany obžalovaný jednání omlouvá depresemi, nespavostí, úzkostnými stavy, případně odvykacími stavy, tvrdí, že si objednávky na internetu nepamatuje a své chování přirovnává k chováni v náměsíčnosti, z druhé strany je schopen popsat, jak v rámci svých potíží a zdravotních problémů byl schopen komunikovat s osobami, od kterých nakupoval zolpidem a následně popsal, jak komunikoval s osobou na internetu, od které si chtěl objednat zolpidem a dokonce si pro ně jet do Bratislavy, léky objednal na černém trhu, zaplatil kryptoměnou a očekával doručení balíku. Skutečnost, že mu pak (podle tvrzení obžalovaného) bylo doručeno více balíků, než objednal, tomu lze stěží uvěřit, protože navíc byly u něj v bydlišti zajištěny předmětné balíky s poštovními doručenkami (nejméně 3 balíky ze zahraničí na jeho jméno, jejichž obsahem byly léky obsahující zoplpidem). Obžalovaný tedy nemůže nyní tvrdit, že si nepamatuje, že by objednával uvedené léky, které obsahují zolpidem, neboť uvedené poměrně podrobně popsal. Lze také souhlasit se soudem prvního stupně, když uvedl, že je zřejmé, že obžalovaný k objednávkám musel používat mobilní telefon a Apple iPad, protože byly zaregistrováno vyhledávání stránek v souvislosti s nákupem zolpidemu, notebook k uvedenému nepoužil a počítač Asus, který používal při páchání trestné činnosti projednávané u Městského soudu v Brně 3 T 35/2022, byl obžalovanému odňat 11. 8. 2021 a ohledně něho uložen trest propadnutí věci, obhajoba obžalovaného spočívající v tom, že objednávku zolpidemu činil ze starého počítače, nemůže obstát, jiný nalezen v bydlišti obžalovaného nebyl. Soud prvního stupně poukazuje na výpověď obžalovaného u hlavního líčení, v rámci které uváděl, že si nepamatuje, jak je možné, že mu byly doručeny předmětné zásilky s léky, částečně potvrdil pouze objednávku ze Slovenska (ač se jednalo o zásilku ze Slovinska), měl být ve stavu po operaci anální fisury, nebyl schopen fungovat, měl bolesti, nemohl spát, musel užívat předmětný lék místo anestetika, v noci hovořil s lidmi, kteří jsou mrtví, z toho důvodu doplnil soud prvního stupně dokazování o znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a znalce také vyslechl.

Dá se souhlasit se soudem prvního stupně, že znalecký posudek a znalec u hlavního líčení, odpověděl na základní otázky, kterými se měl zabývat, odpovědi byly jasné, nevzbuzovaly pochybnosti, nebyla žádná pochybnost o tom, že znalecké zkoumání bylo komplexní, včetně hovorů znalce s prověřovanou osobou. Ze znaleckého posudku a z výpovědi znalce vyplynulo, že obžalovaný netrpí duševní poruchou, na jejímž základě by byly sníženy rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného. Obžalovaný je závislý na návykových látkách, závislost bagatelizuje, neabstinuje a návykové léky dále užívá, jsou mu také předepisovány ošetřující lékařkou. Obžalovaný trpí syndromem závislosti na hypnoticích a sedativech, v současnosti se jedná o rozvinutý syndrom závislosti, v minulosti byl obžalovaný také uživatelem kokainu, ve spojitosti s tím rovněž trpí úzkostně depresivními potížemi, které jsou však forenzně nevýznamné. V době páchání trestné činnosti byl obžalovaný schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl schopen své jednání ovládat, rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachovalé a nadužívání léků na ně neměly vliv.

Sud prvního stupně se vyrovnal v odůvodnění napadeného rozsudku s tvrzením obžalovaného, který nesouhlasil se závěry znalce, podle obžalovaného jeho zdravotní potíže způsobily to, že si nepamatuje, že by objednal prostřednictvím internetu předmětné léky, které mu byly doručeny na adresu jeho pobytu, tvrdil, že pod vlivem léků je náměsíčný, tvrdil, že v tomto stavu si nic nepamatoval. Soud prvního stupně uvedl, že znalec se s tímto tvrzením vypořádal, z dokazování je zřejmé, že příznaky (halucinace, náměsíčnost, jednání, ve kterém si osoba užívající předmětné léky nepamatuje určité činnosti) jsou popsány v příbalovém letáku k léčivu Sanval a Belbien, jedná se o abstinenční příznaky při vysazení předmětných léků. Obžalovaný se mohl uvedenými informacemi inspirovat při svém tvrzení v rámci obhajoby. Dá se souhlasit se soudem prvního stupně v tom smyslu, že znalec popsal, pokud by obžalovaný byl v takovém těžkém odvykacím stavu, měl potřebu látku ke zmírnění odvykacího stavu užít, jednal by tak, aby stav odstranil okamžitě a bezprostředně (například by se vloupal do lékárny), pouze pak by bylo možné uvažovat o snížených ovládacích schopnostech, nicméně pokud obžalovaný v odvykacím stavu usedl k počítači a komunikoval s prodejcem léků, případně si objednal léky a platil kryptoměnou, následně očekával zásilku (v předpokládaném času týdnů), pak se nemohlo jednat o stav, ve kterém by nebyl schopen rozpoznat, co činí, neboť šlo o poměrně systematickou činnost, která vyžadovala zachovalé kognitivní funkce a rozhodně nešlo o potřebu bezprostředního snížení bažení po droze (návykové látce), tedy v tomto případě, byť byl závislý, závislost neměla forenzní význam nebo nebyla forenzně významná ve smyslu snížení rozpoznávacích či ovládacích schopností. Krajský soud v Brně se ztotožňuje se soudem prvního stupně v závěru, že si obžalovaný uvědomoval, co činí, když činil objednávky prostřednictvím internetu směřující k dodávce léků, mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání a byl schopen jednání ovládat, navíc rovněž uvedené jednání v rámci své výpovědi částečně popsal, strach nebo úzkosti, které bude mít v rámci odvykacích stavů, nesnižují jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Navíc, když obžalovaný si nemusel objednávat léky na černém trhu, ale mohl vyhledat odbornou pomoc v případě těžkých odvykacích stavů, mohl se nechat hospitalizovat, protože psychiatrická nemocnice by ho nemohla nechat bez pomoci. Znalec nezjistil ani snížené ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného vzhledem k jeho závislosti, znalec svůj závěr řádně odůvodnil a soud prvního stupně, stejně tak odvolací soud, neměl důvod se závěrem znalce nesouhlasit a polemizovat s ním. Obžalovaný je tedy trestně odpovědný za své jednání. Krajský soud v Brně poukazuje na významné zcela evidentní důkazní prostředky popsané v písemném odůvodnění napadeného rozsudku v odstavci 10., 11., 12., 13., 14., 15. a 17.

Jde-li o znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, soud prvního stupně se jím zabývá v 6. až 8. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, na které lze odkázat. Významné je to, jak už na to bylo poukázáno, že duševní porucha obžalovaného nebyla příčinnou souvislostí snížení rozpoznávacích a ovládacích schopností. Je zřejmé podle lékařských zpráv, že obžalovaný užíval, ale i užívá vysoké dávky návykových léků, což potvrzuje diagnózu, že obžalovaný trpí závislostí na návykových lécích. Nejde pouze o závislost na zolpidemu, ale také o další léky ze skupiny benzodiazepinů, které měl obžalovaný k dispozici. Projevy závislosti jsou takové, že pokud se člověk stane závislým, potřebuje užívat vyšší a vyšší dávky, roste tolerance a nestačí běžné dávky, potřebuje užívat dávky vyšší a vyšší, aby dosáhl kýženého efektu, což je hlavní rys závislosti, pokud léky nemá osoba k dispozici, vznikají stavy úzkosti a odvykací stavy, ve kterých osobě není dobře, proto potřebuje látku někde sehnat, aby ji mohla užít, aby mohla odvykací stav zmírnit. Ošetřující lékařka v podstatě podporuje závislost obžalovaného. Pokud tedy obžalovaný léky užívá, je schopen „fungovat“, to poukazuje na závislost, podporuje to určitou odolnost. Nelze často u závislých objektivizovat, jak užívají léky, většinou užívají výší dávky a pak se účinky sčítají. Pokud osoba užívá vysoké dávky dlouhodobě, záleží na její toleranci, u někoho to způsobuje stavy delirantní, zmatenosti, dezorientace. Jde-li o bdělý spánek, při běžných dávkách není typický. Obžalovaný tvrdil, že užíval dávky běžné, ale obžalovaný ohledně své závislosti má bagatelizační postoje, problematiku zlehčuje, je otázka, v jakých dávkách a co skutečně užíval, skutečných dávek se u něj není možné dobrat. Závislost jako taková sama o sobě u obžalovaného nesnižuje rozpoznávací a ovládací schopnosti, může snižovat schopnosti ovládací, ty by byly sníženy pouze v případě, že by jedinec látku neměl a trpěl by těžkým odvykacím stavem, aby stav snížil, úlevou by bylo to, aby se k látce dostal okamžitě, okamžitě ji užil. V případě obžalovaného má však jednání jiný charakter, šlo o systematickou činnost, která vyžadovala zachovalé kognitivní funkce, nešlo o bezprostřední snížení bažení po droze, byl tam časový odstup od trestného jednání do doby, než droga přijde, byť byl závislý, závislost neměla forenzní význam nebo nebyla forenzně významná ve smyslu snížení rozpoznávacích či ovládacích schopností. Obžalovaný si uvědomoval, co činí, pokud dělal objednávky přes internet směřující k dodávce léků. Strach nebo úzkosti, které bude mít v rámci odvykacích stavů, nesnižují jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný si nemusel objednávat léky na černém trhu, mohl vyhledat odbornou pomoc v případě těžkých odvykacích stavů. Obžalovaný problematiku bagatelizuje, racionalizuje ji, zdůvodňuje, proč léky musí užívat, což je typické závislostní chování. Jsou dvě možnosti, buď zahájit abstinenci, nebo bude léky užívat dál, navyšovat je, organismus to nezvládne a je zde vysoká pravděpodobnost úmrtí. Krajský soud v Brně poukazuje na to, jak už je to uvedeno výše, že se soud prvního stupně s uvedenou problematikou vypořádal, samozřejmě také na základě odborně zodpovězených otázek znalcem.

Obžalovaným u veřejného zasedání o odvolání bylo navrženo nechat zpracovat znalecký posudek z odvětví psychiatrie, posudek by si nechal zpracovat sám, také měl Krajský soud v Brně vyžádat zprávu ze Státního ústavu pro kontrolu léčiv ohledně vydaných léků obžalovanému.

Je zřejmé, že už soud prvního stupně se vyjádřil ke zprávě Státního ústavu pro kontrolu léčiv ve 14. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku. Je třeba uvést, že další šetření u Státního ústavu pro kontrolu léčiv by nemělo význam z hlediska důkazní situace. Nakonec sám znalec se vyjádřil k tomu, že je obtížné dobrat se u obžalovaného k přesnému údaji o druhu a množství požívaných léčiv v inkriminovanou dobu. Jestliže obžalovaný také uváděl, že si některé věci nepamatuje, když jiné si zase pamatuje dobře, jak na to už poukázal soud prvního stupně, je tedy vůbec otázkou, co očekává od závěrů znaleckého posudku, bylo by totiž opravdu podivné, pokud by najednou si přesně uvědomil, jaké léky užíval v době trestné činnosti.

V daném konkrétním případě jde o to, že obžalovaný je postihován za to, že neoprávněně dovezl psychotropní látku a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal ve značném rozsahu. Pokud jde o značný rozsah, objevuje se v počtech tablet, které jsou uvedeny ve výroku napadeného rozsudku a jde-li a neoprávněný dovoz, je zřejmé, že se jednalo o skutečně opatření látky na zahraničním trhu, což podporují také důkazy listinné a sledování zásilky a také je zcela zřejmé z právní úpravy, že zolpidem je psychotropní látka, která je zařazena do přílohy číslo 7 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které provádí § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Také je zřejmé, že rozsudkem Městského soudu v Brně 3 T 35/2022 z 18. 7. 2022, který nabyl právní moci 25. 10. 2022, byl obžalovaný odsouzen mimo jiné pro přečin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho a půl roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou a půl let.

Pokud tedy soud prvního stupně dospěl k právnímu hodnocení zjištěného skutku jako zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku, jedná se o právní hodnocení adekvátní důkazní situaci.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musí zvážit při ukládání trestu. Obžalovanému přitěžuje, že se dopouští trestné činnosti v rámci zkušební doby podmíněného odsouzení, ve které jsou kladeny na osobu zvýšené nároky, aby žila řádně. Obžalovanému nemůže polehčovat doznání, trestnou činnost omlouvá nepříznivým zdravotním stavem. Soud prvního stupně hodnotil ve prospěch obžalovaného, že trpí závislostí na sedativech a hypnoticích, přihlédl také k tomu, že obžalovaný měl léky pro svou vlastní potřebu, i když ho to neomlouvá, dospěl pak k závěru, že přímý výkon uloženého trestu odnětí svobody by byl v případě obžalovaného pro něj nepřiměřeně přísný, a proto výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti let a současně stanovil dohled nad obžalovaným, a to s ohledem na závislost obžalovaného na lécích, je totiž potřeba, aby bylo dohlíženo na jeho chování, protože je zřejmé, že dosud probíhající podmíněný odklad výkonu trestu nebyl dostatečný.

Ze znaleckého posudku nevyplynula potřeba uložit obžalovanému ochranné opatření v podobě ochranného léčení, ale soud prvního stupně dospěl k závěru, že v rámci zkušební doby lze určité omezení obžalovanému stanovit, protože je zřejmé, že pod vlivem závislosti na lécích se dopouští trestné činnosti a z vyjádření znalce je zřejmé, že obžalovaný je schopen se závislosti zbavit, pokud bude skutečně chtít a bude motivován, proto tedy mu byla uložena povinnost, aby v rámci zkušební doby podmíněného odsouzení se podrobil léčení závislosti na návykových látkách, což by ho mohlo motivovat k abstinenci a tím by se snížilo riziko recidivy trestné činnosti v budoucnu. Na to bude dohlížet probační úředník. Krajský soud v Brně se ztotožňuje s takovým závěrem soudu prvního stupně.

Také je zřejmé, že v rámci domovní prohlídky byly zajištěny věci, které jsou uvedeny ve výroku rozsudku, trest propadnutí věci je adekvátní, a to nejenom ohledně léčiv, ale také elektroniky, která byla užívána k páchání trestné činnosti, o tom svědčí zjištění soudu prvního stupně, které je rozvedeno v písemném odůvodnění napadeného rozsudku.

S ohledem na to, že Krajský soud v Brně neshledal vady v řízení a v rozhodnutí soudu prvního stupně, s rozsudkem ve výroku a v odůvodnění se ztotožnil, zamítl odvolání obžalovaného, protože je nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

 o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 4. dubna 2024

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu