ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 19. ledna 2023 v trestní věci obžalovaného J. Ž., narozeného XXXX v XXXX, obžalované právnické osoby XXXX s.r.o., v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců JUDr. Miroslava Nováka a JUDr. Josefa Teplého, odvolání obžalovaného J. Ž. a obžalované právnické osoby a Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště Brno I, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17. října 2022, č. j. 5 T 89/2022-439, a rozhodl

takto:

Z podnětu podaného odvolání poškozeného Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště Brno I, se za splnění podmínek § 259 odst. 2, 3, 4 trestního řádu napadený rozsudek doplňuje tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J. Ž.povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené České republice, Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územnímu pracovišti Brno I, se sídlem Brno, Příkop 25, částku 792 960 Kč.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného J. Ž. a právnické osoby XXXX s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, zamítají.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný J. Ž. spáchal přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku a právnická osoba XXXX s.r.o. přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. J. Ž. byl za to a za sbíhající se přečin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl J. Ž. pravomocně uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2021, č. j. 2 T 127/2021-554, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let a bylo mu uloženo, aby ve zkušební době zaplatil podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobil, uhradil. Obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) a v oboru nakládání s nebezpečnými odpady na dobu dvou let. Uložen byl také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech v trvání dvou let. Současně byl zrušen výrok o trestu ohledně obžalovaného J. Ž. z trestního příkazu Městského soudu v Brně 2 T 127/2021-554. Právnické osobě XXXX s.r.o. byl uložen trest zákazu činnosti v oboru nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) a v oboru nakládání s nebezpečnými odpady na dobu pěti let. U právnické osoby se také jedná o souhrnný trest ke stejnému rozhodnutí, jako je uvedeno výše, zároveň byl zrušen výrok o trestu ohledně obžalované právnické osoby z trestního příkazu Městského soudu v Brně 2 T 127/2021-554.

Proti rozsudku podal obžalovaný J. Ž. odvolání, stejně tak právnická osoba XXX s.r.o. a Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I.

Odvolání bylo podáno oprávněnými osobami a v zákonem stanovené lhůtě.

Obhájce obžalovaného Ž. písemně odvolání odůvodnil. Uvedl citace soudem prvního stupně, se kterými nesouhlasí. Bylo zdůrazněno, že briketovací linka byla dodána společnosti z Číny na základě kupní smlouvy z 30. 5. 2017. Z výpovědí svědků Z., B., S. a O. nevyplynuly informace, které by obžalovaného usvědčovaly, ba naopak. Svědek Z. potvrdil, že společnost AST GROUP a. s. začala mít obchodní problémy, proto s ní přestal obchodovat. Se společností XXXX s.r.o. projednával dodávku recyklační linky. Svědek B. zaměstnanec společnosti XXXX uvedl, že pro společnost pracoval, věděl o nákupu recyklační linky a briketovací linku viděl, ale nevěděl, kdy a kde. Svědkyně S. uvedla, že společnost pořizovala briketovací linku. Svědek K. uvedl, že ve XXXX měla společnost pronajatý areál, vykonávala činnost, obžalovaný mu řekl o nákupu briketovací linky a o prodlení s dodávkou. Stroje byly dovezeny do pronajatého areálu, briketovací linka byla poruchová. Z výslechu těchto svědků neplyne, že by obžalovaný spáchal přečin. Soud je toho názoru, že k pořízení briketovací linky nedošlo v květnu ale až prosinci za odlišnou cenu, než jak je uvedeno ve faktuře 20170018, částka činila 4 568 960 Kč. Soud dospěl k závěru o pořízení briketovací linky za 479 400 Kč, má za prokázané, že obžalovaný podal za květen 2017 přiznání k DPH, do kterého zahrnul vědomě fakturu o obchodu, který se neuskutečnil. S tím obžalovaný nesouhlasí. V době, ve které mělo dojít k dodání briketovací linky, přestala AST GROUP a.s. komunikovat. Z obav ohledně dodání linky získal obžalovaný kontakt na prostředníka v Číně, který měl dodání zajistit. Po dodání stroje do celního skladu ke konci roku 2017 obžalovaný zjistil, že společnost XXXX nesmí vyclít briketovací linku, protože faktura byla vystavena čínským prodejcem na společnost AST GROUP a.s. Společnost nebyla kontaktní, neposkytovala součinnost pro vyclení, obžalovaný měl jedinou možnost, jak získat briketovací linku, a to zajistit si vystavení faktury na společnost XXXX, faktura měla sloužit výhradně za účelem vyclení, což se povedlo. Obžalovaný neplánoval fakturu zařadit do účetnictví. Linka se takto podařila převzít a začala se užívat. Na základě této faktury nebylo čínskému dodavateli hrazeno. Společnost XXXX po podání kontrolního hlášení za prosinec 2017 byla vyzvána finančním úřadem k opravě kontrolního hlášení, společnost byla donucena zahrnout fakturu původně vystavenou pouze pro účely vyclení briketovací linky, v plánu to neměla, také do kontrolního hlášení k DPH, přiznání k DPH za prosinec 2017. Faktura vystavená pouze za účelem vyclení byla vystavena dodavatelem mimo EU. XXXX podle zákona o DPH neměla nárok na uplatnění odpočtu DPH. Obžalovaný k prokázání tohoto tvrzení poskytl soudu 25. 8. 2022 v rámci svého vyjádření doložení plateb, kterými došlo k uhrazení kupní ceny společnosti a AST GROUP a.s. za dodání briketovací linky společnosti XXXX s.r.o. Obžalovaný vyjmenoval v písemně odůvodněném odvolání částky a bankovní účty. Soud se těmito důkazy nezabýval. Soud má za to, že obchod v květnu 2017 je fiktivní, důkazy předkládané obžalovaným prokazují opak. Je také zřejmé, že AST GROUP a.s. 23. 8. 2017 provedla platbu do Číny 1 129 160,50 Kč. Nebyly zajištěny veškeré materiály, úplný výpis z bankovních účtů společnosti AST GROUP a.s., nelze vyloučit, že byly provedeny i další bankovní převody ve prospěch dodavatele briketovací linky. To, že společnost zaplatila přes 1 000 000 Kč, vyvrací závěr soudu ohledně nečinnosti společnosti a také o zdánlivosti uskutečnění zdanitelného plnění v květnu 2017. Obžalovaný si nebyl vědom, že by svým postupem naplnil jakýkoliv trestný čin nebo přestupek. Jakékoliv zavinění nebylo obžalovanému prokázáno. Bylo navrženo zrušit napadený rozsudek a obžalovaného zprostit obžaloby.

Opatrovník obžalované právnické osoby odvolání písemně odůvodnil. Vyzvedl, že soud prvního stupně opomněl předložené materiály, které svědčí o placení za briketovací linku společnosti AST GROUP a.s. Jedná se o částečné úhrady. Nebyla uhrazena pouze částka za přepravu, protože si ji musela sama obžalovaná zajistit. Na základě smlouvy z května 2017 byl obchod realizován a platební historie to potvrzuje. Není správné tvrzení soudu, že k pořízení briketovací linky nedošlo nabytím od tuzemského dodavatele společností AST GROUP a.s. dne 30. 5. 2017, že k němu mělo dojít až ke konci měsíce prosince 2017 vlastní aktivitou právnické osoby z jiného členského státu EU, což společnost dokladovala listinami v rámci dodatečného přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce prosince 2017. Správci daně nebyly předkládány fiktivní doklady. K faktickému nabytí této linky nedošlo v době, kdy to bylo ze strany právnické osoby deklarováno správci daně v souvislosti s podáním přiznání k DPH za období května 2017 v důsledku viny společnosti AST GROUP a.s. Právnická osoba neměla v úmyslu zkrátit daň a vylákat nadměrný odpočet DPH. Faktura na společnost XXXX s.r.o. měla sloužit výhradně za účelem vyclení, což se nakonec podařilo. Bylo to proto, že společnost AST GROUP a.s. byla nekontaktní. Faktura byla takto v podstatě nucena být zahrnuta do kontrolního hlášení k DPH, přiznání k DPH za prosinec 2017, a to na základě výzvy finančního úřadu. Faktura byla vystavena dodavatelem mimo EU. Hypoteticky zde nebyl nárok na uplatnění odpočtu DPH. Cokoliv rozhodně nevedlo k obohacení právnické osoby, nemůže jí být nic negativního přičítáno, protože nezpůsobila škodu. Uložený trest je nepřiměřeně přísný. Bylo navrženo zprostit právnickou osobu obžaloby.

Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I odvolání písemně odůvodnil. Zástupce odvolatele se 31. 8. 2022 účastnil hlavního líčení, z protokolu o hlavním líčení je zřejmé, že nebyl odvolatel připuštěn podle § 206 odst. 3 trestního řádu, protože jeho nárok plyne přímo ze zákona. Rozhodnuto bylo usnesením. V rozsudku Městského soudu v Brně nebyl učiněn výrok o náhradě škody, učiněn být měl, z toho důvodu je podáno odvolání. O hlavním líčení byl odvolatel soudem vyrozuměn a také zaslal soudu připojení se s nárokem na náhradu škody. K přihlášení nároku na náhradu škody došlo řádně a včas. K tomu soud připomínky neměl. Před zahájením hlavního líčení bylo rozhodnuto o nepřipuštění poškozeného k hlavnímu líčení podle § 206 odst. 3 trestního řádu. Usnesení nebylo odůvodněno a nebylo dáno poučení o opravných prostředcích. Protokol o hlavním líčení neodpovídá průběhu řízení, u hlavního líčení nebylo soudkyní explicitně vyjádřeno, že jde o usnesení soudu, ke kterému se vážou procesní lhůty a je možné proti němu podat opravný prostředek. Pokud by se tak stalo, odvolatel by podal opravný prostředek do protokolu. Není možné pouze informovat v protokolu o průběhu hlavního líčení, že ve věci bylo vyhlášeno usnesení, ačkoliv se tak fakticky nestalo. Usnesení má být v protokolu v plném znění a absentuje odůvodnění usnesení. Zmocněnec odvolatele se hlavního líčení mohl účastnit až do úplného skončení v rámci jednacího dne 31. 8. 2022, byl na místě vyhrazeném pro poškozeného po pravici státního zástupce. Pokud by bylo rozhodnuto, že je poškozený nepřipuštěn s nárokem na náhradu škody, dávalo by smysl, aby zmocněnec poškozeného byl posazen do prostoru vyhrazeného veřejnosti a již nemá právo se účastnit řízení jako procesní strana. Nic takového se nestalo. Tím pádem to vede k názoru, že o nároku na náhradu škody nebylo rozhodnuto pouze z libovůle soudu. Jestliže byl rozsudek doručen poškozenému, soud popírá vlastní procesní krok, pokud by poškozený nebyl připuštěn k hlavnímu líčení, rozhodnutí by mu nemělo být doručováno. Krátké zdůvodnění, proč o nároku nebylo rozhodnuto, že nebude připuštěn k hlavnímu líčení s nárokem na náhradu škody, bylo ústně prezentováno samosoudkyní, to se neobjevuje v protokolu z 31. 8. 2022, i když informace zazněla, s odkazem na to, že jde o nárok plynoucí přímo ze zákona. Formulace odkazuje na možnost odvolatele škodu vymáhat jiným způsobem v daňovém řízení, že se vydá platební výměr, ze kterého již vzešlý nedoplatek se následně vymáhá v daňové exekuci. Tato koncepce u soudu naráží na skutečnost, že daňovou povinnost lze v daňové exekuci vymoci pouze na majetku daňového subjektu. Pokud majetek neexistuje, stává se pohledávka nedobytnou. Smysl adhezního řízení pro odvolatele jakožto správce daně, ve kterém svou nevymahatelnou daňovou pohledávku uplatňuje, spočívá vždy a bezvýjimečně v tom, že takový nárok je uplatňován za fyzickými osobami, které v rozhodné době, kdy jednaly za právnickou osobu, byly za jednání této právnické osoby odpovědné. Vzniká tak možnost správce daně získat peníze státního rozpočtu i od osoby, která by nebyla postižitelná v daňovém řízení, z prosté absence jakéhokoliv zpeněžitelného majetku, tato možnost je neodlučitelně spjatá s odpovědností fyzické osoby za spáchání trestného činu zkrácení daně. Podmínkou pro uplatnění adhezních nároků není existence platebního výměru či dokonce ryze formalistická možnost jeho vydání, nýbrž nevymahatelnost daňové pohledávky, resp. nemajetnost daňového subjektu. Předestřená teorie soudu však jde přímo proti duchu judikatury, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 15 Tdo 902/2013. Odvolatel se s náhledem na předestřenou problematiku neztotožňuje. Lze také odkázat na konkrétní rozsudky Vrchního soudu v Olomouci, který napravoval chybějící nebo nesprávné výroky o nároku na náhradu škody v adhezních řízeních, kterých se odvolatel již dříve účastnil a které jsou mu známy z jeho činnosti. Jde o rozsudky 1 To 24/2021 a 3 To 138/2019. V těchto případech se Vrchní soud v Olomouci přiklonil k argumentaci prezentované odvolatelem. Finanční úřad pro Jihomoravský kraj měl být k hlavnímu líčení připuštěn a o jeho nároku mělo být rozhodnuto v odsuzujícím rozsudku. Bylo navrženo, aby bylo rozhodnuto tak, že poškozenému Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj se přiznává právo na náhradu škody a odsouzenému J. Ž. se ukládá povinnost nahradit škodu ve výši 792 960 Kč.

Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaných na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Odvolání směřuje hlavně proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly.

V napadeném rozsudku jsou uvedena stanoviska obžalovaných. Jsou uvedeny také důkazní prostředky, jejich obsahy, je provedeno hodnocení důkazů, které plynou z důkazních prostředků, na jejichž základě potom soud zjistil skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Významné jsou údaje uvedené v odstavcích 13. a 14. odůvodnění napadeného rozsudku, pro stručnost na ně Krajský soud v Brně odkazuje. Dá se dospět k závěru, jak to učinil soud prvního stupně, že k pořízení briketovací linky nedošlo jejím nabytím od tuzemského dodavatele 30. 5. 2017, nýbrž ve skutečnosti k tomu došlo ke konci měsíce prosince 2017, přímo od dodavatele z Číny vlastní aktivitou obžalované právnické osoby, což právnická osoba dokladovala některými listinami v rámci dodatečného přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2017. Přiznání k DPH za zdaňovací období května 2017 nebylo podáno na základě uskutečněných zdanitelných plnění, správci daně byly předkládány obžalovanou právnickou osobu fiktivní doklady. Je jednoznačně prokázáno, že k nabytí briketovací linky nedošlo v době, kdy to bylo ze strany obžalované právnické osoby deklarováno v souvislosti s podáním přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce května 2017, k reálnému pořízení briketovací linky došlo až ve druhé polovině roku 2017, a to za podstatně nižší kupní cenu, přímo od dodavatele, ne přes prostředníka, došlo i k fyzickému dopravení linky do pronajaté provozovny obžalované právnické osoby. Lze tedy souhlasit s obsahem odůvodnění v 15. odstavci, jak uvedl soud prvního stupně. Je také vhodné poukázat na 17. odstavec odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterém je uvedeno, s tím se odvolací soud ztotožnil, že byla uzavřena kupní smlouva 30. 5. 2017 mezi obžalovanou právnickou osobou a společnosti AST GROUP a.s., týkala se briketovací linky. Bližší specifikace ohledně ceny nebyla uvedena. Faktura číslo 20170018 vystavená společností AST GROUP a.s. pro obžalovanou právnickou osobu obsahuje údaj o jejím předmětu, briketovací linky, je uvedena částka a DPH, datum uskutečněného zdanitelného plnění je 30. 5. 2017, je shodné s datem vystavení. Je také poukázáno na listinu nákladního listu, dovozce je uvedena společnost, která je uvedena v 17. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku. Příjemce je obžalovaná právnická osoba, týká se briketovacího stlačovacího stroje, listina je opatřena datem 6. 11. 2017. Obdobné údaje ke stejnému zboží byly také uvedeny v listině ze 7. 6. 2017. Z další listiny je patrný příjemce obžalovaná právnická osoba, datum vystavení 20. 12. 2017, je ohledně nákladní přepravy do areálu příjemce ve XXXX. Celní formality byly vyřizovány na celním úřadům Česká Třebová. Je zde potvrzeno převzetí obžalovanou právnickou osobou. Podle celního dokladu, který je uveden v 17. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, je patrno, že se jedná o přepravu kontejneru na trase v Číně do XXXX. Celní doklad je z 19. 12. 2017 a týká se briketovacího lisu, příjemcem je obžalovaná právnická osoba. 19. 12. 2017 byl vyhotoven platební výměr Celního úřadu v České Třebové. Dále se soud prvního stupně zabývá dalšími doklady a smlouvami. Pokud vyhodnotil texty smluv, bylo zjištěno, že jsou téměř identické po obsahové stránce. V žádné není konkrétněji uvedena kupní cena a bližší údaje k individuální identifikaci prodávané věci. Není příliš obvyklé, aby společnost uzavírala smlouvu koncem dubna 2017, dříve než byla uzavřena smlouva na prodej této věci, kterou smluvně nabyla až 2. 5. 2017, to nasvědčuje předem připravenému přechodu vlastnictví této věci v rámci řetězce společností, které uvádí soud prvního stupně v 17. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku. Neuvedení bližšího identifikačního rozlišení nasvědčuje tomu, že smlouvy byly účelově uzavírány s předstihem, bez znalosti jednoznačné identifikace předmětu smluv. Dá se souhlasit se soudem prvního stupně, že k pořízení linky nedošlo nabytím od tuzemského dodavatele 30. 5. 2017, ale ke konci prosince 2017 vlastní aktivitou obžalované právnické osoby z jiného členského státu EU, což obžalovaná právnická osoba dokladovala některými listinami v rámci dodatečného přiznání k DPH za období prosince 2017. Přiznání k DPH za květen 2017 nebylo učiněno na základě skutečně uskutečněných zdanitelných plnění, správci daně byly předkládány fiktivní doklady. Aktivitami obžalované právnické osoby došlo k pořízení briketovací linky v druhé polovině roku 2017, došlo také k fyzickému dopravení do provozovny ve XXXX. Obžalovaný, který jednal za právnickou osobu, podal za květen 2017 přiznání k DPH, do kterého zahrnul vědomě fakturu obchodu, který se neuskutečnil, udělal to v úmyslu zkrátit daň. Právnická osoba, která měla zajistit dodání linky, to neučinila a obchod se neuskutečnil, obžalovaná právnická osoba si zboží pořídila sama od dodavatele z Číny za zlomek deklarované ceny v přiznání z měsíce května 2017. Soud prvního stupně významně poukázal na to, že osoby, které mohly věc blíže objasnit či potvrdit obhajobu obžalovaných, buď odmítly vypovídat, protože by si mohly přivodit trestní stíhání, nebo si skutečnosti týkající se konkrétního obchodu nepamatují, i když se mělo jednat o zcela výjimečný obchod v rámci obchodní činnosti. Právnická osoba, která měla zajistit dodání briketovací linky, činnost nevykonala a obchod neuskutečnila, obžalovaná právnická osoba si zboží pořídila sama. Obžalovaná právnická osoba si nepořídila linku od společnosti AST GROUP a.s. V této souvislosti soud prvního stupně poukázal na listinu od společnosti METRANS, které je součástí spisu. Jde o přepravní list pro převoz kontejnerů společností SARDO TRADE, hmotnost nákladu je 7900 kilo, příjemce je obžalovaná právnická osoba, s datem vystavení 20. 12. 2017 a týká se nákladní přepravy do areálu ve XXXX. Celní formality byly vyřizovány na celním úřadu v České Třebové. Celní doklad z 19. 12. 2017 se týká briketovacího lisu. Příjemcem a deklarantem je obžalovaná právnická osoba. Následně 19. 12. 2017 byl vyhotoven platební výměr Celního úřadu v České Třebové.

Jestliže soud prvního stupně dovodil právní hodnocení skutku, na kterém se podílel obžalovaný Ž. a obžalovaná právnická osoba, jak je rozebráno v 19. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, na který lze pro stručnost odkázat, soud prvního stupně postupoval v souladu s provedeným dokazováním. Obžalovaný Ž. a právnická osoba spáchali trestný čin uvedený ve výroku napadeného rozsudku.

Jestliže se tedy soud prvního stupně vypořádal s obhajobou obžalovaných a další důkazy neprováděl, zdůvodnil, proč neuvěřil obhajobě obžalovaných, postupoval v souladu s procesními předpisy.

Na závěrech soudu prvního stupně nic nemění u veřejného zasedání zmíněné důkazní prostředky, které odvolací soud, vzhledem k jejich nadbytečnosti neprováděl.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musí zvážit při ukládání trestu. Vzhledem k tomu, že k trestné činnosti nyní posuzované došlo před doručením trestního příkazu ve věci Městského soudu v Brně 2 T 127/2021, přichází v úvahu, jak u obžalovaného, tak u obžalované právnické osoby ukládání souhrnného trestu. Pokud jde o polehčující okolnost u obžalovaného, dá se uvést, že se jedná o dosavadní trestní bezúhonnost, významné jiné polehčující okolnosti, případně přitěžující okolnosti, s výjimkou toho, že je ukládán trest za dva trestné činy, protože jde o souhrnný trest, zjištěny nebyly, dá se souhlasit se soudem prvního stupně, když uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou let. Byl zopakován trest zákazu činnosti v trvání dvou let a týká se zákazu podnikání v oboru nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) a v oboru nakládání s nebezpečnými odpady. Uložen je také odpovídající trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech v trvání dvou let. Tresty zákazu činnosti jsou spojené s tou činností, která spočívala v jednání, na které se vztahuje trestní odpovědnost. Samozřejmě byl také zrušen výrok o trestu ohledně obžalovaného Ž. z trestního příkazu 2 T 127/2021. Jde-li o právnickou osobu je také ukládán trest souhrnný s ohledem na odsouzení ve věci Městského soudu v Brně 2 T 127/2021, je uložen trest zákazu činnosti, jak je uveden ve výroku napadeného rozsudku v trvání pěti let. Dá se souhlasit se soudem prvního stupně také v tom, že uložil obžalovanému Ž., aby ve zkušební době zaplatil podle svých sil škodu, kterou způsobil trestným činem.

Pokud se jedná o výrok v adhezním řízení, Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že lze vyhovět odvolání poškozeného. V dané věci Krajský soud v Brně rozhodl tak, že doplnil napadený rozsudek o výrok spočívající v tom, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J. Ž. povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené České republice, Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územnímu pracovišti Brno I, se sídlem Brno, Příkop 25, částku 792 960 Kč.

Jak je patrno ze záznamu o provedeném hlavním líčení, který si Krajský soud v Brně přehrál, finanční úřad uplatnil nárok na náhradu škody na čísle listu 344, jak je zřejmé z tohoto čísla, šlo o částku 2 195 834 Kč. Byl však učiněn dotaz na zmocněnce finančního úřadu, který uvedl, že sníží svůj požadavek, protože je podána obžaloba na 792 960 Kč, s touto částkou se finanční úřad připojuje k trestnímu řízení proti obžalovanému Ž., včetně úroků z prodlení, který je uveden v přípisu z 29. 8. 2022, který byl soudu doručen do datové schránky. Jak je možné zjistit přípis z 29. 7. 2022 se nachází na č. l. 406-407 trestního spisu. Kromě výpočtu úroku z prodlení je také uvedeno v materiálu z 29. 8. 2022, že na základě výsledků daňové kontroly vydal správce daně 24. 1. 2020 dodatečný platební výměr na DPH za zdaňovací období květen 2017, kterým snížil odpočet daně deklarovaných daňovým subjektem v daňovém přiznání o částku 792 960 Kč, která současně tvoří způsobenou škodu. Podle zvukového záznamu se soudkyně zeptala, zda se chce některý z obžalovaných, případně jejich zástupci vyjádřit k tomuto nároku na náhradu škody. Nebylo toho využito. Bylo řečeno, že v daném případě je zřejmé, že nárok vyplývá přímo ze zákona a v tomto případě by měl soud rozhodnout podle § 206 odst. 4 trestního řádu, že se finanční úřad nepřipouští s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. Dá se souhlasit se zmocněncem poškozeného, že soudkyně uvedla, že by mělo být rozhodnuto, v podstatě daný postup zvolila, aniž by přímo řekla, že je vyhlášeno usnesení. V protokolu o hlavním líčení je uvedeno, že usnesení vydáno bylo. Dá se uvést, že se v tomto konkrétním případě jedná o určitou formálnost, protože z toho, co soudkyně uvedla, je zřetelné, že se jedná skutečně o rozhodnutí podle § 206 odst. 4 trestního řádu, jde o rozhodnutí, které však nevylučuje ponechání poškozenému procesních práv. Z toho důvodu také byl poškozenému zaslán rozsudek. Dá se také uvést, že proti usnesení podle § 206 odst. 4 trestního řádu není možný opravný prostředek, nelze proti němu podat stížnost, to plyne z procesního předpisu. Nedá se vyloučit takový postup, jak na začátku konání hlavního líčení, tak také na jeho konci, protože z určitých procesních opatrností někdy nelze takový postup uplatnit hned na začátku hlavního líčení. V daném případě zřejmě bylo vhodnější, aby soud prvního stupně usnesení písemně odůvodnil. V daném případě zřejmě byl použit postup spíše aplikovatelný na vedení řízení. V každém případě však procesní práva poškozenému zůstala zachována, rozsudek mu byl doručen, odvolání využil, protože podle jeho názoru rozsudek neobsahoval výrok, který obsahovat měl, je zcela jasné, že soud postupoval na základě rozhodnutí, i když přímo nebylo uvedeno, že vyhlašuje usnesení. Významné je to, že proti usnesení není možné podat opravný prostředek. V daném konkrétním případě se dá souhlasit se zmocněncem poškozeného, který poukázal v písemném odůvodnění odvolání na některá rozhodnutí soudů, která jsou takového charakteru, že je možné uložit obžalovanému, který není právnickou osobu, povinnost nahradit škodu finančnímu úřadu. V daném konkrétním případě bylo možné takovýto postup použít. V daňovém řízení vystupuje jako subjekt právnická osoba, v tomto konkrétním případě obžalovaná právnická osoba. V rámci trestního řízení kromě obžalované právnické osoby vystupuje také obžalovaný J. Ž. Je to tedy odlišný subjekt od daňového řízení. V dané věci je za právnickou osobu odpovědný obžalovaný Ž. Pokud soud prvního stupně uváděl, že nárok poškozeného plyne přímo ze zákona, odkazuje to na možnost správce daně škodu vymáhat jiným způsobem v daňovém řízení tím, že vydá platební výměr, z kteréhož vzešlý nedoplatek následně vymáhá v daňové exekuci. Tato koncepce naráží na skutečnost, že daňovou povinnost lze v daňové exekuci vymoci pouze na majetku daňového subjektu. Pokud takový neexistuje, stává se daňová pohledávka nedobytnou. Smysl adhezního řízení pro odvolatele, správce daně, ve kterém svou nevymahatelnou daňovou pohledávku uplatňuje, spočívá vždy a bezvýjimečně v tom, že takový nárok je uplatňován za fyzickými osobami, které v rozhodné době, kdy jednaly za právnickou osobu, která je daňovým subjektem, za kterou existuje nebo za kterou ve smyslu § 148 odst. 6 daňového řádu vzniká daňová pohledávka v daňovém řízení, byly za jednání této právnické osoby odpovědné. Dochází tedy k možnosti správce daně získat prostředky státního rozpočtu i od osoby, která by nebyla postižitelná v daňovém řízení, z prosté absence jakéhokoliv zpeněžitelného majetku, tato možnost je neodlučitelně spjata s odpovědností fyzické osoby za spáchání trestného činu zkrácení daně. Podmínkou pro uplatnění adhezního nároku správci daně jakožto poškozenému v trestním řízení není existence platebního výměru nebo dokonce formalistická možnost jeho vydání, nýbrž nevymahatelnost daňové pohledávky, resp. nemajetnost daňového subjektu. Je vycházeno z judikatury Nejvyššího soudu ČR. Dá se tedy uvést, že i v některých konkrétních případech rozhodnutí Vrchního soudu Olomouci je vycházeno z takovéto judikatury. V daném konkrétním případě, kterým se zabýval soud prvního stupně, se striktně uvedenými záležitostmi neřídil, nezdůvodnil, z jakého důvodu, i když tento případ je právě ten, na který poškozený poukazuje, nerozhodl o nároku finančního úřadu. Proto Krajský soud v Brně výrok doplnil.

Vzhledem k tomu, že odvolání obžalovaného a právnické osoby jsou nedůvodná, byla zamítnuta.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

 o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 19. ledna 2023

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu