**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 28. listopadu 2019 v trestní věci obžalovaného **J.H.**, narozeného XXXXX, o **odvolání** obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 6. 6. 2019, č.j. 3 T 164/2018-180,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu se napadený **rozsudek v celém rozsahu zrušuje.**

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc **vrací soudu I. stupně.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Třebíči uznal obžalovaného J.H. vinným přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 ods.t 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit dle zjištění soudu prvého stupně tím, že dne 6.7.2018 v době od 18.25 do 18.38 hod. na Stropešínském mostě vedoucím přes Dalešickou přehradu, okr. Třebíč, poté, co obž. H. a jeho tři známí kamarádi nebezpečně přecházeli vozovku a vkročili do jízdní dráhy neznámému motorkáři a také osobnímu motorovému vozidlu Citroen, RZ XXXXX, řízeného F.T., nar. XXXXX, kdy tento zastavil vozidlo, zacouval zpět k mostu, ods. M.T., jež byl v této věci již pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Třebíči ze dne 11.12.2018, č.j. 3 T 164/2018-96, který nabyl právní moci dne 22.1.2019, vystoupil z místa spolujezdce, vyběhl k obž. H. s výčitkami, jak to přechází vozovku a křičel na něj: „Ty vožralej hajzle, já tě zabiju“, „Tlustý prase, já tě zabiju, shodím tě z mostu“, poté přeskočil svodidla oddělující vozovku od chodníku, chytil pravou rukou obž. H. pod krkem, na to obž. H. ustoupil vzad, vytáhl z pouzdra od pasu pistoli zn. Carl Walter, ve které měl 15 ks nábojů zn. Luger 9 mm, zbraň natáhl, postavil se do střeleckého postoje, namířil pistoli proti ods. M.T. s důraznou výhrůžkou: „Nepřibližuj se, nebo tě zastřelím“, pak po vozovce přiběhl také F.T., který obž. H. říkal, aby na tátu nemířil, načež obž. H. namířil pistoli i na F.T. s důraznou výhrůžkou: „Nepřibližuj se, nebo tě zastřelím“, poté již ods. M.T. zakřičel na syna F., aby šel do auta pro samopal a syn k autu odešel, následně odešel k autu i ods. M.T. a obž. H. svým mobilním telefonem věc oznámil v čase 18.38 hod. na policii a v témže čase věc na policii oznámil i ods. T..
2. Za to mu podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložil úhrnný trest, a to trest peněžitý ve výměře dvaceti denních sazeb po částce 600 Kč, celkem 12 000 Kč, a pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, mu uložil náhradní trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců.

Zároveň podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku vyslovil trest propadnutí věci, a to samonabíjecí pistole zn. Carl Walther, vzor PPQ M2 4“, ráže 9 mm Luger, výrobní číslo hlavně XXXXX, rámu XXXXX, závěru XXXXX a 15 ks nábojů zn. Luger 9 mm.

1. Proti tomuto rozsudku si obžalovaný včas prostřednictvím svého obhájce podal odvolání, které bylo též odůvodněno. Obhájce poukazuje zejména na obsah výpovědi a celkový postoj poškozeného M. T., kdy má za to, že to je evidentní agresor, kdy soud se s touto jeho agresí fakticky nijak nezabýval. Celkové chování poškozeného M. T. dokresluje, i byť tendenční výpověď jeho syna F., dále poukazuje na skutečnost, že dle ostatních svědků obžalovaný na poškozeného nijak nemířil. Má za to, že v dané věci se jedná o typický rozpor se zásadami formální logiky, kdy příkladmo uvádí, že prokazatelně nejdříve jel motocykl, kterému snad údajně měla skupina okolo obžalovaného omezit způsob jízdy a teprve potom poškozený, tak potom zcela logicky pokud byl omezen motocykl, tak následně již nemohl být omezen poškozený. Dále má za to, že soud nesplnil povinnosti kladené mu ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu. Dle jeho názoru soud nevysvětlil, proč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozsudku. Poté analyzuje ustanovení § 29 trestního zákoníku o podmínkách nutné obrany a dovozuje, že z popisu útoků ze strany poškozeného byly naplněny všechny znaky toho, že by obžalovaný se měl oprávněně bránit. Dále se zabývá obsahem znaleckého posudku Ing. Zdeňka Maláníka v oboru sport, provozování specializace sebeobrana a v oboru kriminalistika, specializace použití zbraně, který dle jeho názoru soud prvého stupně bezdůvodně přešel bez dalšího. Závěrem navrhl, aby věc byla zrušena v celém rozsahu a buď vrácena soudu prvého stupně k novému projednání, či aby soud odvolací sám obžalovaného obžaloby zprostil.
2. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal výroky napadeného rozsudku v intencích podaného odvolání, přezkoumal zároveň způsob řízení před soudem prvého stupně a dospěl k následujícím závěrům.
3. Pokud jde o způsob řízení před soudem prvého stupně, tak zde odvolací soud žádné závady neshledal. Důkazy byly prováděny způsobem tak, jak předpokládá trestní řád a tudíž veškeré provedené důkazy mohl soud prvého stupně užít ve svých úvahách o vině či trestu.
4. Výhrady odvolací soud nemá ani k rozsahu provedeného dokazování. Dle jeho názoru byly ve věci opatřeny důkazy v takovém rozsahu a v takové kvalitě, takže bez důvodných pochybností mohly vést k závěrům o výroku o vině či trestu.
5. Pokud však jde o úvahy a závěry soudu prvého stupně, kdy hodnotí jednotlivé důkazy jak jednotlivě tak v celkovém jejich souhrnu a následně v části týkající se právního hodnocení, tedy použití trestního zákoníku, tak zde již je třeba rozumně nelze souhlasit s těmito úvahami a závěry, které jsou dle názoru odvolacího soudu vadné a část z nich zcela chybí.
6. Především je třeba připomenout samotný počátek věci, kdy již zcela absurdně byla podána obžaloba jak na obžalovaného J.H. tak na dnes i poškozeného M. T., a to pro skutkový děj tak jak je popsán ve výroku tohoto napadeného rozsudku, tedy že fakticky oba dva se vzájemně měli dopustit přečinu výtržnictví jednáním vůči druhé osobě a přečinem nebezpečného vyhrožování, kdy u obžalovaného H. byl použit přísnější ustanovení druhého odstavce písmena c) uvedeného paragrafu, neboť tento se toho měl dopustit se zbraní. Pokud tedy soud prvého stupně naznal, že skutkový děj proběhl tak jak byl ve výroku obžaloby tak ve výroku napadeného rozsudku, tak potom tento závěr, a to již z přípravného řízení porušuje zásady formální logiky.

K tomu je třeba připomenout, že původně soud prvého stupně vydal v obou případech trestní příkaz, kdy ohledně tehdy obžalovaného M. T., tento nabyl právní moci a hlavní líčení se konalo z toho důvodu, že J.H. si podal odpor proti trestnímu příkazu.

Obecně platí, že v jedné trestní věci skutkově, časově, místně i jinak uzavřené, může být vždy jenom jeden útočník a jeden obránce, nikdy v tomtéž skutku nemůžou oba oscilovat v obou polohách. Pokud tedy skutkový děj započal tím, že M.T. zjevně bez jakéhokoliv důvodu zastavil motorové vozidlo a vyběhl s vulgaritami a hrozbami, že ho zabije, že ho hodí do přehrady atd. k obžalovanému H., tak bezpochyby se jednalo o agresi, která skončila dokonce fyzickým útokem, neboť měl obžalovaného H. chytit pod krkem. Nyní si soud prvého stupně měl položit otázku, kterou si nepoložil a úvahy na téma nutná obrana přešel pouze formálně, jak by měl poškozený v tomto případě obžalovaný J.H. reagovat, aby se v dané věci nedopustil „vyhrožování usmrcením takovým způsobem, že to mohlo způsobit důvodnou obavu, dokonce se zbraní“.

Pokud vezmeme skutkový děj, tak jak je konstatován ve výroku napadeného rozsudku, pak potom od okamžiku, kdy M.T. „jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo způsobit důvodnou obavu a zároveň se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, potom skutečně lze souhlasit s tím, co namítá obhajoba, že tím ztrácí veškerá práva a napadená osoba je oprávněna postupovat bez postihu trestního práva způsobem jakým uzná za vhodné. Pokud tedy obžalovaný v obavách o svůj život, tak jak konstatoval soud prvého stupně v trestním příkazu, dnes již pravomocném, tomuto čelil tím, že ukázal útočníkovi zbraň a vyzval ho, aby se k němu již nepřibližoval, dle názoru odvolacího soudu použil zcela mírný odstrašující prostředek, který evidentně měl úspěch a byl zcela účinný a nebylo třeba přistoupit k přísnějšímu použití zbraně, například k míření na hlavu či výstřelu do vzduchu a podobně, což obžalovaný neučinil a nedopustil se jednání, které je popsáno v § 29 odst. 2 trestního zákoníku, tedy, že by takováto obrana byla zcela nepřiměřená. Takto by bylo možno kvalifikovat jednání obžalovaného, pokud by například vystřelil na útočníka, zasáhl ho, když již žádný další útok nepokračuje.

1. K uvedeným závěrům ho mohlo dovést akceptování předloženého znaleckého posudku, který zcela nelogicky odmítl akceptovat s odkazem na to, že znalec v písemném vyhotovení „zatajil“, že se byl podívat na místě činu. Proč tato okolnost znevěrohodnila celý znalecký posudek, není naprosto zřejmé a nelze ho ani logickými úvahami dovodit.
2. Navíc agresivita M.T. je zřejmá z celé řady důkazů, což potvrzuje nakonec i jeho syn, který bezpochyby jinak se snaží vypovídat ve prospěch svého otce, tak zejména lze odkázat na písemný záznam telefonického oznámení trestné činnosti na č.l. 75 p.v.
3. Pokud jde o celkové hodnocení důkazů a z toho plynoucí právní závěry, se potom napadený rozsudek jeví jako zcela nepřezkoumatelný. Pokud soud prvého stupně zcela jednoznačně neurčí, čím obžalovaný J.H. překročil meze nutné obrany po zcela prokazatelném útoku.
4. Pochybení je dle názoru odvolacího soudu takového rázu, že pokud by takovéto pochybení měl odvolací soud napravit, musel by zcela nahradit práci soudu prvého stupně a fakticky by musel sám provést obsah hlavního líčení znovu. To je dáno ustanovením § 259 odst. 1 trestního řádu. Proto nezbylo než napadený rozsudek zrušit a přikázat soudu prvého stupně k novému projednání, kdy se zejména ve vytýkaných bodech bude zabývat pečlivě tak, jak mu ukládá ustanovení § 125 trestního řádu s jednotlivými okolnostmi, též svou pozornost zaměří na vytýkané vady v podaném odvolání a teprve potom znovu rozhodne a zejména pak odůvodnění rozsudku věnuje výrazně větší pozornost.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 28. listopadu 2019

Miroslav Dlouhý v.r.

předseda senátu