**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. srpna 2020 v trestní věci obžalovaného **J.H., narozeného XXXXX,** odvolání okresního státního zástupce v Třebíči proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 6.2.2020, č.j. 3 T 164/2018 – 222, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Třebíči podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil obžalovaného H. obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 6.7.2018 v době od 18.25 do 18.38 hod. na Stropešínském mostě vedoucím přes Dalešickou přehradu, okr. Třebíč, poté, co obž. H. a jeho tři známí kamarádi nebezpečně přecházeli vozovku a vkročili do jízdní dráhy neznámému motorkáři a také osobnímu motorovému vozidlu Citroen, RZ XXXXX, řízeného ods. F. T., nar. XXXXX, kdy tento zastavil vozidlo, zacouval zpět k mostu, přičemž ods. M. T., jež byl v této věci již pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Třebíči ze dne 11.12.2018, č.j. 3 T 164/2018-96, který nabyl ve vztahu k jeho osobě právní moci dne 22.1.2019, vystoupil z místa spolujezdce, vyběhl k obž. H. s výčitkami, jak to přechází vozovku a křičel na něj: „Ty vožralej hajzle, já tě zabiju“, „Tlustý prase, já tě zabiju, shodím tě z mostu“, poté přeskočil svodidla oddělující vozovku od chodníku, chytil pravou rukou obž. H. pod krkem, na to obž. H. ustoupil vzad, vytáhl z pouzdra od pasu pistoli zn. Carl Walter, ve které měl 15 ks nábojů zn. Luger 9 mm, zbraň natáhl, postavil se do střeleckého postoje, namířil pistoli proti ods. M.T. s důraznou výhrůžkou: „Nepřibližuj se, nebo tě zastřelím“, pak po vozovce přiběhl také ods. F. T., který obž. H. říkal, aby na tátu nemířil, načež obž. H. namířil pistoli i na ods. F.T. s důraznou výhrůžkou: „Nepřibližuj se, nebo tě zastřelím“, poté ods. M. T. zakřičel na syna F., aby šel do auta pro samopal a syn k autu odešel, následně odešel k autu i již ods. M. T. a obž. H. svým mobilním telefonem věc oznámil v čase 18.38 hod. na policii a v témže čase věc na policii oznámil i ods.T.,neboť ve vztahu k obžalovanému v  žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
2. Proti tomuto rozsudku si včas podal odvolání okresní státní zástupce v Třebíči, kdy tento nejdříve poukazuje na předchozí odsuzující rozsudek, kdy má za to, že zrušovací rozhodnutí odvolacího soudu nevychází z provedených důkazů, má za to, že existují rozpory mezi výpověďmi svědků P., dále argumentuje tím, že nebyly naplněny znaky nutné obrany, neboť má za to, že protiprávní jednání započal obžalovaný H. tím, že porušil pravidla silničního provozu. Dále trvá na tom, že namíření zbraní obžalovaným došlo až když bylo po konfliktu, zdůraznil, že obžalovaný ohrožoval též F.T., syna poškozeného, který se do konfliktu nezapojil. Má za to, že jednání obžalovaného má všechny znaky žalovaného trestného činu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1,2 písm. c) a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, a závěrem navrhl, aby věc byla zrušena a vrácena soudu I. stupně k novému projednání.
3. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal výrok napadeného rozsudku tak jak byl napaden odvoláním, přezkoumal zároveň způsob řízení před soudem I. stupně a dospěl k následujícím závěrům.
4. Předem je třeba zdůraznit, že trestní stíhání bylo zahájeno 22.8.2018 usnesením, že podle § 160 odst. 1 trestního řádu jak proti M.T., nyní poškozenému, pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního řádu a stejně tak proti obžalovanému J.H. pro stejný přečin výtržnictví a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku, kdy skutek tak jak byl uveden v usnesení o zahájení trestního stíhání byl bez dalšího přejat do obžaloby, kdy na základě této podané obžaloby soud I. stupně nejdříve vydal trestní příkaz ohledně obou obžalovaných, kdy skutek je opět totožný a i právní kvalifikace u obou, kdy M.T. byl postižen peněžitým trestem ve výměře 20ti denních sazeb po 500 korunách, tedy celkem 10.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 4 měsíců a obžalovanému H. byl uložen peněžitý trest ve výši 20ti denních sazeb v částce 600 Kč, tedy 12.000 Kč celkem s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 5 měsíců.
5. Proti tomuto trestnímu příkazu si podal odpor toliko obžalovaný H. a trestní příkaz ohledně M.T. nabyl právní moci 22.1.2019.
6. Po provedeném dokazování před soudem I. stupně a doplněném dokazování znaleckým posudkem Ing. Zdeňka Maláníka z oboru sebeobrany a použití zbraně, byl vynesen rozsudek Okresním soudem v Třebíči 6.6.2019, kdy obžalovanému H. byl opětovně uložen stejný peněžitý trest a zároveň trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a to samonabíjecí pistole zn. Carl Walther tam definované. K odvolání obžalovaného H. odvolací soud usnesením ze dne 28.11.2019 věc zrušil a přikázal soudu aby věc znovu projednal a znovu rozhodl. Vytkl soudu I. stupně zejména skutečnost, že některými důkazy nezabýval a některé důkazy vůbec nehodnotil a zejména že porušil zásady formální logiky, pokud za stejného skutkového stavu uznal obžalovaného vinným.
7. Následně soud I. stupně v hlavním líčení provedl jediný důkaz a to pracovní hodnocení obžalovaného a poté vyhlásil zprošťující rozsudek.
8. Předem je třeba zdůraznit, že již podání obžaloby, tak jak byla podána, postrádá zásady formální logiky. Státní zástupce v rámci jednoho skutku má za to, že v jisté fázi skutku je jeden z protagonistů obžalovaný a druhý poškozený a v další části téhož skutku se jejich role obrací. Takovýto názor akceptovat naprosto nelze. Především je třeba zdůraznit, že tvrzení o tom, že snad H. a spol. ohrozili neznámého motorkáře a vozidlo M.T. s jeho synem zůstalo v rámci pochybností, jak H., tak jeho tři společníci tuto skutečnost popřeli a tvrzení, že obžalovaný a spol. ohrozili nějakým způsobem jízdu motorkáře či vozidla F.T., zůstalo nejisté. Navíc skutečnost, že někdo, byť nezodpovědně, přechází ulici, rozhodně nemůže být důvodem a nesprávnou příčinou toho, že někdo poté fyzicky zaútočí na tohoto údajného přestupce. Že M.T. způsobil celou tuto událost tím, že bez dalšího vydal příkaz svému synovi F., aby zastavil a couvl zpět, vystoupil z vozila a s vulgaritami popsanými ve spise a výhrůžkami, tak jak byly jednoznačně prokázány (ostatně M. T. tyto vulgarity a výhrůžky zopakoval i telefonicky, když ohlašoval policii, že byl napaden), následně fyzicky napadne J.H., bezpochyby je agresorem a nyní je na H. jak na tento útok bude reagovat. Pokud vytáhl střelnou zbraň k zastrašení útočníka a následně poté ji použil vůči synovi F.T. poté, co M.T. posílá syna do automobilu pro samopal, což potvrzuje nejen obžalovaný ale i svědci Z.P. a V.D., tak potom zcela logicky J.H. chtěl zabránit F.T., aby z místa činu k autu odešel.
9. Dále je třeba zdůraznit, že to, že M.T. je agresorem vyplývá i z pravomocného trestního příkazu, kterým jsou následné soudy zcela vázány.
10. Pokud jde o ustanovení o nutné obraně, tak ani zde dle odvolacího soudu tato překročena nebyla, neboť obžalovaný pouze tím, že vytahuje střelnou zbraň, tedy hrozí její použití, rozhodně není nepřiměřené vůči tomu, že je fyzicky napadán.
11. To že M.T. agresivní byl, je potvrzeno jednak obsahem telefonátu na polici a jednak i jeho syn F., který vypovídal velmi korektně, ohledně svého otce připustil, že otec byl velmi rozčilen, takže jednání tak jak je popisováno obžalovaným a spol., je tímto potvrzováno, kdy agrese provázená vulgaritami a výhrůžkami slovními, následně fyzickým kontaktem a výhrůžkami, že ho shodí do přehrady, rozhodně je daleko silnější než to, že obžalovaný vytáhne pistoli, natáhne její závěr a touto pouze hrozí a k dalšímu jednání nedochází.
12. Závěrem lze uzavřít, že základní chybou celé žaloby je, že v rámci jednoho skutku se střídají role obžalovaného a poškozeného. To je z hlediska formální logiky zcela vyloučené a pokud zde máme pravomocný trestní příkaz ohledně jednoznačné agrese M.T., tak potom je vyloučeno aby následně tento agresor byl v tomtéž skutku považován za poškozeného.
13. Poněvadž odvolací soud závady ve věci neshledal, odvolání státního zástupce zamítl jako nedůvodné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,-- Kč**. (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 13.08.2020

Miroslav Dlouhý v.r.

předseda senátu