**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 2. června 2022 odvolání obžalovaného jménem **V.T.L.**, narozeného XXXXX, rumunského státního občana, proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 4. 2022, č. j. 2T 14/2022-328 a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný V.T.L. byl napadeným rozsudkem uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, kterých se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že dne 15. 11. 2021 kolem 00:10 hodin v Prostějově na ulici Českobratrská před domem č. 53, srazil na zem poškozenou M.O., nar. XXXXX, a se záměrem dosáhnout vlastního sexuálního uspokojení ji začal bít pěstmi do hlavy a zad, aby překonal její odpor, svlékl jí legíny i kalhotky,  sahal jí do rozkroku a prsty nebo penisem penetroval do její vagíny, byl však vyrušen M.Š., nar. XXXXX, a proto sexuálního ataku zanechal; než z místa utekl, vzal ke škodě poškozené M.O. její dámskou kabelku černé barvy, kterou poškozená upustila a která ležela na místě činu; v kabelce se nacházel mobilní telefon, peněženka s osobními doklady, peněžní hotovostí 200 Kč, platební karta.
2. Za tyto trestné činy byl obžalovanému podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen současně trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 8 let. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost uhradit na náhradě majetkové škody poškozené M.O., narozené XXXXX, bytem XXXXX, částku 90 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému rovněž uložena povinnost uhradit na náhradě nemajetkové újmy poškozené M.O., narozené XXXXX, bytem XXXXX, částku 111.367 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému dále uložena povinnost uhradit na náhradě majetkové škody poškožené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice – Ostrava, částku 3.436 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včas odvolání v které směřoval do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný má za to, že soud I. stupně nezjistil úplně a správně skutkový stav a provedené důkazy nesprávně hodnotil. Soud zejména dospěl k nesprávným závěrům ohledně subjektivní stránky trestného činu. Soud se měl podrobněji zabývat obhajobou obžalovaného, co nejpřesněji zjistit, jaké okolnosti předcházely jednání, které je mu kladeno za vinu. Soud nevyslechl možného svědka, který k věci mohl uvést, a to G.M.D.. Jedná se o svědka, který byl v rozhodné době s obžalovaným, když se u nich poškozená zastavila a dala se s nimi do řeči. Svědek by mohl blíže objasnit průběh jejich setkání. Toto je dle názoru obžalovaného důležité pro to, aby soud mohl zhodnotit subjektivní stránku jednání obžalovaného. Z jeho výpovědi totiž vyplývá, že měl za to, že poškozená bude svolná k intimnímu kontaktu. Bez úplného dokazování, bez zjištění a provedení všech dostupných důkazů nelze učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaného. Pokud by odvolací soud dospěl k závěru, že výrok o vině je správný, pak obžalovaný má za to, že uložený trest je nepřiměřeně přísný a nezohledňuje dostatečně polehčující okolnosti, kterými jsou především nízký věk obžalovaného, lze mluvit o věku blízkém věku mladistvého, a rovněž dosavadní bezúhonnost. Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. U veřejného zasedání konaného před odvolacím soudem obžalovaný setrval na svého obhajobě a dodal, že u těch událostí byl ještě jeden člověk přítomen, jeden kamarád, který nebyl slyšen, který byl od počátku s ním. Obžalovaný popřel, že by poškozené nalil do nápoje nějaký alkohol, dvoulitrovou láhev, která byla nalezena na místě, neměl u sebe, na benzince koupil jen půl litru vodky, 4 piva a krabičku cigaret.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, odst. 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Obžalovaný podal odvolání do všech výroků napadeného rozsudku, takže přezkumná činnost odvolacího soudu nebyla nikterak omezena. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Soud I. stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazovaná a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplění skutkových zjištění. Soud I. stupně správně již nepřistoupil k výslechu svědka G.M.D., neboť měl dostatek důkazů pro objektivní rozhodnutí ve věci, když výslechem tohoto svědka by nebylo možno ani zjistit významné skutečnosti pro rozhodnutí soudu. Proto i odvolací soud zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování v tomto směru.
7. Soud I. stupně skutkové a právní závěry, týkající se výroku o vině, přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil. S uplatněnými námitkami obžalovaného se soud I. stupně již vypořádal ve svém rozhodnutí, a proto odvolací soud odkazuje na podrobnou a přiléhavou argumentaci soudu I. stupně obsaženou v odpovídajících částech napadeného rozsudku, ke které neměl žádné výhrady a naopak se s ní plně ztotožnil a pro stručnost na ni odkazuje.
8. Obžalovaný byl z uvedené trestné činnosti usvědčen svědeckou výpovědí poškozené M.O., která byla potvrzena svědeckou výpovědí svědka M.Š., P.P. a jednotlivými listinnými důkazy citovanými v odůvodnění napadeného rozsudku a rovněž pořízeným kamerovým záznamem. Je nutné zdůraznit, že poškozená k obžalovanému neměla žádný vztah, že její výpověď v průběhu dokazování nebyla jakýmkoliv způsobem zpochybněna, rovněž tak nebyla jakkoli zpochybněna výpověď svědka M.Š., který byl svědkem jednání obžalovaného. Z jednodlivých lékařských zpráv o ošetření poškozené a pořízené fotodokumentace je zřejmé, že obžalovaný vůči poškozené použil fyzického násilí, aby překonal odpor poškozené. Pokud za této situace dospěl soud I. stupně k závěru, že jednání obžalovaného je jednáním, které po objektivní i subjektivní stránce naplňuje skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, pak takovýto postup nevzbuzuje pochybnosti, neboť je nezadatelným právem soudu hodnotit provedené důkazy a pokud při hodnocení důkazů dodrží logický postup a pochybnosti nemají oporu v provedeném dokazování, jak to bylo v tomto případě, nemůže odvolací soud požadovat na soudu I. stupně, aby změnil názor na posouzení viny. Pokud jde o prokázání úmyslu obžalovaného, zde odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se jednoznačně ztotožnil. Z těchto důvodů odvolací soud potvrdil výrok o vině jako správný, přičemž pochybení odvolací soud neshledal ani v právní kvalifikaci jednání obžalovaného.
9. Povinností odvolacího soudu bylo rovněž přezkoumat výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen za trestnou činnost uvedenou ve výroku rozsudku. Je nutné konstatovat, že nalézací soud náležitým způsobem vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti mající vliv při ukládání trestu, neboť správně vycházel z ustanovení § 37 – § 39 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Nalézací soud hodnotil osobu obžalovaného, jeho soudní minulost, jeho poměry, stupeň narušenosti, možnosti nápravy, okolnosti polehčují, jakož i okolnosti přitěžující. V posuzovaném případě při ukládání trestu nelze přehlédnout skutečnost, že obžalovanému byl ukládán trest za 2 trestné činy, obžalovaný se dopustil uvedené trestné činnosti vůči poškozené, která byla podstatně starší než obžalovaný, takže její možnost ubránit se násilnému jednání obžalovaného byla minimální. Obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v rámci trestní sazby od 2 do 10 let, byl mu uložen trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, tj. v trvání 5 let, pro jehož výkon byl v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. V souladu s ustanovením § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 8 let. Dle názoru odvolacího soudu tyto tresty uložené obžalovanému nelze považovat za tresty nepřiměřeně přísné, neboť se jedná o tresty uložené v souladu se zásadami pro ukládání trestu i zásadami individuální a generální prevence. Rovněž výrok o náhradě škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu jednotlivým poškozeným má oporu v provedeném dokazování, v tomto směru odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění soudu I. stupně v napadeném rozsudku.
10. Z těchto důvodů odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného není důvodné, a proto bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 02.06.2022

JUDr. Miroslav Novák v. r.

předseda senátu