ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 13. září 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Vlastimíra Čecha a soudců Mgr. Dana Krátkého a Mgr. Markéty Jirsové o odvolání **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Břeclavi a obžalovaného **A.Č.,**  nar. XXXXX ve XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 5. 2022, č. j. 2 T 76/2018 - 1115,

**t a k t o :**

**I.** Podle § 258 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního řádu se z podnětu odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu.

**II.** Za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný

**A.Č.,**

narozený XXXXX ve XXXXX, pracovník XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**se odsuzuje**

za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 a přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), d) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 5. 2022, č. j. 2 T 76/2018 – 1115, a za sbíhající se přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3T 164/2018, pravomocného téhož dne, podle § 353 odstavec 2 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zdržel jakéhokoliv kontaktování a vyhledávání poškozených A.V., narozené XXXXX a L.V., narozeného XXXXX.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest**, a to dle § 68 odstavec 1 trestního zákoníku ve výši **100 (sto) celých denních sazeb**.

Podle § 68 odstavec 2 trestního zákoníku **denní sazba činí 300 (tři sta) Kč**. Celková výměra peněžitého trestu činí **30.000 (třicet tisíc) Kč.**

**III.** Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného  **zamítá.**

**O d ů v o d n ě n í**

1. Nejprve je třeba zmínit, že ve věci bylo již dvakrát rozhodováno Nejvyšším soudem. Poprvé k dovolání obžalovaného bylo usnesením Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 2020, č.j. 4 Tdo 9/2020 – 818 podle § 265k odst. 1, odst. 2 trestního řádu zrušeno usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 8 To 301/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu (zejména výrok podle § 44 trestního zákoníku o upuštění od uložení souhrnného trestu z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2018). Podruhé k dovolání obžalovaného bylo usnesením Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2021, č. j. 4 Tdo 1323/2020 – 906 podle § 265k odst. 1, odst. 2 trestního řádu zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. 7. 2020, sp. zn. 8 To 301/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265l odst. 1 trestního řádu bylo rozhodnuto, že se věc vrací Krajskému soudu v Brně, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Nejvyšší soud poukázal, že trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 trestního zákoníku je svou povahou trestným činem trvajícím, pro který je typické jeho souvislé páchání nerozpadající se do dílčích útoků, kterým pachatel vyvolá protiprávní stav, jejž následně udržuje. V této souvislosti dovolací soud uvedl, že vzhledem k povaze trvajícího trestného činu není nutné (nepožaduje se), aby byl popsán a konkrétně zadokumentován časově či místně každý jednotlivý případ (atak či projev), jímž se pronásledování realizuje. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2021, č. j. 8 To 301/2019 – 942 byl podle § 258 odst. 1, písm. b), c) zrušen rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 7. 6. 2019, č. j. 2 T 76/2018 – 711 a věc byl vrácena soudu prvého stupně. Odvolací soud poukázal, že ve světle novely trestního zákoníku, která nabyla účinnosti dlouhou dobu po vyhlášení napadeného rozsudku soudu prvého stupně, který tak o její existenci objektivně nemohl mít vědomost. Podle ní se za škodu velkého rozsahu ve smyslu ust. § 138 odst. 1, písm. e) trestního zákoníku nově považuje částka nejméně 10.000.000,-Kč. Podkladem pro stanovení výše škody, která mohla být způsobena jednáním obžalovaného způsobena, byla listina nazvaná „Odborné vyjádření pro policii ČR“, podle které byla hodnota obou nemovitostí stanovena částkou dvakrát 4 – 5 milionů Kč. Proto soudu prvého stupně k upřesnění skutkového stavu odvolací soud uložil, že ve věci bude třeba vypracovat řádný znalecký posudek ke stanovení hodnoty obou nemovistostí k datu 27. 8. 2016, kdy měl obžalovaný odpálit petardy na pozemek rodinného domu užívaného poškozenými a způsobit požár dřevěné kůlny a zahradního nábytku, jehož hodnotu bude třeba rovněž stanovit. Soudu prvého stupně bylo dále uloženo, aby vyžádal a provedl u hlavního líčení jako listinný důkaz podstatnou část spisu Městského úřadu XXXXX, odbor výstavby a životního prostředí, sp. zn. VAL – 4096/2020/SU/Ve, aby měl dostatek podkladů pro reakci na odvolací námitky obžalovaného, které uplatnil v doplňku podaného odvolání, když upozornil na existenci nového důkazu, a to Oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 14. 12. 2020. Zároveň měl soud prvého stupně učinit dotaz u Městského úřadu XXXXX, zda u něj po datu vyhlášení napadeného rozsudku, tj. po 7. 6. 2019 ve vztahu k poškozeným A. a L.V. učinil obžalovaný nějaká další podání. K poznatkům o probíhajícím soužití od data vyhlášení napadeného rozsudku, do současné doby, pak měl soud prvého stupně vyslechnout alespoň jednoho z poškozených A.V., nebo L.V.. Soud prvého stupně doplnil dokazování v intencích pokynů odvolacího soudu, případně sám i na základě důkazních návrhů a znovu rozhodl o vině a trestu obžalovaného A.Č., kterého nynějším rozsudkem uznal vinným ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 a přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), d) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020, kterých se podle skutkových zjištění soudu prvého stupně dopustil tím, že od 23. června 2016 se záměrem soustavně obtěžovat své sousedy poškozené A.V., narozenou XXXXX a L.V., narozeného XXXXX, žijící v domě ve XXXXX, opakovaně několikrát týdně někdy i opakovaně za den oběma poškozeným ze zahrady u svého bydliště nebo ze střešního okna svého bydliště, tedy domu patřícího jeho rodičům ve XXXXX, slovně vyhrožoval, zejména tím způsobem, že uvidí, co bude, co s nimi udělá, že jim dá po tlamě a zlikviduje jim psa a oba poškozené také urážel různými neslušnými výrazy jako „kurvo, děvko, pičo, paroháči, blbče, ubožáku“, takto obžalovaný jednal obvykle v podnapilém stavu, oba poškozené, pokud se pohybovali na své zahradě, několikrát týdně sledoval ze střešního okna svého bydliště, případně je i fotografoval, došlo k tomu, že po obou poškozených plival, činil opakovaná telefonická či písemná oznámení na Městskou policii XXXXX, případně i na Policii ČR, zejména v tom smyslu, že pes poškozených štěká nebo takto nepravdivě oznamoval, že pes poškozených, je volně na pohybu a ohrožuje své okolí, v důsledku čehož opakovaně v různou denní i noční dobu příslušníci Městské policie XXXXX, případně Policie ČR se dostavili do obydlí poškozených situaci prošetřit, posléze spíše u poškozených telefonicky ověřovali, zda se jedná o pravdivé oznámení, opakovaně docházelo i k tomu, že obžalovaný se snažil poškozeným znepříjemnit život i tak, že žádal Městský úřad XXXXX, odbor výstavby a životního prostředí o prošetření údajné přestavby domu obývaného poškozenými na penzion a také o prošetření toho, že poškození provádějí černou stavbu na jejich restauraci, zjišťoval si nejrůznější soukromé údaje poškozených a jejich syna, zejména co se týká jejich majetkových poměrů, zdravotního stavu a soukromých mezilidských vztahů v rodině, a dne 27. 8. 2016, kdy kolem 23.30 hod. v obci XXXXX v silně podnapilém stavu postupně odpálil a vhodil na pozemek rodinného domu XXXXX užívaného poškozenými a patřícího jejich synovi F.V., celkem 6 ks zábavní pyrotechniky přesně nezjištěného typu, kdy jedna z rachejtlí dopadla na střechu dřevěné kůlny opatřené asfaltovou krytinou, kde došlo k jejímu vyhoření, aniž by byla způsobena jakákoliv škoda, další rachejtle dopadla na lavici zahradního nábytku, která byla umístěna při hlavní zdi domu, přičemž došlo ke vznícení látkové matrace zahradního křesla a polštáře, kdy vznik požáru zaregistrovala poškozená A.V., která následně požár uhasila, zbývající pyrotechnika dopadla na travnatou část zahrady domu, tato nezpůsobila žádnou škodu, tímto jednáním byli poškození L. a A.V. vydáni nejméně v nebezpečí těžké újmy na zdraví v případě, že by požár včas nezaregistrovali a neuhasili, přičemž v případě pozdního zpozorování požáru, silnějšího proudění vzduchu a rozšíření požáru na dřevěnou lavici mohlo dojít k rozšíření požáru do obývacího pokoje rodinného domu obývaného poškozenými V. a v případě požáru dřevěné kůlny mohlo dojít k rozšíření požáru na střechu sousedního domu patřícího rodičům obžalovaného č. p. XXXXX a hrozil tak vznik škody shořením obou domů v rozsahu nejméně 8.000.000 Kč; zahořením matrace, polštáře a zahradního nábytku vznikla škoda ve výši 1.784 Kč, v blíže neurčené době kolem 31. 8. 2016 obžalovaný vyhlédl ze střešního okna rodinného domu, kde bydlí, nejprve zapískal a na procházející poškozené manžele V. začal pokřikovat a vyhrožovat, " že jim ukáže, že uvidí, co bude, a že jim ten barák stejně zapálí a zlikviduje je", přičemž toto jednání obžalovaného v poškozených vzbuzovalo důvodnou obavu, že své výhružky může splnit, kdy v důsledku prožitých událostí byla poškozená A.V. nucena vyhledat odbornou zdravotnickou pomoc a byla hospitalizována na Psychiatrickém oddělení FN Brno Bohunice v době od 1. 9. 2016 do 3. 9. 2016, ani poté však obžalovaný nepřestal se svým jednáním v tom rozsahu, jak je shora popsáno, (tzn. v době od 23. června 2016) a i nejméně do konce září 2017 se takovéhoto shora popsaného jednání dopouštěl, od čehož jej neodradilo ani to, že jeho dřívější závadové jednání proti poškozeným V. bylo řešeno přestupkovou komisí Města XXXXX, obžalovaný nadále poškozeným shora popsaným způsobem vyhrožoval, nadával neslušnými výrazy, činil na ně různá oznámení a takto jednal až do konce září 2017, kdy poté se intenzita jednání obžalovaného zmírnila tak, že přibližně nejméně každý měsíc poškozené pozoroval ze střešního okna svého bydliště a vulgárně jim nadával, což trvalo až do počátku měsíce února 2018, kdy proti němu bylo zahájeno trestní stíhání v této věci, a takové shora popsané jednání obžalovaného u obou poškozených, zejména u poškozené A.V., vyvolalo trvající pocity ztráty soukromí a bezpečí; aby poškození zabránili rozsahu shora popsaného jednání obžalovaného, tak jednali nejméně tak, že nejpozději v polovině září 2017 kolem svého domu instalovali bezpečnostní kamerový systém a přibližně na přelomu roku 2016 a 2017 přemístili rovněž místo vjezdu ke svému obydlí, aby tak co nejvíce zamezili obžalovanému v jejich sledování. Obžalovanému byl za tyto přečiny a za sbíhající se přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c), poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, pravomocného téhož dne, sp. zn. 3T 164/2018, uložen podle § 353 odstavec 2 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců. Podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku bylo dále obžalovanému uloženo omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zdržel jakéhokoliv kontaktování a vyhledávání poškozených A.V., narozené XXXXX a L.V., narozeného XXXXX. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu byli poškození A.V., narozená XXXXX a L.V., nar. XXXXX, oba trvale bytem XXXXX, odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti rozsudku podali včas odvolání státní zástupkyně a obžalovaný.
3. Odvolání státní zástupkyně bylo zaměřeno do výroku o trestu, a to v neprospěch obžalovaného. Podle názoru odvolatelky soud prvého stupně přitěžující okolnosti vyhodnotil, avšak nedal jim patřičný důraz. Měla za to, že trest, který byl obžalovanému uložen je třeba považovat za nepřiměřeně mírný, pokud nebyl uložen také peněžitý trest ve výměře 30.000,-Kč, tak jak tomu bylo v původním rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne7. 6. 2019, č. j. 2 T 76/2018 – 711, neboť v uvedeném směru nebyly zjištěny důvody pro neuložení tohoto peněžitého trestu, který byl také již obžalovaným zaplacen. Státní zástupkyně poukázala, že obžalovaný soustavně, po dlouhou dobu se vůči poškozeným choval takovým způsobem, že zasáhl tímto svým jednáním i do majetkové sféry poškozených, kteří byli nuceni na svou obranu využít řadu opatření, a to zejména instalaci kamerového systému, stavbu zdi z betonových panelů a změnu místa vjezdu na nemovitost. Navrhla proto, aby Krajský soud v Brně jejímu odvolání vyhověl, rozsudek soudu prvého stupně zrušil ve smyslu ust. § 258 odst. 1, písm. b), e) trestního řádu a by sám rozhodl o uložení peněžitého trestu.
4. Obžalovaný podané odvolání zaměřil do výroku o vině i o trestu, vyjma výroku o náhradě škody, který tímto odvoláním nenapadl. Obžalovaný podal své odvolání z důvodu podle ust. § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, tedy pro podstatné vady řízení, které rozsudku předcházelo, zejména proto, že v tomto řízení byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a právo obhajoby, jelikož tyto měly vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku, z důvodu podle ust. § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu pro vady rozsudku, zejména pro nejasnost a neúplnost jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku, a proto, že se ohledně takové části soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, z důvodu podle ust. § 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu pro pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku, k objasnění věci je třeba důkazy opakovat a provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně, podle ust. § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu bylo v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení trestního zákona a podle ust. § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu je-li uložený trest v přezkoumávané části rozsudku nepřiměřený. Obžalovaný ve svém odvolání namítal (kromě jiného), že nemůže obstát argumentace soudu prvého stupně obsažená v bodě 50. rozsudku, podle níž měl být údajně výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2018 pravomocný po zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 8 To 301/2019, ze strany Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 4 Tdo 9/2020-818. Obžalovaný namítal, že dovolací soud nezrušil pouze výrok podle § 44 trestního zákoníku o upuštění od uložení souhrnného trestu z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2018, ale zejména tento výrok, ale také sám Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 28.7.2020, č.j.: 8 To 301/2019-861 zrušil i výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2018, pročež tak tento výrok nebyl pravomocný a sám Krajský soud v Brně „převzal“ trestní věc sp. zn.: 3 T 164/2018 a zahrnul ji do svého vlastního vše objímajícího rozhodnutí a tento výrok o vině nahradil svým vlastním výrokem. Obžalovaný dále namítal, že soud prvého stupně při své argumentaci zapomíná zmínit právě tu podstatnou okolnost, že jednotlivá odsuzující rozhodnutí byla vždy zrušena právě toliko pouze z podnětu podaného opravného prostředku, pročež tak bylo nutno dodržet zásadu zákazu reformationis in peius. I pokud by se snad formálně „obnovila“ platnost výroku o vině z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019 ve věci sp. zn. 3 T 164/2018, jak se pokouší zcela zavádějícně tvrdit soud prvého stupně, stalo by se tak z podnětu podaného opravného prostředku obžalovaného, pročež tak byl primárně soud I. stupně povinen dodržet zásadu zákazu reformationis in peius, jinak by tato postrádala smysl. Mimo to se obžalovaný domníval, že již došlo k promlčení trestní odpovědnosti za trestné činy, pro které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3T 164/2018, neboť zrušením tohoto rozsudku co do výroku o vině i o trestu a neuznáním obžalovaného opětovně vinným pro tak uvedené trestné činy, opětovně pokračovala běžet původní promlčecí doba, pročež tak tímto obžalovaný namítal promlčení své trestní odpovědnosti ve vztahu k trestným činům nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku.
5. V doplnění svého odvolání, které bylo odvolacímu soudu doručeno dne 10. 9. 2022, pak obžalovaný doplnil, že popis skutku ve skutkové větě je zmatečný a nedává smysl, neboť je vnitřně rozporný. Údajné jednání obžalovaného popsané ve skutkové větě nemá ani podklad v provedeném dokazování a ani není objektivně možné. Naprostá většina tvrzeného trestněprávně kvalifikovaného jednání obžalovaného byla prokazována toliko pouze výpověďmi poškozených, přitom při posledním hlavním líčení vyplynuly zcela zásadní skutečnosti, z nichž lze mít pochybnosti o věrohodnosti poškozených i jejich výpovědi. Verze poškozených je navíc v příkrém rozporu s výpověďmi svědků obhajoby, ale i obžaloby. Obžalovaný tak poukázal na tendenční a jednostranné hodnocení důkazů ze strany soudu prvého stupně. Dále obžalovaný namítal porušení zásady totožnosti skutku, kdy skutková věta odsuzujícího rozsudku je zcela odlišnou od skutkové věty podané obžaloby, přičemž se nejedná o pouhé upřesnění, doplnění některých skutečností. Jestliže soud prvého stupně shledal, že se obžalovaný nedopustil přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku, pak ze skutkové věty odsuzujícího rozsudku soudu prvého stupně měla být naopak vypuštěna část údajného jednání, v němž bylo původně spatřování naplnění skutkové podstaty přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku. Dále namítal, že soud prvého stupně se nijak nezabýval potřebnou mírou společenské škodlivosti údajného jednání obžalovaného, ani možností užití zásady subsidiarity trestní represe a pojetím trestní represe jako krajního prostředku ochrany dotčených zájmů. S ohledem na shora uvedené proto obžalovaný navrhl, aby Krajský soud v Brně jako soud odvolací rozhodl postupem podle ust. § 258 odst. 1 písm. a) až f) trestního řádu, odvoláním napadený rozsudek soudu prvého stupně zrušil a podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám podle ust. § 226 písm. a) a b) trestního řádu rozhodl rozsudkem tak, že se obžalovaný zprošťuje obžaloby. V případě, že Krajský soud v Brně nenazná splnění podmínek pro postup dle § 226 trestního řádu navrhl, aby odvolací soud po zrušení rozsudku soudu prvého stupně věc vrátil soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí.
6. Věc byla přeložena Krajskému soudu v Brně jako soudu odvolacímu, v souladu s ustanovením § 252 trestního řádu. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou podle § 246 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu, v zákonné lhůtě v souladu s ustanovením § 248 odst. 1 trestního řádu a splňuje obsahové náležitosti ve smyslu ustanovení § 249 odst. 1, odst. 3 trestního řádu. Z uvedených důvodů tedy odvolací soud neshledal žádné takové podmínky, které by odůvodňovaly podané odvolání zamítnout či odmítnout podle § 253 trestního řádu. Krajský soud v Brně na základě podaného odvolání podle § 254 odst. 1, odst. 3 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které těmto výrokům předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k následujícím závěrům.
7. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Toto konstatování platí i přesto, že soud prvého stupně u hlavního líčení nevyhověl návrhům obžalovaného na doplnění dokazování. Není povinností soudu prvního stupně (stejně jako odvolacího soudu) v situaci, kdy je skutkový stav řádně zjištěn a objasněn, akceptovat další návrhy na doplnění dokazování, a je plně v jeho pravomoci posoudit důvodnost takového návrhu (rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28.2.2012, sp.zn. 4 Tdo 226/2012). Obecný soud není povinen vyhovět všem návrhům účastníků, jeho povinností je „toliko“ o důkazních návrzích rozhodnout, a pokud jim nevyhoví, musí vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl. Dané povinnosti soud prvého stupně beze zbytku dostál, jestliže vyslovil nadbytečnost dalšího dokazování, což doprovodil příslušnou argumentací na č.l. 16 – 18, 21 - 25 odůvodnění napadeného rozsudku (rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2012, sp. zn. II. ÚS 2373/11). Vzhledem k tomu, že obžalovaný v podaném odvolání se opětovně domáhal vypracování revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie na znalecký posudek znalce Mgr. Jiřího Pernici k posouzení věrohodnosti osob poškozených, tak k tomu odvolací soud poukazuje, že ohledně tohoto důkazního návrhu již soud prvého stupně podrobným a vyčerpávajícím způsobem vyložil, že revizní posudek ke znaleckému posudku podanému znalcem Mgr. Jiřím Březinou je nadbytečný už z toho důvodu, že soud přistoupil ke znaleckému zkoumání a vyšetření poškozených zejména z důvodu zachování rovnosti stran, neboť ohledně obžalovaného byli přibráni dva znalci. Tudíž soud přistoupil ke znaleckému posudku i ohledně poškozených. Znalec Mgr. Jiří Březina svůj znalecký posudek doplnil ve svém výslechu u hlavního líčení a vysvětlil proč a z jakých důvodů je u obou poškozených dána i tzv. specifická věrohodnost. I pokud by nebyl vypracován tento znalecký posudek k otázce věrohodnosti poškozených, tak soud by neměl žádný důvod o věrohodnosti svědecké výpovědi obou poškozených L.V. i A.V. jakkoliv pochybovat. V jejich výpovědích totiž nejsou žádné vnitřní rozpory a navíc svědecká výpověď každého z poškozených je v souladu s řadou dalších důkazů a svědectví obou poškozených je rovněž ve vzájemném souladu. Ze stejných důvodů proto také odvolací soud zamítnul tento návrh na doplnění dokazování, který obžalovaný zopakoval v podaném odvolání a dodává, že samotný nesouhlas obžalovaného se závěry znaleckého posudku nemůže vést k vyžádání revizního znaleckého posudku, jak se domáhá. Takový postup by byl možný pouze v případě, vznikla-li by pochybnost o správnost posudku, nebo v případě, že by posudek byl nejasný, nebo neúplný. Pak by bylo nutné požádat u hlavního líčení znalce o vysvětlení a teprve v případě, kdyby to nevedlo k výsledku, tak by se přibral znalec jiný (§ 109 trestního řádu). O takový případ nejde a je třeba zdůraznit, že samotný nesouhlas obžalovaného s pro něj nepříznivým výsledkem znaleckého zkoumání není důvodem pro vypracování jím navrhovaného revizního znaleckého posudku. Proto nebyl shledán důvod pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
8. Krajský soud v Brně, jako soud odvolací shledal, že obžalovaný ve svém opravném prostředku, který sepsali postupně dva obhájci, reagoval na závěry, k nimž dospěl soud prvého stupně po provedeném dokazování, s těmito polemizoval (zejména tvrzením, že by to byl on, který jednal vůči poškozeným protiprávně, či dokonce, že by se vůči nim dopustil trestných činů) a ve svém opravném prostředku v podstatě předkládal svůj náhled na hodnocení celé důkazní situace. Podle přesvědčení odvolacího soudu však s tímto postupem se nelze ztotožnit, neboť nemá oporu v provedeném dokazování, závěry, k nimž odvolatel dospěl, z něj nevyplývají, a proto nebylo možno k těmto jakkoli přihlédnout. Naopak závěry, k nimž dospěl soud prvého stupně, mají plnou oporu v provedeném dokazování, s tímto jsou ve shodě, a proto se odvolací soud s těmito plně ztotožnil a v podrobnostech je možno na ně odkázat. Zde je třeba poukázat na stanovisko Ústavního soudu, které prezentoval ve svém usnesení ze dne 16. 9. 2014, sp. zn. II. ÚS 2627/14, kde považoval za vhodné uvést, že obecným soudům adresovaný závazek, plynoucí z práva na spravedlivý proces dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy, promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí, nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument. Toto stanovisko zastává i Evropský soud pro lidská práva (srov. jeho rozhodnutí ve věci Van de Hurk proti Nizozemsku ze dne 19. 4. 1994, č. 16034/90, odst. 61, ve věci Ruiz Torija proti Španělsku ze dne 9. 12. 1994, č. 18390/91, odst. 29, ve věci Hiro Balani proti Španělsku ze dne 9. 12. 1994, č. 18064/91, odst. 27, a ve věci Higginsová a další proti Francii ze dne 19. 2. 1998, č. 20124/92, odst. 42). Podle rozsudku ve věci Helle proti Finsku (ze dne 19. 12. 1997, č. 20772/92, odst. 59 - 60) se odvolací soud při zamítnutí odvolání může omezit i na převzetí odůvodnění nižšího soudu. V rozporu s tím tedy není, jestliže nyní odvolací soud na námitky odvolatele reagoval explicitním příklonem k závěrům soudu prvního stupně, jež požadavkům ústavně konformního odůvodnění odpovídají.
9. Pokud jde o výrok o vině, soud prvního stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění.
10. Soud prvního stupně skutkové a právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil. S uplatněnými námitkami se již vypořádal soud prvního stupně ve svém rozhodnutí. Odvolací soud proto odkazuje na podrobnou a přiléhavou argumentaci soudu prvního stupně, obsaženou v odpovídajících částech napadeného rozsudku, ke které neměl žádné výhrady a naopak se s ní plně ztotožnil a pro stručnost na ně v plném rozsahu odkazuje.
11. I s přihlédnutím k výhradám odvolatele zaujímá odvolací soud k napadenému rozsudku dále toto stanovisko:
12. Z pohledu požadavků, kladených na odůvodnění rozsudku (§ 125 odst. 1 trestního řádu), lze konstatovat, že napadený rozsudek zákonným požadavkům vyhovuje. Zejména je z odůvodnění rozsudku patrno, které skutečnosti vzal soud prvého stupně za prokázané a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Důkazy vyznívající odlišně soud podrobil hodnocení, jemuž nelze porušení kritérií stanovených v § 2 odst. 6 trestního řádu v zásadě vytknout. V odůvodnění svého rozhodnutí soud prvého stupně vyložil, že při zjišťování skutkového stavu vyšel ze svědeckých výpovědi L.V. a A.V., které hodnotil jako věrohodné, neboť podstatu věci oba poškození popisovali zcela shodně. Soud prvého stupně vyložil, že jednání obžalovaného popsané ve výroku tohoto rozsudku trvalo déle než 2,5 roku, mnohdy k němu docházelo i denně. Pokud se jedná o dílčí jednání obžalovaného spočívající v házení pyrotechniky v noci z 27. na 28. 8. 2016, tak házením pyrotechniky obžalovaný vyvolal pro oba poškozené zcela nečekanou a stresující situaci, kterou poškození vnímali v akutní obavě o svůj život, zdraví, bezpečí a majetek. Jednalo se o situaci, kdy se poškození jednak snažili zavolat záchranné složky jako policii a hasiče a také museli hasit vznikající požár. Za takovéto situace nelze tudíž zcela přirozeně od svědků L.V. a A.V. očekávat, že budou veškeré jednotlivé dílčí skutkové okolnosti slovo od slova popisovat zcela shodně. Naopak pokud by takto skutkové okolnosti poškození popisovali zcela shodně, spíše by to vyvolalo pochyby o tom, zda popisují události, které reálně zažili. Navíc ze svědecké výpovědi obou poškozených, zejména svědka L.V. vyplývá, že poškození při jednotlivých dílčích jednáních obžalovaného nebyli vždy ani společně doma. Jde o to, že svědek L.V. trávil převážnou část dní v práci v restauraci provozované poškozenými, kdežto poškozená A.V. se spíš zdržovala doma. Soud prvého stupně při hodnocení svědeckých výpovědí poukázal, že výpověď svědků A.V. a L.V. je podporována také svědeckou výpovědí jejich syna svědka F.F., svědkyně M.B., naproti tomu výpověď svědkyně V.Č., matky obžalovaného, že poškozená A.V. měla ve dvou případech obžalovanému vyhrožovat v tom smyslu, že si pořídí svědky a dostane obžalovaného do kriminálu, soud prvého stupně hodnotil jako účelovou a nepravdivou. Poukázal na obsah výpovědi svědkyně V.Č., která tvrdila, že ve druhém případě takto poškozená vyhrožovala někdy v únoru nebo březnu 2018, při tomto vyhrožování poškozená vyběhla a mohla uběhnout vzdálenost přibližně 30 metrů. Svědeckou výpovědí A.V. a lékařskými zprávami bylo však vyvráceno, že by poškozená tehdy byla schopna takovéhoto běhu, jelikož poškozená v té době byla dlouhodobě léčena po úrazu nohy.
13. Soud prvého stupně přiléhavým způsobem vyložil, že obhajobu obžalovaného hodnotí jako nelogickou a nevěrohodnou v tom smyslu, že na jednu stranu obžalovaný popisoval, jaké veškeré kroky vůči poškozeným podnikl, co se týká řešení štěkání a pobíhání psa poškozených, stavebních prací poškozených, přesto však obžalovaný setrval na tom, že vztahy s poškozenými považuje za neutrální. Objektivní stav věci je však takový, že sousedské vztahy mezi obžalovaným a poškozenými rozhodně neutrální nejsou, nýbrž jsou vyhrocené. Toto potvrdil i svědek L.N., strážník Městské policie ve XXXXX, jenž mj. uvedl, že takto vyhrocené sousedské vztahy mezi sousedy ve XXXXX v jiných městskou policií řešených případech nejsou. V této souvislosti soud prvého stupně přihlédnul i k celkovému jazykovému stylu obžalovaného, který je obsažen v jednotlivých písemných podáních obžalovaným učiněných.
14. Soud prvého stupně také poukázal na to, že obžalovaný v rámci své obhajoby se fakticky usvědčoval z trestného jednání, když upozornil, že to byl právě sám obžalovaný, kdo se v rámci své obhajoby snažil soudu předkládat různé důkazy, zejména listiny na podporu svých tvrzení, že poškození jsou nevěrohodnými svědky, mají problémy s exekucemi a špatné vztahy uvnitř rodiny. Takovéto listiny obžalovaný mj. předkládal u hlavního líčení dne 7. 6. 2019 a jsou založeny na čl. 660-662,703-708, Soud prvého stupně měl za to, že ve skutečnosti však takovéto jednání a obhajoba obžalovaného svědčí o tom, že obžalovaný poškozené protiprávně sledoval se záměrem je soustavně obtěžovat. Soud prvého stupně poukázal na to, že konkrétní majetková situace rodiny poškozených a vztahy uvnitř jejich rodiny jsou ryze soukromou záležitostí poškozených, která naprosto nijak nesouvisí se sousedskými vztahy s obžalovaným. Byl zcela logický poukaz soudu prvého stupně, že pokud by obžalovaný opravdu udržoval neutrální sousedské vztahy s poškozenými, tak by se naopak měl snažit soukromí poškozených respektovat, nikoliv se snažit učinit takovéto soukromé záležitosti poškozených předmětem dokazování v této trestní věci, aniž by tyto otázky fakticky s předmětem dokazování v tomto řízení souvisely. V této souvislosti soud prvého stupně uvedl, že u hlavního líčení dne 7. 6. 2019 se takto obžalovaný snažil špatné rodinné vztahy poškozených prokazovat komunikací z facebookového profilu svědka F.V.. Z těchto listin však vyplývá, že byly vytisknuty už dne 10. 8. 2014. Z toho soud prvého stupně dovodil, že obžalovaný tím sám sebe usvědčuje, že soukromí rodiny Vokáčových začal sledovat ještě předtím, než se začal dopouštět nyní projednávaného skutku a vlastně ještě předtím, než si poškození, konkrétně A.V., pořídili psa, jehož štěkání podle tvrzení obžalovaného bylo prvotní příčinou sousedských sporů.
15. Nemohla také obstát odvolací námitka obžalovaného, že soud prvého stupně ani nepřihlédnul k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a k jeho možnosti nápravy. Soud prvého stupně se v napadeném rozsudku podrobným způsobem zabýval hodnocením osoby obžalovaného, když vyložil, že nemá žádné pochyby o tom, že obžalovaný se na svém pracovišti chová zcela řádně, je dobrým pracovníkem a udržuje řadu bezproblémových mezilidských vztahů. Ostatně také ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie a psychologie k obžalovanému vyplývá, že u obžalovaného není přítomna jakákoliv forenzně významná duševní choroba či porucha. Tato část závěru zmíněného znaleckého posudku tak odpovídá tomu, jak obžalovaného vykreslují jeho spolupracovníci a někteří jeho sousedi – svědci M.M.. a M.Š.. Soud prvého stupně dále vyložil, že zde je nutno přihlédnout i k dalším částem znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie a psychologie vypracovaného k obžalovanému, kdy zejména znalec psycholog Mgr. Michal Pernička Ph. D. potvrdil, že z testového obrazu obžalovaného vyplývají možné potíže v sociálním fungování obžalovaného. Jeho sebevědomí se jeví spíše křehké, obžalovaný má sklon chovat se defenzivně, byly u něj zjištěny sklony k hostilním reakcím, které se snaží tlumit, aby nepronikaly do běžného chování. Toto je však v podstatě jediná odchylka obžalovaného, jediný akcentovaný rys, jinak je osobnost obžalovaného bez nápadností. Významný byl závěr znalce, že obžalovaný není obecně osobou primárně agresivní a předmětný skrytý sklon k hostilním reakcím je na pozadí osobnosti obžalovaného, jedná se o potlačovanou agresivitu, k jejímuž zvýraznění může dojít zvlášť za spoluúčinku alkoholu. Skutečnou hostilnost u těchto jedinců vidí pouze ti, že kteří jsou svědky těch ojedinělých epizodických výbuchů, typicky to bývají lidé z nejbližšího okolí dotyčného, protože se jedná o takový rys, který je úspěšně potlačován na pracovišti, před přáteli, při přátelském posezení.
16. Soud prvého stupně rovněž přiléhavě poukázal, že sklon k hostilním reakcím bylo možné u obžalovaného také dovodit ve vztahu k dílčímu jednání v noci dne 27. 8. 2016 spočívajícímu v házení petard, kdy oba svědci policisté P.R. a M.M. potvrdili, že se vůči ním obžalovaný vyjádřil takovým způsobem, že oba svědci policisté situaci vyhodnotili tak, že je zde skutečné nebezpečí opakovaného házení pyrotechniky. Obžalovaný totiž pronesl něco v tom smyslu, že je možné, že policisté budou muset na místo jet opakovaně.
17. Nemohla také obstát odvolací námitka obžalovaného, že na místě činu nevzniknul žádný požár. V tomto směru přiléhavě poukázal soud prvého stupně, že dle protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací (čl. 22-30)Policie ČR ohledala dvůr zděného rodinného domu ve XXXXX (bydliště poškozených) dne 28. 8. 2016 od 2.20 hodin do 2.50 hodin. Je zde přesně popsáno, zakresleno a fotograficky zadokumentováno v pravém rohu dřevěné lavice, která je umístěna přímo u zdi rodinného domu zčernalé ohořelé místo ve tvaru kruhu o průměru 25 cm. V blízkosti této lavice byl nalezen zuhelnatělý zbytek zeleného potahu na křeslo o rozměrech 50 x 90 cm, vedle něhož byl na zemi polštář s vyhořelou spodní látkovou částí. Byly nalezeny dvě části pyrotechniky. Z odborného vyjádření Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje (čl. 34-35) vyplývá, že požární ohnisko požáru, jehož stopy byly popsány v protokolu o ohledání místa činu, bylo stanoveno na dřevěné lavici, textilním potahu a polštáři. Byla stanovena teplota vznícení u textilií a dřeva, zpracovatel odborného vyjádření vycházel z toho, že nebyl nalezen žádný další zdroj zapálení než otevřený oheň zábavní pyrotechniky. V daném případě se požár z místa jeho vzniku rozšířil na plochu přibližně 1 metru čtverečního. Je tedy zřejmé, že Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje ve svém odborném vyjádření vyhodnotil, že v důsledku házení pyrotechniky, vzniknul na místě činu požár. O obsahu a správnosti tohoto odborného vyjádření neměl ani odvolací soud žádných pochybností, včetně závěru, že v případě pozdního zpozorování, silnějšího proudění vzduchu a při rozšíření požáru na dřevěnou lavici umístěnou na terase v těsné blízkosti balkonových dveří, kde venkovní parapet je dřevěný, mohlo dojít k rozšíření od hořícího dřevěného zahradního nábytku na tento dřevěný parapet. Dále pak vlivem sálavého tepla mohlo dojít k prasknutí skleněné výplně balkonových dveří a možnému rozšíření požáru do obývacího pokoje rodinného domu (V.), kde je dřevěná podlaha.
18. Při zjišťování, zda v důsledku jednání obžalovaného hrozilo nebezpeční vzniku škody velkého rozsahu na cizím majetku vycházel soud prvého stupně z nově vypracovaného znaleckého posudku z oboru ekonomika, oceňování věcí nemovitých. Tímto znaleckým posudkem bylo prokázáno, že shořením obou rodinných domů a garáže u rodinného domu č. p. 946 dne 27. 8. 2016 hrozilo, že bude způsobena škoda v rozsahu 10.110.000 Kč až 13.650.000 Kč, tedy nejméně škoda ve výši 10.110.000 Kč. Byl zcela na místě závěr soudu prvého stupně, že přestože nyní bylo prokázáno, že hrozil vznik škody vyšší než 10.000.000 Kč, tak soud musí ve prospěch obžalovaného respektovat ustanovení § 264 odstavec 2 trestního řádu. Jedná se o tzv. zásadu zákazu reformationis in peius. V této trestní věci totiž pokaždé veškeré opravné prostředky, ať už opakovaně odvolání, či dovolání, podával toliko a pouze obžalovaný. Nikdy nebylo podáno odvolání či dovolání státním zástupcem v neprospěch obžalovaného. Okresní soud v Břeclavi nyní znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitých věcí doplňoval dokazování poté, co z podnětu odvolání obžalovaného byl původní rozsudek ze dne 7. 6. 2018 zrušen. Za této situace v současné době pro obžalovaného změna k horšímu nemůže nastat ani ve skutkových zjištěních. Byť tedy bylo znaleckým posudkem prokázáno, že hrozila škoda vyšší, a to vyšší, než 10.000.000 Kč, tak při respektování zásady vyslovené v § 264 odstavec 2 trestního řádu, musel soud i nadále ve výroku rozsudku ponechat původní skutkové zjištění spočívající v tom, že dne 27. 8. 2016 hrozil vznik škody shořením obou domů v rozsahu nejméně 8.000.000 Kč.
19. Po doplnění dokazování soud prvého stupně po skutkové stránce nakonec s přihlédnutím k tomu, že řízení o odstranění stavby dosud nebylo ukončeno, bylo pouze přerušeno, vyřešil otázku výstavby oplocení (zdi) ve prospěch obžalovaného. Oproti původnímu rozsudku ze dne 7. 6. 2019 nyní ve prospěch obžalovaného byla z popisu skutku vypuštěna pasáž o tom, že (aby poškození zabránili rozsahu shora popsaného jednání obžalovaného), poškození v průběhu jara roku 2017 nechali mezi domy č. 947 a 946 postavit cca 2,4 m vysokou zeď z betonových panelů, za což vynaložili nejméně 34.308 Kč. Svědek L.V. sice i v doplnění své výpovědi u hlavního líčení dne 19. 5. 2022 potvrdil, že na výstavbě takovéto betonové zdi poškození sami o sobě neměli vůbec žádný zájem, neboť k takovéto stavbě byli přinuceni závadovým jednáním obžalovaného. Nicméně ve prospěch obžalovaného soud přihlédl k tomu, že příslušné správní řízení, tedy řízení o odstranění stavby, stále probíhá a bude nejprve v kompetenci příslušných správních orgánů ohledně oplocení rozhodnout. Tedy příslušné správní orgány budou rozhodovat buď o tom, že bude přikázáno oplocení odstranit, anebo naopak, oplocení postavené poškozenými bude dodatečně zkolaudováno. Vypuštění této dílčí skutkové okolnosti z výroku rozsudku ostatně na podstatě věc nic nemění. I nadále platí, a odrazilo se to i výroku nynějšího napadeného rozsudku, že poškození byli kvůli protiprávnímu jednání obžalovaného nuceni na svou obranu jednat nejméně tak, že nejpozději v polovině září 2017 kolem svého domu instalovali bezpečnostní kamerový systém a přibližně na přelomu roku 2016 a 2017 přemístili rovněž místo vjezdu ke svému obydlí, aby tak co nejvíce zamezili obžalovanému v jejich sledování. Oproti původnímu rozsudku ze dne 7. 6. 2018 soud pouze na základě výpovědi svědka L.V., učiněné u hlavního líčení dne 19. 5. 2022, upřesnil konkrétní časové období, a to instalování bezpečnostního kamerového systému nejpozději v polovině září 2017.
20. Soud prvého stupně také vyložil, že oproti podané obžalobě v popisu skutku upřesnil také to, že mezi jednu z nejvíce soustavných forem jednání obžalovaného vůči poškozeným patřilo to, že obžalovaný poškozené sledoval ze střešního okna svého bydliště. Dále do popisu skutku doplnil následky, které toto jednání obžalovaného vyvolalo na straně obou poškozených, zejména poškozené A.V.. V této souvislosti poukázal, že ze shodné výpovědi obou poškozených totiž jednoznačně vyplývá, že jednání obžalovaného přinejmenším od doby konce srpna 2016 u obou poškozených vyvolalo trvalé pocity ztráty soukromí a bezpečí. Poškození dokonce použili výraz, že se cítí jako „vězni ve vlastním domě“. Vzhledem k tomu, jak dlouhou dobu soustavné jednání obžalovaného trvalo, když na konci srpna 2016 došlo k i vystupňování jednání obžalovaného, tak poškození na svou obranu jednali nejméně tak, že nejpozději v polovině září 2017 kolem svého domu instalovali bezpečnostní kamerový systém a přibližně na přelomu roku 2016 a 2017 přemístili rovněž místo vjezdu ke svému obydlí, aby tak co nejvíce zamezili obžalovanému v jejich sledování. Obžalovaný se tohoto skutku vůči poškozeným dopouštěl mnoha a mnoha dílčími útoky, celou řadou různých forem, soustavně po dobu trvající déle než 1,5 roku. To znamená, že obžalovaný oba poškozené své sousedy A.V. a L.V. dlouhodobě pronásledoval. Jak už je řečeno, obžalovaný vůči poškozeným soustavně jednal několika různorodými formami. Obžalovaný oběma poškozeným opakovaně mnohokrát a soustavně slovně vyhrožoval, zejména tak, že uvidí, co bude, co s nimi udělá, že jim dá po tlamě. Výhružky byly umocněny faktickým jednáním obžalovaného dne 27. 8. 2016 a následně dalšími výhružkami v době kolem 31. 8. 2016, kdy po požáru, který poškození zlikvidovali, obžalovaný vyhrožoval, že poškození uvidí, co bude, že jim ten barák stejně zapálí a zlikviduje je. Tedy obžalovaný takto poškozeným vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou. Tyto výhružky se vztahovaly ke každému z obou poškozených (§ 354 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku). Další forma jednání obžalovaného spočívala v tom, že rovněž mnoha jednotlivými dílčími útoky a soustavně poškozené sledoval tak, že je sledoval ze střešního okna svého bydliště, případně je i fotografoval. Takto obžalovaný poškozené sledoval i ze zahrady svého bydliště a předtím, než poškození nechali postavit mezi pozemky zeď, tak obžalovaný mnohokrát rozhrnul živý plot a rovněž poškozené sledoval. Při těchto sledováních navíc obžalovaný poškozené častoval různými neslušnými výrazy uvedenými ve výroku rozsudku. Toto jednání obžalovaného soud prvého stupně podřadil pod § 354 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. Obžalovaný soustavně vždy vůči poškozeným jednal za situace, kdy poškození byli oprávněni požívat ve svém obydlí a na přilehlém pozemku ochranu svého soukromí a bezpečí. Svou povahou se jedná o jedno ze základních lidských práv každého, tedy i poškozených. Jinými slovy každý má právo ve svém obydlí požívat soukromí a dle svého uvážení, pokud tím nenarušuje oprávněné zájmy dalších, tak má právo na soukromý život podle vlastního uvážení. Obžalovaný však soustavným jednáním oba poškozené omezoval v základním obvyklém způsobu života, neboť soustavným jednáním poškozeným, kteří trávili volný čas ve svém obydlí nebo na přilehlém soukromém pozemku, jejich soukromí narušoval. Jde o to, že obžalovaný jednal vždy ze svého bydliště vůči svým sousedům – poškozeným, kteří se rovněž nacházeli ve svém bydlišti, tedy v soukromí svého obydlí a přilehlého pozemku. Již tím je dáno, že veškeré projevy obžalovaného byly nežádoucími zásahy do sféry osobního a rodinného života poškozených. Obžalovaný pravidelně poškozeným narušoval to, jak poškození trávili v soukromí svého obydlí svůj čas. Proto je jednání obžalovaného nutno podřadit i pod formu jednání uvedenou v § 354 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku. Toto omezení, které obžalovaný vyvolal v obvyklém způsobu života poškozených, se navíc promítlo i do toho, že poškození byli nuceni aktivně jednat na svou obranu nejméně tak, že umístili kolem domu kamerový systém a přemístili vjezd do svého bydliště.
21. Při právní kvalifikaci skutku, kterého se obžalovaný dopustil soud prvého stupně dále vyložil, že přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), d) trestního zákoníku se obžalovaný dopouštěl soustavně mnoha a mnoha dílčími skutky v průběhu celé doby od 23. 6. 2016 do počátku února 2018, kdy proti obžalovanému bylo zahájeno trestní stíhání. Nejméně ve dnech 27. 8. 2016 a kolem 31. 8. 2016 se obžalovaný v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku dopustil i přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku. Soud shledal, že v případě těchto dílčích jednání obžalovaného ve dnech 27. 8. a kolem 31. 8. 2016 je možný souběh obou těchto přečinů, tedy přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku s přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku. Jedná se o to, že dne 27. 8. 2016 a kolem 31. 8. 2016 se jednání obžalovaného citelně vystupňovalo nad míru ostatních dílčích útoků, jichž se obžalovaný dopouštěl před 27. 8. 2016 a poté znovu od září 2016. Podstatné je, že dne 27. 8. 2016 nezůstalo pouze u verbálních či písemných projevů obžalovaného, nýbrž obžalovaný již přistoupil k aktivnímu jednání, a to k činu, v jehož rámci postupně odpálil a vhodil na pozemek užívaný poškozenými nejméně 6 kusů zábavní pyrotechniky přesně nezjištěného typu. Kvůli tomu došlo k vznícení látkové matrace zahradního křesla a polštáře a částečnému ohoření dřevěné lavice. Tedy dne 27. 8. 2016 už nezůstalo pouze u slovních výhružek obžalovaného, ale obžalovaný začal své výhružky obecně nebezpečným způsobem uskutečňovat. Pokud tedy pak následně v blíže neurčené době kolem 31. 8. 2016 obžalovaný vyhlédl ze střešního okna rodinného domu, kde bydlí, zapískal a na procházející poškozené začal pokřikovat a vyhrožovat, že jim ukáže, že uvidí, co bude a že jim ten barák stejně zapálí a zlikviduje je, tak minimálně tímto jednáním vzhledem k tomu, čeho se obžalovaný dopustil dne 27. 8. 2016, došlo v jednočinnému souběhu také ke spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku. Jde o to, že tehdy na konci srpna kolem 31. 8. 2016 oběma poškozeným, tedy jiným, obžalovaný vyhrožoval, že je zlikviduje, tedy vyhrožoval jim těžkou újmou na zdraví. Současně oběma poškozeným vyhrožoval, že jim ukáže, že uvidí, co bude a že jim ten barák stejně zapálí. To znamená, že oběma poškozeným vyhrožoval jinou těžkou újmou. Protože takto obžalovaný oběma poškozeným vyhrožoval přibližně pouze tři dny poté, co dne 27. 8. 2016 na pozemek užívaný poškozenými hodil zábavní pyrotechniku a způsobil požár, bylo nutno tyto konkrétní výhružky obžalovaného hodnotit tak, že byly natolik intenzivní, že mohly v poškozených vzbudit důvodnou obavu, že budou realizovány. Ostatně poškozená A.V. byla nucená v době od 1. 9. 2016 vyhledat odbornou zdravotnickou pomoc. Proto obžalovaný minimálně na konci srpna 2016 spáchal také přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, takže v popisu skutku zůstala i ta část, která popisovala házení petard obžalovaným a způsobení počínajícího požáru na zahradním nábytku domu obývaným poškozenými.
22. Soud prvého stupně proto uzavřel, že oba přečiny, tedy přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 a nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), d) trestního zákoníku, obžalovaný spáchal v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. V souladu s ustanovením § 2 odstavec 1 trestního zákoníku soud prvého stupně posuzoval trestnost činů obžalovaného podle pozdějšího zákona a nikoliv podle zákona účinného v době spáchání činu. Pozdější zákon je totiž pro obžalovaného příznivější. Po právní stránce proto soud jednání obžalovaného popsané ve výroku napadeného rozsudku posuzoval podle trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020. Jde o to, že novelou trestního zákoníku provedenou zákonem č. 333/2000 Sb., účinným od 1. 10. 2020, byla zvýšena hranice výše škody v ustanovení § 138 trestního zákoníku. S účinností od 1. 10. 2020 se nadále podle § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující částky nejméně 10.000.000 Kč. Při dodržení zásady vyslovené v ustanovení § 264 odstavec 2 trestního řádu nemohlo nyní v novém řízení před Okresním soudem v Břeclavi dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obžalovaného a nemohlo dojít ke změně v neprospěch obžalovaného ani stran skutkových závěrů. Soud musel vycházet z toho, že v důsledku jednání obžalovaného dne 27. 8. 2016 v době kolem 23:30 hodin hrozil vznik škody shořením domů, tedy staveb č. 946 a 947 ve XXXXX v rozsahu nejméně 8.000.000 Kč. S účinností od 1. 10. 2020 však již částka nejméně 8.000.000 Kč nepředstavuje škodu velkého rozsahu. Proto už v současné době není možno obžalovanému klást za vinu spáchání přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť zde absentuje zákonný znak spočívající v tom, že hrozil vznik škody velkého rozsahu. Vzhledem ke změně trestního zákoníku účinné od 1. 10. 2020 už není dán jeden ze základních zákonných znaků skutkové podstaty dle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť není naplněn zákonný znak škody velkého rozsahu. Soud prvého stupně nepochybil, když právní kvalifikaci skutku jako přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku ze skutku vypustil a nezprošťoval jej obžaloby, jak se domáhal obžalovaný v podaném odvolání. Přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovaný podle podané obžaloby dopustil v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku.
23. Po zhodnocení celého dlouhého období od 23. června 2016 do 6. 2. 2018, kdy bylo do vlastních rukou obžalovanému doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání v této trestní věci, kdy se obžalovaný dopouštěl mnoha útoky trestných činů proti poškozeným A.V. a L.V., kterým opakovaně slovně vyhrožoval, urážel je, šikanoval, což gradovalo odpálením a vhozením petard na pozemek rodinného domu obývaných poškozenými, kdy jedna z rachejtlí dopadla na střechu dřevěné kůlny opatřené asfaltovou krytinou, kde došlo k jejímu vyhoření, aniž by byla způsobena jakákoliv škoda, další rachejtle dopadla na lavici zahradního nábytku, která byla umístěna při hlavní zdi domu, přičemž došlo ke vznícení látkové matrace zahradního křesla a polštáře, kdy vznikající požár se poškozené podařilo uhasit. Po přihlédnutí k takto dlouhodobému páchání trestných činů vůči oběma poškozených bylo třeba uzavřít, že nebyla zjištěna existence skutečností, které by snižovaly intenzitu nebezpečnosti jednání obžalovaného až do té míry, že by nedosahovaly intenzity dané pro trestný čin, byla proto naplněna i materiální stránka skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 a přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), d) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020. Výrok o vině byl proto shledán správným.
24. Pokud jde o výrok o trestu bylo na místě ukládání souhrnného trestu i za sbíhající se trestnou činnost z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, č. j. 3 T 164/2018-213. Soud prvého stupně na tomto místě přiléhavě zdůraznil, že ve výroku o vině je tento rozsudek stále pravomocný. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 2020, č. j. 4 Tdo 9/2020-818 byl u tohoto rozsudku zrušen pouze výrok podle § 44 trestního zákoníku o upuštění od uložení souhrnného trestu, neboť se jednalo o výrok obsahově navazující na Nejvyšším soudem zrušené usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 8To 301/2019. V dalším průběhu řízení, které bylo vedeno ve věci sp. zn. 3 T 164/2018 bylo sice nejprve pravomocně rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 7. 2020, č. j. 8 To 301/2019-861. Avšak i tento rozsudek Krajského soudu v Brně byl nakonec zrušen usnesením Nejvyššího soudu dne 30. 6. 2021, č. j. 4 Tdo 1323/2020-906. Poté již řízení u Okresního soudu v Břeclavi ve věci sp. zn. 3 T 164/2018 zůstalo v té fázi, že bylo rozhodnuto toliko o vině obžalovaného rozsudkem ze dne 17. 12. 2019. Výrok o vině tohoto rozsudku ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2019 je pravomocný a nyní při ukládání souhrnného trestu je jím Okresní soud v Břeclavi ve věci sp. zn. 2 T 76/2018 vázán. Obžalovaný byl nyní ohrožen trestem odnětí svobody v zákonné sazbě až na 3 léta stanoveným za nejpřísněji trestný přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 164/2018. Obžalovanému polehčovalo, že v minulosti nebyl soudně trestán. Byl zcela na místě závěr soudu prvého stupně, že polehčující okolnost předchozího vedení řádného života obžalovanému přiznat nelze, neboť obžalovaný se již před nyní projednávanou trestnou činností dopustil přestupku proti občanskému soužití vůči poškozeným L. V. a A.V., pro takovéto přestupkové jednání byl pravomocně postižen v již zmíněné věci vedené komisí k projednávání přestupků Města Břeclav pod sp. zn. MUBR-S 14264/2016-KPP 16083-4, 16128-9, 16238-9. Obžalovanému přitěžuje, že je mu souhrnný trest ukládán za celkem 5 přečinů. Soud proto znovu jako přiměřený obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby, a to v trvání šesti měsíců. Soud prvého stupně zohlednil, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a také to, že dosud probíhající trestní řízení s výjimkou ojedinělé stížnosti ze dne 10. 9. 2020 na neustálé štěkání psa (čl. 977) obžalovaného odradilo od opakování protiprávního jednání vůči poškozeným. Soud prvého stupně shledal, že výkon trestu odnětí svobody je možno podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Jako podmínku k případnému osvědčení se obžalovaného, vzhledem k charakteru trestné činnosti, soud prvého stupně obžalovanému uložil omezení, aby se zdržel jakéhokoliv kontaktování a vyhledávání poškozených A.V. a L.V..
25. Na druhé straně bylo shledáno důvodným odvolání státní zástupkyně, neboť nebyly zjištěny důvody pro neuložení peněžitého trestu, který byl obžalovanému dřívějším, již zrušeným rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 7. 6. 2019, č. j. 2 T 76/2018 - 711 uložen a byl také již obžalovaným zaplacen. V odůvodnění napadeného rozsudku nebylo možné vysledovat jaké důvody vedly nyní soud prvého stupně k neuložení peněžitého trestu. Byla zcela na místě odvolací námitka státní zástupkyně, která poukázala, že obžalovaný soustavně, po dlouhou dobu se vůči poškozeným choval takovým způsobem, že zasáhl tímto svým jednáním i do majetkové sféry poškozených, kteří byli nuceni na svou obranu využít řadu opatření, a to zejména instalaci kamerového systému, stavbu zdi z betonových panelů a změnu místa vjezdu na nemovitost. Bylo proto na místě obžalovanému uložit, kromě trestu odnětí svobody podmíněně odloženého, i peněžitý trest v celkové výměře 30.000 Kč. Teprve takto uložený trest odpovídá jak míře škodlivosti jednání obžalovaného, tak i osobě a možnostem jeho nápravy. Ze shora rozvedených skutečností je zřejmé, že námitky uplatněné státní zástupkyní v podaném odvolání obstály. Z důvodu přehlednosti byl proto odvolacím soudem zrušený celý výrok o trestu a odvolací soud rozhodl ze stejným důvodů jako soud prvého stupně o trestu odnětí svobody a doplnil výrok o trestu o chybějící peněžitý trest způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozsudku. Naproti tomu odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné zamítnuto.

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 13. září 2022

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu