**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2022 o odvolání obžalovaného **V.M.,**  narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 8. 2. 2022, č. j. 10 T 97/2021-187

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinů nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že **nejméně od 9. prosince 2019 do 26. září 2021** na různých místech převážně okresu XXXXX dlouhodobě pronásledoval svoji bývalou družku G.L., narozenou XXXXX, kterou neustále kontaktoval i proti její vůli prostřednictvím SMS zpráv, a to nad rámec komunikace ohledně jejich nezletilé dcery P.M., narozené XXXXX, kdy v těchto SMS zprávách bývalé družce vyčítal rozpad jejich vztahu, nadával jí a vulgárně ji urážel, opakovaně si v rozporu se soudním rozhodnutím stanovoval podmínky styku s dcerou, dále jí v několika SMS zprávách přál újmu na zdraví, přičemž při osobním předání dcery bývalé družce vyhrožoval rozbitím motorového vozidla a také tím, že ji podřízne jako ovci, kdy toto jednání v poškozené G.L. vzbudilo obavu o život nebo zdraví její či jejích blízkých, a to mimo jiné i vzhledem k tomu, že obžalovaný se vůči poškozené v předchozí době dopustil obdobného jednání, za které byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 23. října 2019 č. j. 10T 72/2019-130, právní moc dne 9. listopadu 2019, k trestu odnětí svobody na 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, tj. do 9. května 2022, přičemž mu byla uložena povinnost zdržet se do konce zkušební doby kontaktování poškozené, vyjma komunikace ohledně jejich nezletilé dcery.
2. Obžalovanému byl podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 600 Kč, tedy celkem ve výměře 30.000 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný, směřuje do výroku o vině i trestu. Obžalovaný nepopírá, že SMS zprávy poškozené zasílal, ale vždy tak činil v souvislosti s domluvou o péči jejich nezletilé dcery. Připomíná, že i poškozená nevhodným způsobem reagovala na jeho SMS zprávy, kdy používala hrubé a vulgární výrazy. Podle názoru obžalovaného nebylo prokázáno zejména to, že by jeho jednání bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu o život nebo zdraví poškozené nebo jejich blízkých osob. Intenzita jeho jednání rozhodně nenaplňuje takovou míru škodlivosti, aby toto mohlo být posuzováno jako přečin nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku či nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Je navrhováno zrušení napadeného rozsudku, postup podle § 226 písm. b) trestního řádu, respektive postoupení věci k projednání příslušné přestupkové komisi.
4. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
5. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo na místě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Obžalovaný se v podaném odvolání ani nedomáhá provádění dalších důkazů.
7. Námitky, jež jsou rozvedeny v podaném odvolání, jsou pouze opakováním obhajoby obžalovaného, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně. Ten se s ní však v odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku vypořádal, když vyložil, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a zejména jaké úvahy ho vedly k použití právní kvalifikace.
8. Není pochyb o tom, že obžalovaný v době od 9. prosince 2019 do 26. září 2021 poškozenou pomocí SMS zpráv kontaktoval celkem v 1612 případech. Obsah SMS zpráv je zachycen ve spisovém materiálu, přičemž soud I. stupně příslušné pasáže, které zjevně vybočují z normálního způsobu SMS komunikace, podrobně rozebírá zejména na straně 9-12 odůvodnění napadeného rozsudku. Z obsahu SMS zpráv je zřejmé, že obžalovaný poškozené nejdříve zapsal SMS zprávu, která se týkala nezletilé dcery, avšak následně nebyl schopen vyvarovat se případných výčitek ve vztahu k poškozené. Samotná skutečnost, že obžalovaný poškozené vyčítá to, že s ním ukončila soužití a slovně komentuje její současný osobní život, by nemohla naplňovat skutkovou podstatu žalovaných trestných činů, avšak již ta skutečnost, že obžalovaný poškozené opakovaně sděloval, že ji měl „umlátit za to všechno a ne jí dát jen malou facku“ a dále jí různým způsobem vyhrožuje ohledně možné dopravní nehody na motorce (zde odvolací soud opět odkazuje na obsah SMS zpráv), již zcela jednoznačně naplňuje všechny zákonné znaky skutkových podstat přečinů, ze kterých byl obžalovaný uznán vinným. Míru škodlivosti jednání obžalovaného navíc zvyšuje ten fakt, že byl za obdobné jednání již pravomocně odsouzen, a to trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 23. 10. 2019, sp. zn. 10T 72/2019, kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku, pokusu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit částečně vůči poškozené. Je tedy zcela jasné, že poškozená měla z jednání obžalovaného důvodné obavy, neboť toto se neustále stupňovalo a obžalovaný v takovémto jednání vůči její osobě pokračoval přesto, že byl důrazně vydáním trestního příkazu upozorněn, že jeho jednání je posuzováno jako přečin, avšak takovéto varování v potaz nevzal. Za tohoto stavu věci nezbývá odvolacímu soudu než odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, trest zcela splňuje požadavky uvedené v ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu, když soud I. stupně zaměřil svoji pozornost na straně 11-14 právě na použitou právní kvalifikaci. S argumentací zde uvedenou se odvolací soud zcela ztotožňuje a nemá, co by k ní dalšího dodal, a proto s ohledem na to, že v podaném odvolání nejsou obsaženy žádné nové skutečnosti, které nezazněly v řízení před soudem I. stupně, na ni odkazuje.
9. Při ukládání trestu nalézací soud respektoval skutečnosti z tohoto pohledu rozhodne tak, jak mu to ukládají ustanovení §§ 37 – 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobě obžalovaného, tak i ke všem okolnostem případu. Uložený samostatný peněžitý trest ve výměře 30.000 Kč rozhodně nelze označit za nepřiměřeně přísný, ba právě naopak. Jak již bylo výše uvedeno, obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro totožnou trestnou činnost. Za tohoto stavu věci pokud by obžalovanému byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, pak i by tento byl odvolacím soudem shledán jako trest přiměřený. Samostatný peněžitý trest je ryze výchovný a obžalovanému tak byla dána poslední šance, aby prokázal svoji snahu po nápravě tím, že peněžitý trest uhradí a zejména se vyvaruje jakékoliv trestné činnosti, a to nejen ve vztahu k poškozené, ale ve vztahu ke společnosti jako celku. V opačném případě se vystavuje nebezpečí, že mu bude původně podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců přeměněn na trest nepodmíněný.
10. Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného. Tento byl řádně a včas vyrozuměn a byla u něj zachována i 5 denní lhůta k přípravě. U veřejného zasedání byl zastupován obhájcem, který soudu předložil vyjádření obžalovaného, ze kterého je patrno, že souhlasí s projednáním věci v nepřítomnosti. Postupem odvolacího soudu nebyla porušena zásada kontradiktornosti a ústnosti trestního řízení, neboť jak již bylo výše uvedeno, u veřejného zasedání byl obžalovaný zastupován obhájcem a žádné nové důkazy zde prováděny nebyly.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 10.05.2022

Mgr. Markéta Jirsová v. r.

předsedkyně senátu