**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. 4. 2024 odvolání obžalovaného **R.M.**, narozeného XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 4. 3. 2024, č.j. 2 T 137/2023 – 325, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R.M. uznán vinným ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. b), d) trestního zákoníku, přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

1/ v době od blíže nezjištěného dne měsíce září 2019 do 10. ledna 2023 po dobu společného soužití s R.Č. (rozenou P.), narozenou XXXXX, v místech společného bydlení v XXXXX na ulici XXXXX, na ulici XXXXX, na ulici XXXXX a v místě jejího zaměstnání v XXXXX na ulici XXXXX, ve většině případů v podnapilém stavu, se zvyšující se intenzitou a četností jmenovanou psychicky a fyzicky týral, když ji z malicherných pohnutek opakovaně a soustavně verbálně napadal slovy „kurvo, pičo, děvko" a fyzicky tak, že jí kroutil rukama, až bolestí upadla na zem, strkal do ní, dával jí facky, po kterých upadla na zem, bil ji pěstmi po těle, zádech, chytal ji za ruce, bil ji pěstmi do obličeje, zad, žeber, a činil jí různé naschvály, spočívající v tom, že ji v nočních hodinách nenechával vyspat, pouštěl nahlas hudbu nebo televizi, nadával jí, rozsvěcoval světla, mluvil na ni, sundával z ní peřinu, tedy jí bránil ve spánku, ač věděl, že brzy ráno vstává do práce, rozbíjel její nábytek, dva mobilní telefony, roztrhnul její řetízek, rozbil její vázu s květinami, hodinky a dále jí prohledával bez jejího svolení mobilní telefon, neustále ji kontroloval, když někam jela, telefonoval, psal přes sociální sítě, a to až do doby než se vrátila, prostřednictvím M.D. se ji snažil kontrolovat, když po jmenované chtěl, aby ji kontrolovala v bytě a vyptával se, co dělá a kde se právě nachází, požadoval po poškozené peníze na alkohol, v případě odmítnutí, si je bral z její peněženky, vyžadoval po ní svůj odvoz z pohostinství, anebo za kamarády, v případě odmítnutí jí vulgárně nadával, což poškozená R.Č. pociťovala jako těžké příkoří, kdy konkrétně:

- v druhé polovině měsíce října 2019 fyzicky napadl poškozenou R.Č. (dále jen poškozenou) na ul. XXXXX tak, že jí nejprve nadával a vyhrožoval slovy „ty kurvo, já pojedu za tvými rodiči a všechno jim řeknu", a když jej žádala, aby nechal její rodiče v klidu, že mu nic neudělali, vzal svůj telefon, aby jim zavolal, načež mu sáhla na ruku, aby mu v tom zabránila, avšak obžalovaný ji uchopil za předloktí ruky, začal jí kroutit rukama tak silně, až bolestí upadla na zem, čímž jí způsobil na rukou podlitiny, pro které však nevyhledala lékařské ošetření,

- dne 24.12.2019, v podnapilém stavu, fyzicky napadl poškozenou v bytě na ul. XXXXX, když jí z malicherné pohnutky kroutil rukama, strkal do ní, a když jej chtěla od sebe odstrčit, dal jí facku, po které upadla na zem, avšak lékařské ošetření nevyhledala,

* dne 31.12.2019 fyzicky napadl poškozenou na ul. XXXXX, kdy ji během hovoru začal obviňovat a urážet slovy „ty se beztak chodíš někam kurvit" apod., a když mu řekla, aby ji přestal urážet a nadávat, dal jí facku, po které upadla na zem, avšak lékařské ošetření nevyhledala,
* dne 17.4.2020, v podnapilém stavu, fyzicky napadl poškozenou v bytě na ul. XXXXX, když ji z malicherných pohnutek začal mlátit pěstmi do obličeje, těla, zad, přičemž jí roztrhnul řetízek, načež zavolala Policii ČR, neboť měla strach, že ji zabije, a poté, co na její doporučení odešla k M.D. na ul. XXXXX, ji tam obžalovaný vyhledal s úmyslem ji opětovně fyzicky napadnout, čemuž zabránila M.D., narozená XXXXX, když ho uhodila násadou od smetáku, a vystrkala z bytu,
* v blíže nezjištěný den, někdy kolem 23.4.2020, v podnapilém stavu, fyzicky napadl poškozenou v bytě na ul. XXXXX, tak, že ji opakovaně uhodil otevřenou dlaní, shodil na postel, kde ji bezhlavě po dobu 10 - 15 minut bil, poté poškozená vzhledem k psychickému vyčerpání spolykala velké množství tablet Neurolu a Quetiapinu a z bytu utekla s myšlenkou spáchat sebevraždu skokem pod vlak, kdy byla nalezena Policií ČR na kolejích a odvezena k lékařskému vyšetření do Nemocnice v Prostějově a k psychiatrickému vyšetření do FN Olomouc,
* v měsíci lednu 2021, v podnapilém stavu, fyzicky napadl poškozenou v bytě na ul. XXXXX, poté, co mu poškozená oznámila, že v důsledku jeho chování půjdou od sebe, tak, že ji uhodil otevřenou dlaní až upadla na postel, a když vstala a chytla ho za triko, uhodil ji opakovaně pěstí do obličeje až upadla na vchodové dveře, poté ji odtáhl na postel,

kde ji bil pěstmi do obličeje, zad, žeber, shodil na sedačku, přitom se uhodila do temene hlavy, až jí tekla krev z nosu a současně jí při tom rozbil mobilní telefon, aby si nemohla zavolat pomoc, a tímto útokem se chlubil svým kamarádům,

* dne 12. 2. 2022 v 20.30 hodin, v podnapilém stavu, kdy mu bylo naměřeno 2,38 promile alkoholu v krvi, v bytě na ul. XXXXX, napadl poškozenou ležící v posteli nejprve slovně, že se kurví, navážel se do jejich synů, a následně jí dal facku, poté na ni obkročmo nasedl a bil ji pěstmi do obličeje, hlavy, čemuž se nedokázala bránit, a když s napadáním skončil, zavolala Policii ČR, vzala si tabletku Neurolu na uklidnění, avšak při otevření vchodových dveří přivolané Policii ČR omdlela, proto byla odvezena sanitkou na vyšetření do Nemocnice Prostějov a obžalovaný z bytu vykázán; poškozená utrpěla krvácení z nosu, otřes mozku, zhmoždění břišní stěny, hrudníku a lokte,
* dne 31. 12. 2022 ve večerních hodinách napadl poškozenou v bytě na ul. XXXXX, slovy „ty kurvo, ty už sis někoho našla, kurvíš se", a následně vytočil videohovor s přítelem poškozené P.Č., a když ho požádala, aby toho nechal, dal jí facku, poškozené se podařilo mu vytrhnout telefon z ruky a odhodit na postel, kdy videohovor stále běžel, při vzájemném přetahování poškozená upadla na postel, kde ji obžalovaný bil pěstmi do obličeje, poškozená volala o pomoc, kterou přivolal P.Č., a po příjezdu Policie ČR poškozená omdlela, a proto byla odvezena k lékařskému vyšetření do Nemocnice Prostějov,
* dne 5. 1. 2023 v odpoledních hodinách v bytě na ul. XXXXX, fyzicky napadl poškozenou spící v posteli, kdy jí dal facku, a přes její prosby, aby ji nechal být, ji po dobu čtyř hodin opakovaně dával facky, skopnul z postele, bil pěstí do obličeje, vyhazoval věci ze skříně, shodil a rozšlapal její květiny, švihnutím o zem rozbil její „chytré" hodinky, a když se snažila z bytu odejít a mobilním telefonem přivolat pomoc, v tomto jí neúspěšně bránil; poškozená dne 10. 1. 2023 podala na obžalovaného trestní oznámení a v souvislosti s tím byl obžalovaný Policií ČR a následně na základě usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 17. 1. 2023, číslo jednací 0 Nc 2802/2023-20, z bytu vykázán,

přičemž obdobných fyzických útoků vůči poškozené se obžalovaný dopouštěl v dalších desítkách případů, aniž by pro utrpěné zranění vyhledala poškozená lékařské ošetření, avšak jeho chování mělo negativní vliv na její psychický stav, kdy se u ní v měsíci lednu 2022 se zvýrazněním na přelomu měsíců prosince 2022 a ledna 2023 rozvinula posttraumatická stresová porucha, projevující se poruchou koncentrace, spánku, rušivých flashbacků, živých vzpomínek, snů, vyhýbáním se okolnostem připomínající stresor nebo okolnostem s ním spojenými, úlekovými reakcemi a tendencí k sociální izolaci, a k jejichž podstatnému odeznění došlo v měsíci dubnu 2023, avšak některé u ní přetrvávají nadále,

2/ dne 5. 1. 2023 v odpoledních hodinách v bytě na ul. XXXXX, poté, co poškozenou R.Č. fyzicky napadl, ji fotil na mobilní telefon a fotky následně posílal svým kamarádům, aby se pochlubil tím, jak ji zbil, a telefonoval svému kamarádovi z romské komunity s požadavkem, že pokud zbije jejího nového přítele P.Č., narozeného XXXXX, tak mu zaplatí 5 000 Kč, což u poškozené vyvolalo obavu o život a zdraví jmenovaného přítele, a dále jí vyhrožoval slovy „pokud zavoláš policii, tak tě zabiju, ty kurvo", přičemž jí vyhrožoval SMS zprávami i po ukončení vztahu s tím, že pokud se k němu nevrátí, tak se stane něco jejímu nezletilému synovi V.P., což v ní vyvolalo důvodnou obavu o život a zdraví její vlastní a osob jejich blízkých,

3/ v přesně nezjištěných dnech, avšak poté, co dne 20. 2. 2023 skončila obžalovanému doba vykázání z bytu a povinnost zdržet se setkávání s poškozenou a navazování kontaktů s ní, poškozenou pronásledoval osobně a přes své známé, vyhrožoval jí SMS zprávami zasílanými z různých telefonních čísel, že pokud nestáhne trestní oznámení, které podala na Policii ČR, ublíží jí anebo jejímu nezletilému synovi, SMS zprávy psal její kolegyni v práci Ž.W., aby si zjistil její přítomnost v zaměstnání, kde ji vyhledával anebo čekal, přičemž důkaz v podobě své fotografie před XXXXX, kde poškozená pracovala, poslal jejímu příteli P.Č., narozenému XXXXX,

4/ dne 2. 1. 2023 prostřednictvím messengeru napsal zprávu poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, ve které mu vyhrožoval, že si ho podá a zlikviduje, což v něm vyvolalo důvodnou obavu o život a zdraví nejen jeho osoby, ale s ohledem na fyzické napadení poškozené dne 31. 12. 2022 i o její život a zdraví.

Obžalovanému byl podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán uhradit na náhradě majetkové škody poškozené Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, částku 27.996 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán uhradit poškozené R.Č. na náhradě nemajetkové újmy, bolestném, částku 13.242 Kč, na náhradě další nemajetkové újmy částku 30.000 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená R.Č. odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy, bolestného, na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Odvolání směřovalo do výroku o uloženém trestu. Soudu I. stupně vytýká, že mu uložil nepřiměřený trest, tedy pokud jde o ukládání trestu nesprávně zhodnotil zjištěné skutkové okolnosti a na základě takto zjištěných okolností poté uložil trest nepřiměřený, pokud mu uložil trest odnětí svobody nepodmíněný namísto podmíněného se stanovením zkušební doby. Uvádí, že v rámci hlavního líčení se ke skutkům, které mu byly kladeny za vinu, doznal. Pokud bylo záměrem soudu mu uložit trest přísnější než pouze trest odnětí svobody podmíněně odložený na zkušební dobu, má za to, že bylo na místě k takto uloženému trestu uložit přiměřené povinnosti, omezení nebo například i dohled. Má za to, že postupem soudu I. stupně došlo k uložení nepřiměřeného trestu, když soud neposuzoval otázku, zda k jeho dostatečnému potrestání a nápravě nemohou sloužit kromě hrozby uloženého trestu odnětí svobody v případě nesplnění podmínky vést řádný život ve zkušební době, další přiměřená omezení a povinnosti nebo dohled. Jelikož tato otázka nebyla před soudem I. stupně řešena, soud I. stupně se nad takovým postupem ani nezamýšlel. Je přesvědčen, že soud pochybil, když přistoupil k uložení trestu nejzazšího, byť se jedná o dolní hranici trestní sazby. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o trestu a nově bylo rozhodnuto tak, že obžalovanému bude uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců a výkon uloženého trestu se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 měsíců.
2. Odvolací soud přezkoumal v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. V této trestní věci odvolací soud přezkoumal výrok o trestu, protože odvolání směřovalo pouze do tohoto výroku. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
3. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které zabezpečující objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými procesními vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a trestního řádu.
4. Při rozhodování o trestu soud I. stupně nepochybil, jestliže obžalovanému uložil výše uvedený trest, neboť tento co do druhu a výměry odpovídá hlediskům uvedených v § 37 - § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému přitěžovalo, že spáchal více trestných činů, v části se trestné činnosti (přečin nebezpečného vyhrožování a přečin nebezpečného pronásledování) se dopustil vůči osobě blízké. Obžalovanému dále přitěžovalo, že zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí se dopouštěl po značně dlouhou dobu, tedy dobu, která výrazně překračovala kvalifikační znak ust. § 199 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. Uložený trest vzhledem k těmto přitěžujícím okolnostem se jeví jako mírnější, rozhodně nelze označit jako přiměřený. Pouze nepřiměřenost trestu může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Tyto přitěžující okolnosti vedly soud ke správnému závěru, že u obžalovaného nemůže být účelu trestu dosaženo jiným mírnějším druhem trestu ani uložením mírnějšího trestu odnětí svobody. Na tomto místě je třeba dodat, že pokud by na straně obžalovaného absentovalo prohlášení viny, vyjádřená lítost, tak by přicházelo v úvahu uložení podstatně přísnějšího trestu. Jinými slovy soud I. stupně při ukládání trestu v plné míře přihlédl k těmto polehčujícím okolnostem. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
5. Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že námitky v odvolání obžalovaným uplatněné nemohly obstát. Z těchto důvodů odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného R.M. zamítl jako nedůvodné, neboť rozsudek soudu I. stupně, pokud jde o výrok o trestu a způsob jeho výkonu odpovídá zjištěnému skutkovému ději i zákonu.

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 30.05.2024

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu

Vypracoval:

Mgr. Dan Krátký v. r.