**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání, konaném dne 20. února 2024, o odvolání obžalovaného jménem **I.D.**, nar. XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 12. 12. 2023, č. j. 2 T 157/2023 - 220,

**t a k t o :**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**O d ů v o d n ě n í**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný I.D. uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se podle skutkového zjištění soudu prvého stupně tak, že dne 2. 9. 2023 v době od 23:05 do 23:29 hodin v obci Švábenice, okres Vyškov, v parku před obchodem Enapo navázal verbální kontakt s N.V., nar. XXXXX, kterou následně odtáhl dále do parku, povalil ji na zem a položil na záda, přitom ji přes její odpor držel za ruce, škrtil, tiskl k zemi a přitom jí vyhrnul černé šaty tříčtvrteční délky, nalehl na ni, z vagíny jí vyjmul tampon, neboť poškozená měla menstruaci, a začal ji přinejmenším prsty zasouvat do vagíny takovým způsobem, že toto jednání mohla vnímat jako kontakt pohlavního údu, zatímco se N.V. bránila a snažila se ho ze sebe shodit pomocí kopání nohou, hlasitě křičela: *„ne, ne, prosím ne“*, po chvíli ji otočil na břicho, obličej jí přitlačil do hlíny a začal ji souložit análně, přičemž ona i nadále křičela, bránila se, snažila se ho ze sebe shodit nohama a během anální soulože se pokálela, následně ji uchopil oběma rukama silně kolem krku, tiskl ji a nejméně jedenkrát jí řekl: *„chcípni děvko“*, čímž v ní vzbudil obavy o život, a když ho ze sebe shodila, otočil ji na záda, rozkročil se nad ní, stáhl si kalhoty a pokálel ji v oblasti jejích stehen a utekl, když slyšel hlasy blížících se osob, a tímto jednáním způsobil N.V. hematomy a odřeniny po celém těle a obličeji, hematom a podlitinu v týlní oblasti hlavy, podlitinu na krku, podvrtnutí a natažení krční páteře s nutností fixovat krk v měkkém límci na dobu deseti až čtrnácti dnů, a další psychiatrické obtíže spočívající v plačtivosti, stresu, strachu chodit mezi lidi, pracovat. Byl mu uložen podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání šesti let a šesti měsíců. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákona. Dále byl obžalovanému podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníkuuložen trest vyhoštění na dobu neurčitou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán povinností nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3 škodu ve výši 23.196 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán povinností zaplatit poškozené N.V., nar. XXXXX, prostřednictvím zmocněnce, nemajetkovou újmu ve výši 400.000 Kč.
2. Proti rozsudku podal včas odvolání obžalovaný, který je zaměřil do výroku o vině, trestu i do výroku o náhradě nemajetkové újmy. Obžalovaný v podaném odvolání, který vypracoval jeho obhájce Mgr. Jakub Hanák namítal, že z důkazů provedených soudem nebylo dostatečně prokázáno provedení skutku způsobem, jaký je mu dáván za vinu. Jediným usvědčujícím důkazem prokazujícím, že se předmětný čin stal tak, jak je popsán v rozsudku, a že jej spáchal obžalovaný je výpověď poškozené, kterou podala orgánu činnému v trestním řízení dne 5. 9. 2023. Obžalovaný měl za to, že soud prvého stupně se věrohodností této výpovědi a samotné věrohodnosti osoby poškozené jako svědka zabýval pouze velmi povrchně. Pro její věrohodnost soud argumentoval nenarušenou sociální integritou poškozené a skutečností, že nebyly shledány žádné jiné okolnosti, které by narušovaly její obecnou věrohodnost, přičemž specifická věrohodnost podle soudu dostatečně vyplývá z celkového hodnocení provedených důkazů. Takové odůvodnění považoval obžalovaný za naprosto nedostatečné vzhledem ke stavu poškozené v okamžiku spáchání činu, rozporům ve výpovědi samotné poškozené (případně dalších svědků) a neexistencí žádných přímých důkazů, které by ukazovaly na průběh činu způsobem v rozsudku popsaným. Namítal, že podle ustálené rozhodovací praxe Ústavního soudu tak není možné zejména za situace, kdy je výpověď svědka jediným důkazem, rezignovat na posouzení věrohodnosti jeho výpovědi. Nejdůležitějším kritériem pro posouzení věrohodnosti svědecké výpovědi je také obecně považována řeč těla a chování svědka při výslechu, což soud žádným způsobem nezkoumal, když vycházel pouze z protokolu o výslechu poškozené v postavení svědka. Soud také dle názoru obžalovaného při hodnocení výpovědi poškozené dostatečně nezohlednil její stav v okamžiku tvrzeného skutku. Výsledek dechové zkoušky poškozené, který byl proveden téměř dvě hodiny po tvrzeném skutku ukazoval na hodnotu 1,82 ‰ alkoholu v krvi, což značí stav na hranici středně těžké a těžké opilosti. Obžalovaný rovněž namítal, že soud považoval také za prokázané, že si obžalovaný měl následně obdobným stupněm násilí jako v předchozím případě vynutil i anální pohlavní styk. Soud už ovšem nijak nespecifikoval, jakým způsobem k tomu mělo dojít, zda prsty, penisem atp. Na anální pohlavní styk lze opět usuzovat pouze z výpovědi poškozené, přičemž soud jej výslovně uvádí jak logickou příčinu jejího pokálení. K pokálení poškozené ovšem mohlo dojít jak stresem z bezesporu velmi stresové situace, tak v důsledku opilosti, jak je výše uvedeno, případně kombinací obojího. Na pokálení poškozené ze strany obžalovaného lze opět usuzovat toliko z výpovědi poškozené. Podle názoru obžalovaného lze zejména skutkové okolnosti, které mají zásadní význam pro právní kvalifikaci skutku jako zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první odst. 2 písm. a) trestního zákona, charakterizovat jako schéma *„tvrzení proti tvrzení“*, u kterého by měly obecné soudy detailně posuzovat věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí, a to opět při respektování principu presumpce neviny (např. nález Ústavního soudu ze dne 15. 2. 2016, sp. zn. I. ÚS 368/15). Podle názoru obžalovaného přitom soud prvého stupně tomuto požadavku v daném případě nedostál. Obžalovaný s ohledem na shora uvedené proto považoval uložený trest odnětí svobody v délce 6 let a 6 měsíců za nepřiměřeně přísný. Obžalovaný také vyslovil nesouhlas s výší nemajetkové újmy, kterou mu bylo soudem uloženo uhradit poškozené. Namítal, že soud při stanovení její výše vycházel pouze z písemného vyjádření poškozené a sám uvedl, že žádný konkrétní důkaz, který mohl směřovat ke stanovení konkrétnější míry duševních útrap s podrobnostmi pro potřeby stanovení výše finančního zadostiučinění, proveden nebyl. Soud tak dle názoru obžalovaného dostatečně neodůvodnil výši náhrady nemajetkové újmy a pouze přistoupil na návrh poškozené, resp. jejího zmocněnce. Výše náhrady nemajetkové újmy, která byla soudem přiznána ve výši 400 000 Kč také dle názoru obžalovaného neodůvodněně vybočuje z výší náhrad nemajetkové újmy přiznávaných v obdobných, a dokonce závažnějších případech. Obžalovaný pak v podaném odvolání citoval jednotlivá rozhodnutí Nejvyššího soudu o přiznání náhrada nemajetkové újmy. Z důvodů podrobněji rozepsaných v podaném odvolání pak v petitu odvolání obžalovaný navrhl, aby Krajský soud v Brně zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí, popřípadě aby sám ve věci rozhodl ve smyslu § 259 odst. 3 trestního řádu.
3. Věc byla přeložena Krajskému soudu v Brně jako soudu odvolacímu, v souladu s ustanovením § 252 trestního řádu. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu, v zákonné lhůtě v souladu s ustanovením § 248 odst. 1 trestního řádu a splňuje obsahové náležitosti ve smyslu ustanovení § 249 odst. 1, odst. 3 trestního řádu. Z uvedených důvodů tedy odvolací soud neshledal žádné takové podmínky, které by odůvodňovaly podané odvolání zamítnout či odmítnout podle § 253 trestního řádu. Krajský soud v Brně na základě podaných odvolání podle § 254 odst. 1, odst. 3 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které těmto výrokům předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
4. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud neshledal podstatné vady, spočívající zejména v porušení ustanovení trestního řádu, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby, jestliže by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Neshledal tedy důvody pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Nebyla v tomto řízení porušena žádná ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a v žádném směru nebylo ani zkráceno právo obhajoby obžalovaného.
5. I s přihlédnutím k výhradám odvolatele zaujímá odvolací soud k napadenému rozsudku dále toto stanovisko:
6. Z pohledu požadavků, kladených na odůvodnění rozsudku (§ 125 odst. 1 trestního řádu), lze konstatovat, že napadený rozsudek zákonným požadavkům vyhovuje. Zejména je z odůvodnění rozsudku patrno, které skutečnosti vzal soud prvého stupně za prokázané a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Důkazy vyznívající odlišně, či neurčitě soud podrobil hodnocení, jemuž nelze porušení kritérií stanovených v § 2 odst. 6 trestního řádu v zásadě vytknout. V odůvodnění svého rozhodnutí soud prvního stupně vyložil, že to byla především svědecká výpověď poškozené N.V., dále výpovědi A.D., P.B. a A.N.. Dále to byly listinné důkazy ve spise založené, zejména pak protokol o ohledání místa činu s plánkem a fotodokumentací, protokoly o ohledání těla poškozené a obžalovaného, odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, lékařské zprávy, kamerové záznamy a protokol o dechové zkoušce. Ve vztahu k oprávnění soudu prvého stupně hodnotit důkazy je nutno v obecnosti uvést následující:
7. V ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu je vyjádřena jedna ze základních zásad českého trestního řízení, konkrétně zásada volného hodnocení důkazů. Podle této zásady, orgány činné v trestním řízení, soud nevyjímaje, hodnotí provedené důkazy výhradně podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě, i v jejich souhrnu a vycházejícího z dokonalé znalosti projednávaného případu a veškeré důkazní materiály, k němu se vztahující. Navíc je nutno poukázat na skutečnost, že ustálená soudní praxe, i konstantní judikatura stojí na stanovisku, že dokonce ani za situace, pokud není skutečný stav věci správně zjištěn a odvolací soud má za to, že tomu je tak proto, že nalézací soud nevyhodnotil správně důkazy ve věci provedené, může odvolací soud toliko upozornit soud prvého stupně, ve kterých směrech má být řízení doplněno, nebo čím je třeba se znovu zabývat, zásadně však nesmí k samotnému způsobu hodnocení důkazů nalézacím soudem udělovat tomuto soudu jakékoliv závazné pokyny. Stejně tak je nutno zdůraznit, že ve stávající trestně právní teorii i praxi platí nepřekročitelná zásada, že pokud soud prvého stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, to znamená, že provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě, i v jejich souhrnu, a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadený rozsudek zrušit jen proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným, v úvahu připadajícím výsledkem. V novele zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), zákon č. 265/2001 Sb., je omezena možnost odvolacího soudu zasahovat do hodnocení důkazů soudem prvého stupně, neboť z ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu plyne, že odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem prvého stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud ve veřejném zasedání znovu provedl.
8. Soud prvního stupně nepochybil, jestliže obžalovaného uznal vinným výše uvedenou trestnou činností. Soud prvého stupně zcela přiléhavě vyložil, že obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován svědeckou výpovědí poškozené N. V. z přípravného řízení, která byla za souhlasu státního zástupce i obžalovaného u hlavního líčení přečtena, když takový postup soud považoval za vhodný z hlediska důkazního a současně za procesně možný, která se přiměřeným způsobem vyjádřila ke všem skutečnostem, jež jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, a to ať již jde o fyzické ataky obžalovaného na její osobu, tak se pak vyjádřila i k dalším skutečnostem, které tvořily součást žalovaného skutkového děje, přičemž svojí svědeckou výpovědí obžalovaného z trestného jednání přímo usvědčila. Byla tak splněny podmínky pro postup, který zvolil soud prvého stupně, když její svědeckou výpověď z přípravného řízení u hlavního líčení přečetl, za souhlasu obžalovaného i státního zástupce. Obžalovanému však ničeho nebránilo, aby dosáhnul výslechu poškozené u hlavního líčení. Stačilo, aby trval na jejím osobním výslechu u hlavního líčení.
9. Obsah svědecké výpovědi N.V. lze pak označit za přímý důkaz svědčící o vině obžalovaného projednávanou trestnou činností. Nepřímo byl pak obžalovaný usvědčován obsahem svědeckých výpovědí P.B. a A.N., kteří zaregistrovali volání o pomoc. Svědek P.B. na místě činu první, viděl odcházet nějakou postavu, kterou však nedokázal identifikovat. Potom zaregistrovali poškozenou, na které bylo patrné, že byla napadena. Byla odřená, od výkalů a celá taková zhmožděná. Proto hned přivolali policii. Svědecké výpovědí P.B. a A.N., stejně jako listinné důkazy o poranění poškozené byly zcela v souladu se svědeckou výpovědí poškozené N.V.. Jinými slovy soud prvého stupně nepochybil, když považoval svědeckou výpověď poškozené za věrohodnou, která se mohla stát základem jeho skutkových zjištění.
10. Odvolací soud považoval za potřebné zopakovat přiléhavé hodnocení soudu prvého stupně, který konstatoval, že v části významné pro následné právní hodnocení, je poškozená v popisu skutkového děje s obžalovaným ve shodě. On sám zejména uvedl, že na poškozenou mluvil rusky a že v počáteční fázi jejich slovního kontaktu poškozená vůči němu vystupovala agresivně. Tato výchozí shodně popisovaná situace tedy potvrzuje, že poškozená má skutečně následně tvrzenou obecnou averzi k rusky mluvícím osobám, přičemž lze proto zcela vyloučit možnost, že by alespoň v počátku byla obžalovanému nakloněna či s ním dokonce koketovala, k čemuž inklinovala v předchozím průběhu večera. Soud prvého stupně výstižně pokračoval v hodnocení důkazů, když vyhodnotil, že jestliže se potom poškozená dále s obžalovaným shoduje, že došlo k jejímu odtažení do nedalekého parku a následnému povalení na zem, muselo k tomu od počátku docházet až po překonání jejího fyzického odporu, byť tento mohl být na straně poškozené eliminován vyšší mírou požitého alkoholu. Obžalovaný proto i následně musel využít vlastní výrazné fyzické převahy a poškozenou cíleně strhl na zem – k pádu tedy nemohlo dojít prostým nekoordinováním pohybu v důsledku opilosti. Na základě další shody ve výpovědích soud zjistil, že poškozená v té době menstruovala a obžalovaný jí z pochvy vyjmul hygienický tampon. Jestliže v průběhu celého útoku agresivita obžalovaného byla vysoká (tlačení hlavy do hlíny, silné tisknutí pod krkem apod.), nelze považovat za rozpor ve výpovědi poškozené, že strkání prstů do vagíny popsala jako vynucenou soulož. Přestože tuto část útoku obžalovaného bylo na místě v popisu skutku při pochybnostech upravit v jeho prospěch, když uvedené pochybnosti vycházejí zejména z absence biologického materiálu (zejména spermatu) shodného se vzorkem obžalovaného na pohlavních orgánech poškozené podle závěrů odborného genetického a biologického zkoumání (odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika ze dne 5. 9. 2023), rovněž v tomto případě se muselo jednat o vyšší míru užitého násilí obžalovaným – právě v jeho logickém důsledku poškozená vypověděla o dokonané souloži, neboť obžalovaným zasouvané prsty do vagíny mohla vnímat jako jeho pohlavní úd. Pokud soud prvého stupně nepovažoval svědectví poškozené za logicky rozporuplné, vycházel z něho i co do popisu závěru útoku obžalovaného s tím, že obžalovaný následně přikročil k vykonání análního pohlavního styku, přičemž právě tento je logickou příčinou pokálení poškozené. Obžalovaný nakonec sám přikročil k pokálení poškozené, což soud prvého stupně chápal jako svého druhu mstu ze strany obžalovaného. V této souvislosti soud prvého stupně poukázal, že poškozená tuto část útoku popisuje zcela jednoznačně a není důvod o jejím popisu pochybovat. Tato část jednání obžalovaného již nemá přímý dopad na jeho následné právní posouzení, nepochybně však spolu se zdravotními následky dokládá celkovou vysokou míru agresivity a brutality útoku, která našla svůj odraz při hodnocení vysokého stupně narušení osoby obžalovaného při úvaze o uloženém trestu i při rozhodování o výši nemateriální újmy, kterou poškozená utrpěla, jak ještě bude zmíněno v další části tohoto rozhodnutí.
11. Soud prvého stupně vyložil, že poškozená utrpěla vícečetná poranění, která lze i bez dalšího odborného soudně lékařského posouzení hodnotit jako lehká a pomíjivá v podobě podlitin, zhmožděnin a oděrek po celém jejím těle, zvláště potom v oblasti hlavy a krku (vedle podlitiny šlo o poranění spočívající v podvrtnutí a natažení krční páteře). Tato zranění byla v části shledána již při ohledání jejího těla (protokol o ohledání ze dne 3. 9. 2023) a následně konstatována při bezprostřední či následné lékařské prohlídce (zejména lékařská zprávy ze dne 3. 9. 2023, Nemocnice s poliklinikou ve Vyškově – gynekologické oddělení, resp. ze dne 4. 9. 2023, Fakultní nemocnice Brno – klinika úrazové chirurgie). Charakter těchto zranění potom zejména vypovídá o míře užitého násilí ze strany obžalovaného – proto především držení pod krkem muselo být relativně silné a způsobilé jednak vyvolat v poškozené reálné obavy o život a jednak zcela eliminovat její obranu, zvláště potom bylo-li fyzické napadení doprovázeno expresivním slovním útokem. Tohoto obžalovaný byl jazykově nepochybně schopen, zdržuje-li se v česky mluvícím prostředí delší dobu, a to včetně výkonu výdělečné činnosti. Byl zcela logický závěr soudu prvého stupně, že utrpěná zranění nepochybně pocházejí z útoku obžalovaného, protože odpovídají shodnému popisu napadení (obžalovaný pouze jeho intenzitu bagatelizoval), přičemž zvýšené míře násilí odpovídá také jen omezená snaha a možnost poškozené o obranu, o které vypovídala – svědčí o tom biologické stopy za nehty poškozené (odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika ze dne 10. 10. 2023). S ohledem na výraznou fyzickou převahu obžalovaného, kterou dokládá skutečnost, že jemu samotnému přes obranu poškozené žádné výraznější zranění nevzniklo – vyjma menšího počtu škrábanců na předloktí pravděpodobně odpovídajících obraně poškozené či zcela zanedbatelných odřenin na dolních končetinách (protokol o ohledání těla ze dne 4. 9. 2023), se však poškozená reálně mohla ubránit pouze přivoláním pomoci, což se jí v závěru incidentu podařilo (svědkové P.B., resp. A.N.).
12. Soud prvého stupně uzavřel, že za uvedené důkazní situace, kdy svědectví samotné poškozené je rozhodujícím usvědčujícím důkazem zabýval se její věrohodností. Dospěl k závěru, že není třeba v tomto smyslu dokazování dále doplňovat (např. znaleckým zkoumáním z odvětví psychologie). Poukázal, že sociální integrita poškozené není nijak narušena a nebyly shledány ani žádné jiné okolnosti, které by narušovaly obecnou věrohodnost poškozené, přičemž specifická věrohodnost dostatečně vyplývá z celkového hodnocení provedených důkazů. Poškozená v procesním postavení svědka vypovídala v podstatě v bezprostřední časové návaznosti na prožité události, avšak již nepochybně bez ovlivnění alkoholem. Sama si přitom uvědomovala, že v důsledku psychického otřesu dokáže skutkový děj popisovat spíše útržkovitě, příp. bez přesné časové souslednosti. Je nepochybné, že schopnost zapamatovat si prožitý děj mohla být negativně ovlivněna rovněž požitým alkoholem (protokol o dechové zkoušce ze dne 3. 9. 2023, v 01:17 hodin, v hodnotě 1,82 g/kg alkoholu v krvi), soud však dospěl k závěru, že přes uvedené okolnosti je výpověď poškozené ve svém celku dostatečně obsáhlá a v důležitých částech podrobná a přesvědčivá. Svědecká tvrzení poškozené přitom nejsou vyvracena ani nepřímo zpochybněna jiným provedeným důkazem. Naopak řada dalších provedených důkazů, jak byly shora odůvodněny, výpověď poškozené alespoň v části potvrzuje nebo přinejmenším podporuje její vnitřní logiku.
13. Za této situace dospěl soud prvního stupně k závěru, že to byl obžalovaný I.D., který naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Soud prvého stupně provedeným dokazováním vzal za prokázané, že to byl obžalovaný, který si násilím na poškozené vynutil přesun do blízkého parku a následně stejným způsobem i pohlavní styk. Přitom poškozená se aktivně bránila a volala o pomoc, z čehož musel být obžalovanému zcela zřejmý její nesouhlas. Obžalovaný poškozenou strhl k zemi, přisedl či přilehl na ni v oblasti horní poloviny trupu, eliminoval pohyb dolních i horních končetin poškozené a při její obraně vystupňoval útok stisknutím krku poškozené, tlačením její hlavy do hlíny apod. Intenzita tohoto útoku byla způsobilá přivodit poškozené shora popisovaná poranění. Typově jde o zranění drobná a pomíjivá, nikoliv však zanedbatelná ve vztahu ke konkrétní projednávané trestné činnosti. Poškozená proto oprávněně vnímala stisk krku jako škrcení, což v ní nepochybně muselo vyvolávat silný strach o život. Především však popisované intenzivní násilí umožnilo obžalovanému naplnit jeho základní úmysl, a to zasáhnout do sexuální integrity poškozené. Obžalovaný nejprve zasunul přinejmenším prsty do pochvy poškozené. Byla zcela logická úvaha soudu prvého stupně, že se nemohlo jednat o pouhé přejetí rukou či letmý dotyk v této oblasti, naopak muselo jít o výrazné a opakované zasunutí prstů, protože poškozená je vnímala jako dokonanou soulož. Následně si obžalovaný obdobným stupněm násilí vynutil anální pohlavní styk. Obojí popisované jednání bylo ve smyslu právní kvalifikace nutno považovat za pohlavní styk provedený způsobem, který je obdobou soulože a z hlediska zásahu do integrity poškozené je s touto srovnatelný – naplněn tak byl i znak kvalifikované skutkové podstaty [§ 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku]. Byl zcela na místě závěr soudu prvého stupně, který vyvrátil obhajobu obžalovaného, že ani v případě zasouvání prstů do vagíny poškozené tedy nešlo o pouhý náznak soulože a tím o méně závažnou formu pohlavního styku. Pro dokonání trestného činu přitom není podstatné, zda skutečně došlo k uspokojení pohlavního pudu obžalovaného v podobě jeho vyvrcholení. Úmysl obžalovaného vyplývá z jeho jednání, které bylo prokázáno výše uvedenými důkazy.
14. Výrok o vině obžalovaného zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku není porušením zásady subsidiarity trestní represe, není v rozporu s pojetím trestní represe jako krajního prostředku ochrany dotčených zájmů (ultima ratio) a nijak nekoliduje s ustanovením § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Výrok o vině byl proto shledán správným.
15. Při rozhodování o trestu soud prvního stupně rovněž nepochybil, jestliže obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody mírně nad polovinou zákonné trestní sazby. Obžalovaný se nyní dopustil zvlášť závažného úmyslného trestného činu v rámci rozpětí trestní sazby od dvou do deseti roků. Je přitom osobou výrazně narušenou, což demonstroval svým chováním po dokonání trestného činu, když se postavil nad ležící poškozenou a úmyslně ji pokálel. Po přihlédnutí ke všem okolnostem, včetně vyhodnocení výrazné narušenosti osoby obžalovaného, se uložený trest odnětí svobody v trvání šesti a půl roku odvolacímu soudu nejeví jako nepřiměřený, když pouze nepřiměřenost trestu může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu z důvodu, uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Tyto skutečnosti vedly soud prvního stupně ke správnému závěru, že u obžalovaného nemůže být účelu trestu dosaženo mírnějším nepodmíněným trestem odnětí svobody. Obžalovaný byl správně zařazen pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, protože nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou [§ 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku].
16. V souladu se zákonem byl i výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, kde byl obžalovaný zavázán povinností uhradit škodu ve výši 23.196 Kč. Poškozená řádně a včas listinami doložila náklady proplacené zdravotnickému zařízení za léčebné úkony a materiál k léčení poškozené ve výši 23.196 Kč. Na tomto místě je třeba zmínit přípis poškozené VZP, který byl doručen Krajskému soudu v Brně dne 13. 2. 2024, kterým poškozená doplnila svůj nárok na náhradu škody podle § 43 odst. 3 trestního řádu. Po vyúčtování nákladů za hrazené služby uvedla, že dosud zjištěná výše škody činí 43.360,-Kč. K tomu považuje odvolací soud za potřebné uvést, že poškozená VZP byla k hlavnímu líčení u Okresního soudu ve Vyškově obeslána včas, a to dne 24. 11. 2023, kdy se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 23.196 Kč, který jí byl rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 12. 12. 2023, č. j. 2 T 157/2023 – 220 přiznán v plné výši uplatněného nároku. Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 12. 12. 2023, č. j. 2 T 157/2023 – 220 byl poškozené doručen dne 19. 12. 2023 a odvolání si proti němu nepodala, takže již z tohoto důvodu odvolacímu soudu nyní nepříslušelo o takto doplněném nároku na náhradu škody rozhodovat.
17. Odvolací soud také neshledal pochybení soudu prvého stupně ani pokud jde o jeho rozhodnutí o náhradě nemajetkové újmy poškozené N.V.. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že tento byl řádně a včas uplatněný a podle výsledku hlavního líčení také jako věcně důvodný. Ani odvolací soud nepochybuje, že poškozená v souvislosti projednávanou trestnou činnosti musela utrpět výrazné duševní a v menším rozsahu i fyzické strádání, jehož intenzita odpovídá shora konstatované míře společenské škodlivosti projednávaného trestného činu. V této souvislosti soud prvého stupně přečetl písemné vyjádření poškozené, ve kterém zejména uvedla celkový dopad jednání obžalovaného do jejího života i svoje aktuální psychické rozpoložení. Jestliže poškozená jako konkrétní důsledek útoku obžalovaného popsala stavy plačtivosti, ataky obecného stresu a strachu z druhých lidí, omezenou schopnost pracovat apod., soud hodnotil tyto projevy negativních dopadů do psychiky i bez dalšího odborného zkoumání jako realistické. Na tomto místě je třeba zmínit nález Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2023, sp. zn. I ÚS 1222/22 podle kterého prožití duševních útrap způsobených znásilněním není třeba prokazovat znaleckými posudky; je nutné odlišit „duševní útrapy“ (§ 2956 občanského zákoníku), které představují spíše netrvalou psychickou újmu způsobenou samotným invazivním aktem znásilnění, od „posttraumatické stresové poruchy“ (§ 2958 občanského zákoníku), která mívá pro znásilněnou osobu trvalejší zdravotní následky a k prokázání které by lékařského posudku mohlo být třeba. Z ústavněprávního hlediska navíc není rozhodné, pod jaký konkrétní zákonný pojem soud traumatizující zážitek znásilněné poškozené podřadí – považuje-li jej za „duševní útrapy“ ve smyslu obecného ustanovení § 2956 občanského zákoníku, nebo za „další nemajetkovou újmu“ podle speciálního § 2958 občanského zákoníku; po poškozeném však nelze požadovat, aby svůj nárok kvalifikoval podle hmotného práva, neboť taková kvalifikace a rozhodnutí o přiměřenosti odčinění imateriální újmy je výlučnou odpovědností soudce, kterou nelze přenášet na účastníka nebo na znalce, zejména za situace kdy zjištěný skutkový stav soudu umožňoval právně posoudit intenzitu způsobených duševních/psychických útrap poškozené, aniž by byl dán důvod vyžadovat další důkaz k jejímu subjektivnímu vnímání znásilnění.
18. Odvolací soud dodává, že při stanovení výše satisfakce bylo třeba zohlednit, že obžalovaný jednal úmyslně, cíleně využil podnapilosti poškozené, blížící se stavu její bezbrannosti. Úmyslnou pohnutku přitom označuje občanský zákoník za okolnost hodnou zvláštního zřetele (§ 2957 občanského zákoníku). Nebylo také možné přehlédnout pokořující akt agrese vůči poškozené, který obžalovaný demonstroval tím, že po jejím znásilnění jí úmyslně pokálel. Postoj škůdce přitom může výrazně ovlivnit vnímání újmy znásilněnými oběťmi [viz nález sp. zn. I. ÚS 2844/14 ze dne 22. prosince 2015 (N 221/79 SbNU 545)]; takový pokořující akt agrese obžalovaného vůči poškozené musel také najít odraz ve výši satisfakce, který se poškozené dostal. Závěr soudu prvého stupně, že dosud přiznaná satisfakce je s ohledem na specifické okolnosti případu zcela přiměřená, lze dále podpořit odkazem na výsledky empirické studie institutu Legal Data Hub Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Uvedená studie je založena na analýze 349 rozhodnutí prvostupňových soudů z let 2015 - 2019 pocházejících ze tří soudních krajů, kterými byli pachatelé odsouzeni za trestný čin znásilnění. Mimo jiné z ní vyplývá, že přisoudí-li soud prvního stupně poškozenému alespoň část nemajetkové újmy v adhezním řízení, děje se tak v průměrné výši 251 499 Kč (viz VANČA, T. Kompenzace újmy obětem znásilnění: jaká je realita? Legal Data Hub, 2023, str. 5; dostupná na: www.prf.cuni.cz/legal-data-hub). Byť odvolací soud nepopírá, že srovnávání jednotlivých specifických případů je zjednodušující, neboť každou věc je třeba posuzovat pečlivě a individuálně, uvedená data spolehlivě nastiňují, že částka přiznaná poškozené v napadeném rozsudku není excesivní. Proto nemohla obstát odvolací námitka obžalovaného, že výše náhrady nemajetkové újmy, která byla soudem přiznána ve výši 400 000 Kč také dle názoru obžalovaného neodůvodněně vybočuje z výší náhrad nemajetkové újmy přiznávaných v obdobných, a dokonce závažnějších případech.
19. Ve světle shora rozvedených skutečností je zřejmé, že s námitkami, které v odvolání obžalovaný uplatnil, se již řádně vypořádal soud prvního stupně a proto tyto námitky nemohly obstát. Z těchto důvodů odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného zamítnul jako nedůvodné, neboť rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu odpovídá zjištěnému skutkovému ději i zákonu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265 f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-e/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Brno, 20. února 2024

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu