ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. 12. 2020 o odvolání obžalovaného **M. D.**, narozený XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, **a státního zástupce** proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 17. 9. 2020, č.j. 19T 65/2020 – 652, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vlastimíra Čecha a soudců Mgr. Markéty Jirsové a Mgr. Dana Krátkého,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a obžalovaného **zrušuje** v celém rozsahu.

Za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu **se nově rozhoduje** tak, že obžalovaný

**M. D.**,

narozený XXXX v XXXX, OSVČ, trvale bytem XXXX,

**je vinen, že**

za zdaňovací období let 2011 až 2015 jako fyzická osoba s přiděleným DIČ: XXXX, v úmyslu krátit daň, záměrně nepodával daňová přiznání k dani z příjmu a poté co byl k jejich podání v roce 2015 vyzván správcem daně, nepřiznal k dani z příjmu fyzických osob úroky z úvěrů a půjček, které poskytoval fyzickým a právnickým osobám na základě smluv o úvěru a půjčkách, které uzavřel s:

F. S., narozeným XXXX, se kterým uzavřel smlouvy číslo 1/2011 ze dne 25. 1. 2011 se zapůjčením částky 500 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 19 000 Kč na účet č. XXXX, dále smlouvu o úvěru číslo 1a/2011 ze dne 27. 7. 2011 se zapůjčením částky 500 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 19 000 Kč na účet č. XXXX,

R. V., narozeným XXXX, se kterým na úvěrované straně společně s M. a K. V., uzavřel smlouvu o úvěru číslo 12/2010 ze dne 29. 11. 2010 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 12 500 Kč měsíčně, splatných na účet XXXX, dále smlouvu o úvěru číslo 12/2011 ze dne 29. 11. 2011 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 13 166 Kč měsíčně na účet XXXX, smlouvu o půjčce ze dne 25. 4. 2014 na částku 1 200 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 60 000 Kč na účet XXXX,

M. P., narozeným XXXX, společně s dalšími dvěma osobami, uzavřel smlouvu 3/1MP/2011 ze dne 24. 11. 2011 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 45 000 Kč na účet XXXX,

Š. S., narozeným XXXX na úvěrované straně společně s manželkou M., uzavřel smlouvu ze dne 11. 9. 2013 na částku 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 40 000 Kč na účet XXXX,

se společností Housing Invest s.r.o., IČ: 24662518, se sídlem Růžová č. p. 950, 110 00 Praha (dále jen spol. Housing Invest), uzavřel smlouvu o úvěru číslo 11020 ze dne 16. 11. 2010 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 11 667 Kč na účet XXXX, smlouvu o úvěru číslo 11096 ze dne 19. 3. 2014 se zapůjčením částky 800 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 15 200 Kč na účet XXXX,

kdy k dani z příjmu fyzických osob nepřiznal přijatý výnos z těchto úroků, konkrétně:

za zdaňovací období roku 2011 přijaté úroky od F. S., v sedmnácti platbách v celkové výši 186 656 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX a XXXX, které byly připsány na účet V. M. číslo XXXX, dále přijaté úroky od R. V. ve dvanácti splátkách ve výši 155 000 Kč, uhrazené bezhotovostně z V. účtu č. XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od společnosti Housing Invest ve čtrnácti platbách ve výši 216 004 Kč, hrazených z účtu společnosti Housing Invest č. XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, kam si je obviněný M. D. ve všech případech nechal zasílat, kdy za zdaňovací období roku 2011 M. D. vůbec nepodal daňové přiznání, a tedy nepřiznal obdržené úroky v celkové výši 557 660 Kč, čemuž odpovídá zkrácená daň ve výši 83 640 Kč,

za zdaňovací období roku 2012 přijaté úroky od F. S., v sedmi platbách ve výši 59 363 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX a XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. v deseti platbách ve výši 465 000 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX, XXXX a XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. ve dvanácti splátkách v celkové výši 157 992 Kč, uhrazené bezhotovostně z V. účtů č. XXXX a XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od M. P. ve dvanácti platbách v celkové výši 495 000 Kč, uhrazené bezhotovostně z účtů společností XXXX s.r.o. č. XXXX a XXXX s.r.o. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, kam si je obviněný M. D. nechal zasílat, kdy za zdaňovací období roku 2012 podal M. D. daňové přiznání, ve kterém byl uveden pouze dílčí základ daně z kapitálového majetku ve výši 205 996 Kč, kdy tato částka odpovídala příjmům od společnosti Housing Invest, a zamlčel další úroky v celkové výši 1 177 355 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši 171 165 Kč,

za zdaňovací období roku 2013 přijaté úroky od F. S., uhrazené v sedmi platbách ve výši 44 000 Kč bezhotovostně z účtu S. č. XXXX, na účet č. XXXX majitele M. D., přijaté úroky od spol. Housing Invest, hrazené ve dvaadvaceti platbách ve výši 245 328 Kč z účtu společnosti Housing Invest č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. uhrazené ve třech platbách ve výši 120 000 Kč bezhotovostně z účtu Š. S. č. XXXX na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené ve dvanácti splátkách ve výši 157 992 Kč bezhotovostně z účtu R. V. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, kdy za zdaňovací období roku 2013 M. D. podal daňové přiznání s uvedením nulového dílčího základu daně, nepřiznal úroky v celkové výši 567 320 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši 51 480 Kč,

za zdaňovací období roku 2014 přijaté úroky od spol. Housing Invest s.r.o., hrazené v třiceti pěti platbách ve výši 443 992 Kč z účtu společnosti č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. uhrazené ve dvanácti platbách ve výši 480 000 Kč bezhotovostně z účtu Š. S. č. XXXX na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené v devíti platbách ve výši 118 494 Kč, bezhotovostně z účtu R. V. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené z účtu č. XXXX v sedmi platbách a z účtu M. V. č. XXXX ve třech platbách v celkové výši 399 498 Kč, bezhotovostně na účet M. D. č. XXXX, vedený u Expobank CZ a.s., kdy za zdaňovací období roku 2014 M. D. podal daňové přiznání s uvedením nulového dílčího základu daně, a nepřiznal úroky v celkové výši 1 441 984 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši ve výši 161 685 Kč,

za zdaňovací období roku 2015 přijaté úroky od R. V. uhrazené z účtu č. XXXX a účtu č. XXXX ve dvaceti sedmi platbách a z účtu M. V. č. XXXX v jedné platbě v celkové výši 405 328 Kč bezhotovostně na účet M. D. č. XXXX, vedený u Expobank CZ a.s., kdy v daňovém přiznání z příjmu fyzických osob za rok 2015 M. D. uvedl příjmy v celkové výši 443 862 Kč (odpovídající příjmu od spol. Housing Invest), byť reálně přijaté úroky činily částku 844 190 Kč, kdy částku 400 328 Kč (rozdíl mezi přijatými a přiznanými úroky) v daňovém přiznání nepřiznal, čemuž odpovídá zkrácená daň ve výši 60 045 Kč,

a tímto pokračujícím jednáním M. D. krátil ve větším rozsahu daň, kdy výše krácené daně z příjmu fyzických osob ze záměrně nepřiznaných příjmů z kapitálového majetku podle § 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů za zdaňovací období let 2011-2015 činí částku 528 015 Kč,

**tedy**

ve větším rozsahu zkrátil daň,

**čímž spáchal**

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 150 (sto padesát) **denních sazeb.**

Podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku **jedna denní sazba činí 2.000 (dva tisíc) Kč, celkem tedy 300.000 (tři sta tisíc) Kč.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. D. uznán vinným ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že za zdaňovací období let 2011 až 2015 jako fyzická osoba s přiděleným DIČ: XXXX, v úmyslu krátit daň, záměrně nepodával daňová přiznání k dani z příjmu a poté co byl k jejich podání v roce 2015 vyzván správcem daně, nepřiznal k dani z příjmu fyzických osob úroky z úvěrů a půjček, které poskytoval fyzickým a právnickým osobám na základě smluv o úvěru a půjčkách, které uzavřel s:

F. S., narozeným XXXX, se kterým uzavřel smlouvy číslo 1/2011 ze dne 25. 1. 2011 se zapůjčením částky 500 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 19 000 Kč na účet č. XXXX, dále smlouvu o úvěru číslo 1a/2011 ze dne 27. 7. 2011 se zapůjčením částky 500 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 19 000 Kč na účet č. XXXX,

R. V., narozeným 19. 10. 1983, se kterým na úvěrované straně společně s M. a K. V., uzavřel smlouvu o úvěru číslo 12/2010 ze dne 29. 11. 2010 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 12 500 Kč měsíčně, splatných na účet XXXX, dále smlouvu o úvěru číslo 12/2011 ze dne 29. 11. 2011 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 13 166 Kč měsíčně na účet XXXX, smlouvu o půjčce ze dne 25. 4. 2014 na částku 1 200 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 60 000 Kč na účet XXXX,

M. P., narozeným 27. 4. 1977, společně s dalšími dvěma osobami, uzavřel smlouvu 3/1MP/2011 ze dne 24. 11. 2011 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 45 000 Kč na účet XXXX,

Š. S., narozeným 26. 12. 1959 na úvěrované straně společně s manželkou M., uzavřel smlouvu ze dne 11. 9. 2013 na částku 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 40 000 Kč na účet XXXX,

se společností Housing Invest s.r.o., IČ: 24662518, se sídlem Růžová č. p. 950, 110 00 Praha (dále jen spol. Housing Invest), uzavřel smlouvu o úvěru číslo 11020 ze dne 16. 11. 2010 se zapůjčením částky 1 000 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 11 667 Kč na účet XXXX, smlouvu o úvěru číslo 11096 ze dne 19. 3. 2014 se zapůjčením částky 800 000 Kč, se stanoveným měsíčním splácením úroků ve výši 15 200 Kč na účet XXXX,

kdy k dani z příjmu fyzických osob nepřiznal přijatý výnos z těchto úroků, konkrétně:

za zdaňovací období roku 2011 přijaté úroky od F. S., v sedmnácti platbách v celkové výši 186 656 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX a XXXX, které byly připsány na účet V. M. číslo XXXX, dále přijaté úroky od R. V. ve dvanácti splátkách ve výši 155 000 Kč, uhrazené bezhotovostně z V. účtu č. XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od společnosti Housing Invest ve čtrnácti platbách ve výši 216 004 Kč, hrazených z účtu společnosti Housing Invest č. XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, kam si je obviněný M. D. ve všech případech nechal zasílat, kdy za zdaňovací období roku 2011 M. D. vůbec nepodal daňové přiznání, a tedy nepřiznal obdržené úroky v celkové výši 557 660 Kč, čemuž odpovídá zkrácená daň ve výši 83 640 Kč,

za zdaňovací období roku 2012 přijaté úroky od F. S., v sedmi platbách ve výši 59 363 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX a XXXX, které byly připsány na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. v deseti platbách ve výši 465 000 Kč, uhrazené bezhotovostně ze S. účtů č. XXXX, XXXX a XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. ve dvanácti splátkách v celkové výši 157 992 Kč, uhrazené bezhotovostně z V. účtů č. XXXX a XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od M. P. ve dvanácti platbách v celkové výši 495 000 Kč, uhrazené bezhotovostně z účtů společností XXXX s.r.o. č. XXXX a XXXX s.r.o. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, kam si je obviněný M. D. nechal zasílat, kdy za zdaňovací období roku 2012 podal M. D. daňové přiznání, ve kterém byl uveden pouze dílčí základ daně z kapitálového majetku ve výši 205 996 Kč, kdy tato částka odpovídala příjmům od společnosti Housing Invest, a zamlčel další úroky v celkové výši 1 177 355 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši 171 165 Kč,

za zdaňovací období roku 2013 přijaté úroky od F. S., uhrazené v sedmi platbách ve výši 44 000 Kč bezhotovostně z účtu S. č. XXXX, na účet č. XXXX majitele M. D., přijaté úroky od spol. Housing Invest, hrazené ve dvaadvaceti platbách ve výši 245 328 Kč z účtu společnosti Housing Invest č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. uhrazené ve třech platbách ve výši 120 000 Kč bezhotovostně z účtu Š. S. č. XXXX na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené ve dvanácti splátkách ve výši 157 992 Kč bezhotovostně z účtu R. V. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, kdy za zdaňovací období roku 2013 M. D. podal daňové přiznání s uvedením nulového dílčího základu daně, nepřiznal úroky v celkové výši 567 320 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši 51 480 Kč,

za zdaňovací období roku 2014 přijaté úroky od spol. Housing Invest s.r.o., hrazené v třiceti pěti platbách ve výši 443 992 Kč z účtu společnosti č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od Š. S. uhrazené ve dvanácti platbách ve výši 480 000 Kč bezhotovostně z účtu Š. S. č. XXXX na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené v devíti platbách ve výši 118 494 Kč, bezhotovostně z účtu R. V. č. XXXX, na účet V. M. č. XXXX, přijaté úroky od R. V. uhrazené z účtu č. XXXX v sedmi platbách a z účtu M. V. č. XXXX ve třech platbách v celkové výši 399 498 Kč, bezhotovostně na účet M. D. č. XXXX, vedený u Expobank CZ a.s., kdy za zdaňovací období roku 2014 M. D. podal daňové přiznání s uvedením nulového dílčího základu daně, a nepřiznal úroky v celkové výši 1 441 984 Kč, kterým odpovídá zkrácená daň ve výši ve výši 161 685 Kč,

za zdaňovací období roku 2015 přijaté úroky od R. V. uhrazené z účtu č. XXXX a účtu č. XXXX ve dvaceti sedmi platbách a z účtu M. V. č. XXXX v jedné platbě v celkové výši 405 328 Kč bezhotovostně na účet M. D. č. XXXX, vedený u Expobank CZ a.s., kdy v daňovém přiznání z příjmu fyzických osob za rok 2015 M. D. uvedl příjmy v celkové výši 443 862 Kč (odpovídající příjmu od spol. Housing Invest), byť reálně přijaté úroky činily částku 844 190 Kč, kdy částku 400 328 Kč (rozdíl mezi přijatými a přiznanými úroky) v daňovém přiznání nepřiznal, čemuž odpovídá zkrácená daň ve výši 60 045 Kč,

a tímto pokračujícím jednáním M. D. krátil ve větším rozsahu daň, kdy výše krácené daně z příjmu fyzických osob ze záměrně nepřiznaných příjmů z kapitálového majetku podle § 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů za zdaňovací období let 2011-2015 činí částku 528 015 Kč.

1. Obžalovanému byl podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest ve výměře 3 let. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Dále za použití § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb. Podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku jedna denní sazba činí 1.000 Kč, celkem tedy 300.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoven náhradní trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podal odvolání státní zástupce a obžalovaný.

Odvolání státního zástupce bylo podáno v neprospěch obžalovaného a směřovalo do výroku o trestu. Státní zástupce má za to, že výše jedné denní sazby 1.000 Kč neodpovídá majetkovým poměrům obžalovaného. Státní zástupce konstatuje, že obžalovaný získal majetkový prospěch, tedy uložení peněžitého trestu trestní zákoník vyžaduje. Neuplatní se překážka ne bis in idem mimo jiné z toho důvodu, že rozsah trestné činnosti se pouze částečně překrývá s daňovou kontrolou správce daně, rozsah trestné činnosti je šiří co do okruhu zatajených příjmů i časového období. Daňová povinnost tak není ani zcela uhrazena, neboť správcem daně byla doměřena v nižší výměře. Státní zástupce uvádí, že lze souhlasit s výměrou peněžitého trestu, tedy počtem denních sazeb na dvou pětinách možné výměry, což odpovídá závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na délku jednání. Nelze se však ztotožnit s výměrou denní sazby ve výměře 1000 Kč denně s ohledem na majetkové a příjmové poměry obžalovaného. Státní zástupce navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám uložil obžalovanému podmíněný trest odnětí svobody ve stejné výměře a peněžitý trest počtu denních sazeb jako soud nalézací s tím rozdílem, že jedna denní sazba činí 1.500 Kč.

Odvolání obžalovaného směřovalo jak do výroku o vině, tak do výroku o uloženém trestu. Obžalovaný namítá nesprávnost skutkového zjištění, kterou na základě provedeného dokazování učinil soud I. stupně a dále na nepřezkoumatelnost rozhodnutí, neboť soud I. stupně se ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal se všemi skutečnostmi rozhodnými pro rozhodnutí. Poukazuje na to, že většina závazkových stavů z úvěru či půjček byla pro obžalovaného ztrátová, když mu nebylo vráceno ani to, co dlužníkům poskytl ve formě půjčky či úvěru. Obžalovaný dále uvedl, že jednotlivé platby od dlužníků připsané na účty, respektive na účty V. M., vnímal jako platby na jistinu. Pokud se týká výpovědi svědků M. V. a R. V., jakož i F. S., pak má obžalovaný za to, že jejich výpovědi jsou v řadě ohledech nedůvěryhodné. Soud I. stupně dále nesprávně vyhodnotil, že nebyly naplněny podmínky tzv. účinné lítosti. Jestliže soud I. stupně neshledal naplnění podmínek účinné lítosti na straně obžalovaného, pak bylo namístě, aby všechny skutečnosti zohlednil při aplikaci zásady ultima ratio. Obžalovaný byl citelně postihnut už v rámci řízení před finančním úřadem, kdy kromě doměření příslušných daní za období 2012 až 2015 mu byly vyměřeny značné penále spojené s neodvedením daně z úroků úvěrů a půjček. Celkově nedoplatek na všech účtech obžalovaný uhradil, a to ve výši 144.780 Kč, úroky z prodlení ve výši 157.470 Kč a pokuty v celkové výši 8.662 Kč. Dále obžalovaný poukazuje na změnu právní úpravy z účinností od 1. 10. 2020. Obžalovaný rovněž namítá nepřiměřenost trestu uloženého soudem I. stupně. Z důvodů, které podrobně rozvádí v podaném odvolání, obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně aby ve věci rozhodl tak, že obžalovaný bude obžaloby zproštěn v plném rozsahu.

1. Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k následujícím závěrům.
2. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo jeho zrušení z důvodů uvedených § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Strany se v podaných odvoláních ani nedomáhaly provádění dalších důkazů. Námitky, které jsou obžalovaným rozvedeny v podaném odvolání, jsou pouze opakováním obhajoby, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně, ten však na ni v odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku reagoval. Všechny důkazy, které byly provedeny v souladu s trestním řádem, byly vyhodnoceny v intencích ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, když v postupu soudu I. stupně nebylo shledáno nic co by odporovalo formální logice. Je nutno připomenout, že je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší hodnotit z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že by případně hodnotil důkazy jinak. V dané konkrétní věci se odvolací soud zcela ztotožňuje s argumentací nalézacího soudu, jenž je rozvedena v odůvodnění napadeného rozsudku. Tvrzení obžalovaného o tom, že jednotlivé platby od dlužníků připsané na své účty, respektive účty V. M. byly platby na jistinu, se i odvolacímu soudu jeví jako značně nevěrohodné. Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován nejen výpověďmi svědků M. V., R. V., F. S. a i provedenými listinnými důkazy, kdy je zřejmé, že obžalovanému byly hrazeny ze strany poškozených úroky ze sjednaných smluv. Skutečnost, že obžalovanému byly hrazeny úroky, vyplývá jak z výpovědi slyšených svědků M. V., R. V., F. S., tak i z jednotlivých uzavřených smluv, ale i z výpisu z účtu. Pokud obžalovaný poukazuje na výpověď svědka M. P., který uvedl, že sice úroky byly formálně stanoveny, ale tyto nebyly placeny, tak výpověď tohoto svědka hodnotí soud jako nevěrohodnou, neboť z listinných důkazů vyplývá, že obžalovanému svědek uhradil částku přesahující 4.000.000 Kč. Sám svědek uvedl, že něco obžalovanému platil i hotově. Z uvedeného je zcela zřejmé, že svědek P. obžalovanému uhradil více než tvrzenou jistinu. Pokud obžalovaný namítá, že nejednal úmyslně, pak ani s tímto se nemůže odvolací soud ztotožnit. Obžalovaný se snažil zastřít původ finančních prostředků tím, že si tyto nechal posílat na účet vedený na jméno své tehdejší přítelkyně. V daném období nepodal daňové přiznání. Z výpovědi svědků – poškozených vyplynulo, že obžalovaný požadoval i placení úroků v hotovosti, tedy obžalovaný se opět snažil zatajit své příjmy před správcem daně. Následně na svědky M. a R. V., jakož i F. S. působil obžalovaný v tom směru, aby uvedli, že spláceli toliko jistinu a nikoliv úroky. Pokud obžalovaný dále namítá, že to pro něj bylo ztrátové podnikání, tak je možno poukázat na skutečnost, že obžalovaný měl živnost ohlašovací vázanou – poskytovaní nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru zapsaného od 3. 7. 2015, datum zániku 1. 3. 2017. Z uvedeného je zřejmé, že v době, kdy obžalovaný uzavíral půjčky, nedisponoval ještě živnostenských oprávněním k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.

1. Možno tedy shrnout, že důkazy, které byly soudem I. stupně u hlavního líčení provedeny, a které také byly podle § 2 odst. 6 trestního řádu náležitým způsobem vyhodnoceny, zcela jednoznačně svědčí o tom, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku napadeného rozsudku. S ohledem na novelu trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 postupoval odvolací soud podle této nové právní úpravy, neboť tato je pro obžalovaného příznivější (§ 2 odst. 1 trestního zákoníku). Odvolací soud tak podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu napadený rozsudek z podnětu odvolání jak státního zástupce, tak obžalovaného zrušil v celém rozsahu a sám podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl tak, že obžalovaného uznal vinným ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný ve větším rozsahu zkrátil daň.
2. Pokud jde o uložený trest, pak obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby ust. § 240 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až tři léta. Obžalovanému polehčovalo, že doposud nebyl soudně trestán. Při ukládání trestu bylo přihlédnuto i k tomu, že vyčíslenou daň obžalovaný správci daně uhradil, byť následně podal správní žalobu. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje výše způsobené škody a doba, po kterou se trestné činnosti dopouštěl. Obžalovaný se trestnou činností snažil získat majetkový prospěch, a bylo tak na místě uložení peněžitého trestu. Obžalovanému tak byl uložen peněžitý trest ve výši 150 denních sazby, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, tedy celkem 300.000 Kč. Takto uložený trest odpovídá jak míře škodlivosti jednání obžalovaného, tak i jeho osobě a možnostem jeho nápravy.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 08.12.2020

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu

Vypracoval:

Mgr. Dan Krátký v. r.