ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. února 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Markéty Jirsové a soudců Mgr. Dana Krátkého a JUDr. Vlastimíra Čecha, o **odvolání obžalovaného M. O.,** nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2020 čj. 2 T 60/2020-444,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), d) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu.**

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovaný

**M. O.,** nar. XXXX v XXXX, OSVČ, bytem XXXX

**je vinen, že**

1. ačkoli obchodní korporace XXXX, s.r.o. IČ: XXXX v přiznání k dani z přidané hodnoty  za zdaňovací období leden 2016 za poskytnuté a následně vyfakturované a uhrazené služby společnosti XXXX a.s. vykázala vlastní daň ve výši 607.198 Kč, kterou však dosud nezaplatila, přesto M. O., předseda představenstva společnosti  XXXX, IČ: XXXX ve zdaňovacím období leden 2016 v řádném přiznání k dani z přidané hodnoty podaném dne 25. 2. 2016 na Finančním úřadě pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I. neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z dokladů vystavených dodavatelem služeb XXXX s.r.o., a to dokladů č. FV201600001 ze dne 31. 1. 2016, základ daně 1.658.532 Kč, základní sazba, daň 348.292 Kč a č. FV201600005 ze dne 31. 1. 2016, základ daně 293.250 Kč, základní sazba, daň 61.583 Kč, čímž došlo k porušení tzv. principu neutrality daně, o čemž M. O. nejméně vědět měl, neboť v období od 10. 6. 2010 do 14. 3. 2016 působil v obou společnostech jako jejich statutární zástupce a podával za oba daňové subjekty daňová přiznání,

tedy se pokusil neoprávněně vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 409.875 Kč,

1. ačkoli obchodní korporace XXXX s.r.o. IČ: XXXX v přiznání k dani z přidané hodnoty  za zdaňovací období únor 2016 za poskytnuté a následně vyfakturované a uhrazené služby společnosti XXXX a.s. vykázala vlastní daň ve výši 499.073 Kč, kterou však dosud nezaplatila, přesto M. O., předseda představenstva společnosti  XXXX a.s., IČ: XXXX ve zdaňovacím období únor 2016 v řádném přiznání k dani z přidané hodnoty podaném dne 24. 3. 2016 na Finančním úřadě pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I. neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z dokladů vystavených dodavatelem služeb XXXX s.r.o., IČ: XXXX, a to dokladů č. FV201600012 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 1.632.323 Kč, DPH 342.788 Kč, č. FV201600015 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 380.213 Kč, DPH 79.845 Kč a č. FV201600017 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 364.000 Kč, DPH 76.440 Kč, čímž došlo k porušení tzv. principu neutrality daně, o čemž M. O. nejméně vědět měl, neboť v období od 10. 6. 2010 do 14. 3. 2016 působil v obou společnostech jako jejich statutární zástupce a podával za oba daňové subjekty daňová přiznání,

tedy se pokusil neoprávněně vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 499.073 Kč,

čímž se pokusil způsobit škodu Českému státu zastoupenému Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj,  Územní pracoviště Brno I., Příkop 25, 604 23 Brno,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že ve větším rozsahu vyláká výhodu na dani z přidané hodnoty, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

**čímž spáchal**

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání

**15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání

**18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu členství ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev s předmětem podnikání ostraha majetku a osob na dobu

**3 (tří) let.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. O. uznán vinným ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že

1) ačkoli obchodní korporace XXXX, s.r.o. IČ: XXXX v přiznání k dani z přidané hodnoty  za zdaňovací období leden 2016 za poskytnuté a následně vyfakturované a uhrazené služby společnosti XXXX a.s. vykázala vlastní daň ve výši 607.198 Kč, kterou však dosud nezaplatila, přesto M. O., předseda představenstva společnosti  XXXX a.s., IČ: XXXX ve zdaňovacím období leden 2016 v řádném přiznání k dani z přidané hodnoty podaném dne 25. 2. 2016 na Finančním úřadě pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I. neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z dokladů vystavených dodavatelem služeb XXXX s.r.o., a to dokladů č. FV201600001 ze dne 31. 1. 2016, základ daně 1.658.532 Kč, základní sazba, daň 348.292 Kč a č. FV201600005 ze dne 31. 1. 2016, základ daně 293.250 Kč, základní sazba, daň 61.583 Kč, čímž došlo k porušení tzv. principu neutrality daně, o čemž M. O. nejméně vědět měl, neboť v období od 10. 6. 2010 do 14. 3. 2016 působil v obou společnostech jako jejich statutární zástupce a podával za oba daňové subjekty daňová přiznání,

tedy se pokusil neoprávněně vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 409 875 Kč,

2) ačkoli obchodní korporace XXXX s.r.o. IČ: XXXX v přiznání k dani z přidané hodnoty  za zdaňovací období únor 2016 za poskytnuté a následně vyfakturované a uhrazené služby společnosti XXXX a.s. vykázala vlastní daň ve výši 499.073 Kč, kterou však dosud nezaplatila, přesto M. O., předseda představenstva společnosti  XXXX a.s., IČ: XXXX ve zdaňovacím období únor 2016 v řádném přiznání k dani z přidané hodnoty podaném dne 24. 3. 2016 na Finančním úřadě pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I. neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z dokladů vystavených dodavatelem služeb XXXX s.r.o., IČ: XXXX, a to dokladů č. FV201600012 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 1.632.323 Kč, DPH 342.788 Kč, č. FV201600015 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 380.213 Kč, DPH 79.845 Kč a č. FV201600017 ze dne 29. 2. 2016, základ daně 364.000 Kč, DPH 76.440 Kč, čímž došlo k porušení tzv. principu neutrality daně, o čemž M. O. nejméně vědět měl, neboť v období od 10. 6. 2010 do 14. 3. 2016 působil v obou společnostech jako jejich statutární zástupce a podával za oba daňové subjekty daňová přiznání,

tedy se pokusil neoprávněně vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 499 073 Kč,

čímž se pokusil způsobit škodu Českému státu zastoupenému Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj,  Územní pracoviště Brno I., Příkop 25, 604 23 Brno.

Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu členství ve statutárních orgánech a obchodních společností a družstev s předmětem podnikání ostraha majetku a osob na dobu pěti roků.

1. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje do výroku o vině i trestu.

Odvolání je podáváno v prvé řadě pro vady rozsudku způsobené porušením procesních ustanovení o trestním řízení. Soud I. stupně se dopustil porušení procesních ustanovení o vyhlašování rozsudku, když po skončení závěrečných řečí je v rozporu s § 128 odst. 2 trestního řádu nevyhlásil v plném znění. Opomněl vyhlásit skutkovou větu výroku o vině napadeného rozsudku když konstatoval pouze to, že obžalovaný se uznává vinným ve smyslu podané obžaloby a spáchal tedy zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Písemné vyhotovení rozsudku tak není v souladu s jeho vyhlášením. Protokol o hlavním líčení v předmětné části neodpovídá skutečnému průběhu hlavního líčení, jak bylo popsáno výše. Je proto na místě zrušit napadený rozsudek z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Je poukazováno na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 9. 2012 sp. zn. 4 Tdo 1089/2012.

Odvolání je dále podáváno pro další vady rozsudku, zejména pro nejasnost a neúplnost skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku. Soud I. stupně se nevypořádal se všemi skutečnostmi významnými pro rozhodnutí. Rovněž jsou zde důvodné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku. Obžalovaný soudu I. stupně vytýká, že závěr o naplnění znaků subjektivní stránky skutkové podstaty předmětného zločinu vůbec nenachází oporu v provedeném dokazování, ani není podložen dostatečnými argumenty a ani tomu tak být objektivně nemůže, neboť obžalovaný nikdy neměl v úmyslu spáchat předmětný zločin a naplnění subjektivní stránky dané skutkové podstaty tedy zcela absentuje.

Obžalovaný v rámci obhajoby dostatečně vysvětlil, že o dluzích společnosti XXXX na dani z přidané hodnoty nevěděl, neboť ještě před rozhodným obdobím se vzdal své faktické kontroly nad touto společností v rámci dohody o budoucím převodu obchodního podílu, který ve společnosti ze 100 % držel s vyhlídkou avizované budoucí obchodní spolupráce s novými obchodními partnery, kteří přislíbili akvizici při získání nových zakázek pro své podnikání. Za tímto účelem byl dle dohody všech zúčastněných do společnosti XXXX kooptován A. B., který byl obžalovanému představen jako osoba spolupracující při obchodních akvizicích v České republice.

Argumenty, o něž soud I. stupně opírá svůj závěr o existenci úmyslu obžalovaného spáchat předmětný zločin, jak je líčí v odstavci 16 napadeného rozsudku, nejsou v potřebné míře přesvědčivé tak, aby umožňovaly nalézacímu soudu učinit spolehlivý a nepochybný závěr o vině. Závěr o existenci úmyslu obžalovaného soud spatřuje pouze ve skutečnosti, že obžalovaný byl ve sledovaném období jednatelem obou předmětných společností a za obě společnosti podával daňová přiznání.

Samotný fakt, že určitá osoba je v postavení člena statutárního orgánu obchodní korporace ještě sama o sobě neznamená, že taková osoba má nutně podrobný přehled o záležitostech dané obchodní korporace za všech okolností.

Obžalovaný znovu připomíná, že převodu obchodního podílu, resp. už podpisu smlouvy o smlouvě budoucí došlo ze strany budoucího nabyvatele obchodního podílu nejen za účelem provedení právního a ekonomického auditu, ale i za účelem možnosti jednání za společnost k výše zmíněnému zmocnění A. B. ke všem jednáním za společnost v rozsahu, jenž přináleží jednateli. Obžalovaný byl v dobré víře v to, že úhrada odvodu a plateb bude náležitě a řádně zajištěna zmocněncem tak, jak bylo ujednáno.

Obžalovaný tedy v podaném odvolání zpochybňuje závěr soudu I. stupně, že provedeným dokazováním byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty žalovaného zločinu, a to zejména s ohledem na subjektivní stránku, a to z důvodů, které jsou výše rozvedeny a podrobněji jsou popsány v odůvodnění podaného odvolání.

Odůvodnění napadeného rozsudku je nedostatečné, neboť soud v něm nevyložil úvahy, které ho vedly k závěru o vině, a zejména se nevypořádal s tím, proč nevyhověl návrhu na doplnění dokazování výslechem svědka F. K. Připomíná, že soudu I. stupně se nepodařilo kontaktovat ani A. B. a tohoto jako svědka vyslechnout, a proto se jeho obhajobu spočívající v tom, že právě tato osoba odpovídala za daňová přiznání, nepodařilo vyvrátit.

Je navrhováno zrušení napadeného rozsudku z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a vrácení věci soudu I. stupně.

1. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že je částečně důvodné, pokud se týká námitek ohledně vyhlášení napadeného rozsudku. Nalézací soud dále dle výše citovaného ustanovení trestního řádu, věty druhé, přihlédl i k vadám, které nebyly podaným odvoláním vytýkány. Napadený rozsudek byl z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a), b), d) trestního řádu zrušen v celém rozsahu a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu bylo nově rozhodnuto o vině i trestu.
2. Postup soudu I. stupně při provádění dokazování, resp. při jednotlivých hlavních líčení byl v souladu se všemi ustanoveními trestního řádu, a to až do té doby, kdy byl ve věci vyhlášen rozsudek. V této fázi řízení se soud I. stupně dopustil procesního pochybení a je nutno přisvědčit námitkám obžalovaného ohledně způsobu, jakým byl napadený rozsudek vyhlášen. V protokolu o hlavním líčení, který je založen na č. l. 440 - 441, je výrok napadeného rozsudku zachycen v celém znění, a to jak výrok o vině, tak i výrok o trestu. Přehráním zvukového záznamu, který je součástí spisového materiálu, však odvolací soud zjistil, že nalézací soud nesplnil beze zbytku požadavky uvedené v ustanovení § 128 odst. 2 trestního řádu, neboť po poradě senátu vyhlásil toliko, že se obžalovaný uznává vinným skutkem ve smyslu podané obžaloby, čímž spáchal zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Následuje vyhlášení výroku o uložených trestech. Toto zjevné pochybení soudu I. stupně mohlo být napraveno odvolacím soudem v rámci vyhlášení nového rozhodnutí, a to na základě zcela shodných skutkových zjištění, které již byly ve věci učiněny. Takovýmto postupem nebylo porušeno zejména právo na obhajobu a spravedlivý proces i s přihlédnutím k tomu, že soud I. stupně písemně vypracoval svůj rozsudek, který sice nebyl v naprosté shodě se zněním vyhlášeného rozsudku, ale v žádné své části se jeho výrok o vině nelišil od popisu skutku v podané obžalobě a tedy po celou dobu trestního stíhání nebyl obžalovaný na svých právech zkrácen. Písemné vyhotovení rozsudku bylo doručeno všem oprávněným osobám a byl tedy dostatečným podkladem pro následné podání odvolání ze strany obžalovaného. Nelze se tedy ztotožnit s názorem obhájce, že pochybení soudu I. stupně, kterého se dopustil při vyhlašování rozsudku, by mělo za následek neexistenci takového rozhodnutí, tedy je stav, jako by vůbec k jeho vyhlášení nedošlo a zejména, že toto pochybení nelze napravit v rámci odvolacího řízení.
3. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. V podaném odvolání obžalovaný opětovně navrhuje doplnit dokazování výslechem svědka F. K. a A. B. Soud I. stupně se s návrhem na doplnění dokazování u hlavního líčení dne 3. 9. 2020 vypořádal tak, jak je zřejmé z č. l. 440 spisu. Je pravdou, že soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku na straně 6 pod bodem 9 reagoval toliko na návrh obhájce na výslech svědka A. B. a nikoli již svědka F. K., což je v rozporu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu, ale sama tato skutečnost není důvodem ke zrušení napadeného rozsudku.

Pokud jde o svědka A. B., pak se má jednat o občana Rumunské republiky, kterého se soud I. stupně pokusil předvolat k hlavnímu líčení, a to ze známých adres v Praze, avšak tyto pokusy zůstaly i poté, kdy byla o předvedení požádána policie, bezúspěšné.

S ohledem na faktickou nemožnost doplnit dokazování výslechem svědka B. i vzhledem k tomu, že plná moc, která měla být tomuto udělena nebyla dohledána, se odvolacímu soudu jeví nadbytečné vyslýchat svědka F. K., který by se měl vyjadřovat právě k osobě svědka B. a k údajné plné moci, která však zřejmě vůbec neexistuje.

1. Při hodnocení důkazů soud I. stupně postupoval dle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu a v tomto směru mu nelze ničeho vytknout. Nutno připomenout jednu ze základních zásad českého trestního řízení, a tou je zásada volného hodnocení důkazů. Odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, resp. právní závěry jen proto, že se odvolatel domáhá jiného hodnocení důkazů. Zasahovat do hodnocení důkazů může odvolací soud pouze tehdy, jsou-li hodnoceny jen některé z provedených důkazů, respektive pokud jsou hodnoceny důkazy, které provedeny nebyly či pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejich obsahem. Takovéto skutečnosti však v projednávané věci nenastaly.

Soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku podrobným způsobem rozebral jednotlivé provedené důkazy a v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu vyložil úvahy týkající se jejich hodnocení jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Náležitá pozornost je soudem I. stupně věnována nejen objektivní stránce trestného činu, neboť tato vyplývá i ze samotné výpovědi obžalovaného, ale zejména subjektivní stránce, tedy úmyslného zavinění ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Soud I. stupně se v odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 17 zaobíral také ustanovením § 33 trestního zákoníku a dospěl ke správnému závěru, že jednání obžalovaného není možné podřadit pod toto zákonné ustanovení, a proto nebylo na místě postupovat podle § 226 písm. e) trestního řádu.

Jelikož námitky obžalovaného týkající se hodnocení důkazů, respektive závěru o naplnění subjektivní stránky jednání, jsou v podstatě opakováním obhajoby, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně, a tento se s nimi v odůvodnění napadeného rozsudku vypořádal, odvolací soud pro stručnost na toto odkazuje.

1. Napadený rozsudek byl zrušen i z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu, a to s ohledem na novelu trestního zákoníku účinnou od 1. 10. 2020, kterou došlo v ustanovení § 138 k upravení hranice výše škody, kdy pro účely trestního zákoníku se rozumí značnou škodou ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) škoda dosahující částky nejméně 1.000.000 Kč. Ze skutkových zjištění soudu I. stupně, která jsou, jak již bylo výše konstatováno, správná, je zřejmé, že obžalovaný se měl pokusit dvěma útoky neoprávněně vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 907 948 Kč. Jeho jednání tedy musí být, dle výše uvedené novely trestního zákoníku, posuzováno jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve znění z č. 333/2020 Sb. Proto tedy bylo odvolacím soudem po zrušení napadeného rozsudku v tomto smyslu nově rozhodnuto o vině obžalovaného.
2. Po zrušení napadeného rozsudku ve výroku o vině rozhodoval odvolací soud nově i o uloženém trestu. Přihlédl ke všem skutečnostem z tohoto pohledu rozhodným tak, jak mu to ukládají ustanovení §§ 37-42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčovalo to, že doposud nebyl soudně trestán a vede řádný život, neboť proti němu není vedeno žádné trestní stíhání. Rovněž bylo přihlédnuto k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti. Přitěžovalo mu naopak to, že se přečinu dopustil dvěma útoky a hrozící výše způsobené škody se výrazně blíží značné škodě ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.

Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 240 odst. 1 trestního zákoníku, která má výměru od šesti měsíců do tří roků. Obžalovanému byl uložen trest v jedné třetině zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na krátkou zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Takto uložený trest je zcela výchovný, kdy odvolací soud věří, že obžalovaný nadále povede řádný život.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti, byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu členství ve statutárních orgánech, obchodních společností a družstev s předmětem podnikání ostraha majetku a osob na dobu tří roků.

1. Z důvodů, jež jsou výše rozvedeny, byl z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), d) trestního řádu zrušen v celém rozsahu a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 2. února 2021

Mgr. Markéta Jirsová v. r.

předsedkyně senátu