

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. prosince 2023 v trestní věci obžalovaného **J. S.**, nar. XXXXX, o **odvolání** poškozené **T. J.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 27. 9. 2023, č.j. 14 T 108/2023 - 317,

t a k t o :

Podle § 256 trestního řádu se odvolání poškozené **z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný J.S. uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterých se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tak, že v přesně nezjištěné době, přinejmenším od měsíce června 2019, nejméně v jednom případě při společném soužití na pokoji č. 1 v přízemí ubytovny XXXXX, která se nachází na ulici XXXXX, za účelem vlastního uspokojení pohyby navedl nezletilou T.J., narozenou XXXXX, dceru své družky Z.P., narozené XXXXX, kterou v daný okamžik hlídal a na jejíž výchově se podílel, aby mu sáhla do rozkroku na přirození, což udělala, a dále v době od 29. 12. 2020 do 10. 12. 2022 v přesně nezjištěných počtech, nejméně však v sedmi až osmi případech, v obývacím pokoji na rozkládacím gauči v bytě na ulici XXXXX, při společném soužití, za účelem vlastního uspokojení pod záminkou bolení břicha si vyhrnul triko, vytáhl svůj obnažený penis a požadoval po nezletilé T.J., narozené XXXXX, dceři své družky Z.P., narozené XXXXX, kterou v daný okamžik hlídal a na jejíž výchově se podílel, aby mu hladila penis, což odmítala, tudíž vzal její ruku, tuto ji položil na svůj penis a pohyby nahoru a dolů onanoval, přičemž pokud nezletilá z obývacího pokoje utekla do svého pokoje, tak za ní přišel a začal před ní sám onanovat nebo vzal znovu její ruku, tuto si položil na svůj penis a za její pomoci se opět uspokojoval, a dále ve stejné době nejméně ve třech případech, převážně v období léta, naposledy pak na podzim 2022, na blíže nezjištěném místě při procházce v lese v k. ú. Blansko, docházelo k totožnému jednání, přičemž nezletilá stála u stromu a obviněný se postavil před ní tak, že sledoval, zda někdo nejde a nevidí je, a rovněž na posedu nad sídlištěm Písečná v k. ú. Blansko, nezletilou posadil na židli, která se nacházela na místě, opět mu hladila obnažený penis rukou až do doby, než ejakuloval, poté z místa odešli domů, a tohoto jednání se dopouštěl, přestože znal věk poškozené, která se jeho jednání podvolila, neboť mu, jako příteli své matky důvěřovala, byli si blízcí a takové jednání považovala za normální, nedovedla jej správně vyhodnotit a reagovat na něj, a také mělo být jejich společným tajemstvím. Obžalovanému byl podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1

trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti šesti měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyřiceti osmi měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená T.J., narozená XXXXX, bytem XXXXX, odkázána s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Ohledně obžalovaného rozsudek nabyt právní moci ve výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný ani státní zástupce si nepodali odvolání.

2. Proti tomuto rozsudku si poškozená T. J. podala v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřila do výroku o náhradě škody. V písemně odůvodněném odvolání, které vypracoval její zmocněnec JUDr. Marcel Jurčaga namítala, že s ohledem na skutečnost, že trestná činnost obžalovaného byla v rozsahu výroku o vině rozsudku napadeného tímto odvoláním zcela prokázána, nelze mít pochybnosti o tom, že poškozená v souvislosti s projednávanou trestnou činností musela utrpět duševní strádání, jehož intenzita odpovídá míře společenské škodlivosti předmětného protiprávního jednání odsouzeného a tím závažnosti odsouzeným spáchaných trestných činů. Odvolatelka měla za to, že soud prvního stupně mohl, a s ohledem na judikaturu Ústavního soudu, kterou citovala v podaném odvolání, měl poškozené přiznat náhradu nemajetkové újmy již z obecného důvodu, že poškozená se stala obětí projednávané závažné trestné činnosti odsouzeného, když tato skutečnost sama o sobě nepochybně dokládá duševní útrapy prožité poškozenou. Měla za zcela nepochybné, že předmětným protiprávním jednáním odsouzeného došlo k zásahu do osobnostních práv poškozené. Proto navrhla, aby odvolací soud v napadeném rozsahu, tj. stran výroku o náhradě újmy, rozsudek Okresního soudu v Blansku ze dne 27. 9. 2023, č. j. 14 T 108/2023 - 317, zrušil a následně rozhodl tak, že odsouzený je povinen zaplatit poškozené nemajetkovou újmu ve výši 200.000,- Kč (resp. částku přiznanou odvolacím soudem) s 15% zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 200.000.000,- Kč (resp. z částky přiznané odvolacím soudem) za dobu od 18. 9. 2023 (tj. od prvního pracovního dne následujícího po dni, ve kterém poškozená soudu prvního stupně zaslala uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy) do zaplacení, popř. aby odvolací soud věc vrátil soudu prvního stupně.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal z podnětu podaného odvolání dle § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku o náhradě škody napadeného rozsudku, který se týkal poškozené T. J. i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkané vady a dospěl k následujícím závěrům.
4. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení nebylo zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku, nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Odvolací soud přezkoumal i výrok, kterým byla poškozená T. J. podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních a zjistil, že soud prvního stupně rozhodl zcela správně. V odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně vyložil, že poškozená nezletilá T. J. se k tomuto trestnímu řízení připojila řádně a včas prostřednictvím svého opatrovníka s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v částce 200 000 Kč s úrokem z prodlení, byla odkázána s uplatněným nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních za situace, kdy soudu nebyly předloženy žádné listinné důkazy v podobě zpráv odborných lékařů či psychologa, ze kterých by bylo zřejmé, do jaké míry byl jednáním obžalovaného narušen přirozený psychický a sexuální vývoj poškozené.
6. Odvolací soud nijak nezpochybňuje, že poškozené byla způsobena jednáním obžalovaného nemajetková újma již tím, že se vůči ní dopustil shora citovaných trestných činů. Nelze však přehlédnout, že u hlavního líčení dne 27. 9. 2023 byla vyslechnuta matka poškozené Z. P., která o

své dceři vypověděla, že je v pořádku, je v klidu, nechová se jinak než před tím, i učení je v pořádku. Dále svědkyně uvedla, že doma o tom nemluví, že dcera tomu nyní ještě nerozumí, myslela si, že je to hra. Svědkyně dále vypověděla, že dcera podstoupila výslech na policii, tento jí vůbec neudělal dobře, doma plakala, proto se k tomu nechce nijak vracet, slíbila dceři, že o tom už nebudou mluvit. Pokud by měla v budoucnu nějaký problém, tak navštíví psychologa. Ke své dceři dále svědkyně vypověděla, že má kamarádky, chodí na kroužky, má spoustu zálib, nedrží se stranou, ve škole dobře prospívá. Psychologickou pomoc tedy zatím nechávají bokem, pokud bude potřeba, tak v budoucnu. Lze tak souhlasit se závěrem soudu prvního stupně, že nebyly předloženy žádné listinné důkazy v podobě zpráv odborných lékařů či psychologa, ze kterých by bylo zřejmé, do jaké míry byl jednáním obžalovaného narušen přirozený psychický a sexuální vývoj poškozené. S ohledem na pochopitelnou obavu matky poškozené, která se snaží, aby její dcera nepodstoupila další výslechy, či vyšetřování týkající se nyní projednávaných trestných činů a při stanovování výše nemajetkové újmy, aby nebyla vystavena novému vybavování si jednání, které se vůči ní dopouštěl obžalovaný. Nebylo tak v možnostech soudu prvního stupně provádět dokazování k této podstatné otázce, která by pomohla stanovit výši nemajetkové újmy, kterou utrpěla poškozená.

7. Jestliže soud prvního stupně za tohoto stavu odkázal poškozenou T. J. s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, je rozhodnutí v souladu se skutkovým stavem i zákonem a bylo proto podle § 256 trestního řádu odvolání poškozené zamítnuto jako nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 5. prosince 2023

JUDr. Vlastimír Čech v. r.
předseda senátu