

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. 12. 2020 o odvolání obžalovaného **A.R.**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 28. 7. 2020, č.j. 1T 99/2019 – 613,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přechinů vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 365 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že

dne 7.11.2018 v odpoledních hodinách v Prostějově ve svém bydlišti na adrese XXXXX v reakci na předchozí neshodu s M.B., nar. XXXXX, se záměrem uškodit mu, využil situace, že se jmenovaný neodhlásil ze svého emailového účtu zpřístupněného na notebooku obžalovaného zn. Navon Stark, barvy černé, který mu obžalovaný poskytl ke krátkodobému použití, a bez jeho vědomí neoprávněně vstoupil do emailové schránky s názvem: XXXXX@XXXXX, z něhož rozeslal emaily s vulgárními nadávkami a výhrůžkami adresovanými osobám, které v minulosti z titulu své funkce vykonávaly úkony trestního řízení vůči M.B., a tyto výhrůžné emaily následně odstranil ze složky odeslané a odstraněné pošty z důvodu zahlázení stop; konkrétně

- dne 7.11.2018 v 17:15:04 hodin zaslal na emailovou adresu: podatelna@soud.pro.justice.cz patřící Okresnímu soudu v Prostějově text: „*Za to co jste mě vy provedli nechám pozabíjet vystřílet všechny soudce. Na prvním místě bude ta O. za ní bude na řadě V.. Kvůli tomu že jsem trpěl v kriminále ve vazbě 3 měsíce a víc jak rok v blázinci v Kroměříži. Léky už mám vysazené na palici takže to bude jak při starém. Potom nechám vyhodit do povětří státní zastupitelství v čele ze M. a spol. Potom zajdu na policii a nechám to tam všechny policajty do jednoho vystřílet. Možná tam dám na policii u nás v Prostějově bombu aby byla prdel. Potom se zabiju sám. Ale pár musí chcípnout po léta útrap v soudních tabanicích měsíce strávených ve vazbě víc jak rok v blázinci. Za něco co jsem nikdy neudělal. Takže si to všechno plánuji.*

Nebudete vědět kdy a kde se má pomsta stát ale bude to velmi brzo. S pozdravem M.B.. Jsem pořád v psychickém rozpoložení. V palici mám vymleto a těžké halucinace.“

- dne 7.11.2018 v 17:27:44 hodin zaslal na emailovou adresu podatelna@osz.olc.justice.cz patřící Okresnímu státnímu zastupitelství v Olomouci text: „*Za vaši lajdáckou práci, hlavně státního zástupce O.F. to u vás na státním zastupitelství nechám vystřílet. A ten F. za to že se na to vysral když jsem podával žalobu na N. s Š. před pěti lety. Nechám F. zabít. Udělám to tak že nastražím bombu do jeho auta jak nastartuje vyletí do povětří. Pomsta bude krutá stane se to velmi brzy nebude vědět ani kdy a kde. S pozdravem M.B.*“;
- dne 7.11.2018 v 18:08:07 hodin zaslal na emailovou adresu: epodatelna.policie@pcr.cz patřící Policii ČR, Policejní prezidium a tentýž den v 18:08:29 hodin zaslal na emailovou adresu: pv.uo.podatelna@pcr.cz patřící Policii ČR, ÚO Prostějov text: „*Nazdar vy zkurvení policajti za to co jste mě provedli a že jsem kvůli vám skončil ve vazbě tři měsíce potom víc jak rok v blázninci to u vás v Prostějově nechám všechny zkurvený policajty vystřílet. Jsem nasraný že jsem kvůli vám trpěl e jsem nejdřív hnul v lochu a potom v blázninci v Kroměříži kde jsem bral těžký sedativa za ten zničený život a zkurvené zdraví. Nechám velmi brzo všechny zkurvený policajty vystřílet. Mám i po domácku vyrobenou bombu zjistím si jaké auto má te S kriminálky L.H. ten mě sere nejvíc nastražím mu bombu pod auto a jak nastartuje tak vyletí do povětří. Nebude to ani čekat. Udělám to tak aby to nevěděl mám to naplánované takže to nebude čekat. Za chvíli se to stane a jak nastartuje auto poletí do vzduchu. Zjistím si kde bydlí budu ho sledovat tajně a potom chcípne. Takže doufám že se na smrt těší. S pozdravem M.B.*“;

čímž zapříčinil, že dne 8.11.2018 bylo zahájeno trestní řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu vůči M.B. pro podezření ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy M.B. byl dne 8.11.2018 od 09:00 do 15:05 hodin zadržen podle ustanovení 76 odst. 1 tr. řádu a omezen na osobní svobodě.

Obžalovaný byl dále uznán vinným ze spáchání přečinů poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím,

že dne 12.9.2018 v době od 23:40:38 hodin do 23:41:10 hodin v Prostějově na nám. E. Husserla v blízkosti Obchodního centra Atrium poškodil kovový předvolební poutač o rozměrech 105 x 200 cm s fotografiemi kandidátů Občanské demokratické strany tím, že jej černým fixem popsal hanlivými výrazy uvedenými ve vyšetřovacím spise na adresu jednotlivých kandidátů.

Dále byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinů násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím,

že v době od 13.7.2017 do 7.6.2018 v Prostějově, místě svého bydliště na ulici XXXXX prostřednictvím svého notebooku zn. Navon Stark, černé barvy, a veřejného přístupu k internetu v Městské knihovně Prostějov z emailové schránky s názvem: XXXXXX@XXXXXX zaslal výhrůžné emailové texty obsahující vulgární výrazy uvedené ve vyšetřovacím spise, Prof. PhDr. Tomáši Halíkovi ThD. do jeho emailové schránky s názvem: XXXXXX@XXXXXX, konkrétně:

- dne 13.7.2017 v 15:36 hodin email ve znění: „*Tam by bylo potřeba takovou jak jsi ty postavit ke zdi nebo pověsit. Tobě chybí 50 léta pěkně by ses houpal na šibenici vedle toho Toufara Halíku. Chcípni ty klerofašistická zvrůdo.*“;
- dne 16.1.2018 v 12:47 hodin email ve znění: „*Halíku táhni do pekla satanáši jeden*“;
- dne 16.1.2018 v 17:46 hodin email ve znění: „*Měl bys viset. Škoda že komunisté nezbourali všechny kostely a všechny pedofilní fráterníky nepověsily. Náboženství je opium lidstva a mělo by se zničit Karel Marx.*“;
- dne 7.6.2018 v 09:36 hodin email ve znění: „*Až se dostaneme my komunisté opět k moci tak tě oběsíme. Ale nejdřív tě budeme krutě mučit potom tě zabijeme. Nic jiného jak smrt nezasloužíš. Všechny vás pedofilní fráterníky pozabíjet. Škoda že se komunistům nepodařilo vás všechny oběsit a vypálit kostely. CHCÍPNI TY SATANÁŠSKEJ HALÍKU JSI SPLOZENEC PEKLA*“;

Obžalovanému byl uložen podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje do výroku o vině i trestu.

Obžalovaný nesouhlasí s tím, že věc byla projednávána u Okresního soudu v Blansku, neboť se domnívá, že všichni soudci tohoto soudu jsou zkorumpovaní. Tomuto soudu nevěří, a proto navrhuje, aby byla věc postoupena jinému okresnímu soudu.

Obžalovaný navrhuje ve věci doplnit dokazování vypracováním nového znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, neboť se závěry znalce MUDr. Jiřího Kováře, respektive PhDr. Pavla Kolby nesouhlasí, kdy poukazuje na to, že tito neměli dostatek podkladů k vypracování znaleckých posudků, respektive jeho samotné vyšetření provedli povrchně a nevěnovali pozornost tomu, že se asi desetkrát léčil na psychiatrii. Navrhováno je dále doplnit dokazování výsledkem policisty R.O., který by dosvědčil, že celé trestní řízení proti němu bylo zinscenováno za pomoci svědka M.B..

Obžalovaný zpochybňuje věrohodnost tvrzení svědka M.B. a naopak soudu I. stupně vytýká, že neuvěřil doznání svědka Z.H..

Obžalovaný se domnívá, že proti němu nebyly zajištěny žádné důkazy, které by svědčily o jeho vině tak, jak je popsána pod body 1 – 3 výroku napadeného rozsudku.

V podaném odvolání obžalovaný dále poukazuje na svůj špatný zdravotní stav i životní situaci, kdy v současné době se svojí přítelkyní očekává narození potomka. Uložený nepodmíněný trest odnětí svobody považuje za nepřiměřeně přísný a domnívá se, že pobyt ve věznici psychicky ani fyzicky nevydrží.

3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namíste jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Pokud jde o námitky obžalovaného ohledně nestrannosti všech soudců Okresního soudu v Blansku, pak musí odvolací soud poukázat na tu skutečnost, že ve věci byla podána obžaloba k Okresnímu soudu v Prostějově jako k soudu věcně i místně příslušnému. S ohledem na jednání popsané pod bodem 1) výroku napadeného rozsudku byl Okresním soudem v Prostějově podán návrh na odnětí a přikázání věci jinému soudu, kterému bylo Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 9 Nt 20/2019 v neveřejném zasedání dne 15. 8. 2019 vyhověno, když podle § 25 trestního řádu bylo rozhodnuto tak, že se trestní stíhání vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 80/2019 přikazuje Okresnímu soudu v Blansku. Takto tedy byla nadřízeným soudem určena místní i věcná příslušnost ve smyslu ust. § 25 trestního řádu, proto námitky obžalovaného v tomto směru nejsou důvodné.
6. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. U hlavního líčení obžalovaný nenavrhol provádění dalších důkazů. Až v rámci odvolacího řízení se domáhal vypracování nových znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, respektive psychologie, a to z toho důvodu, že se závěry znaleckých posudků nesouhlasí. Odvolací soud však na znaleckých posudcích neshledal žádnou vadu, a tedy důvod k tomu, aby byly ve věci vypracovány znalecké posudky nové. Oba znalci měli k dispozici veškerý spisový materiál včetně lékařských zpráv

obžalovaného, který byl oběma znalci k věci rovněž osobně slyšen. Ohledně rozpoznávacích a ovládacích schopností a trestní odpovědnosti obžalovaného tedy nevyvstaly žádné pochybnosti.

Nadbytečným se jeví odvolacímu soudu i navrhovaný výslech svědka R.O., tedy policisty, který by se měl vyjádřit k osobě M.B.. Není zřejmé, k čemu by se měl tento svědek konkrétně vyjadřovat a zejména je nepochybné, že nebyl osobně účasten jednání, které je obžalovanému kladeno pod body 1 – 3, výroku o vině.

7. Další námítky, které jsou rozvedeny v podaném odvolání, jsou pouze opakováním obhajoby obžalovaného, kterou uplatnil již v řízení před soudem I. stupně. Ten na ni v odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku reagoval, když rozvedl úvahy, které ho vedly k závěru o vině obžalovaného.

Jednou ze základních zásad českého trestního řízení je zásada volného hodnocení důkazů, zakotvená v ust. § 2 odst. 6 trestního řádu. Odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání zasahovat do hodnocení důkazů soudem I. stupně, může tak činit pouze tehdy, jestliže jsou hodnoceny jen některé z provedených důkazů, respektive pokud je hodnocen důkaz, který proveden nebyl či pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejich obsahem. Takovéto skutečnosti v projednávané věci nenastaly.

8. Obžalovaný je ze spáchání trestné činnosti pod bodem 1) zcela jednoznačně usvědčován výpovědí svědka M.B., která koresponduje i s dalšími ve věci provedenými důkazy, a to zejména obsahem úředního záznamu o podání vysvětlení B.B., soudců Okresního soudu v Prostějově, státního zástupce a příslušníky policie. Je přílehavě poukazováno i na záznam pořízený z kamery, která monitoruje prostor vstupních dveří do domu v XXXXX, na XXXXX.

Soud I. stupně se v odůvodnění napadeného rozsudku přílehavě vypořádal rovněž s výpovědí svědka Z.H., když obsáhle na str. 4 pod bodem 5 a 6 rozvedl úvahy, které ho vedly k závěru, že z výpovědi tohoto svědka, který se ke spáchání trestné činnosti doznává, nelze vycházet. Také pro odvolací soud, právě z důkazů, na které je poukazováno v odůvodnění napadeného rozsudku, jde o svědka zcela nevěrohodného.

9. Z jednání uvedeného pod bodem 2) je obžalovaný jednoznačně usvědčován výpověďmi svědků J.P. a P.Š., tedy strážníků Městské policie Prostějov a dále kamerovým záznamem, na kterém je obžalovaný při páčání trestné činnosti zachycen.
10. Pokud jde o jednání uvedené pod bodem 3) pak zde je soudem I. stupně správně poukazováno zejména na závěry znaleckého posudku z oboru kybernetika, který byl vypracován Mgr. Martinem Ludmou. Obžalovaný je dále usvědčován listinnými důkazy, ať již se týká záznamu Městské knihovny v Prostějově, respektive zachycený telekomunikační provoz.
11. Obžalovaný v podaném odvolání opakuje svoji verzi ohledně vynuceného doznání před policií v rámci přípravného řízení. Nutno poukázat na to, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal i v rámci výslechu při vazebním zasedání u Okresního soudu v Prostějově dne 10. 11. 2018 a dále ve své výpovědi dne 16. 1. 2019, přičemž vždy byl poučen o svých právech. Z obsahu písemných protokolů rozhodně nevyplývá, že by obžalovaného jakýkoliv orgán činný v trestním řízení k doznání nutil. Odvolací soud postup obžalovaného, který svoje původní doznání několikrát zopakoval a následně před soudem I. stupně i před odvolacím soudem popřel, považuje za snahu vyhnout se trestní odpovědnosti.
12. Lze shrnout, že odvolací soud nemá výhrady vůči skutkovým zjištěním ani použité právní kvalifikaci. Odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku splňuje požadavky uvedené v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu, s argumentací v něm uvedenou se zcela ztotožňuje a pro stručnost na ni odkazuje.

Výrok o vině byl z důvodů výše rozvedených shledán jako správný a byl potvrzen.

13. Při ukládání trestu soud I. stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti rozhodné tak, jak mu to ukládají ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobě obžalovaného, tak ke všem okolnostem případu.

Na straně obžalovaného absentovala jakákoliv polehčující skutečnost, neboť jak již bylo výše uvedeno doznání, které učinil v přípravném řízení i u soudu I. stupně následně popřel a navíc obvinil policisty, respektive soudce z toho, že ho k doznání nutili. Přitěžovalo mu naopak to, že byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to pro obdobnou trestnou činnost, když byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 1. 2018, sp. zn. 2T 105/2017 uznán vinným ze spáchání přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, podněcování k nenávisti vůči skupině obyvatel nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku a projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců za současného stanovení dohledu. Trestné činnosti se tedy dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, navíc v době kdy se měl podrobovat výchovnému dohledu. Je tedy speciálním recidivistou. Je zřejmé, že se uložení předchozího výchovného podmíněného trestu zcela minulo účinkem, neboť nedlouho poté, kdy nabyl výše citovaný rozsudek právní moci, se obžalovaný dopouští obdobné trestné činnosti. Přitěžující skutečností je ten fakt, že se obžalovaný dopustil celkem šesti přečinů. Byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby dle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, která má výměru od šesti měsíců do tří roků. Byl mu uložen úhrnný trest mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, a to v trvání 24 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného, na jeho sklony k páčání typově stejné trestné činnosti i rozsah protiprávního jednání takto uložený trest nelze označit za nepřiměřeně přísný. Osoba obžalovaného neumožňuje uložit jiný než nepodmíněný trest, neboť k tomuto postupu nebyly splněny zákonem požadované skutečnosti uvedené v ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku. K tomuto závěru vede odvolací soud jednoznačně i postoj obžalovaného, který si nechce připustit protiprávnost svého jednání, naopak snaží se vinu hledat u jiných osob a bez povšimnutí nemůže zůstat ani ten fakt, že svědka Z.H. evidentně přiměl ke křivému svědectví.

Obžalovaný byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou.

14. Z důvodů výše rozvedených bylo odvolání obžalovaného A.R. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 01.12.2020

Mgr. Markéta Jirsová v. r.
předsedkyně senátu