**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. 6. 2022 odvolání obžalovaného **R. H.**, narozeného XXXX, trvale bytem XXXX, a **právnické osoby XXXX s.r.o.**, se sídlem XXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 7. 4. 2022, č.j. 2 T 68/2021 – 225, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného R. H. a právnické osoby XXXX s.r.o., **zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R. H. uznán vinným přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a obžalovaná právnická osoba XXXX s.r.o. přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku za užití zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili tím, že

**obžalovaný R. H.**

jednající na základě generální plné moci ze dne 26. 9. 2017, udělené mu jednatelem obchodní společnosti R. H. s.r.o., IČ: XXXX, R. H., nar. XXXX, tedy jako osoba odpovědná za vedení obchodní společnosti XXXX s.r.o. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce července 2019 uplatnil odpočet základu daně z přidané hodnoty ve výši 4.400.000 Kč (z toho DPH 21% ve výši 924.000 Kč), když do evidence pro účely DPH za zdaňovací období červenec 2019 nechal zavést opravný daňový doklad č. 90400001 ze dne 27. 6. 2019 na částku celkem 5.324.000 Kč s uvedeným odběratelem FCC Beton s.r.o., ačkoli pro vydání takového daňového dokladu neměl žádný reálný důvod, neprokázal zákonné důvody podle ustanovení § 42 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a takto postupoval ve snaze o snížení daně na výstupu ve výši 924.000 Kč ve prospěch společnosti XXXX s.r.o. a ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, přičemž předmětný doklad odeslaný dne 1. 7. 2019 byl ze strany FCC Beton s.r.o. již dne 3. 7. 2019 jako nedůvodný vrácen, v rámci daňové kontroly správcem daně nebylo uznáno snížení daně na výstupu o 924.000 Kč (nadměrný odpočet ve výši 581.900 Kč) a dne 12. 8. 2020 byl vydán platební výměr za zdaňovací období červenec 2019 s vyměřenou daní ve výši 342.100 Kč

**a**

**obžalovaná právnická osoba XXXX s.r.o.**

prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce R. H., nar. XXXX, který byl oprávněn za tuto společnost jednat na základě generální plné moci ze dne 26. 9. 2017 udělené mu jednatelem obchodní společnosti XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, R. H., nar. XXXX, v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce července 2019 uplatnila odpočet základu daně z přidané hodnoty ve výši 4.400.000 Kč (z toho DPH 21% ve výši 924.000 Kč), když do evidence pro účely DPH za zdaňovací období červenec 2019 nechala zavést opravný daňový doklad č. 90400001 ze dne 27. 6. 2019 na částku celkem 5.324.000 Kč s uvedeným odběratelem FCC Beton s.r.o., ačkoli pro vydání takového daňového dokladu neměla žádný reálný důvod, neprokázala zákonné důvody podle ustanovení § 42 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a takto postupovala ve snaze o snížení daně na výstupu ve výši 924.000 Kč ve prospěch společnosti XXXX s.r.o. a ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, přičemž předmětný doklad odeslaný dne 1. 7. 2019 byl ze strany FCC Beton s.r.o. již dne 3. 7. 2019 jako nedůvodný vrácen, v rámci daňové kontroly správcem daně nebylo uznáno snížení daně na výstupu o 924.000 Kč (nadměrný odpočet ve výši 581.900 Kč) a dne 12. 8. 2020 byl vydán platební výměr za zdaňovací období červenec 2019 s vyměřenou daní ve výši 342.100 Kč.

Obžalovanému R. H. podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 2,5 roků. Obžalované právnické osobě XXXX s.r.o. byl uložen peněžitý trest v celkové výměře 120.000 Kč.

1. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání obžalovaní R. H. a obžalovaná právnická osoba XXXX s.r.o. Odvolání obžalovaného R. H. směřovalo do výroku o vině a trestu. Stejně tak odvolání právnické osoby směřovalo do výroku o vině a trestu. Obžalovaná právnická osoba vytýká napadenému rozsudku neúplně zjištěný skutkový stav, nesprávné právní hodnocení důkazů a nesprávně právní posouzení věci. Soud I. stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, když nevyhověl návrhu obhajoby na doplnění dokazování znaleckým posudkem z oboru ekonomika, ocenění díla a z oblasti účetnictví společnosti FCC BETON s.r.o. z důvodu nadbytečnosti. Prostřednictvích těchto důkazních prostředků bylo možné zjistit, zda společnost FCC BETON s.r.o. skutečně měla či mohla mít finanční prostředky, které měly být obžalované společnosti XXXX s.r.o. vyplaceny k rukám obžalovaného R. H. Dále soudu I. stupně je vytýkáno, že výpověď svědka P. T. považoval za důvěryhodnou. Za nedůvěryhodnou shledával i výpověď svědkyně Y. T. účetní společnosti FCC BETON s.r.o., která potvrdila verzi P. T. Obžalovaná právnická osoba rovněž namítá nesprávné právní posouzení spočívající v nesprávném závěry o naplnění subjektivní stránky trestného činu. S ohledem na shora rozvedené skutečnosti navrhli obžalovaní, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu I. stupně.
2. Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že jsou nedůvodná.
3. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

Nalézací soud ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Dle přesvědčení odvolacího soudu není namístě provádět další dokazování vypracováním znaleckého posudku, když soud I. stupně správně konstatoval, že doplnit dokazování znaleckým zkoumáním z oboru ekonomika, a to ve vztahu k ocenění části dokončeného díla a vedení účetnictví společností FCC BETON s.r.o. je nadbytečné. Je nutno poukázat zejména na doručení odstoupení od smlouvy o dílo ze dne 21. 11. 2017 a následující dohody o narovnání ze dne 6. 9. 2018.

1. Pokud se týká obhajoby obžalovaného, který uvedl, že se necítí být vinen, kdy uvedl, že podepsali fingovanou platbu hotovosti, kterou neobdrželi, kdy poukázal na to, že 1. 7. 2019 FCC BETON odeslali faktury a 3 .7. 2011 byla vrácena, avšak předpokládal, že uvedený postup je možný, pak soud I. stupně nepochybil, jestliže této obhajobě neuvěřil. Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován výpověďmi svědků P. T., Y. T. a dále listinnými důkazy, které byly v rámci hlavní líčení provedeny. Pokud se týká opravného daňového dokladu odběrateli FCC BETON s.r.o. č. 90400001 a datum uskutečněného zdanitelného plnění dne 27. 6. 2019 mínus 4.400.000 Kč, daň mínus 924 Kč, jehož předmětem plnění je dobropis faktury č. 180100011 ze dne 2. 5. 2018 ve smlouvě o dílo ze 7. 7. 2017, 27. 11. 2017, pak soud I. stupně správně uzavřel, že tento daňový doklad nemá žádný reálný podklad. Sám obžalovaný nepopřel vyhotovení daného daňového dokladu, avšak již nedokázal vysvětlit, jakého plnění se tento doklad týká, kdy je nutno poukázat mimo jiné na odstoupení od smlouvy ze dne 19. 7. 2018, kdy byly ukončeny veškeré aktivity mezi oběma subjekty. Současně je nutno poukázat na dohodu o narovnání, kdy následně již obžalovaný nemohl nějaký reálný důvod pro vystavení tohoto dokladu dovozovat, přičemž předmětný daňový doklad byl i ze strany FCC BETON s.r.o. jako nedůvodný vrácen.

Možno tedy shrnout, že námitky, jež jsou rozvedeny v podaných odvoláních, jsou opakováním obhajoby obžalovaného a právnické osoby, na kterou však bylo soudem I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku podrobným způsobem reagováno. Je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že by případně hodnotil důkazy jinak. V daném konkrétním případě se však zcela ztotožňuje s argumentací soudu I. stupně ohledně hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku splňuje požadavky uvedené v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu a jelikož se s argumentací uvedenou v odůvodnění napadeného rozsudku odvolací soud ztotožňuje, pro stručnost na ni odkazuje.

1. Ze správně zjištěného skutkového stavu věci byl vyvozen i odpovídající závěr právní. Obžalovaní tím, že se dopustili jednáním, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ve větším rozsahu vylákali výhodu na dani v úmyslu trestný čin spáchat, ač k jeho dokonání nedošlo, naplnili zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud se týká trestní odpovědnosti právnické osoby, tato je dána dle § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., kdy obžalovaný R. H. jednal v zájmu a v rámci činnosti právnické činnosti jako osoba oprávněná za tuto jednat a současně ji lze spáchání trestné činnosti z tohoto důvodu i přičítat. V situaci, kdy nebyl žádný důvod pro vystavení dobropisu, kdy tento byl ze strany FCC BETON s.r.o. jako nedůvodný vrácen, přičemž obžalovaný ani obžalovaná právnická osoba tento postup žádným způsobem nerozporovali. Přesto tento daňový doklad uplatnili k přiznání dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíc červenec 2019. Jednali tak minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Výrok o vině tak byl shledán jako správný a byl potvrzen.
2. Pokud jde o uložené tresty, tak soud I. stupně přihlédl ke všem skutečnostem rozhodným a uvedený v § 39 - § 42 trestního zákoníku a § 14 a násl. zák. č. 418/2011 Sb., kdy na obžalovaného se hledí jako na osobu netrestanou. Obžalovaným byl ukládán trest podle ust. § 240 odst. 1 trestního zákoníku, byli tedy ohroženi trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby 6 měsíců až 3 léta nebo zákazem činnosti. Trest odnětí svobody uložený obžalovanému v trvání 12 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 2,5 roků je trestem, který nelze považovat za nepřiměřeně přísný, jedná se o trest, který odpovídá míře škodlivosti jednání obžalovaného tak, jeho osobě a možnostem jeho nápravy. Pokud se týká právnické osoby této byl uložený peněžitý trest v celkové výměře 120.000 Kč. Takto uložený trest je nutno označit za výchovný, mírný v žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný, kdy pouze takto uložený trest by vedl odvolací soud k tomu, aby je revidoval.
3. V návaznosti na to, co je výše rozvedeno, bylo odvolání jak obžalovaného tak i právnické osoby podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení:

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 28.06.2022

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký v. r.