

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 2. 5. 2023 odvolání obžalovaného **M. P.**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2023, č.j. 14 T 163/2022 – 299,

### takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. P. uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (bod 1), dále přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku a zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2), kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

1. v blíže nezjištěné době od června 2021 do 25. 11. 2021 se v průměru cca 2x týdně pravidelně na různých veřejných místech v XXXXX setkával s partou nezletilých chlapců, a to M. F., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, S. J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, T. J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, K. T., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, P. J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX a V. V., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, kterým s vědomím, že se jedná o děti, tedy osoby mladší 18-ti let, kupoval žvýkáci tabák,

2. v době od 15. 11. 2021 do 23. 11. 2021 z místa svého trvalého bydliště na adrese XXXXX v XXXXX vedl přes aplikaci WhatsApp komunikaci ze svého mobilního telefonu značky XIAOMI MI MAX 3, s vloženou SIM kartou účastnického čísla XXXXX komunikoval s nezletilým P. J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, na jeho tel. č. XXXXX, a i s vědomím, že nezletilému je pouze XXXXX let

s ním vedl komunikaci se sexuálním podtextem, ve které mu nabízel masáž nohou a celého těla, líbání nohou, uspokojení, přál mu hezké sny na dobrou noc, přičemž v rámci komunikace jej oslovoval P. a psal mu, že si „udělá dobře“ tím, že se bude jeho nohami dráždit v rozkroku, že jej "hezky položí na postel, bude ho masírovat a pusinkovat jen po nohách a sám se u toho udělá", "udělá si dobře na jeho nožičky", bude se jeho nožičkami dráždit v rozkroku až vysemení do kalhot", za což nezletilému nabízel finanční hotovost, a to 1.000 Kč za hodinu, přičemž nezletilý

s tímto souhlasil, avšak navrhl, aby mu místo finanční hotovosti zakoupil zábavní pyrotechniku, přičemž ke sjednané návštěvě a následnému aktu došlo,

dne 22. 11. 2021 kolem 17:00 hod, když nezletilého P. J. pozval do svého bytu na ulici XXXXX v XXXXX, kde jej v ložnici vyzval, aby si lehnul na postel, vyzul mu boty, přisedl si k němu na postel, řekl mu, ať si vysvětle ponožky, že ho bude masírovat, vyhrnul mu tepláky nad kolena, namazal si ruce krémem a masíroval mu nohy, následně mu s jeho souhlasem stáhnul tepláky a trenky a řekl mu, že jestli chce ty petardy, tak si od něj musí nechat vykourit pindíka, nezletilý souhlasil, načež jej začal líbat na přirození, vzal si do pusy jeho penis a prováděl felaci, poté nezletilému lízal šourek a dával polibky na zadek a celé tělo, kdy po dvou minutách svého jednání zanechal a nezletilému daroval balíček zábavní pyrotechniky.

Obžalovanému byl podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Současně byl obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. XIAOMI MI MAX 3 s vloženou SIM kartou Vodafone.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný, které směřuje pouze do výroku o trestu. Namítá, že uložený trest v přezkoumávané části je nepřiměřený. Poukazuje na to, že soud I. stupně zmiňuje celkem tři záznamy o odsouzení staršího data, pak k těmto nelze vzhledem k jejich zahlazení přihlížet jako k přitěžující okolnosti. Obžalovaný má za to, že pokud by soud I. stupně při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl důsledně k osobním a rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, mohl dospět k závěru, že dostačujícím trestem by byl trest odnětí svobody podmíněně odloženým soudem na určenou zkušební dobu. Poukazuje na to, že žije od srpna 2011 v registrovaném partnerství s panem D. M., který je vzhledem k jeho invaliditě třetího stupně zcela odkázán na jeho péči. Má za to, že v projednávaném případě bude na něj jistě individuálně preventivně působit už trest odnětí svobody podmíněně odložený, neboť v případě jeho výkonu by ohrozil i život svého partnera. Z těchto důvodů navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a sám rozhodl tak, že obžalovanému uloží trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu určenou odvolacím soudem.
3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám v důsledku kterých bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvod k postupu podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu.
5. Při ukládání trestu nalézací soud důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak jsou uvedeny v ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčovalo to, že se na něj hledí jako na osobu, která nebyla dosud soudně trestána. Dále obžalovanému polehčuje, že se k trestnému činu doznal a prohlásil svoji vinu. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů. Obžalovanému tak byl ukládán úhrnný trest podle ust. § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Byl tedy ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby 1 až 8 let. Byl mu uložen trest odnětí svobody lehce nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 24 měsíců, jako trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Uložený trest vzhledem k okolnostem případu se jeví jako spíše mírnější, rozhodně ho nelze označit za nepřiměřený, když pouze nepřiměřenost trestu může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu z důvodu uvedeného podle § 258 odst. 1 písm. e)

trestního řádu. Tyto skutečnosti vedly soud I. stupně ke správnému závěru, že u obžalovaného nemůže být účelu trestu dosaženo jiným druhem trestu, který by nebyl spojen s omezením osobní svobody, a rovněž ani uložení mírnějšího trestu odnětí svobody. Uložený trest je přiměřený jak škodlivosti jednání obžalovaného, tak i jeho osobě a možnostem jeho nápravy.

6. Pokud jde o námitky obžalovaného, že nebyly zohledněny osobní rodinné a majetkové poměry odsouzeného, kdy poukazuje na skutečnost, že od srpna 2011 žije v registrovaném partnerství s D. M., který je invalidní a závislý na poskytování péče ze strany obžalovaného, pak předně je nutno uvést, že této skutečnosti si byl vědom i soud I. stupně při ukládání trestu obžalovanému a odvolací soud musí dodat, že je s podivem, že obžalovaný, který si byl vědom závislosti svého partnera na poskytování péči z jeho strany, tak ani tato situace nevedla obžalovaného, aby se vyvaroval páčání závažné trestné činnosti. Obžalovaný přes tuto skutečnost se trestné činnosti popsané ve výroku napadeného rozsudku dopustil a nepochybně si musel být vědom, že za tuto ponese i trestně právní následky v podobě uloženého trestu.
7. Z důvodů výše uvedených bylo odvolání obžalovaného M. P. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).**

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 03.05.2023

JUDr. Vlastimír Čech v. r.  
předseda senátu

Vypracoval:  
Mgr. Dan Krátký v. r.