**U S N E S E N Í**

 Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. května 2018 odvolání obžalovaného **Mgr. D.D.**, nar. XXXXX v XXXXX**,** proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 6.2.2018, č.j. 3 T 131/2017 - 627, a rozhodl **takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Mgr. D.D. uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu prvého stupně dopustil tak, že od přesně nezjištěné doby od dubna 2016 do 17. 10. 2016 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 100 kusů rostlin konopí o velikosti od 15 do 205 cm, přičemž část rostlin v počtu jednotek kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušení, odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuana, získal či mohl získat 3.099,18 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 51,6 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra hydrokanabinolu (THC), přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) návykovou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná**.** Obžalovanému byl za tento přečin a za sbíhající se zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, v právní moci dne 7.12.2017, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti šesti měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému současně ukládá trest propadnutí věci, a to: (ze spisu sp. zn. 11 T 130/2016) 127,10 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v obálce Orgatech č. 506004, 11,00 g sušené rostlinné hmoty v obálce Orgatech č. 00755158, 656,8 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli, 4.677,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 4 ks papírových pytlích, 8.757,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v 9 ks papírových pytlích, 139,93 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli, 51,91g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 3 sklenicích v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587119, 6,00 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírové obálce v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587117, 17,09 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli, 2,50 g sušených rostlin zelené barvy v papírové obálce, 38,01 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli, 198,40 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli (ze spisu sp. zn. 3 T 131/2017)pak 4,34 g sušené rostlinné hmoty, 188,30 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky, 930,60 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky, 31,79 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky, 24,46 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, 3,47 g sušené rostlinné hmoty, 19,41 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky, 1847,10 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a 2,23 g sušené rostlinné hmoty. Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku bylo rozhodnuto, že propadlé věci připadají státu. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, dnem 7.12.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

 Proti rozsudku podal včas odvolání obžalovaný Mgr. D. D.. Odvolání bylo řádně zdůvodněno a směřovalo do výroku o vině i trestu.

 Obžalovaný Mgr. D. D. v písemném odůvodnění odvolání, které vypracoval jeho obhájce Mgr. Miroslav Burget především zdůraznil, že soud zcela zásadně pochybil, když nesprávně právně posoudil skutek, pro který je stíhán, když jej kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Za zásadní argument považoval, že nebyla naplněna podmínka protiprávnosti, kdy trestným činem může být pouze jednání protiprávní. Poukázal na to, že po účinnosti zákona č. 50/2013 Sb. doznal zák. č. 167/2013 o návykových látkách výrazných změn, když nově zakotvil legální režim pro pěstování konopí pro léčebné použití, a to za podmínek specifikovaných v nově začleněných ustanoveních § 24a a § 24b zákona o návykových látkách. Měl za to, že tyto podmínky mají charakter technického předpisu ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES. Vztahuje se tak na ně povinnost notifikace Evropské komisi. Poněvadž tato notifikace provedena nebyla, nelze na základě nenotifikovaného technického předpisu založit jeho trestní odpovědnost. Nemůže přitom obstát argumentace soudu prvého stupně, který na posouzení skutku aplikuje režim účinný před novelou č. 50/2013 Sb., kdy taková aplikace je v rozporu s časovou působností trestního zákona, resp. jiných zákonů, které vymezují protiprávní jednání, které může být kriminalizováno. S ohledem na výše uvedené měl za to, že pěstování konopí k léčebným účelům není trestným činem, když skutečnost, že pěstuje konopí k léčebným, byla zcela nepochybně prokázána. Vyslovil v této souvislosti nesouhlas se závěry soudu prvého stupně, který dovodil opak, aniž by provedl důkazy obžalovaným navržené. Soud prvého stupně měl také po seznámení s jím doloženými důkazy přistoupit k řešení otázky, zda je jeho jednání natolik společensky škodlivé, aby bylo potíráno prostředky trestního práva. Obžalovaný také setrval na námitce, kterou uplatnil již před soudem prvého stupně, která se týkala nepřezkoumatelnosti postupu expertních orgánů při měření obsahu THC, který vykazuje rysy svévole. Obžalovaný zdůraznil, že odrůda konopí, kterou pěstoval (Charlotta) nemohla mít v žádném případě 1,4 procenta THC. Rovněž namítal, že se soud prvého stupně vůbec nevypořádal s listinnými podklady, které do spisu před rozhodnutím soudu založil. Zejména pak soud prvého stupně jakkoliv nevzal v potaz způsobené lidské tragédie na členech výzkumu v důsledku zabavení terapeutického materiálu, kdy jím předkládané důkazy nejsou zmíněny ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí, z čehož je patrné, že je soud při rozhodování nevzal v potaz a pouze paušálně konstatoval, že soudu zasílal mnohasetstránková vyjádření, když obžalovaný jen realizoval své právo se náležitě hájit a měl za to, že napadené rozhodnutí je z důvodu nevypořádání se s obsahem spisového materiálu nepřezkoumatelné.

Obžalovaný Mgr. D. D. také kterém vznesl námitku podjatosti vůči předsedovi senátu JUDr. Vlastimíru Čechovi a soudcům Mgr. Markétě Jirsové a Mgr. Danu Krátkému. Konkrétně obžalovaný namítal, že v jeho předchozích trestních věcech za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv odvolací Krajský soud v Brně nesprávně uváděl, že konopí je prekurzor a následně tvrdil, že je obžalovaný nesvéprávný, což bylo vyvráceno. Navrhnul proto, aby se z projednání odvolání vyloučili soudci senátů Krajského soudu v Brně, kteří jeho kauzy nedovolené výroby konopných drog v předchozích letech projednávali, kromě jiných senátů, i ve věci projednávané pod sp.zn. 8 To 198/2014. U veřejného zasedání pak obžalovaný doplnil námitku podjatosti v tom směru, že předseda senátu odsoudil člena společnosti Cannabis is The Cure, z.s. Z důvodů podrobně rozvedených v podaném odvolání navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a on byl obžaloby zproštěn, případně byla věc vrácena soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí se závazným právním názorem. Pro takový případ obžalovaný navrhl, aby byly v následném řízení předloženy Soudnímu dvoru předběžné otázky, které přiložil v příloze.

V průběhu veřejného zasedání odvolacího soudu setrval obhájce na tvrzeních v písemně zpracovaném opravném prostředku, kdy kromě návrhu, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a on byl obžaloby zproštěn, případně byla věc vrácena soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí, navrhnul, aby v případě vrácení věci soudu prvého stupně, byla věc vrácena jinému soudu v působnosti Krajského soudu v Brně a pokud by soud nenařídil projednání jinému soudu, tak navrhl, aby byla nařízena změna senátu Okresního soudu v Prostějově.

Obžalovaný u veřejného zasedání odvolacího soudu uplatnil obsahově shodné námitky, které učinil prostřednictvím svého obhájce a dodal, že dělal vše pro to, aby získal povolení k pěstování konopí, a když zjistil, že tahle snaha je marná, tak mu bylo jasné, že jediným způsobem, jak se může domoci práva je trestní řízení.

 Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. V této trestní věci odvolací soud přezkoumal všechny výroky napadeného rozsudku, neboť do jeho všech částí odvolání odvolatele směřovalo. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.

 V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaných na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku.

Jestliže obžalovaný v podaném odvolání namítal podjatost všech členů senátu 8 To, tak pokud by tato námitka byla shledána důvodnou, nepochybně by byl naplněn důvod pro zrušení rozhodnutí odvolacího soudu, neboť by se jednalo o podstatnou vadu řízení, které rozhodnutí o odvolání předcházelo proto, že byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci i právo obhajoby. Odvolací soud se touto námitkou zabýval a shledal ji zcela nedůvodnou. Na tomto místě je třeba poukázat, že usnesením Krajského soudu v  Brně ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. 8 To 102/2018 bylo rozhodnuto, že podle § 30 odst. 1 trestního řádu, § 31 odst. 1 trestního řádu předseda senátu JUDr. Vlastimír Čech a soudci Mgr. Markéta Jirsová a Mgr. Dan Krátký nejsou vyloučeni z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obžalovaného Mgr. D. D. vedené u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 8 To 102/2018.

Podle ustanovení § 30 odst. 1 trestního řádu je vyloučen soudce z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže lze mít pochybnosti o nestranném rozhodování pro poměr k projednávané věci, nebo osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, zmocněncům a pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení. Jenom zjištění takových skutečností může být důvodem pro vyloučení orgánů činných v trestním řízení z vykonávání úkonů. Ve spise není založen žádný důkaz a nebyla zjištěna žádná skutečnost, že by kterýkoli ze členů senátu 8 To, měl nějaký vztah k obžalovanému ani jiným osobám, které vystupují v této trestní věci. Z provedeného dokazování nevyplývá nestandardní postup samosoudce, který by mohl v tomto směru zakládat nějaké pochybnosti.

 Věc obžalovaného Mgr. D. D. byla do senátu 8 To, jehož předsedou je JUDr. Vlastimír Čech, přidělena dle rozvrhu práce. Předseda senátu, ani žádný další člen senátu 8 To nemá žádný vztah ani k obžalovanému, ani k projednávané věci. Pokud obžalovaný prostřednictvím obhájce namítal, že v dřívější době byla senátem 8 To posuzována jiná trestní věc týkající se drogové oblasti, vůči jiné osobě, pak taková námitka nemůže být důvodem k tomu, aby byl předseda senátu, nebo další členové senátu vyloučeni z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci proti obžalovanému Mgr. D. D.. Předseda senátu a další členové senátu splňují všechny požadavky, které jsou zakotveny v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, k tomu, aby mohl vykonávat tuto funkci. V návaznosti na to, co je výše rozvedeno, bylo tedy rozhodnuto tak, že předseda senátu JUDr. Vlastimír Čech a soudci Mgr. Markéta Jirsová a Mgr. Dan Krátký nejsou vyloučeni z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obžalovaného Mgr. D. D. vedené u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 8 To 102/2018, neboť nebyl dán žádný z taxativně uvedených důvodů, který by k takovému postupu vedl.

Na tomto místě je rovněž třeba uvést, že není povinností soudu prvního stupně v situaci, kdy je skutkový stav řádně zjištěn a objasněn, akceptovat další návrhy na doplnění dokazování, a je plně v jeho pravomoci posoudit důvodnost takového návrhu (rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28.2.2012, sp.zn. 4 Tdo 226/2012). Obecný soud není povinen vyhovět všem návrhům účastníků, jeho povinností je „toliko“ o důkazních návrzích rozhodnout, a pokud jim nevyhoví, musí vyložit z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl. Soud prvého stupně v napadeném rozsudku vyložil, že po provedeném dokazování ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu zamítl návrhy na doplnění dokazování o: výslechy vedoucích OSZ v Prostějově, KSZ v Brně, VSZ v Olomouci a NSZ v Brně, vedoucích OS v Prostějově, KS, NS a ÚS v Brně, zástupce Národní protidrogové centrály a Kriminalistického ústavu Policie ČR, zástupce SÚKL u a SAKL a Ministerstva zdravotnictví ČR, zástupce pražského magistrátu Hl. Města Prahy, soudkyně OS v Prostějově Mgr. I. O., J. M., J. P., S. P., J. A., V. P., MUDr. I. H., MUDr. A. S., MUDr. R. M., Doc. RNDr. P. O., CSc., Bc. F. P., Mgr. T. M., E. A. nebo E. M., O. L. H., R. M. L. G. nebo R. M. nebo S. G. nebo S. A. „S.“ S. a zhlédnutím dokumentárních filmů Onkologičtí konopní kriminálníci, Konopí je lék, Konopné pašije a upoutávka Rok konopí v soudní síni, neboť z dosud provedeného dokazování byl dostatečně osvětlen a zjištěn skutkový stav potřebný pro rozhodnutí ve věci dle § 2 odst. 5 trestního řádu, proto soud doplnění dokazováním navrhovaným způsobem považoval za nadbytečné. Je tedy zřejmé, že soud prvého stupně dané povinnosti beze zbytku dostál, jestliže vyslovil nadbytečnost dalšího dokazování, což doprovodil příslušnou argumentací (rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9.10.2012, sp.zn. II.ÚS 2373/11).

 Lze tedy shrnout, že po přezkoumání došel odvolací soud k závěru, že  řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanovením trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaných na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

Pokud jde o výrok o vině, neztotožňuje se odvolací soud s námitkami
uvedenými v podaném opravném prostředku a má za to, že dokazování ve věci bylo
provedeno v dostatečném rozsahu a že byl zjištěn takový skutkový stav věci, o němž
nejsou důvodné pochybnosti. Bylo tak postupováno v souladu s ustanovením § 2
odst. 5 trestního řádu. Dle názoru soudu odvolacího soud
prvního stupně řádně hodnotil provedené důkazy, a to jak jednotlivě, tak ve
vzájemných souvislostech, přičemž vzal v úvahu všechny okolnosti, svědčící ve
prospěch i v neprospěch obžalovaného. Skutkový stav, ke kterému dospěl nalézací
soud, odvolací soud respektuje, přičemž nebyly zjištěny žádné takové skutečnosti,
pro které by se odvolací soud mohl od skutkového stavu, který byl správně zjištěn,
odchýlit. Protože nebyly zjištěny vady ve způsobu hodnocení důkazů, byl tak
odvolací soud zjištěným skutkovým stavem vázán ve smyslu § 263 odst. 7 trestního řádu.

Krajský soud v Brně, jako soud odvolací shledal, že obžalovaný ve svém opravném prostředku reagoval na závěry, k nimž dospěl soud prvého stupně po provedeném dokazování, s těmito polemizoval a v opravném prostředku v podstatě předkládal svůj náhled na hodnocení celé důkazní situace, zejména pak měl za to, že pěstování konopí k léčebným účelům není trestným činem, když podle něj skutečnost, že pěstuje konopí k léčebným účelům, byla zcela nepochybně prokázána.

V této souvislosti je nutno uvést, že skutečnostmi, kterými se odvolatel zabýval ve svém opravném prostředku, se již podrobně zabýval soud prvého stupně, což vyplývá z příslušných pasáží věnovaných této problematice. Je proto možné uzavřít, že soud prvého stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností a v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění. Odvolací soud proto odkazuje na podrobnou a přiléhavou argumentaci soudu prvního stupně, obsaženou v odpovídajících částech napadeného rozsudku, ke které neměl žádné výhrady a naopak se s ní plně ztotožnil a pro stručnost na ně v plném rozsahu odkazuje. Zde je třeba poukázat na stanovisko Ústavního soudu, které prezentoval ve svém usnesení ze dne 21.2.2012, sp.zn. I. ÚS 31/12, kde považoval za vhodné uvést, že i Evropský soud pro lidská práva zastává stanovisko, že soudům adresovaný závazek plynoucí z čl. 6 odst.1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobody, promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí „nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument“ a že odvolací soud „se při zamítnutí odvolání v principu může omezit na převzetí odůvodnění nižšího soudu“ (kupř. ve věci Garcia Ruiz proti Španělsku). V této souvislosti je třeba hodnotit jako nedůvodnou odvolací námitku obžalovaného, že se soud prvého stupně vůbec nevypořádal s listinnými podklady, které do spisu před rozhodnutím soudu založil. Soud prvého stupně zcela přiléhavě tyto písemnosti (v jejichž zasílání obžalovaný pokračoval i po vyhlášení napadeného rozsudku) hodnotil jako mnohastránková písemná vyjádření, spolu s nimiž obžalovaný zasílal pravidelně soudu mnohasetstránkové přílohy, přičemž naprostá většina těchto příloh se týkala jiných právních řízení (ať už jiných trestních řízení vedených v minulosti proti obžalovanému v souvislosti s pěstováním konopí, jakož i zcela nesouvisejících řízení, např. řízení o žádostech o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, o kárných podnětech podaných obžalovaným na nejrůznější osoby, o rejstříkových věcech zapsaných spolků, v nichž obžalovaný figuruje atd.). Jestliže obžalovaný zmiňoval, že provozoval léčebnou činnost (která však nebyla v této trestní věci prokázána, jak bude ještě zmíněno níže), je třeba na tomto místě zmínit rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 13. dubna 2012, sp.zn. II. ÚS 664/12, kde vyslovil souhlas se závěrem Nejvyššího soudu, jako soudu dovolacího ze dne 27. října 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, když Nejvyšší soud uvedl, že obžalovaný léčebnou činnost provozoval, to však ho nezbavuje trestní odpovědnosti, neboť jemu kladená trestná činnost spočívala v tom, že uvedené návykové látky zpracovával do podoby materiálu využitelného pro toxikomanii a není pochyb o tom, že v (rozhodnutích) popsaném rozsahu i způsobem, jakým s omamnými látkami nakládal, porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přičemž pokud jde o tu část jeho činnosti, v níž sloužil nemocným lidem a pomáhal jim, odrazila se tato skutečnost ve stanovení mírného trestu.

Na tomto místě je ovšem třeba zmínit, že soud prvého stupně se v napadeném rozsudku zabýval argumentem obžalovaného, že konopí pěstuje k vědeckým, léčebným a výzkumným účelům. Dospěl k závěru, se kterým se ztotožnil i odvolací soud, že to sice obžalovaný tvrdí, ale žádným způsobem nedokládá a ani v minulosti nedoložil, jak konkrétně vypadá jeho vědecký výzkum, jaké konkrétní léčebné postupy uplatňuje, jaké konkrétní přípravky např. z konopí vyrábí a čím vůbec údajné pacienty léčí. V rámci předmětného trestního řízení, stejně jako i v minulosti, při provedené domovní prohlídce nebyly nalezeny žádné léčivé přípravky, které by snad obžalovaný z konopí vyráběl, žádné masti, žádné krémy, žádné čípky, pouze a čistě rostlinná hmota, ať už sušená nebo rostoucí. Ve světle tohoto zjištění bylo třeba hodnotit jako zcela lichou odvolací námitku obžalovaného, že soud prvého stupně jakkoliv nevzal v potaz způsobené lidské tragédie na členech výzkumu v důsledku zabavení terapeutického materiálu.

Soud prvého stupně velice pečlivým způsobem se zabýval obhajobou obžalovaného, když v odůvodnění napadeného rozsudku vyložil, že při zjišťování skutkového stavu vycházel z výpovědi obžalovaného u hlavního líčení, kdy připustil, že pěstoval rostliny konopí v počtu vyplývajícím z obžaloby. V souladu s výpovědí obžalovaného pak byl obsah protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor ze dne 17. 10. 2016 a z fotodokumentace, ze kterých soud prvého stupně zjistil, že **domovní prohlídka byla provedena na adrese XXXXX, že na pozemcích přiléhajících k domu byly zajištěny v řádu desítek rostliny konopí (nejméně 100 ks), přičemž další rostliny konopí byly již ve stádiu sušení zajištěny v samotném domě. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že nemovitosti jsou ve výlučném vlastnictví obžalovaného**. Pokud jde o množství THC v zajištěných rostlinách soud prvého stupně vyšel z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vypracovaného Policií ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz dne 18. 10. 2016 vyplývá, že ke zkoumání **byl předložen vzorek 1 ks zelené rostliny odebraný z celkového počtu 98 ks** ze stopy č. 8 zajištěné při domovní prohlídce a kvantitativní analýzou pak bylo zjištěno, že tato rostlinná hmota obsahuje 1,4 % THC. Celkové množství této látky v předložené rostlině tedy bylo 1,07 g. **Následně** pak bylo vypracováno týmž orgánem odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, dne 5. 4. 2017, kdy **ke zkoumání bylo předloženo celkem 9 stop obsahujících zelené sušené rostliny** a zkoumáním bylo zjištěno, že ze stopy č. 1, 6 a 9 nebylo možno provést kvantitativní analýzu vzhledem k malému množství rostlinné hmoty, u stopy č. 7 bylo zjištěno, že tato rostlinná hmota obsahuje pouze stopové množství THC, ovšem u stop č. 2, 3, 4, 5, 8 bylo zkoumáním prokázáno, že všechny tyto stopy obsahují větší množství tetrahydrokanabinolu než 0,3 %, přičemž celkové množství této látky ve zkoumané rostlinné hmotě vč. první samostatné zkoumané rostliny je 51,6 g účinné látky THC.

Jestliže obžalovaný v podaném odvolání setrval na námitce, kterou uplatnil již před soudem prvého stupně, která se týkala nepřezkoumatelnosti postupu expertních orgánů při měření obsahu THC, který vykazuje rysy svévole. Také s touto námitkou se zcela přiléhavým způsobem vypořádal soud prvého stupně, když zmínil v této souvislosti, že **Nejvyšší soud v usnesení ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016 uzavřel, že metodika měření obsahu THC vychází ze standardů obsažených v nařízení Komise.** Obžalovaný navíc nijak blíže neargumentuje, proč by měl být závěr o korektnosti měření mylný, pouze opakuje, že měření oprávněnými orgány probíhá svévolně. Také v nyní probíhajícím odvolacím řízení postačí rovněž odkaz na závěry Nejvyššího soudu, které vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 20.5.2015, sp.zn. 11 Tdo 181/2015, kde uvedl, že výhrady obžalovaný učinil také k metodice měření obsahu THC, což považuje za základní otázku k posouzení trestnosti jeho jednání, neboť nesprávnou metodou měření bylo pěstování konopí vyhodnoceno jako protizákonné. Argumentace, kterou tuto námitku podkládá, je však zásadně postavena na skutkových výhradách, a to navíc bez konkrétního vymezení pochybení, které při měření mělo nastat. Jak Nejvyšší soud podotknul, dovolatel pouze hypotetizuje, že doporučený postup kriminalistického ústavu může, ale nemusí policejní orgán zvolit, přičemž vyslovuje nespokojenost nad stavem legislativy České republiky, která podle něj od vstupu do EU neučinila závaznou normu pro měření obsahu THC v konopí. Nejvyšší soud tak pouze v souladu s vyjádřením státního zástupce uvádí, že Nařízení Komise (ES) č. 327/2002 ze dne 21. února 2002, kterým se mění nařízení (ES) č. 2316/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1251/1999 o režimu podpor pro producenty některých plodin na orné půdě, upravuje v příloze XIII. zařazené do přílohy V. „Metodu společenství pro kvantitativní určování obsahu delta-9thc (tetrahydrokanabinolu) v odrůdách konopí“. Ačkoliv zákon o návykových látkách nijak nevymezuje metody postupu měření koncentrace THC v konopí, činí tak právní akt komunitárního práva, ze kterého vychází znalecký postup kriminalistického ústavu a odborných pracovišť provádějících předmětné měření.

Pokud jde o duševní stav obžalovaného soud prvého stupně měl k dispozici listinný důkaz, a to znalecký posudekz oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D., který byl zpracován v přípravném řízení ve věci vedené posléze u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016 (ve spise našem založen na č.l. 377-391), z jehož závěrů vyplynulo, že obžalovaný trpí bipolární afektivní poruchou, která však na jeho protiprávní dlouhodobé jednání nemá žádný chorobný vliv. V době zpracování posudku byla bipolární afektivní porucha dlouhodobě v remisi a byla natolik kompenzovaná, že neměla žádný vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný mohl rozpoznat protiprávnost svého chování a jednání ovládat, tyto jeho schopnosti nebyly v době činu zmenšeny.

Po provedeném hodnocení důkazů soud prvého stupně dospěl k závěru, že se skutek stal, tak jak je ve výroku napadeného rozsudku popsán a že jej spáchal obžalovaný a tento je za spáchání skutku trestně odpovědný, když jakákoli nepříčetnost či snížená příčetnost obžalovaného byla vyloučena. Soud prvého stupně vyložil, že obžalovaný se ke spáchání skutku prakticky doznal, nijak nerozporoval, že skutečně v období od dubna 2016 do října 2016 v XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu č. p. 6 v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 100 ks rostlin konopí o velikosti od 10 do 205 cm, přičemž část rostlin v přepočtu jednotek ks byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu kompletním vysušením a zpracováním do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, po odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen, mohl získat 3 099,18 g sušené rostlinné hmoty obsahující 51,6 g účinné látky THC.

Soud prvého stupně se rovněž zabýval obhajobou obžalovaného, kterou považoval za vyvrácenou, když měl za to, že jeho argumenty, které mají směřovat k beztrestnosti jeho jednání, resp. k závěru o tom, že popsané jednání není protiprávní, jsou zcela liché, mylné a nejsou v souladu s právním řádem České republiky. Soud prvého stupně na tomto místě vyložil, že podle § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, se pro účely uvedeného zákona rozumí návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky uvedené v přílohách č. 1–7 nařízení vlády o seznamu návykových látek. V souladu se zmocněním dle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. vláda přijala nařízení č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol jako látka psychotropní je uvedena v příloze č. 5. Podle § 2 písm. d) zákona č. 167/1998 Sb. se konopím rozumí kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (Cannabis) nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík. Podle § 15 písm. f) zákona č. 167/1998 Sb. se zakazuje získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod Cannabis). Podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více jak 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokankabinolů s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle tohoto zákona. Zákaz se nevztahuje na pěstování odrůd rostlin konopí pro výzkumné účely, pro šlechtění nových odrůd a pro zachování genetické rozmanitosti vědeckými a výzkumnými pracovišti zřízenými zákonem nebo státem, vymezené v povolení k zacházení. Podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. k zacházení s návykovými látkami a přípravky je třeba povolení k zacházení nestanoví-li tento zákon dále jinak. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb. povolení k zacházení vydává Ministerstvo zdravotnictví. Podle článku 1 odst. 1 písm. b), c) Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), výraz „konopí“ označuje kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (s výjimkou zrn nebo listů, které nemají vrcholíky) z něhož pryskyřice nebyla vyloučena bez ohledu na jeho použití. Výraz „rostlina konopí“ označuje každou rostlinu z čeledi Cannabis. Konopí je podle Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) návykovou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zákonného zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů a jeho účinná látka 9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedená jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. Co se týče množství rostlin zajištěných v nemovitostech obžalovaného v XXXXX, po jeho usušení zůstalo přes 3 kg sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, což nepochybně mnohonásobně převyšuje množství této látky pro jednoho člověka či několik málo osob.

Byl plně opodstatněný závěr soudu prvého stupně, že obžalovaný konopí pěstoval s vědomím, že jedná v rozporu s platnými předpisy, s vědomím, že konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % není možné pěstovat a je to v rozporu se zákonem, přičemž o tomto svědčí i jeho argumentace stran nemožnosti získat povolení pro pěstování konopí a v neposlední řadě jeho vyjádření u veřejného zasedání v odvolacím řízení, kde výslovně uvedl, že .

Obžalovaný si tak byl plně vědom, že bez povolení nelze konopí s nadlimitní účinnou látkou pěstovat. **Pokud jde o jeho argument, že tak činil z léčebných důvodů, když on sám užívá konopí z léčebných důvodů a ostatním lidem může konopí pomoci např. při léčbě rakoviny kůže, artrózy, diabetes, ani tento úmysl neopravňoval obžalovaného k pěstování a dalšímu zpracování konopí a jeho poskytování dalším osobám, když stát při nakládání s konopím stanovil, že k takové indikaci je třeba, aby tak učinil lékař, a pacientům se poskytuje konopí v zaručené kvalitě, kterou kontroluje stát. Podmínky pro udělení licence pro pěstování konopí pro léčebné použití stanoví § 24a odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého pěstovat konopí pro léčebné použití může jen taková právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv.** Pokud stát stanovil podmínky pro zacházení s konopím pro léčebné účely, je třeba takové podmínky respektovat, a to i za situace, kdy z nejrůznějších důvodů aktuálně např. není léčebné konopí pro pacienty v lékárnách dostupné. Trestnost činu soud prvého stupně posoudil podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 trestního zákoníku).

Za nedůvodnou byla také považována odvolací námitka obžalovaného, když tvrdil, že po účinnosti zákona č. 50/2013 Sb. doznal zák. č. 167/2013 o návykových látkách výrazných změn, když nově zakotvil legální režim pro pěstování konopí pro léčebné použití, a to za podmínek specifikovaných v nově začleněných ustanoveních § 24a a § 24b zákona o návykových látkách. Měl za to, že tyto podmínky mají charakter technického předpisu ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES. Vztahuje se tak na ně povinnost notifikace Evropské komisi. Poněvadž tato notifikace provedena nebyla, nelze na základě nenotifikovaného technického předpisu založit jeho trestní odpovědnost.

K této námitce je třeba uvést, že odvolací soud v dané věci dospěl ke shodným závěrům, které učinil Krajský soud v Brně, ve svém rozsudku ze dne 9.3.2011, ve věci vedené pod sp.zn. 3 To 25/2011, kde vyložil, že existuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a že podle článku 8 odst. 1 členské státy sdělí neprodleně Komisi každý návrh technického předpisu. Nicméně v případě zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách se nejedná o takovou technickou normu, kterou je třeba nahlásit, neboť zákon o návykových látkách upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropských společenství zacházení s návykovými látkami, prekursory a pomocnými látkami a stanoví pravomoc a působnost správních orgánů nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem a přímo použitelnými předpisy Evropských společenství, které podle těchto přímo použitelných předpisů Evropských společenství vykonává členský stát. Podle zmíněné směrnice je třeba sdělovat takové právní a správní předpisy členských států, které upravují technické parametry určitého výrobku, jeho složení, tak aby při vývozu v jiných státech mohla být kontrolována jeho kvalita, složení, správnost postupu jeho výroby atd. Obsah zákona č.167/1998 Sb., o návykových látkách je obecně závazným právním předpisem, a nelze ho interpretovat jako technickou normu ve smyslu výkladových ustanovení Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES (čl. 1 odst. 4, 9). Není tedy možné vztahovat na tento vnitrostátní předpis normu evropského práva, která se ho vůbec netýká.

K tomu je třeba dodat, že již z názvu zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, je zřejmé, že předmětem jeho úpravy jsou návykové látky. Přitom podle § 130 trestního zákoníku návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Prekursor je pak definován v čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog. Podle této definice se za prekursor považují všechny látky, které jsou uvedeny v příloze I citovaného nařízení včetně směsí a přírodních produktů, které tyto látky obsahují, ale i takové látky obsažené v léčivých přípravcích, které jsou sice jinak z této definice vyloučeny, avšak odpovídající látku (prekursor) z nich lze snadno použít nebo extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky. Takže například z čl. 2 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 vyplývá, že humánní lék Nurofen Stopgrip lze označit za prekursor k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky.

Na tomto místě je třeba rovněž zmínit stanovisko Nejvyššího soudu, které vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, kde uvedl, že, nedovolenost činnosti, která je obviněnému kladena za vinu, a její trestnost, jsou odvozeny od podmínek, jež jsou stanoveny zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, který byl zpracován na podkladě modelové legislativy Organizace spojených národů a předpisů Evropské unie. Jak vyplývá z důvodové zprávy k tomuto zákonu, vychází ze všech mezinárodních podkladů v problematice drog rozhodných, jako je např. Model Legislation z června 1992 vypracovaný Světovou zdravotnickou organizací – Program OSN pro kontrolu drog a bylo využito směrnic Evropské unie - nařízení Rady Evropských společenství č. 3677/90 ze dne 13. 12. 1990, nařízení Evropských společenství č. 900/92 ze dne 31. 3. 1992, nařízení Komise Evropských společenství č. 376/92 z 21. 12. 1992. směrnice Rady Evropských společenství č. 109/92 ze dne 14. 12. 1992 a nařízení Komise Evropských společenství č. 2959/93 ze dne 27. 10. 1993. Reaguje i na pozdější změny v této evropské legislativě [srov. Jednotnou úmluvu o omamných látkách (viz vyhláška č. 47/1965 Sb., ve znění sděl. č. 458/1991 Sb.); Úmluvu o psychotropních látkách (viz. vyhláška č. 62/1989 Sb.); Úmluvu proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami (sděl. č. 462/1991 Sb.); Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog; nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi; nařízení Komise (ES) č. 1277/2005 ze dne 27. července 2005, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a k nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi]. Je tedy zřejmé, že předmětným zákonem Česká republika splnila všechny požadavky kladené na právní úpravu týkající se drog a naše vnitrostátní předpisy plně z uvedené evropské legislativy navazují a jsou s ní v souladu.

Byl zcela logický závěr soudu prvého stupně, který s  ohledem na výše uvedené shledal, že obžalovaný svým jednáním popsaným v napadeném rozsudku po stránce subjektivní i objektivní naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Z hlediska naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku je významné prohlášení obžalovaného, které učinil v rámci odvolacího řízení u veřejného zasedání, když výslovně uvedl, že dělal vše pro to, aby získal povolení k pěstování konopí, a když zjistil, že tahle snaha je marná, tak mu bylo jasné, že jediným způsobem, jak se může domoci práva je trestní řízení. Obžalovaný tedy bylo zřejmé, že jeho počínání je trestné, přesto tak s plným vědomím trestněprávních následků činil a soud prvého stupně učinil správný závěr v tom směru, že obžalovaný se protiprávního jednání dopustil v přímém úmyslu, neboť rostliny konopí pěstoval za účelem získání omamné látky, resp. je zpracovával za účelem získání psychotropní látky, kterou následně hodlal předávat dalším osobám, a to zcela cíleně a záměrně.

Výrok o vině obžalovaného přečinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku není také porušením zásady subsidiarity trestní represe, není v rozporu s pojetím trestní represe jako krajního prostředku ochrany dotčených zájmů (ultima ratio) a nijak nekoliduje s ustanovením § 12 odst. 2 trestního zákoníku. V této souvislosti je třeba uvést, že obžalovaný se dopouštěl trestných činů, za jejichž spáchání mu byl ukládán souhrnný trest, v průběhu let 2014, 2015 i 2016, tedy po dlouhou dobu tří roků. Z toho vyplývá, že jednání spočívající v pěstování konopí pro léčebné účely v malém množství, by bylo možno posoudit jako přestupek, nicméně v případě obžalovaného to rozsah jednání i délka páchání trestné činnosti neumožňuje. Výrok o vině byl proto shledán správným.

 Při rozhodování o druhu trestu a jeho výši soud prvního stupně nepochybil, jestliže obžalovanému uložil výše uvedený trest, neboť tento, co do druhu a výměry, odpovídá hlediskům uvedeným v § 38 odst. 1 trestního zákoníku a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Správně také ukládal soud prvního stupně trest podle zásad o trestu souhrnném, ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku, když nyní souzená trestná činnost předchází pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 čj. 11 T 130/2016-1644, kterým byl obžalovaný uznán vinným jednak zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem zůstavším ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a jednak přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dopustil tak, že od přesně nezjištěné doby od dubna 2014 do 3.9.2014, v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 485 kusů rostlin konopí o velikosti od 50 do 200 cm, kdy nadto část v počtu 55 kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, kdy ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušením, odstraněním toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 15 657,22 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 135 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), přičemž část rostlin měl již také zpracované do stádia usušených vrcholíků a listů konopí, kdy po odstranění toxikologicky nevyužitelného materiálu stonků a semen mohl získat 144,32 g, které obsahovaly celkem 7,37 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem, kdy celkem takto disponoval či mohl disponovat s 15 801,64 g sušiny, obsahující 142,37 g zakázané účinné látky THC, tedy tzv. marihuany, přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná. Dalšího skutku se obžalovaný dopustil tak, že od přesně nezjištěné doby od dubna 2015 do 3.9.2015 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby, vypěstoval nejméně 52 rostlin konopí, které následně usušil, přičemž z těchto rostlin po odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 281,37 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 3,1805 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra-hydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem, přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná. Za to byl obžalovaný podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému současně uložen trest propadnutí věci, konkrétně sušené rostlinné hmoty zelené barvy v množství blíže specifikovaném pod položkami uvedenými v bodech 1 až 12 tohoto výroku.

 Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl ukládán trest souhrnný ve smyslu ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku, tento nesměl být mírnější, než trest uložený rozsudkem dřívějším. V daném případě nesměl být mírnější, než trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců uložený rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 čj. 11 T 130/2016-1644. Souhrnný trest uložený obžalovanému je v prvé třetině zákonné trestní sazby kvalifikované skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kde se trestní sazba nachází v rozmezí od dvou do deseti roků. Jestliže byl nyní uložený souhrnný trest zpřísněn o pouhých dvanáct měsíců oproti trestu, ke kterému byl ukládán trest souhrnný, a byl ještě dokonce podmíněně odložen, tak takový trest se jeví spíše mírnější, rozhodně jej nelze označit jako nepřiměřeně přísný. Pouze nepřiměřenost trestu může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Byla také zcela na místě, když byl obžalovanému v rámci souhrnného trestu rovněž ukládán trest propadnutí věci – všech rostlin zajištěných při domovních prohlídkách v letech 2014, 2015 a 2016.

 Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že námitky, v odvolání obžalovaným uplatněné nemohly obstát. Z těchto důvodů odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného D.D. zamítl jako nedůvodné, neboť rozsudek soudu prvního stupně ve výroku o vině a trestu odpovídá zjištěnému skutkovému ději i zákonu.

Obžalovaný měl po celou dobu své osobní účasti u veřejného zasedání před odvolacím soudem, na stole před sebou květináč s rostlinkou, která vizuálně nápadně připomínala čerstvě rostoucí konopí. Přitom pronášel slova o jeho léčebných účincích, že dělal vše, aby povolení k jeho pěstování získal. Když zjistil, že tahle snaha je marná, tak mu bylo jasné, že jediným způsobem, jak se může domoci práva je trestní řízení. Rovněž zmínil, že podepsal Chartu, aby v této zemi byl právní stát. U veřejného zasedání také vyslovil předpoklad, že rozsudek je napsaný, že nestrpí, aby mu lidi v talárech plivali do ksichtu a říkali mu věci, že má výchovný trest, když mají na svědomí závažné zločiny a nikdo se k tomu nevyjadřuje. Jestliže obžalovaný je signatářem Charty 77 zaslouží uznání. Mezi signatáři Charty 77 však uveden není [viz https: //charta77. wordpress.com/ 2008/ 12/19/charta-77-signatari/] a lze od něj očekávat respekt k principům právního státu, avšak jeho počínání má do respektování zákonů a pravomocných rozhodnutí soudů daleko. Příčina jeho chování vyplynula z obsahu znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaným MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D., podle nějž základním problémem u obžalovaného je jeho excentrická osobnost propagující léčebné účinky konopí, jedná se o projev jeho excentrické psychopatické osobnosti. Obžalovaný **jedná protiprávně až fanaticky**, což pramení z jeho osobnosti. Ve světle těchto závěrů znaleckého posudku pak hodnotil odvolací soud vystupování obžalovaného u veřejného zasedání jako projev jeho excentrické osobnosti propagující léčebné účinky konopí, avšak v rozporu s jeho reálným počínáním při nedovoleném pěstování konopí. Na tomto místě je třeba znovu zopakovat, že soud prvého stupně se zabýval obhajobou obžalovaného, že konopí pěstuje k vědeckým, léčebným a výzkumným účelům. Závěr soudu prvého stupně, se kterým se odvolací soud zcela ztotožnil byl, že to obžalovaný sice tvrdí, ale žádným způsobem nedokládá a ani v minulosti nedoložil, jak konkrétně vypadá jeho vědecký výzkum, jaké konkrétní léčebné postupy uplatňuje, jaké konkrétní přípravky např. z konopí vyrábí a čím vůbec údajné pacienty léčí. V rámci předmětného trestního řízení, stejně jako i v minulosti, při provedené domovní prohlídce nebyly nalezeny žádné léčivé přípravky, které by snad obžalovaný z konopí vyráběl, žádné masti, žádné krémy, žádné čípky, pouze a čistě rostlinná hmota, ať už sušená nebo rostoucí.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265 f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-e/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně

dne 22. května 2018

 JUDr. Vlastimír Čech v.r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Irena Pospíšilová