**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 15. 2. 2024 odvolání **obžalovaného M.Č., nar. XXXXX v XXXXX,**  bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 31. 10. 2023, č. j. 1 T 130/2023-215 a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.Č. uznán vinným přečinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že v době kolem 16:50 hodiny dne 1. 9. 2022 v bytě na ulici XXXXX, v městě XXXXX, okr. XXXXX, po předchozím slovním konfliktu fyzicky napadl v rámci výkonu jeho pravomoci, pověřeného vykonavatele soudního exekutora č. 353, poškozeného O.J., nar. XXXXX, při doručení exekutorského příkazu a následném soupisu majetku, a to tím způsobem, že, když O.J., nar. XXXXX, seděl v sedačce v obývacím pokoji výše uvedeného bytu, tak k němu přistoupil, chytil jej za přední část krku a jedenkrát jej udeřil sevřenou pěstí do obličeje, čímž způsobil poškozenému O.J., nar. XXXXX, otok a povrchní tržnou ranku dolního rtu nevyžadující sešití, kdy se jedná o zranění zcela lehké a povrchní s omezením v obvyklém způsobu života do sedmi dnů.

Za to obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 42 měsíců, přičemž zároveň obviněnému podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku byla uložena povinnost ve zkušební době dle svých sil nahradit škodu, kterou trestnou činností způsobil.

V rámci adhezního řízení bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozené Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank pojišťoven a stavebnictví škodu ve výši 4 555 Kč.

1. Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podal odvolání obžalovaný. Namítá, že soud prvního stupně konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti, obžalovaný totiž na jednání soudu zapomněl a telefonicky sdělil soudu, že je s manželkou na cestě na polsko-ukrajinskou hranici s cílenou humanitární pomocí. Navíc z jednání soudu by se stejně omluvil, neboť den po návratu kvůli sílícím bolestem v krku musel k lékaři, a kdyby nezapomněl na soudní jednání a nejel na Ukrajinu, šel by k lékaři již v den konání hlavního líčení. Na jednání soudu však zapomněl, což ho velice mrzí.

Znalecký posudek, jenž byl ve věci opatřen považuje za nesměrodatný, neboť ví, že lékařské posudky předkládané státním zástupcem a obhajobou jsou diametrálně odlišné, přičemž vycházejí ze stejných podkladů, má za to, že žádný psychiatr nemůže na základě hodinového sezení a z lékařských zpráv znalecký posudek z oboru psychiatrie vypracovat, to by musel dotyčnou osobu znát. Dále poukazuje na to, že pokud je ve stresové situaci, vyjma předepsaných léků si bere Neurol v počtu 4 tablety 0,25 mg najednou. Potom je zklidněný, vyrovnaný a ovládá se bez obtíží. Soudní znalkyně nevěděla, že před cestou do Olomouce si vzal 4 Neuroly, neboť jí to prostě neřekl. Při znaleckém zkoumání tak došlo k vlivu léků. Bohužel pod jejich vlivem nebyl při návštěvě poškozeného. Dále opakuje svoji obhajobu, kterou uplatnil v rámci přípravného řízení s tím, že k žádné interakci vyjma slovní výměny mezi obžalovaným a poškozeným nedošlo, neboť si toho není vědom, spoléhal na videozáznam, z toho však není nic patrné, co by bylo průkazné. K odsouzení tak postačovala výpověď poškozeného, jeho zranění a neprůkazné video. Pokud měl poškozený zraněný ret, tak při odchodu pro policii žádné zranění nebylo patrné, když není problém se někdy do rtu kousnout. Soudem zmíněný křik manželky, aby toho nechal a další hluk, nemá co dělat s údajným fyzickým napadením, nýbrž se snahou vytrhnout poškozenému jeho poznámky. Kdyby navíc pana poškozeného udeřil, museli by mít na rukou poranění od jeho zubů. Má za to, že napadený rozsudek neodpovídá skutečnému ději, je postaven pouze na subjektivní výpovědi poškozeného, znaleckém posudku, neprůkazném videu a nepřítomnosti obžalovaného u soudu. Domáhá se proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

1. Krajský soud v Brně jako soud odvolací nařídil ve věci veřejné zasedání na den **11. 1. 2024 v 9:20 hodin**. Obžalovaný byl o jeho konání vyrozuměn dne 11. 12. 2023.

Den před konáním veřejného zasedání, tedy 10. ledna 2024, obžalovaný sdělil na linku Infocentra Krajského soudu v Brně, že se k veřejnému zasedání nedostaví, neboť je objednán k sezení u své psychiatričky. Požádal proto o odročení veřejného zasedání na jiný termín s tím, že důvod nepřítomnosti písemně doloží. Krajský soud v Brně jeho žádosti vyhověl, a to přesto, že dne 10. 1. 2024 MUDr. Ludmila Brázdilová, psychiatrický lékař obžalovaného, na dotaz soudu sdělila, že během posledních pár dnů obžalovaný jí telefonoval a tvrdil, že jeho stav se prudce zhoršil, proto mu řekla, ať se dostaví **kdykoliv** **dne 11. 1. 2024** s tím, že bude muset počkat, neboť má objednané pacienty.

Odvolací soud veřejné zasedání ze dne 11. ledna 2024 odročil na den 15. února 2024 s tím, že vyzval obžalovaného, aby obratem doložil svá tvrzení o akutní návštěvě u lékaře. Z předloženého dekurzu ze dne 11. 1. 2024 vyplývá, že obžalovaný se sice dostavil do psychiatrické ambulance MUDr. Ludmily Brázdilové **dne 11. ledna 2024,** avšak teprve **ve 12:39 hodin**, tedy až po termínu veřejného zasedání.

Přístup obžalovaného k jeho účasti v trestním řízení je patrný i z jeho dalšího postupu před odvolacím soudem. Obžalovaný byl řádně dne 12.1.2024 vyrozuměn o konání veřejného zasedání dne **15.února 2024 v 8:30 hodin**.

K tomuto veřejnému zasedání se však nedostavil a telefonicky téhož dne v 8:20 hodin sdělil na Infocentrum Krajského soudu v Brně, že má zpoždění zhruba 10-15 minut, neboťstojí v koloně. Vzhledem k tomu, že účast obžalovaného u veřejného zasedání se nejevila nutnou, o jeho konání byl vyrozumíván vzorem 14., nepožádal o odročení veřejného zasedání a jeho omluvu soud již neakceptoval, veřejné zasedání bylo konáno v jeho nepřítomnosti, když pro takový postup byly splněny zákonné podmínky. Obžalovaný se poté opožděně dostavil k veřejnému zasedání teprve k vyhlášení rozhodnutí.

1. Krajský soud v Brně jako soud odvolací na podkladě podaného odvolání podle § 254 odst. 1, 3 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Na základě tohoto postupu dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení s tím, že současně poznamenává, že neshledal navytýkané vady, které by měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.
2. Pokud se týká řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, v tomto nebyly zjištěny takové podstatné vady, jak má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, tedy vady spočívající v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby.
3. Z odvolání obžalovaného sice vyplývá námitka, že ze strany soudu prvního stupně mělo dojít k porušení jeho práva na spravedlivý proces tím, že hlavní líčení bylo konáno v nepřítomnosti, nicméně odvolací soud této odvolací námitce nepřisvědčil.

Jestliže soud prvního stupně konal hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, tak nepochybil, neboť byly splněny podmínky ustanovení § 202 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný byl řádně předvolán k hlavnímu líčení na den 31.10.2023, předvolání převzal dne 5. října 2023. K hlavnímu líčení se bez relevantní omluvy nedostavil, ani o odročení jednání nepožádal. Ze spisového materiálu ve shodě s odůvodněním rozsudku pod bodem 2 vyplývá, že obžalovaný v den hlavního líčení v 10:08 hodin kontaktoval trestní kancelář Okresního soudu Brno-venkov s tím, že si špatně zaznamenal termín soudního jednání, a je od ranních hodin na cestě na Ukrajinu s humanitární pomocí. Vzhledem k dalšímu chování obžalovaného, tak jak je podrobně rozvedeno pod bodem 2. odůvodnění napadeného rozsudku, což má oporu ve spisovém materiálu, soud prvního stupně měl důvodné pochybnosti o tvrzeních obžalovaného, a proto v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 tr. řádu hlavní líčení konal v jeho nepřítomnosti. Ostatně, jak plyne z odvolání obžalovaného, obžalovaný i v odvolání připouští, že na jednání soudu zapomněl, proto vyjel na Ukrajinu. Odvolací soud tudíž námitky obžalovaného v tomto směru považoval za zcela nedůvodné, když dospěl k závěru, že soud prvního stupně při rozhodování o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného postupoval zcela v souladu s trestním řádem.

1. Z hlediska ustálení skutkového stavu je patrné, že soud prvního stupně provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho meritorní rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). V tomto směru soud prvního stupně hodnotil provedené důkazy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 tr. řádu). Nevytrhával tedy jednotlivé důkazy z kontextu provedeného dokazování, ale přihlížely i ke vzájemným vazbám a souvislostem. Odůvodnění napadeného rozsudku stran zásadních skutkových zjištění v zásadě odpovídá ustanovení § 125 tr. řádu, kdy soud prvního stupně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Odvolací soud dospěl k závěru, že rozsah dokazování, jež bylo ve věci soudem prvního stupně provedeno, je třeba považovat za dostačující k objasnění věci, když soudu prvního stupně nelze vytknout, že by neprovedl některý z podstatných důkazů, které by měly přispět k bližšímu objasnění věci, případně že by důkazy nehodnotil řádně a důsledně způsobem požadovaným v § 2 odst. 6 tr. řádu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že povinnost orgánů činných v trestním řízení při hodnocení provedených důkazů je založena na zásadě volného hodnocení důkazů tak, jak je zahrnuta v zmiňovaném ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, a spočívá v hodnocení důkazů bez vázanosti zákonnými rigidními způsoby, přičemž vychází z volného, tedy zákonem nevymezeného uvážení. Tato zásada nutí soud přihlédnout k okolnostem konkrétního případu, k jeho zvláštnostem, charakteristickým rysům a brání obecně mechanickému postupu při hodnocení důkazů. Zákon nestanoví a nepřikládá a priori žádnému z důkazů zvláštní či vyšší význam. Soud při hodnocení provedených důkazů musí postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž tyto důkazy hodnotí podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Hodnocení musí činit z hlediska závažnosti důkazů, tedy vyloučit důkazy nepodstatné, takové, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování, a důkazy posoudit i z hlediska zákonnosti. Důkazy pak musí soud podrobit hodnocení z hlediska věrohodnosti a pravdivosti. Tato zásada je vybudována na vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení, jež ale není projevem libovůle nebo svobody takového orgánu, nýbrž je vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí, o všestranné hluboké a logické zhodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Takové hodnocení musí být obsaženo v odůvodnění příslušného rozhodnutí a dle názoru Krajského soudu v Brně, jako soudu odvolacího, obsah odůvodnění přezkoumávaného napadeného rozsudku, jakož i samotné napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo těmto povinnostem ve své podstatě zcela obstojí.
2. Soud prvního stupně logicky a zcela přesvědčivě odůvodnil své rozhodnutí a zabýval se obsahem jednotlivých důkazů. Za těchto okolností odvolací soud neshledal důvodným odvolání obžalovaného směřující právě do hodnocení důkazů. Musel rovněž respektovat ustanovení § 263 odst. 7 tr. řádu, dle kterého odvolací soud je vázán hodnocením důkazů provedeným soudem prvního stupně. Odvolací soud tudíž odkazuje na jednotlivé pasáže odůvodnění napadeného rozsudku, vztahující se k důkazní situaci.
3. Soud prvního stupně se zcela konkrétně vypořádal s obhajobou uplatněnou obžalovaným a správně dospěl k závěru, že všechny provedené důkazy tvoří dostatečný řetěz důkazů vedoucí k závěru, že skutek popsaný ve výroku napadeného rozsudku se stal, tohoto se dopustil obžalovaný M.Č. ve vztahu k poškozenému O.J., a to v době, na místě a způsobem popsanými ve výrokové části napadeného rozsudku. Se závěry o vině obžalovaného se odvolací soud zcela ztotožnil, když dospěl k závěru, že námitky obžalovaného se jeví zcela nedůvodnými.
4. Obžalovaný především popírá subjektivní stránku svého jednání, když namítá, že znalecký posudek znalce z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, který byl ve věci zpracován, je neadekvátním, obžalovaný se s ním se neztotožňuje, přičemž polemizuje se závěry znalce. Odvolací soud však konstatuje, že znalecký posudek byl zpracován znalkyní, která je osobou vysoce fundovanou k jeho zpracování, a byl zpracován naprosto standardní metodou. Znalkyně měla k dispozici lékařskou dokumentaci obžalovaného, obžalovaného vyšetřila, seznámila se se spisovým materiálem a závěrem konstatovala, že obžalovaný již byl v minulosti vyšetřován psychiatricky, byl a je u něj dán závěr osobnostní porucha narcistní úrovně, obsedantní rysy nabývající podoby OCD, není přítomna deprese, agresivita má extrapunitivní zaměření, impulsy agresivní nejsou dostatečně zvládané, kognitivní procesy jsou intaktní. Znalkyně dospěla k závěru, že obžalovaný netrpí ani netrpěl žádnou psychiatrickou nemocí, trpí pouze smíšenou úzkostně depresivní poruchou, je též u něj dána obsedantně kompulzivní porucha, osobnost je akcentována s narcistními rysy, nízkou frustrační tolerancí, úzkostným prožíváním, extrapunitivními tendencemi, smíšená úzkostně depresivní porucha u něj byla kompenzována, nebyla zjištěna přítomnost projevu obsedantně kompulzivní poruchy. Je poživatelem invalidního důchodu pro kombinované postižení somatické a duševní, trpí úzkostně depresivní poruchou, obsedantně kompulsivní poruchou, jedná se o polymorbidního pacienta léčeného i pro řadu dalších onemocnění, které již však s jeho duševním stavem nemají nic společného. V době spáchání trestné činnosti obžalovaný netrpěl závislosti na návykových látkách, na alkoholu, rozpoznávací a ovládací schopnosti nebyly sníženy žádnou poruchou duševní a byly plně zachovalé, je schopen chápat smysl trestního řízení, je schopen účasti u hlavního líčení, veřejného zasedání, a jeho pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný, není třeba žádné opatření.

Odvolací soud dospěl k závěru, že námitky uplatňované obžalovaným v podaném odvolání jsou toliko jeho vlastním hodnocením znalkyně i jí zpracovaného znaleckého posudku, přičemž nemají v ničem oporu.

1. Co se týče dalších námitek, tak ty se vztahují k hodnocení důkazů soudem prvního stupně. V této souvislosti soud poukazuje na ustanovení § 263 odst. 7 tr. řádu, dle nichž je vázán hodnocením důkazů soudem prvního stupně a nepřísluší mu tyto důkazy hodnotit, pokud byly hodnoceny logicky a v souladu se zákonem.
2. Odvolací soud shledal, že hodnocení důkazů důkazů soudem prvního stupně se však jeví logickým, zákonným a nezjistil nic, co by zakládalo důvod pro konstatování, že tyto důkazy nebyly hodnoceny řádně.
3. Namítá-li obžalovaný v rámci svého odvolání neprůkaznost kamerového záznamu, tak této námitce nelze přisvědčit. Kamerový záznam byl pořizen poškozeným v průběhu výkonu exekuce, je na něm zachyceno dění na místě činu. Podrobně jeho obsahem se zabývá soud prvního stupně pod body 10-13, na něž odvolací soud pro stručnost odkazuje.

Odvolací soud pak zejména poukazuje na záznam v čase od 16:51 hod., kdy poškozený oznamuje ženě, kterou oslovuje paní Č., že sepsal do exekuce 6 položek. Vzápětí se na místo dostavuje obžalovaný, který uvádí, že věci mu nepatří, protože patří nadačnímu fondu. Žena na to sděluje, že společnost, která vykupuje, vyplácí všechny její exekuce. Obžalovaný mimo záběr poté telefonuje, řeší, jak se poškozený dostal k domu. Vzápětí poškozený uvádí, že bude muset majetek zajistit, na což mu obžalovaný sděluje, že poškozený je vydírá, že je exekutorský pohunek, obyčejný vyděrač. Poškozený ho upozorňuje, že vše nahrává a pokud je někdo vydírá, tak mohou volat Policii České republiky. Dále probíhá značně vzrušená konverzace mezi přítomnými osobami.

V čase 16:59:03 hod. obžalovaný uvádí: „kurva, dej to sem, nebo…“, přičemž v pozadí křičí žena: „nech toho, nech toho, M.!“. Následně je slyšet rána a zvuky napadení. Obžalovaný křičí: „já mám papíry na hlavu, ty zmrde jeden!“ Žena opakuje: „nech toho, M.!“ Poškozený říká: „tak tos posral, teda todlencto!“, dále mluví nesrozumitelně žena, obžalovaný odpovídá: „jo, je, já chtěl jenom ten papír, abych tomu zmetkovi mohl napsat, dát …. „dále nesrozumitelné. Poškozený uvádí: „proč jste mě teď udeřil?“ a obžalovaný odpovídá: „protože nejste ochoten spolupracovat!“……

V 17:00 poškozený se zvedá a říká: „pane, proč jste mě napadl? Z jakého důvodu?“, na což odpovídá obžalovaný: „protože se chováte jak hovado!“ Poškozený uvádí: „vy jste mě fyzicky napadl! Já se chovám jak hovado?“ Obžalovaný odpovídá: „jo…!“ V pozadí je slyšet ženu, jež prosebným tónem říká: „M., prosím tě!“.

Byť na kamerovém záznamu není vidět přímo samotné fyzické napadení, tak ze zaznamenaných slovních projevů, zvuků, ale i pohybu kamery je nepochybné, že k němu došlo.

1. Předmětný kamerový záznam zcela koresponduje s výpovědí poškozeného, ale i se znaleckým posudkem znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství.
2. Odvolací soud tedy konstatuje, že námitky odvolatele jsou pouhou polemikou s hodnocením důkazů soudem prvního stupně vyplývající z nespokojenosti odvolatele s výsledkem tohoto hodnocení. Je právem obžalovaného hodnotit důkazy způsobem odlišným, než jak to učinil soud, avšak právo na spravedlivý proces (č. l. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) nezaručuje a zaručit ani nemůže, že řízení bude zakonečno rozhodnutím odpovídajícím požadavkům odvolatele, a že jím předložené důkazy budou vyhodnoceny tak, jak odvolatel očekává.
3. Odvolací soud uzavírá, že soud prvního stupně po provedení potřebného okruhu důkazů tyto řádně vyhodnotil a na základě logického vyhodnocení důkazů dospěl ke správným skutkovým zjištěním, když odvolací soud nemá k těmto žádných podstatných výhrad a obhajobu uplatněnou obžalovaným považuje za ryze účelovou. Odvolací soud neshledal u soudu prvního stupně nelogičnost či nezákonnost vyhodnocení důkazů a neshledal pochybnosti, které by bylo nutno vykládat ve prospěch obžalovaného. Naopak dospěl k závěru, že soud prvního stupně hodnotil důkazy tak, že toto hodnocení garantuje, že obžalovaný byl uznám vinným na podkladě objektivních skutečností odpovídajících zjištěním.
4. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného popsaného ve výroku napadeného rozsudku, tak odvolací soud má za to, že toto jeho jednání bylo zcela na místě posouzeno jako přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. b) trestního zákoníku, jehož veškeré zákonné znaky jednání obžalovaného vykazuje, neboť obžalovaný užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, přičemž tohoto jednání se dopustil v přímém úmyslu s cílem zabránit vykonavateli exekuce v jejím provedení. Subjektivní stránka trestného činu byla naplněna, neboť obžalovaný jednal ve zcela příčetném stavu. Z provedeného dokazování je navíc zřejmé, že poškozený tento útok ničím nevyprovokoval.
5. Výrok o vině tudíž odvolací soud jako zcela správný a zákonný potvrdil.
6. Pochybení neshledal odvolací soud ani ve výroku o uloženém trestu. Shledal, že soud prvního stupně při svých úvahách o druhu a výměře trestu striktně vycházel z ustanovení § 39-41 trestního zákoníku. Dostatečným způsobem uvedl všechny okolnosti charakterizující stupeň škodlivosti jednání obžalovaného, zohlednil i veškeré okolnosti případu. Zohlednil též podrobně osobu obžalovaného, míru jeho zavinění, pohnutku, osobní, rodinné i majetkové poměry, dosavadní způsob života a možnost nápravy obžalovaného. Zohlednil u obžalovaného, který má šest záznamů v rejstříku trestů, že k nim pro odstup času nelze přihlédnout. Zohlednil i jeho duševní stav, jeho rozčílení. Všechny tyto okolnosti podrobně rozvedl v odůvodnění napadeného rozsudku pod body 22-24, na něž odvolací soud pro stručnost odkazuje, neboť se s nimi zcela ztotožnil.

Pokud posléze soud prvního stupně obžalovanému, jenž byl ohrožen trestní sazbou až na čtyři léta, uložil trest v polovině zákonné trestní sazby § 325 odst 1 trestního zákoníku a tento ještě podmíněně odložil, byť na zkušební dobu delšího trvání, tak takto uložený trest v žádném případě se nejeví nepřiměřeným a nezákonným. Naopak zcela odpovídá všem kritériím důležitým pro stanovení druhu a výměry trestu.

1. Výrok o trestu tudíž odvolací soud soud potvrdil, tím spíše že ten je umocněn i uložením obžalovanému povinnosti nahradit dle svých sil ve zkušební době poškozenému způsobenou škodu, kterou obžalovaný trestnou činností spáchal.
2. Co se týče adhezního řízení, tak ze spisového materiálu je patrno, že se připojila řádně a včas Oborová zdravotní pojišťovna, která uhradila náklady za poskytnutí zdravotní péče poškozenému. Tato pojišťovna vyčíslila škodu, která jí tímto vznikla částkou 4 555 Kč, přičemž tato částka odpovídá úkonům vynaloženým na ošetření poškozeného. Je zřejmé, že tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, tudíž mu vznikla povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu ji nahradit. Rovněž tedy rozhodnutí v adhézním řízení shledal odvolací soud správným a zákonným.
3. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal námitky uplatněné obžalovaným důvodnými, avšak shledal napadený rozsudek správným a zákonným, tak odvolání obžalovaného podle § 256 trestního řádu zamítl.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 15.02.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu