**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 1. prosince 2022 o odvolání obžalovaného **R.K.,** narozeného XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 16. srpna 2022, č. j. 3 T 114/2021-211, rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R.K. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 1, 3 výroku rozsudku) a přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (ad 2 výroku rozsudku) a těchto přečinů se dopustil jednáním spočívajícím v tom, že

1. dne 4. 8. 2021 kolem 18:30 hod. na místních asfaltových komunikacích na ulicích XXXXX a XXXXX v obci XXXXX a dále na silnici druhé třídy číslo II/415 v obci XXXXX řídil osobní motorové vozidlo Volkswagen Golf, registrační značky XXXXX, ačkoliv mu byl trestním příkazem Městského soudu v Brně pod č. j. 4 T 87/2020-35 ze dne 21. 7. 2020, který nabyl právní moci dne 7. 8. 2020, vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců s účinností do 7. 2. 2023, a ačkoliv mu byl rozhodnutím odboru dopravy Městského úřadu ve Znojmě pod č. j. MUZN 117837/2020 ze dne 24. 9. 2020, které nabylo právní moci dne 27. 10. 2020, vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností do 27. 10. 2021, a není tak držitelem příslušného řidičského oprávnění podle  ustanovení § 81 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů,

2. nejméně od dubna 2020 do 1. 10. 2021, kontaktoval poškozenou M.J., narozenou XXXXX prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a to tak, že jí ve 113 případech odeslal zprávy z e-mailových adres XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz; XXXXX@seznam.cz na její e-mailovou adresu XXXXX@centrum.cz, a také tak, že se ze svého mobilního telefonu účastnického čísla XXXXX, případně z telefonního čísla jiných osob, které neoprávněně použil, na její mobilní telefon účastnického čísla XXXXX pokusil minimálně ve 170 případech dovolat, odeslal jí 414 SMS zpráv a 6 MMS zpráv, kdy poškozená s ohledem na vzrůstající intenzitu měla obavu o svůj život a byla opakovaně nucena zablokovat si telefonní čísla, ze kterých byla ze strany obžalovaného kontaktována,

3. dne 8. 5. 2022 kolem 15:00 hodin v XXXXX na silnici II. tř. č. 413 řídil motocykl značky Derbi GP1 125 RACING, reg. zn. XXXXX ačkoli mu byl uložen trestním příkazem Městského soudu Brno ze dne 21. 7. 2020, č. j. 4 T 87/2020, který nabyl právní moci dne 7. 8. 2020, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců.

1. Podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl dále uložen obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 5 let.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný R.K. odvolání, které sám také písemně odůvodnil. Obžalovaný napadá skutky, které jsou mu kladeny za vinu pod body 1, 2 s tím, že skutek pod 3 nerozporuje, neboť tento skutečně spáchal. Ve vztahu ke skutku pod bodem 1 napadeného rozsudku obžalovaný namítá, že nalézací soud uvěřil tvrzení M.J. Obžalovaný uplatnil svou obhajobu, že sice seděl v zaparkovaném a nenastartovaném motorovém vozidle, nelze však dovodit, že by toto vozidlo řídil, neboť skutečně jel od M.K., respektive dovezen a pak přesedl na sedadlo řidiče, aby byl M.J. na blízku, neboť ta na své zahradě vykonávala polní práce. Obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že s touto skutečností se dostatečně nevypořádal. Ke skutku pod bodem 2 obžalovaný namítá, že s M.J. měli partnerský vztah, který byl zřejmě z její strany účelový, neboť krátce po navázání vztahu žádala finanční výpomoc, kterou jí také poskytl. Dále obžalovaný opakuje svou obhajobu, že s odstupem času M.J. požádal o vrácení alespoň části poskytnutých finančních prostředků, což však mělo za následek ukončení vztahu z její strany. Dále obžalovaný namítá, že elektronické či telefonické kontakty považoval jako pokus o obnovení vztahu a dále žádosti o vrácení finančních prostředků. Obžalovaný také napadá výrok o trestu, pokud jde o trest nepodmíněný, jinak akceptuje trest v podobě zákazu činnosti. Ohledně uloženého trestu odnětí svobody namítá jeho nepřiměřenost s tím, že za trest pod bodem 3 by mohl být uložen některý z alternativních trestů. Obžalovaný ve svém odvolání navrhl, aby Krajský soud v Brně napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k projednání nebo, aby nově rozhodl o vině pod body 1, 2 rozsudku a taktéž o druhu a případné výši trestu.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou v odvolání vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
4. S ohledem na obsah podaného odvolání přezkoumal odvolací soud výrok o vině v rozsahu podaného odvolání a také výrok o uloženém trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Odvolací soud se pak s námitkami pana obžalovaného neztotožnil. Nalézací soud provedl v projednávané věci dokazování v rozsahu, který mu zákon ukládá v § 2 odst. 6 trestního řádu a následně pak všechny provedené důkazy hodnotil a své úvahy pak rozvedl v odůvodnění napadené rozsudku. Odvolací soud konstatuje, že je vázán hodnocením důkazů soudem nalézacím s výjimkou případu, kdy by toto hodnocení bylo v rozporu se zásadami formální logiky nebo postupem dle § 2 odst. 6 trestního řádu. To však v této věci zjištěno nebylo. Obžalovaný namítá, že soud uvěřil výpovědi svědkyně J., pokud jde o skutek pod 1 napadeného rozsudku a opakuje svoji obhajobu, že vozidlo neřídil. Ani odvolací soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, neboť vedle výpovědi svědkyně J. byly provedeny listinné důkazy spočívající v konstatování SMS zpráv mezi poškozenou M.J. a obžalovaným dne 4. srpna 2021, z těchto SMS zpráv plyne jednoznačně zjištění, že svědkyně si všimla obžalovaného ve vozidle a obžalovaný sdělil poškozené, že skutečně vozidlo řídil od M.K. a že tak činí proto, že jeho matku odvezla sanitka. Ani odvolací soud neuvěřil obhajobě, že byl dovezen obžalovaný do místa bydliště paní poškozené a že pak přesedl na sedadlo řidiče, aby byl M.J. blíže, když tato měla pracovat na své zahradě. Z výpovědi svědkyně J. přítomnost další osoby ve vozidle zjištěna nebyla a ostatně ani obžalovaný výslech svědka M.K. nenavrhl, a to ani v podaném odvolání. Nelze tedy přisvědčit námitce pana obžalovaného, že se nalézací soud nevypořádal s jeho námitkou, která spočívá v tom, že vozidlo neřídil a do bydliště paní poškozené byl dovezen, neboť tato skutečnost ze žádného důkazu nevyplývá, uplatnil tuto námitku pouze pan obžalovaný v rámci své obhajoby, na což má samozřejmě právo, nicméně jeho obhajoba byla provedenými důkazy nade vši pochybnost vyvrácena. Odvolací soud se pak neztotožnil ani s námitkami, které směřují ke skutku pod bodem 2 napadeného rozsudku, neboť z obsahu spisového materiálu a z výpovědi svědkyně J. nevyplývají skutečnosti namítané panem obžalovaným, poškozená vyvrací poskytnutí jakékoliv finanční výpomoci, kterou by pak obžalovaný požadoval, naopak považuje takový požadavek pana obžalovaného za účelový, který má v podstatě nahradit skutečný důvod rozsáhlé korespondence, kterou realizoval pan obžalovaný pod bodem 2 napadeného rozsudku a který podle jeho názoru spočívá v tom, že se domáhal obnovení jejich partnerského vztahu. Rovněž i s touto obhajobou se nalézací soud v plném rozsahu vypořádal, neboť z obsahu této korespondence plyne jednoznačně, že pan obžalovaný měl o obnovení partnerského vztahu evidentní zájem, zatímco na straně paní poškozené takový zájem z provedených důkazů neplyne. Svědkyně pak v rámci své výpovědi u hlavního líčení potvrdila toto své stanovisko ve své rozsáhlé a podrobné výpovědi a ani odvolací soud nezjistil žádné skutečnosti, které by mohly svědčit pro závěr, že svědkyně M.J. vypovídá v rozporu s reálným průběhem děje tak, jak je popsán pod bodem 2 napadeného rozsudku. Zde tedy odvolací soud se neztotožnil s námitkami pana obžalovaného, neboť i zde nalézací soud při hodnocení důkazů postupoval dle § 2 odst. 6 trestního řádu. Obžalovaný napadá výrok o druhu a výměře trestu a způsobu jeho výkonu. Ani zde se pak odvolací soud neztotožnil s touto námitkou, neboť nalézací soud si opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu. Obžalovaný byl podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 roky, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, tedy v horní polovině zákonné trestní sazby, nicméně nelze přehlédnout, že je mu ukládán trest za celkem dva přečiny a nelze také přehlédnout dosavadní způsob života pana obžalovaného a zjevně tu skutečnost, že projednávané trestné činnosti se dopustil ve lhůtě podmíněného odsouzení. Pro úplnou věci je třeba dodat, že v projednávané věci byl skutek 8. 5. 2022 původně realizován v samostatném řízení, nicméně došlo ke spojení věci, přičemž je třeba zdůraznit, že obžalovanému se nepodařilo v projednávané věci doručit návrh na potrestání, který byl doručen Okresnímu soudu ve Znojmě dne 30. listopadu 2021, rovněž tak se nepodařilo doručit trestní příkaz ze dne 11. dubna 2022, přičemž k doručení tohoto trestního příkazu, jakož i návrhu na potrestání a předvolání k hlavního líčení na den 16. srpna 2022 bylo zajištěno prostřednictvím Policie ČR až dne 13. července 2022. V důsledku této skutečnosti pak bylo možno posuzovat skutky pod body 1, 3 napadeného rozsudku jako jeden pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, což je na straně druhé skutečnost, která v konečném důsledku byla ve prospěch pana obžalovaného, neboť v opačném případě by bylo rozhodováno v otázce viny o třech přečinech, a nikoliv pouze o dvou.
5. Nicméně odvolací soud se s námitkami pana obžalovaného proti uloženému trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu neztotožnil, stejně jako se neztotožnil s námitkami proti výroku o vině pod body 1, 2 napadeného rozsudku, a proto bylo odvolání pana obžalovaného podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 01.12.2022

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. Jaroslav Pálka v. r.