**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 20. října 2022 o odvolání obžalovaného **R.G., nar. XXXXX v XXXXX**,v současné době bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, zdržuje se a pro doručování: XXXXX, a poškozené R.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17. srpna 2022, č. j. 3 T 59/2022-459 rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se obě odvolání **zamítají.**

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R.G. uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d) tr. zákoníku, přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že

1. dne 4. září 2020 kolem 8:00 hodin v bytě v 1. patře bytového domu na ulici
XXXXX v XXXXX poté, co byl poškozenou R.H., nar. XXXXX, vpuštěn do jejího bytu a usedl s ní na sedačku ve tvaru písmene L, začal poškozenou hladit po nohách a ramenou, kdy pohmatem zjistil, že poškozená nemá kalhotky, což ho vzrušilo, násilím povalil poškozenou na záda, poškozená mu opakovaně sdělila, že soulož s ním nechce, na což nereagoval, za užití násilí rukama přizvedl její nohy a přetahoval se s ní silou  o noční košili, kterou si poškozená držela rukou mezi svýma nohama, aby R.G. v jeho jednání zabránila, následně poškozené vytrhl z ruky spodní část košile, z boku k ní přilehl a vykonal na ní soulož až do svého vyvrcholení,

2) dne 16. prosince 2020 v době kolem 15:00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX, v bydlišti poškozené R.H., nar. XXXXX, v prostoru chodby v přízemí tohoto bytového panelového domu, se zmocnil mobilního telefonu poškozené značky Samsung Galaxy S7, barva šedo-černá, zakoupeného poškozenou v březnu roku 2017 za částku 13 000 Kč, a to tak, že sáhl svoji rukou do kapsy svetru, který měla poškozená oblečený na sobě a kde měla svůj mobilní telefon uložený, kdy po zmocnění se mobilního telefonu do poškozené strčil takovou silou, že poškozená upadla na zem, přičemž si způsobila otok a bolestivost dolní končetiny bez omezení v obvyklém způsobu života, i s mobilním telefonem poškozené následně nastoupil do svého motorového vozidla a z místa činu odjel, Vojenské zdravotní pojišťovně ČR vznikla škoda v souvislosti s ošetřením poškozené ve výši 2 275 Kč,

3) v době nejméně od 23. ledna 2021 do 9. listopadu 2021 na ulici XXXXX v XXXXX, na jiných místech ve městě XXXXX i jinde,  dlouhodobě pronásledoval poškozenou R.H.,
nar. XXXXX, a to tak, že neustále vyhledával její osobní blízkost a sledoval ji, a to zejména
v místě bydliště poškozené na ulici XXXXX, v XXXXX, kdy opakovaně projížděl svým motorovým vozidlem Volkswagen Transporter, rz XXXXX, či jiným motorovým vozidlem okolo uvedeného domu či u domu parkoval a čekal na poškozenou, nebo zvonil na její zvonek
u domovních dveří, kdy konkrétně například dne 16. 9. 2021 zazvonil na zvonek bytu poškozené, a když s ním odmítla komunikovat, vhodil jí psaní do schránky, dne 27. 10. 2021 v prostoru
před domem na ulici XXXXX v XXXXX lákal poškozenou do svého motorového vozidla Volkswagen Transporter, rz XXXXX, dne 27. 2. 2021 v 11:00 hodin vyhledal poškozenou na XXXXX v XXXXX, kde ji obtěžoval prosbami o obnovení vztahu, dne 13. 4. 2021 zaslal poškozené zprávu, že ji viděl na balkóně jejího bytu v bílém tričku, poškozenou především vytrvale kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, kdy jí zaslal v uvedené době od  23. 1. 2021 do 9.11.2021 celkem 1009 emailů, (z toho jen v měsíci říjnu  roku 2021 celkem 255 emailů), dále ji v období od 22. 3. 2021 do 19. 9. 2021 kontaktoval 38 hovory, zasláním 87 sms zpráv a 2 MMS zpráv, kdy tímto jednáním omezuje poškozenou v jejím obvyklém způsobu života, neboť ta se bojí vycházet ze svého bytu, chodit na balkón svého bytu, aby se obžalovanému vyhnula, neboť jeho jednání ji omezuje a obtěžuje, vzbuzuje v ní obavu o život a zdraví, kvůli obžalovanému vystupuje na jiných zastávkách městské hromadné dopravy než v minulosti, aby se mu vyhnula a nesetkala se s ním, a v důsledku jeho jednání pravidelně podává na Městský soud v Brně návrhy na předběžné opatření či jeho prodloužení, aby obžalovanému zamezila ve styku se svojí osobou, které však obžalovaný naprosto nerespektuje,

4) v době od 30. 3. 2021 do 9. 11. 2021 na přesně nezjištěném místě v XXXXX i jinde,
bez závažného důvodu opakovaně osobně, telefonicky a elektronicky kontaktoval poškozenou R.H., nar. XXXXX, a to tak, že v době od 30. 3. 2021 do 15. 7. 2021 uskutečnil ze svého telefonního čísla XXXXX na telefonní číslo poškozené XXXXX celkem 38 telefonických hovorů, zaslal 87 sms zpráv a 2 MMS zprávy, ve stejném období zaslal ze svého emailu XXXXX na email poškozené XXXXX celkem 110 emailů, a to přesto, že byl osobně přímo přítomen dne 30. 3. 2021 na jednání Městského soudu vedeném pod sp. zn. 72 Nc 202/2021 a byl osobně přítomen i vyhlášení Usnesení Městského soudu v Brně č.j. 72 Nc 202/2021-126 včetně odůvodnění a poučení, kterým byl prokazatelně seznámen s prodloužením doby trvání předběžného opatření, které vydal Městský soud v Brně pod č.j. 72 Nc 51/2021-36 dne 15. ledna 2021 Usnesením o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle § 405 odstavec 1 zákona o řízení soudním, ve kterém mimo jiné uložil obžalovanému povinnost zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování poškozené R.H., jakož i jejího kontaktování jakýmkoliv způsobem, dále pak v době od 16. 7. 2021 do 16. 8. 2021 zaslal obžalovaný ze své uvedené emailové adresy XXXXX na uvedenou emailovou adresu poškozené XXXXX 11 emailů, a to přesto, že Městský soud v Brně dne 16. 7. 2021 vydal pod č.j. 72 Nc 70/2021-79 Usnesení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým byla obžalovanému jako odpůrci v této věci mimo jiné uložena povinnost zdržet se kontaktování navrhovatelky R.H., a to jakýmkoliv způsobem, o vydání tohoto usnesení byl obžalovaný vyrozuměn dne 16. 7. 2021 telefonicky soudním vykonavatelem a dne 16. 7. 2021 v 13:05 hodin si pak uvedené usnesení převzal ve své datové schránce, dále v době od 27. 8. 2021 až do dne 12. 10. 2021 zaslal ze své shora uvedené emailové schránky do emailové schránky poškozené celkem 722 emailů a kontaktoval poškozenou uskutečněním 16 telefonických hovorů ze svého telefonního čísla 608202090 na telefonní číslo poškozené XXXXX, dne 16. 9. 2021
se pokusil poškozenou osobně kontaktovat, kdy zvonil na zvonek u domu na ulici XXXXX v XXXXX, když mu poškozená odpověděla, že mu neotevře, nechal jí dopis ve schránce,
dne 8. 9. 2021 vyhledal poškozenou na XXXXX náměstí v XXXXX, kde ji ze vzdálenosti
cca 2 metrů žádal o rozhovor, a to přesto, že byl dne 27. 8. 2021 právní zástupce obžalovaného JUDr. Kružík vyrozuměn doručením do datové schránky Vyrozumění o podání návrhu
na prodloužení předběžného opatření ze strany poškozené R.H., čímž byla prodloužena účinnost Usnesení Městského soudu v Brně č.j. 72 Nc 70/2021 -79, a v době
od 12. 10. 2021 do 9. 11. 2011 zaslal ze svého shora uvedeného emailového účtu na emailový účet poškozené celkem 247 emailů, a to přesto, že bylo dne 11. 10. 2021 vydáno Městským soudem v Brně Usnesení o prodloužení doby trvání předběžného opatření č.j. 72 Nc 211/2021-31, kterým byla prodloužena doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Městského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2021 pod č.j. 72 Nc 70/2021-7 až do 16. 1. 2022, a s uvedeným usnesením byl obžalovaný seznámen dne 12. 10. 2021 v 11:03 hodin převzetím zprávy v datové schránce, byl tedy opětovně prokazatelně seznámen s povinností zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování R.H., jakož i jejího kontaktování jakýmkoliv způsobem,

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku, a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky Praha částku ve výši 2275,- Kč a poškozené R.H. nahradit nemajetkovou újmu ve výši 250 000 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená R.H. se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný R.G., toto odůvodnil písemně prostřednictvím svého obhájce. Obžalovaný napadá výrok o vině pod body 1), 2) napadeného rozsudku, a dále napadá výrok o trestu, jakož i náhradě škody. Obžalovaný nevznáší konkrétní námitky proti řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, hodnotí provedené důkazy ve vztahu ke skutkům pod body 1), 2) napadeného rozsudku, a dospívá k jiným závěrům než soud nalézací. Pokud jde o skutek pod bodem 1) obžalovaný uzavírá své námitky tak, že nesouhlas poškozené se stykem vnímal v té době jinak, a následně se pak za své nevhodné chování omlouval, ve vztahu ke skutku pod bodem 2) dospívá k závěru, že nebyl prokázán jeho úmysl telefon odcizit, a namítá, že telefon poškozené vrátil, a to ještě před okamžikem než přijela policie. Proto má za to, že subjektivní stránka nebyla v tomto směru prokázána. Obžalovaný také napadá výrok o trestu nejen co do délky, ale také co do způsobu výkonu, vytýká nalézacímu soudu, že výrok o trestu neodpovídá všem kritériím zákona s tím, že nedostatečně nalézací soud vzal v úvahu skutečnost, že jeho jednání bylo především důsledkem matrimoniálního konfliktu s poškozenou, avšak s rozchodem se již nyní vyrovnal a získal dostatečný náhled na své chování v předchozím období. Obžalovaný pak uzavírá své námitky proti výroku o trestu tak, že uložený trest odnětí svobody v trvání tří a půl roku jako trest nepodmíněný považuje za nepřiměřeně přísný, a má tedy spíše charakter trestu represivního. Za předčasné pak pan obžalovaný považuje výroky o náhradě škody ve vztahu ke zdravotní pojišťovně, a také povinnosti nahradit nemajetkovou újmu, a to proto, že považuje otázku viny pod body 1), 2) napadeného rozsudku za pochybnou, a proto výrok o náhradě škody nemůže být správný. Pokud jde o výši nemajetkové újmy, respektive o celý nárok uplatněný poškozenou na náhradu nemajetkové újmy, považuje za předmět řízení ve věcech občanskoprávních s ohledem na specifičnost této problematiky a namítá, že dokazování prováděné v tomto směru v rámci trestního řízení by příliš prodlužovalo trestní řízení, a proto měla být poškozená odkázána se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Obžalovaný pak učinil odvolací návrh spočívající v tom, aby napadený rozsudek byl zrušen v bodech 1),2) výroku o vině, ve výroku o trestu a náhradě škody a věc podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Obžalovaný také učinil eventuální návrh pro případ, že by odvolací soud považoval skutková zjištění nalézacího soudu za správná, aby napadený rozsudek byl zrušen ve výroku o trestu, a uložen mu úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a to jako trest podmíněný.

Proti rozsudku podala odvolání i poškozená R.H., toto písemně odůvodnila prostřednictvím svého zmocněnce. Poškozená vytýká nalézacímu soudu nepřezkoumatelnost výroku o náhradě nemajetkové újmy, dále vytýká, že tento soud nesprávně vyhodnotil judikaturou Nejvyššího soudu v otázce stanovení částky přiměřeného zadostiučinění. Vytýká nalézacímu soudu nedostatečné odůvodnění napadeného výroku, především proto, že nejsou patrny skutečnosti, které vzal v úvahu při rozhodování o výši nemajetkové újmy, z jakých provedených důkazů tyto skutečnosti vyvodil, a jak na takto zjištěný stav aplikoval právní normu, a proto považuje poškozená napadený výrok rozsudku za nejasný. Poškozená vytýká nalézacímu soudu, že vůbec nepřihlédl k tzv. sekundární viktimizaci pramenící zejména z nutnosti podstoupit lékařská vyšetření, znalecké zkoumání úkony trestního řízení a ani nezohlednil skutečnost, že se skutku dopustil bývalý partner poškozené, což vedlo k trvalému poškození vztahů v rodině. Poškozené se pak jeví jako přiměřená částka 350 000 Kč. Poškozená se pak zabývá rozsáhlou judikaturou v otázce nemajetkové újmy. Má za to, že byly splněny všechny podmínky, aby jejímu návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno. Ve vztahu k odvolání obžalovaného pak poškozená dospívá k závěru, že odvolání není důvodné a pouze účelové. Současně poškozená navrhla, aby odvolací soud také rozhodl o nákladech poškozené v rámci ustanovení § 154 trestního řádu.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

S ohledem na obsah podaných odvolání přezkoumal odvolací soud výrok o vině pod body 1),2 napadeného rozsudku, výrok o trestu, a výroky o náhradě škody a nemajetkové újmy, a dospěl k následujícím závěrům.

Ve vztahu k námitkám, které uplatnil pan obžalovaný je třeba konstatovat, že nalézací soud provedl dokazování v rozsahu, který vyplývá z ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, a následně provedené důkazy hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Pro úplnost dokazování svědčí ta skutečnost, že pan obžalovaný ve svém odvolání nedostatečný rozsah dokazování u nalézacího soudu nevytýká, a rovněž ani nenavrhl provedení dalších důkazů. Lze tedy uzavřít, že odvolání pana obžalovaného směřuje do hodnocení důkazů soudem nalézacím. K tomu odvolací soud konstatuje, že je vázán hodnocením důkazů nalézacím soudem, s výjimkou případů, kdy by snad závěry nalézacího soudu byly v rozporu se zásadou formální logiky, eventuálně nebylo postupováno podle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. To v této věci odvolací soud nezjistil, a proto lze uzavřít, že hodnocení důkazů odpovídá požadavkům zákona. Skutková zjištění nalézacího soudu pod body 1), 2) tak mají oporu v obsahu provedených důkazů, a nejsou s nimi v rozporu, kdy nalézací soud se vypořádal s obhajobou obžalovaného, a ani odvolací soud nedospěl k závěru, že by snad nalézací soud některé důkazy nehodnotil vůbec, případně některé hodnotil v neprospěch obžalovaného v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. I odvolací soud považuje obhajobu obžalovaného za vyvrácenou provedenými důkazy, a obžalovaný pak ve svém odvolání toliko předkládá vlastní skutkové závěry, a následně i právní, a domáhá se, aby odvolací soud těmto závěrům přisvědčil, a v jejich intencích také sám rozhodl ve vztahu k napadeným výrokům. To je pochopitelně právem pana obžalovaného, nicméně odvolací soud se s námitkami pana obžalovaného neztotožnil, naopak ztotožňuje se se závěry soudu nalézacího. Za nedůvodné pak považuje odvolací soud i námitky pana obžalovaného, pokud směřují do výroku o trestu a způsobu jeho výkonu. I zde nalézací soud hodnotil všechny provedené důkazy postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu, a závěry z nich činěné jsou součástí odůvodnění v části, kde se nalézací soud zabývá úvahami o ukládání trestní sankce. Pan obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle nejpřísnějšího trestného činu na 2-10 let, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku, tedy v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, a vzhledem ke skutečnosti, že tento trest byl ukládán jako trest úhrnný za celkem 4 trestné činy, nelze trest co do délky považovat za nepřiměřeně přísný. S ohledem na tuto skutečnost, již ani odvolací soud nemohl dospět k jiným závěrům stran způsobu výkonu uloženého trestu odnětí svobody.

Za důvodné námitky pak neshledal odvolací soud ani námitky obžalovaného směřující proti výrokům o náhradě škody a nemajetkové újmy, neboť poškození se řádně a včas se svými nároky připojili, zdravotní pojišťovna upřesnila náklady na lékařskou péči, která byla paní poškozené poskytnuta, a o důvodnosti tohoto nároku pak vzhledem k výroku o vině pochyb není. Stejně tak nelze považovat za důvodné námitky stran výroku o nemajetkové újmě, kdy se pan obžalovaný domáhá skutečnosti, že mělo být provedeno rozsáhlejší dokazování, které by směřovalo ke zjištění skutečného nároku na výši nemajetkové újmy, a proto považuje toto rovněž za předčasné. Odvolací soud se s touto námitkou neztotožnil, neboť před soudem nalézacím bylo provedeno dostatek důkazů, ze kterých důvodnost uplatněného nároku na nemajetkovou újmu plyne, a pokud jde o výši, pak nebylo zapotřebí provádět rozsáhlejší dokazování ve vztahu k výroku, který soud učinil, neboť částka 250 000 Kč je mírně nad spodní hranicí výše nemajetkové újmy plynoucí z konstantní judikatury. Proto odvolací soud dospěl k závěru, že námitky pana obžalovaného důvodné nejsou.

Ve vztahu k odvolání paní poškozené pak odvolací soud konstatuje, že ani zde námitky nepovažuje za důvodné, neboť jednak byl proveden dostatek důkazů ke zjištění důvodnosti uplatněného nároku, a pokud jde o stanovení této výše, pak nalézací soud rozvedl své úvahy stran této otázky a výše, když dospěl k závěru, že v daném případě je přiměřený nárok v částce 250 000 Kč s tím, že ve zbytku odkázal paní poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávní, neboť dokazování ke zjištění dalšího rozsahu oprávněnosti uplatněného nároku by přesahovalo rámec a možnosti trestního řízení.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl odvolací soud k závěru, že podaná odvolání důvodná nejsou, a proto byla obě zamítnuta podle § 256 trestního řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 20.10.2022

Mgr. Šárka Dufková v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.