**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 1. února 2024 odvolání **obžalovaného Z. V., narozeného XXXXX**, starobního důchodce, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 18. prosince 2023, č. j. 3 T 14/2023-174 a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Z.V. uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že v přesně nezjištěné době okolo 16:00 hodin dne 13. 10. 2022 v šatně Relaxačního centra na ulici Švermova č.p. 1132/4 ve Žďáru nad Sázavou, přišel k nezletilým poškozeným N.H., nar. XXXXX, a J.T., nar. XXXXX, které si v tu chvíli fénovaly vlasy, načež si sundal ručník, který měl omotaný na nahém těle kolem svého pasu, a poté uchopil do ruky svůj ztopořený penis, a před nezletilými dívkami začal masturbovat, na což nezletilé zareagovaly tak, že se otočily k obžalovanému zády, chvíli na místě ze strachu setrvaly, a poté věc odešly oznámit obsluze relaxačního centra.

Za to obžalovaný byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců.

1. Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podal odvolání obžalovaný, přičemž toto je odůvodněno prostřednictvím jeho obhájce.

Obhajoba namítá, že z výsledku dokazování nevyplývají skutečnosti, na jejichž základě by bylo jednání obžalovaného možné subsumovat pod skutek popsaný ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaný přišel k nezletilým dívkám, toliko přišel do prostoru šaten, kde se dívky v danou dobu nacházely. Žádná z dívek totiž neuvedla, že by přišel za nimi. Má za to, že popis skutku je v rozporu s provedenými důkazy.

Obhajoba dále namítá nevěrohodnost výpovědi poškozených. Má za to, že soud prvního stupně se sice snaží vypořádat s některými námitkami obhajoby z hlediska věrohodnosti, avšak neřídí se přitom pravidly formální logiky.

Poukazuje na rozdíl ve výpovědích nezletilých, když jedna ze svědkyň N.H. popisuje, že obžalovaný měl mít na sobě černé trenky, a popisuje, kam je měl položit, druhá svědkyně vylučuje, že by měl na sobě spodní prádlo. Jedná se sice na první pohled o marginální rozpor, který ovšem dle názoru obhajoby v souhrnu s dalšími rozpory je podstatný pro rozhodování o věrohodnosti a pravdivosti výpovědí poškozených. Soud prvního stupně se tak přiklonil na stranu nezletilých dětí, které mezi svými výpověďmi mají značné rozpory. Navíc obhajoba poukazuje na to, že N.H. se bavila s J. T. po svém výslechu na policii a říkala jí, co vypovídala.

Další rozpory spatřuje obhajoba v tom, že každá z dívek popisuje odlišně způsob masturbace, délku masturbace, délku doby, kdy se protiprávní jednání mělo uskutečnit.

Rovněž rozpor spatřuje obhajoba v tom, že poškozená N.H. tvrdí, že si obžalovaný vlasy nefénoval, J.T. tvrdí, že vlasy si fénoval. Obhajoba z toho dovozuje, že obžalovaný dle výpovědi svědkyň v jeden moment měl jednou rukou masturbovat, druhou rukou fénovat, třetí rukou si sušit uši, což považuje za zcela nelogické.

Obhajoba namítá, že pokud poškozené popisovaly, že byly jako „zmražené“, tak je nelogické, že na otázku obhajoby, co přesně v daný moment dělaly, poškozená N.H. uvedla, že si fénovala a česala vlasy. Takto si zmražení v žádném případě nelze představit a je toto rovněž v rozporu s pravidly formální logiky.

Obhajoba poukazuje na výpověď svědkyně M.N., z níž nevyplývá, že by poškozené byly rozrušené, když tato svědkyně výslovně uvedla, že „nebylo to nic strašného“.

Pokud soud prvního stupně uvádí, že dívky byly šokovány a nebyly ani schopny v danou chvíli sdělit, co se přesně stalo, jedná se o domněnku soudu, která není opřena o relevantní důkaz a je ve zjevném rozporu s výpovědí svědkyně N. výše uvedenou. S verzí masturbace navíc dívky přišly teprve s odstupem času, a ani masturbace nezapadá do kontextu zbylých důkazů.

Obhajoba též namítá, že pokud poškozená J.T. uvedla, že v době, kdy obžalovaný již měl být nahý se ztopořeným penisem, toto viděla plavčice, tak nelze uvěřit tomu, že by plavčice nezasáhla.

Toto všechno soud prvního stupně pominul obzvláště za situace, kdy i znalec vyloučil sexuální deviaci a jakoukoliv duševní poruchu.

Soud opominul v rámci odůvodnění zmínit to, že se poškozené bavily o průběhu výpovědi na policii, o otázkách, které byly pokládány, co kdo říkal. Totéž má vliv na věrohodnost výpovědí svědkyň. Nelze tak souhlasit s hodnocením soudu prvního stupně, že rozpory jsou irelevantní.

Obhajoba dále rozebírá výpovědi svědků M.N., J.P. a nabízí vlastní hodnocení jejich výpovědi s tím, že výpověď svědkyně P. považuje za nevěrohodnou z důvodu obratu ve výpovědi této svědkyně. Znovu poukazuje na znalecký posudek docenta MUDr. Zvěřiny, CSc., z něhož vyplývá, že obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou a sexuální deviací, poukazuje na to, že nebyla prověřena věrohodnost výpovědi poškozených v tom směru, zda mohly protiprávní jednání vidět v odraze zrcadla, přičemž nabízí vlastní hodnocení fotodokumentace na č. l. 54 a na č. l. 67.

Závěrem obhajoba namítá, že soud uznal obžalovaného vinným pouze na základě svědectví dvou dětí, které s verzí výpovědi nepřišly bezprostředně po incidentu, ale teprve poté, co danou věc probraly se svými rodiči a dalšími osobami. Má za to, že nebyly obstarány žádné usvědčující důkazy, na jejichž základě by byla bez pochybnosti vyvrácena verze obhajoby. Hodnocení důkazů soudem prvního stupně považuje za hodnocení, které nemá racionální a reálnou oporu v soudním spise, když postup soudu za použití teoretických úvah a domněnek se promítá dle jeho názoru do hodnocení důkazů nesprávně, v důsledku toho rozhodnutí je nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné, neodráží základní práva formální logiky.

 Domáhá se proto, aby odvolací soud přezkoumal napadeny rozsudek, právní hodnocení skutkových zjištění, právní kvalifikaci, neboť dle jeho názoru nelze dospět k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného při současném respektování zásady in dubio pro reo, a proto se domáhá zrušení rozsudku a zproštění obžaloby.

1. V rámci veřejného zasedání obhajoba setrvala na písemném vyhotovení odvolání, navrhla provedení vyšetřovacího pokusu k zjištění, zda obě nezletilé mohly sledovat počínání obžalovaného v zrcadle, jak uváděly, neboť má za to, že není reálné v zrcadle vidět to, co dívky popisovaly.

Závěrem obhajoba navrhla, aby odvolací soud zrušil rozsudek soudu I. stupně a rozhodl o zproštění obžalovaného.

1. Intervenující státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně v rámci veřejného zasedání projevil souhlas se skutkovými a právními závěry soudu I. stupně, neztotožnil se s odvolacími námitkami odvolatele, s tím, že tyto v podstatě opakují argumenty, které zazněly v rámci nalézacího řízení, směřují do hodnocení důkazů soudem I. stupně, jenž ve svém rozsudku vysvětlil, proč určitému okruhu důkazů uvěřil, proč určitému okruhu důkazů neuvěřil a vypořádal se i s procesními námitkami obhajoby. Má za to, že vina byla v rámci řízení spolehlivě prokázána a trest, jenž byl obžalovanému uložen v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, nepovažuje za nepřiměřeně přísný. Státní zástupce tak navrhl, aby podané odvolání obžalovaného bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto jako nedůvodné.
2. Krajský soud v Brně jako soud odvolací na podkladě podaného odvolání podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Doplnil též dokazování o výslech svědkyně H., matky nezletilé poškozené, a na základě tohoto postupu dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení, s tím, že současně poznamenává, že neshledal nevytýkané vady, které měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.
3. Pokud se týká řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, v tomto nebyly zjištěny takové podstatné vady, jak má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, tedy vady spočívající v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby.
4. Z hlediska ustálení skutkového stavu je patrné, že soud I. stupně provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho meritorní rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). V tomto směru soud I. stupně hodnotil provedené důkazy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 trestního řádu). Nevytrhával tedy jednotlivé důkazy z kontextu provedeného dokazování, naopak přihlížel ke vzájemným vazbám a souvislostem. Odůvodnění napadeného rozsudku stran zásadních skutkových zjištění odpovídá ustanovení § 125 trestního řádu, kdy soud I. stupně podrobně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a zejména, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Lze proto na příslušné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku odkázat.
5. Odvolací soud k odvolacím námitkám doplnil dokazování o výslech svědkyně A.H., matky nezletilé poškozené, ta uvedla, že v inkriminovaný den jí volala dcera s prosbou, aby svědkyně hned přijela na bazén, byla hrozně vyděšená, nechtěla do telefonu říci, co se stalo. Po příjezdu svědkyně našla dceru s kamarádkou v přítomnosti plavčice, ta jí sdělila, že děvčata jí řekly, že v době, když si fénovaly vlasy, přišel za nimi muž, jenž si odložil ručník a zůstal před nimi nahý. Cestou domů v autě děvčata byla zaražená, nechtěla moc mluvit, na dotaz svědkyně obě dívky uvedly, že pán byl nahý a dotýkal se přirození. Na přímý dotaz svědkyně N. jí řekla, že pán se dotýkal přirození, ale jelikož se styděly, tak se k němu otočily zády. Obě děvčata tvrdila to stejné. Ještě týž den svědkyně s dcerou jely věc oznámit na policii. Tam se dostavily i paní T. s J., přišly též věc oznámit. Obě matky řekly policistům, co jim děvčata sdělila. O celé záležitosti již později s N. nemluvili, protože se o tom nechtěla bavit a okřikovala je, navštívili s ní školního psychologa, ten jim doporučil, aby se k tomu nevraceli. N. psychické problémy z události nemá, vůbec se o tom nebaví, akorát už nechodí do bazénu. Svědkyně vyloučila, že by s dcerou věc probírali před jejím výslechem na policií, uvedla, že ji neinstruovali, jak má vypovídat. Den před výslechem jí svědkyně pouze řekla, že nepůjde ráno do školy, že půjde k výslechu a aby nebyla vyděšená, jí pouze sdělila, aby popravdě řekla, co viděla. Nikdy s dcerou neprobírali, co je masturbace ani ejakulace, taková slova děvčata vůbec nepoužila. N. je pravdomluvná, dle názoru svědkyně si není schopná událost vymyslet. Navíc ji to vyděsilo. O celé záležitosti svědkyně hovořila s paní T., shodly se, že obě děvčata mluvily úplně stejně.
6. Po zhodnocení výpovědi svědkyně H., matky nezletilé poškozené, jak samotné, tak v kontekstu s důkazy provedenými soudem I. stupně, zjistil, že výpověď této svědkyně podporuje závěry soudu nalézacího ve vztahu k hodnocení věrohodnosti nezletilých poškozených a nezakládá důvod pro pochybnosti v tomto směru. Ostatně nelze přehlédnout výpověď svědkyně M.N., recepční bazénu, jež s výpovědí svědkyně H. koresponduje, z níž vyplynulo, že obě děvčata v inkriminovaný den oznámily, že se před nimi obnažoval muž, měl ručník dole, byl nahý. Pro odstup času si svědkyně přesně nevzpomíná, ale asi i říkaly, že si sahal na přirození. Obě dívky byly rozrušené, nebylo to nic strašného, že by to vedlo k pláči, ale byly z toho špatné.

Z výpovědí těchto svědkyň tedy vyplývá, že od počátku obě dívky hovořily shodně o tom, že muž byl nahý a dotýkal se přirození. Neobstojí tak námitky obhajoby v tomto směru.

1. Pokud se týká dalších námitek, které obžalovaný uplatnil v rámci podaného odvolání, je třeba konstatovat, že obžalovaný v podstatě opakuje obhajobu, kterou uplatnil před soudem I. stupně, přičemž tyto námitky směřují zejména do hodnocení důkazů, jak je soud I. stupně učinil. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že hodnocení důkazů je výlučně právem soudu I. stupně, když v tomto směru je třeba odkázat na ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle kterého z hlediska změny nebo doplnění skutkových zjištění může odvolací soud přihlížet jen k těm důkazům, které byly provedeny ve veřejném zasedání před odvolacím soudem, tyto důkazy hodnotit v návaznosti na důkazy provedené nalézacím soudem v hlavním líčení a je přitom vázán hodnocením těchto důkazů ze strany nalézacího soudu, s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud ve veřejném zasedání provedl. Z uvedeného vyplývá, že odvolací soud v tomto konkrétním případě byl vázán hodnocením důkazů provedeným nalézacím soudem, přičemž zdůrazňuje, že způsob vyhodnocení důkazů nalézacím soudem považuje za logický a vnitřně konzistentní. Lze tedy uzavřít, že nalézací soud, pokud jde o ustálení skutkového děje, tak učinil na základě úplného a řádně provedeného dokazování a v rámci svých úvah se důsledně a správně vypořádal i s obhajobou obžalovaného.
2. Jak již výše uvedeno, další námitky obžalovaného směřovaly proti vyhodnocení provedených důkazů, a to zejména v tom směru, že dle něho nebyla prokázána jeho vina.

Předně nutno konstatovat, že jediným nově uvedeným argumentem podrobněji nerozvedeným před soudem prvního stupně bylo, že dívky s výpovědí nepřišly hned, bezprostředně po incidentu, nýbrž s určitým časovým odstupem, a že si to v podstatě měly vymyslet, když navíc po výslechu nezletilé N. o předmětu výslechu spolu hovořily. Krom toho obhajoba uvádí námitky shodné jako byla obhajoba obžalovaného před soudem prvního stupně, zejména poukazuje na na nevěrohodnost obou nezletilých poškozených, na nevěrohodnost svědkyně P., nevěrohodnost popisu situace nezletilými, rozpory ve výpovědích týkajících se doby trvání incidentu, odění obžalovaného, přítomnost plavčice v prostorech, kde jsou umístěny fény, namítá že v zrcadle dívky nemohly obžalovaného vidět.

1. Námitku obhajoby, že nezletilé poškozené se o masturbaci obžalovaného nezmínily hned, nýbrž až s časovým odstupem, odvolací soud považoval, jak výše uvedeno, za nedůvodnou, vyvrácenou výpovědí svědkyně H.. Odvolací soud konstatuje, že dokonce i kdyby nezletilé poškozené neuvedly již před obsluhou bazénu, že muž se dotýkal přirození, tak je to zcela pochopitelné. Jedná se o desetiletou a jedenáctiletou dívku, tedy dívky, které před cizími lidmi se evidentně styděly popisovat podrobně situaci. Ihned vzápětí však matkám sdělily, že pán byl nahý a sahal si na přirození. Toto zopakovala každá z nich i u výslechů, které proběhly jako výslechy osoby mladších 18 let, v speciální výslechové místnosti a byly zaznamenány na kameru a následně byl proveden přepis těchto výslechů. Odvolací soud zhlédl kamerové záznamy z těchto výslechů obou nezletilých poškozených dívek a je zřejmé, že obě nezletilé byly vyslýchajícím komisařem tázány, zda vědí, co je ejakulace, co je masturbace, co je erekce. Nezletilým tyto pojmy moc neříkaly, popsaly, že erekce je, „když to stojí“, masturbace je, „asi když to hladí“, co je ejakulace jedna z dívenek nevěděla vůbec, druhá z dívenek měla pouze matné povědomí. Vzhledem k tomu, že obě nezletilé poškozené tyto pojmy a rovněž jednání obžalovaného popisovaly neurčitě, byly komisařem provádějícím výslech požádány, aby na loutce ukázaly případné pohyby obžalovaného. Poškozená N.H., jež popsala pojem „masturbace“ slovy: „Co by to mělo být, jakože si na to šahá nebo jak to mám říct?“, požádána, aby ukázala případné pohyby obžalovaného, vybrala si loutku a ukázala pohyby odpovídající mužské masturbaci. Druhá nezletilá poškozená, J.T., naprosto shodně popsala situaci ohledně toho, co obžalovaný dělal. Uvedla, že stál, byl nahý, sahal si na přirození, a i ta byla požádána, aby ukázala na loutce, co obžalovaný dělal. Ze záznamu o výslechu nezletilé T. vyplývá že uvedla doslova: „Chvíli stál, díval se na nás, nic, potom nejdřív si začal jakoby sušit hlavu, pak ručník položil na zem nebo lavičku. To úplně nevím, no, a potom začal.“ Na dotaz: „A co začal?“, odpověděla: „Masturbovat.“ Následně nezletilá T. byla požádána, aby na panence ukázala, co muž dělal. Rovněž tato nezletilá předvedla na loutce mužské masturbační pohyby zcela věrohodně.
2. Co se týče rozporů mezi výpověďmi nezletilých, tak těmito se zabýval již soud prvního stupně a odvolací soud se s tímto hodnocením zcela ztotožnil a pro stručnost na něj odkazuje. Lze přisvědčit námitce obhajoby, že obě nezletilé nebyly schopny určit, jak dlouho jednání obžalovaného mohlo trvat. Stěží lze však očekávat od šokovaných dívenek ve věku nezletilých poškozených, aby si byly v obdobné situacii schopny uvědomit čas, či dobu trvání jednání obžalovaného. Nezletilá N.H. vůbec nebyla schopna časové údaje sdělit, nezletilá J.T. čas odhadovala podle toho, že vlasy má dlouhé a suší si je zhruba čtvrt hodiny, proto dobu jednání obžalovaného odhadla na 10 či 11 minut.

Tato doba pak koresponduje s dobou zaznamenanou na čipu obžalovaného, které obhajobu obžalovaného, že do šaten, potažmo k fénům přišel jenom na okamžik usušit si vlasy, zcela vyvracejí. Ze záznamu na čipu obžalovaného totiž vyplývá, že obžalovaný se v prostorách šaten, které se čipem otevírají, zdržel 31 minut a 22 sekund. Obžalovaný se přitom v šatnách nepřevlékl, omotán pouze ručníkem vstoupil do prostor, kde si fénovaly vlasy nezletilé poškozené a pokud si chtěl zde usušit pouze vlasy, jež má ostříhané nakrátko, tak doba jejich sušení době, po níž se v prostorách šaten zdržoval, zcela jeho tvrzení neodpovídá.

1. Obhajoba obžalovaného, že ručník mu náhodně spadl, proto ho odložil a pokračoval v sušení vlasů, se jeví zcela nelogická. Pokud by tomu tak bylo, tak nic obžalovanému, jenž viděl, že v prostoru fénů jsou přítomna malá děvčata, nebránilo ručník zvednout a ovázat si ho okolo beder znovu.
2. Namítá-li obhajoba, že děvčata mohla kdykoliv odejít, tak ani v tom jí nelze přisvědčit. Je nutno si uvědomit věk nezletilých, kdy jde o desetiletou a jedenáctiletou dívku, dívky, u nichž nelze vyloučit, že do té doby neviděly nahého muže, přitom lze s největší pravděpodobností vyloučit, že by do té doby viděly muže masturbujícího. Pokud obě nezletilé poškozené uvedly, že v dané situaci ztuhly a bály se, proto se otočily zády k muži, když navíc nelze přehlédnout, že obě měly dlouhé mokré vlasy, bylo to v říjnu, vyjít ven mokré nemohly, tak jejich chování se jeví zcela pochopitelným a jejich věku adekvátním.
3. Namítá-li obhajoba, že dívky spolu hovořily po výslechu nezletilé N. a před výslechem nezletilé J., a mohly tak se dohodnout na výpovědích, tak z kamerového záznamu o výslechu nezletilé J. T. je patrno, že obhajoba prostřednictvím vyslýchajícího komisaře se dotázala J., zda se s N. domlouvaly, jak u výslechu vypovídat. Nezletilá J. T. toto rozhodně popřela, uvedla, že N. zmínila pár otázek, které jí byly položeny, jako např. jak pán vypadal, jakou měl barvu očí, říkala, že tam padla slova masturbace a takováhle slova, jiné konkrétní otázky jí N. neuvedla a jinak vůbec nic neříkala. Rovněž této námitce obhajoby odvolací soud nepřisvědčil. Jednak nezletilá J. T. domluvu výslovně vyloučila, jednak stěží si lze představit u dívek ve věku poškozených, aby si byly schopny tak sofistikovaným způsobem dohodnout, jak budou vypovídat.
4. Odvolací soud konstatuje, že veškeré další námitky obhajoby jsou opakováním obhajoby učiněné před soudem prvního stupně, který se ní však řádně vypořádal ve svých závěrech, na něž odvolací soud odkazuje, neboť se s nimi zcela totožnil.
5. Obhajoba se v rámci veřejného zasedání domáhala doplnění dokazování o provedení vyšetřovacího pokusu na místě činu za účelem zjištění, zda obě nezletilé mohly obžalovaného a jeho počínání sledovat v zrcadle. Tomuto návrhu obhajoby odvolací soud nevyhověl a zamítl ho. Dospěl totiž k závěru, že navrhované doplnění dokazování se jeví nadbytečným.

Z výpovědí obou nezletilých vyplývá, že poté co obžalovaný sundal ručník a zůstal nahý, styděly se, proto se otočily k němu zády, avšak jeho další konání viděly jako odraz v zrcadle. Obě nezletilé poškozené se shodují v tom, že obžalovaný stál nahý delší dobu, obě shodně popisují směr jeho pohledu na jejich pozadí a obě shodně popisují, že v zrcadle viděly pohyby obžalovaného, jenž se dotýkal přirození, tyto pohyby, jednoznačně odpovídající masturbačním pohybům, obě nezávisle na sobě znázornily na loutkách. Je nepochybné, že obě nezletilé poškozené podstatné věci uvádějí shodně, shodně popsaly, a dokonce označily na fotografiích z místa činu místo, na kterém obžalovaný po celou dobu stál, jakož i místo, kde se nacházely ony. Nezletilá N.H. navíc připustila, že se na chvíli otočila zpět a viděla tak přímo na obžalovaného.

Z protokolu o ohledání místa činu, zejména z fotografii z místa činu, je patrno, že celá místnost má tvar do písmene L, a celá je osazena po obvodu zrcadly. Z výpovědí obou nezletilých i z jejich označení místa, kde pachatel stál, a kde stály ony, je zřejmé, že skutečně mohly v zrcadlech vidět odraz obžalovaného. Z fotodokumentace místa činu totiž vyplývá, že, byť místnost s fény má tvar do L, tak v zrcadlových odrazech lze bez problémů vidět obě její části. V této souvislosti nutno upozornit na fotografii č.1, na níž je v odraze zrcadel zachycen i policista fotografující místo činu. Z fotodokumentace též vyplývá, že z té části místnosti, kde pod pevným fénem stály nezletilé, je nejen v zrcadlech vidět odraz místa, kde se nacházel dle výpovědí nezletilých obžalovaný stojící u prvního pohyblivého fenu umístěného blíže k té části místnosti, kde pod pevným fénem stály nezletilé, ale z jejich místa bylo možno vidět obžalovaného i napřímo. Je tedy nepochybné, že z místa, na němž stály obě nezletilé poškozené, mohly obžalovaného a jeho konání vidět.

1. Obhajoba dále namítala, že popis skutku neodpovídá skutkovým zjištěním, neboť z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaný „přišel k nezletilým“, nýbrž vyplývá z něho toliko, že přišel do prostor šaten, kde se v danou chvíli nacházely i tyto dívky. Ani s touto námitkou se odvolací soud neztotožnil. Dospěl k závěru, že popis skutku naopak skutkovým zjištěním odpovídá. Z popisu skutku v žádném případě nevyplývá, že by obžalovaný k nezletilým přistoupil, případně se k nim přiblížil. Naopak je z něj patrno, že obžalovaný vida, že v prostorách šatny jsou přítomny nezletilé dívky, přišel k nezletilým do prostor šatny, a zde se dopustil závadového jednání.
2. Odvolací soud uzavřel, že rozhodnutí soudu I. stupně ve vztahu k ustálení skutkových závěrů považuje za správné. Soud I. stupně nepochybil proto ani v právních závěrech, jestliže jednání obžalovaného uvedené ve výroku napadeného rozsudku podřadil pod skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, když je zřejmé, že znaky právě tohoto přečinu obžalovaný jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnil tím, že na místě veřejnosti přístupném se dopustil hrubé neslušnosti tím, že se před nezletilým obnažil a masturboval. Správně soud I. stupně dospěl k závěru, že obžalovaný jednal zaviněně ve formě přímého úmyslu.
3. Pochybení nebylo zjištěno ani ve výroku napadeného rozsudku o uloženém trestu. Odvolací soud shledal, že soud I. stupně při svých úvahách o druhu a výměře trestu dostatečným způsobem přihlédl ke všem hlediskům rozhodným pro rozhodování o druhu a výměře trestu, jak jsou zakotveny v § 39 trestního zákoníku, vzal v úvahu osobu pachatele, míru jeho zavinění i pohnutku, možnost nápravy, uvedl všechny okolnosti charakterizující stupeň škodlivosti jednání obžalovaného, vzal v úvahu polehčující okolnosti, jimiž jsou jeho dosavadní trestní a přestupková bezúhonnost. Přihlédl i k okolnosti přitěžující, jíž je spáchání trestné činnosti ke škodě dítěte. Vzal v úvahu, že škodlivost jednání obžalovaného je zvyšována způsobem provedení činu a osobami, před nimiž exhiboval, jimiž jsou nezletilé poškozené ve věku deset a jedenáct let.

Pokud po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, zvážení její škodlivosti pro společnost, jakož i skutečností vztahujících se k osobě obžalovaného, dospěl soud I. stupně k závěru, že na obžalovaného postačí působit trestem odnětí svobody v jedne čtvrtině zákonné trestní sazby § 358 odst. 1 trestního zákoníku a uložil obžalovanému, jenž byl ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta, trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon pak odložil na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, pak takto uložený trest se jeví přiměřeným k závažnosti posuzované trestné činnosti a osobě obžalovaného. Trest odnětí svobody uložený ve čtvrtině zákonné trestní sazby odvolací soud tudíž považuje za zákonný a adekvátní, respektující veškeré okolnosti mající vliv při ukládání trestu. Co se týče zkušební doby, tak odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dal obžalovanému možnost prokázat, že jeho jednání bylo pouze mimořádným excesem z jinak řádného života a výkon uloženého trestu podmíněně odložil. Zkušební doba, která obžalovanému byla stanovena v trvání 24 měsíců, zohlednila absenci sebereflexe ze strany obžalovaného nad spáchaným jednáním, kdy nutno poukázat na to, že v případě obžalovaného nebyla ani dána polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. n) trestního zákoníku, tedy upřímná lítost, která by byla vážně míněna a vyjadřovala by postoj obžalovaného k jím spáchané trestné činnosti, kdy navíc předpokladem lítosti je doznání pachatele ke spáchanému trestnému činu. Obžalovaný však jednání nedoznal, jeho obhajoba byla provedeným dokazováním vyvrácena a postoj, jaký zaujal v průběhu trestního řízení, v dané celé věci neumožnil, aby mu byla přiznána tato polehčující okolnost, a právě tento postoj obžalovaného nedostatek sebereflexe prokazuje. Odvolací soud dospěl k závěru, že právě tento nedostatek sebereflexe a lítosti ze strany obžalovaného neumožňuje, aby obžalovanému byl uložen trest jiného druhu či v jiné výměře.

1. Protože odvolací námitky obžalovaného neshledal odvolací soud důvodnými, nezbylo, než jeho odvolání podle § 256 trestního řádu zamítnout.

 **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2  trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10. 000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 01.02.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu