ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 27. dubna 2023 odvolání **obžalovaného D.H., narozeného XXXXX**  v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc, proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově dne 21. 3. 2023, č. j. 1 T 17/2023-476, a v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje v celém výroku o trestu.**

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že

**obžalovaný D.H., nar. XXXXX**

**se odsuzuje**

**za** přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku (v bodě 1.) výroku o vině), a přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku (v bodě 2.) výroku o vině) a dále za sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, pro které byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově č.j. 2 T 140/2022-215 ze dne 23. 1. 2023, který nabyl právní moci dne 23. 1. 2023,

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku **za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel **v trvání 1 (jednoho) roku.**

**Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z** rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 2 T 140/2022-215 ze dne 23. 1. 2023, který nabyl právní moci dne 23. 1. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný D.H. uznán vinným přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že

1.nejméně od října 2021 do 30. 8. 2022 v Prostějově, jakož i jinde, systematicky zasílal ze svého mobilního telefonu číslo XXXXX nevyžádané mnohočetné SMS zprávy na číslo mobilního telefonu XXXXX své bývalé manželky Z.H., nar. XXXXX, jejichž obsahem byly vulgarismy, hrubosti a výhružky ublížením na zdraví, přičemž toto počínání působilo poškozené psychické strádání a stres a obavy o zdraví.

Dále obžalovaný byl uznán vinným přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že

2.v době od září 2022 do 20. 12. 2022 v Prostějově, jakož i jinde, zasílal ze svého mobilního telefonu číslo XXXXX nevyžádané mnohočetné SMS zprávy na číslo mobilního telefonu XXXXX své bývalé manželky Z.H., nar. XXXXX,  jejichž obsahem byly vulgarismy, hrubosti a výhružky s četností několik desítek denně, kromě toho poškozenou kontaktoval mnohočetným voláním z různých telefonních čísel i se skrytou identitou volajícího, aby poškozená hovor přijala;  prostřednictvím uvedených způsobů komunikace, kdy poškozenou oslovoval slovy *"čubko, svině, kurvo, zmrde"*, vyhrožoval ublížením na zdraví nejen jí, ale i jejímu současnému partnerovi K.J., nar. XXXXX; dále poškozenou fyzicky sledoval  v jejím bydlišti či při cestě ze zaměstnání v Prostějově do místa bydliště v XXXXX jejího partnera K.J. a vyhrožoval, že posledně jmenovanému „*rozbije držku, rypák, že to bude muset skončit násilím, že skončí v rakvi*“; v důsledku tohoto počínání, poškozená z obavy, měnila svoje obvyklé aktivity, zejména trasu pravidelného kondičního běhání nebo místo venčení psa, změnila si své telefonní číslo a toto počínání obžalovaného jí působilo psychické strádání a stres, jakož i obavy o zdraví své, svojí rodiny a partnera.

Za tyto přečiny a za sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 23. 1. 2023, č. j. 2 T 140/2022-215, který nabyl právní moci přijet 23. 1. 2023, mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Dále obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání jednoho roku.

Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 23. 1. 2023, č. j. 2 T 140/2022-215, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podal odvolání obžalovaný, přičemž toto je odůvodněno prostřednictvím jeho obhájkyně. Namítá, že soud prvního stupně učinil ve věci nesprávná a neúplná skutková zjištění, nevypořádal se se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, a v důsledku toho nesprávně posoudil otázku viny. Uložený trest je pak nepřiměřeně přísný. Pokud se týká skutku pod bodem 1. je pravdou, že obžalovaný se doznal, že poškozenou prostřednictvím SMS zpráv kontaktoval, jednalo se však vždy toliko o reakci na předchozí chování poškozené. Měl snahu obnovit společné soužití, není pravdou, co uvedla poškozená v průběhu hlavního líčení, nechtěl jí ublížit, má ji rád a mrzí ho to, k čemu mezi nimi došlo. Co se týče skutku pod bodem 2. napadeného rozhodnutí, je jeho stanovisko obdobné. Pouze polovina z toho, co je uvedeno ve výroku o vině, je pravda, na tomto stanovisku setrvává i nadále, nadávky jsou vytrženy z kontextu, vždy jim předcházel konflikt s poškozenou.

Obhajoba tudíž poukazuje na to, že v případě přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 tr. zákoníku je nutné, aby byl naplněn obligatorní znak trestného činu, jednání obžalovaného by muselo být takové intenzity, aby bylo způsobilé vyvolat u poškozené obavy o její život či zdraví, či obavy o zdraví či život blízkých osob. Za situace, kdy poškozená sama jako policistka je zvyklá na vysokou zátěž, i z jejích reakcí, je zřejmé, že poškozená tyto důvodné obavy nepociťovala.

Domáhá se proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, a sám obžalovaného zprostil podle § 226 písm. b) tr. řádu.

Pokud by odvolací soud dospěl k závěru o vině ve shodě se soudem prvního stupně, obhajoba namítá nepřiměřenost uloženého trestu, jenž je uložen výrazně nad polovinou zákonné trestní sazby a je trestem nepřiměřeným, neboť obžalovaný se k jednání zčásti doznal, poškozené se omluvil a je osobou netrestanou. Domáhá se proto zrušení výroku o trestu a uložení trestu výrazně nižšího.

V rámci veřejného zasedání obžalovaný k trestné činnosti se zcela doznal, uvedl, že je to pravda, co se stalo, a moc toho lituje. Doznává se v celém rozsahu, mohl za to alkohol, už nemá v plánu pít. Už ani nekouří, chce, aby mu soud prodloužil podmíněný trest, umožnil normální život, aby si našel práci a mohl vidět dceru. Vše, co je uvedeno v rozsudku, se dělo, doznává se.

Obhájkyně obžalovaného přes toto doznání obžalovaného, které sám učinil v rámci veřejného zasedání, setrvala na podaném odvolání, tak jak bylo podáno v písemné formě a navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, obžalovaného zprostil, případně s ohledem na doznání obžalovaného zrušil výrok o trestu a uložil trest nižší.

Intervenující státní zástupce v rámci veřejného zasedání uvedl, že soud prvního stupně dospěl ke správným skutkovým zjištěním, vypořádal se se všemi zjištěnými skutečnostmi, odvolání obžalovaného je nedůvodné, poukázal na rozsah trestné činnosti a navrhl odvolání zamítnout.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal v intencích § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku s ohledem na odvolání obžalovaného, jenž prostřednictvím své obhájkyně na písemně podaném odvolání setrval v celém rozsahu, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo.

Z odvolání zpracovaného obhájkyní písemnou formou, jakož i z vyjádření obhájkyně v průběhu veřejného zasedání vyplývá, že toto odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku. Ačkoliv obžalovaný v průběhu veřejného zasedání svůj postoj změnil a k spáchání trestné činnosti se doznal, obhajoba setrvala na podaném odvolání v původním rozsahu, tudíž odvolací soud přezkoumal veškeré výroky napadeného rozsudku, včetně výroku o vině.

Současně pak odvolací soud poznamenává, že neshledal nevytýkané vady, které by měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.

Pokud se týká řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, v tomto nebyly zjištěny takové podstatné vady, jak má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, tedy vady spočívající v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věcí nebo práva obhajoby.

Z hlediska ustálení skutkového stavu je patrné, že soud prvního stupně provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho meritorní rozhodnutí dle § 2 odst. 5 tr. řádu. V tomto směru soud prvního stupně hodnotil provedené důkazy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu. (§ 2 odst. 6 tr. řádu) Nevytrhával tedy jednotlivé důkazy z kontextu provedeného dokazování, ale přihlížel i k vzájemným vazbám a souvislostem. Odůvodnění napadeného rozsudku stran zásadních skutkových zjištění odpovídá ustanovení § 125 tr. řádu, kdy soud prvního stupně podrobně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V tomuto směru lze proto na příslušné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku odkázat.

Ani odvolací soud nemá pochybnosti o tom, že se skutky tak, jak jsou uvedeny ve výroku napadeného rozsudku, jímž byl obžalovaný D.H. uznán vinným, staly.

Soud prvního stupně na základě provedeného dokazování dostatečným způsobem především objasnil rozhodné okolnosti, na jejichž základě postavil své rozhodnutí o vině, kdy vina obžalovaného, (shodně s nyní nově učiněným doznáním obžalovaného v rámci veřejného zasedání), byla prokázána výpovědí poškozené Z.H., svědků K.J., G.S., T.Ž., které korespondují s výsledky ohledání mobilního telefonu Z.H. a telefonu obžalovaného k obsahu SMS zpráv, jejich četnosti, počtu volání, ze strany obžalovaného vůči poškozené. Z těchto důkazů pak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný od října 2021 do 30. srpna 2022 systematicky zasílal ze svého mobilního telefonu nevyžádané SMS zprávy na mobilní telefon své bývalé manželky Z.H., jejichž obsahem byly vulgarismy, hrubosti a výhrůžky ublížením na zdraví, přičemž toto počínání evidentně působilo poškozené psychické strádání, stres a narůstající obavy o zdraví. V tomuto jednání pak po sdělení obvinění pokračoval od září 2022 do 20. 12. 2022, tedy až do doby,kdy byl zadržen Policií ČR a následně vzat do vazby, přičemž opětovně zasílal ze svého telefonu SMS zprávy poškozené, snažil se o telefonické kontaktování poškozené, obsahem těchto zpráv i telefonátů byly opět vulgarismy, hrubosti, výhrůžky s četností několik desítek denně telefonátů či SMS zpráv, a to i v nočních hodinách, což vedlo k tomu, že poškozená pojala obavy o svůj život a zdraví, ale i život a zdraví svých blízkých, musela změnit své obvyklé chování, musela změnit i své telefonní číslo. Jednání obžalovaného vedlo k cílenému psychickému terorizování poškozené Z.H. a bylo způsobilé vzbudit u poškozené Z.H. obavu o její život a zdraví s ohledem na to, že věděla, že obžalovaný jedná ve většině případů pod vlivem alkoholu, jako bývalý voják z povolání je vlastníkem zbraní, a z SMS zpráv, v nichž naznačoval svoji převahu jako odstřelovače, kdy vyhrožoval uříznutím pohlavních orgánů, je zřejmé, že tyto byly způsobilé vzbudit u poškozené důvodnou obavu o život a zdraví. Obžalovaný v případě skutku popsaného pod bodem 2. jí vyhrožoval fyzickým násilím, vyhrožoval fyzickým násilím i jejímu partnerovi. Jak plyne z obsahu předmětných SMS zpráv či telefonátů, obžalovaný sledoval poškozenou autem, hlídal, kde se nachází, dehonestoval ji telefonáty o jejích aktivitách v době služebního poměru. Je tedy zřejmé, že přestože obžalovanému bylo sděleno obvinění pro skutek popsaný pod bodem 1., tedy pro přečin nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a) písm. c) tr. zákoníku, tak jeho jednání v následujícím období gradovalo a dopouštěl se další trestné činnosti, kvalifikované jako přečin nebezpečné pronásledování podle § 353 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku.

Odvolací soud dospěl k závěru, že soud prvního stupně proto správně ustálil skutková zjištění tak, jak jsou popsány pod bodem 1, 2 výroku napadeného rozsudku, když tato skutková zjištění mají v provedeném dokazování oporu a ostatně korespondují i s doznáním obžalovaného učiněným v rámci veřejného zasedání.

Soud prvního stupně proto nepochybil ani v právních závěrech, jestliže jednání obžalovaného popsané pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku podřadil pod skutkovou podstatu přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. c) tr. zákoníku a jednání popsané pod bodem 2. výroku napadeného rozsudku pod skutkovou podstatu přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) d) tr. zákoníku, neboť znaky skutkových podstat těchto přečinů obžalovaný svým jednáním jak po objektivní, tak subjektivní stránce naplnil. Správně soud prvního stupně dospěl k závěru, že obžalovaný jednal zaviněně ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Výrok o vině tudíž odvolací soud jako správný a zákonný potvrdil.

Co se týče výroku o uloženém trestu, tak nutno konstatovat, že soud prvního stupně rozhodl v zásadě správně, pokud obžalovanému uložil souhrnný trest za veškerou jím spáchanou trestnou činnost, tedy za oba přečiny nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) tr. zákoníku, § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku, jakož i za sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, pro který již dříve byl uznán vinným, neboť veškerá trestná činnost byla spáchána v tzv. souběhu, a tedy uložil obžalovanému souhrnný trest odnětí svobody okolo tří čtvrtin zákonné trestní sazby. Nicméně s ohledem na úplné doznání obžalovaného, jež obžalovaný učinil v rámci veřejného zasedání, dospěl odvolací soud k závěru, že tuto okolnost je nutno zohlednit v rámci výroku o trestu. Nově učiněné doznání obžalovaného, a to doznání v plném rozsahu k veškeré trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu, a takto projevená sebereflexe mají totiž vliv na úvahu o výši trestu, proto trest uložený obžalovanému soudem prvního stupně se nyní jeví s ohledem na jeho doznání nepřiměřeným. Odvolací soud tudíž zrušil napadený rozsudek ve výroku o uloženém trestu a znovu o trestu rozhodl sám.

Při úvaze o druhu a výši trestu odvolací soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 37 – 39, § 41-43 tr. zákoníku. Přihlédl k závažnosti jednání obžalovaného, k jeho poměrům, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, účinkům a důsledkům trestu na budoucí život obžalovaného, k okolnostem, za nichž byl trestný čin spáchán, i k chování obžalovaného po činu. Přihlédl tak nově i k úplnému doznání obžalovaného, které je výraznou okolností polehčující. Přihlédl též jako k okolnosti polehčující k dosavadnímu řádnému životu obžalovaného, nemohl však přehlédnout, že obžalovanému je nutno ukládat trest za celkem 4 trestné činy, což je výraznou okolností přitěžující. Nemohl též přehlédnout chování obžalovaného po spáchání trestné činnosti a po vzetí do vazby, nemohl přehlédnout jeho telefonáty a dopisy z vazební věznice adresované poškozené, nemohl přehlédnout vyjádření k obžalobě u hlavního líčení, v němž nepřímo obvinil K.J., že by měl snad pohlavně zneužít jejich dceru Z.H. S ohledem na tento postoj obžalovaného u hlavního líčení, i s ohledem na okolnosti ve vztahu k jeho chování ve Vazební věznici v Olomouci, a právě i následné dopisy a telefonáty vazby adresované poškozené dospěl odvolací soud k závěru, že k nápravě obžalovaného po zvážení všech shora uvedených okolností je nutno opět uložit obžalovanému trest nepodmíněný, avšak v kratší výměře, než jak to učinil soud prvního stupně (právě po zohlednění úplného doznání obžalovaného v rámci veřejného zasedání). Za adekvátní považoval uložení trestu ve dvou třetinách zákonné trestní sazby § 354 odst. 1 tr. zákoníku jakožto trestu souhrnného a uložil obžalovanému nově trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, přičemž pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť zcela byly splněny podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. S ohledem na to, že trest byl ukládán jako souhrnný i za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, zopakoval i odvolací soud podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku dříve již uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu jednoho roku. Současně vzhledem tomu, že trest byl ukládán jako souhrnný, tak i odvolací soud rozhodl ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku o zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 23. 1. 2023, č. j. 2 T 140/2022-215, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento zrušovaný výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal důvodů k jiným zásahům do napadeného rozsudku, tak rozhodl tím způsobem, jak ve výroku uvedeno.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 27.04.2023

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu