**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném v Brně dne 18. dubna 2024 o stížnosti **obviněného J.G., narozeného XXXXX,**  bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 3. 2024, č. j. 3 T 7/2024-157

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Prostějově tak, že obviněnému J.G.se ukládají předběžná opatření spočívající v

* **zákazu styku** obviněného s poškozenou D.V., nar. XXXXX, tzn. zákaz jakékoliv kontaktování či vyhledávání poškozené a osob jí blízkých, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků,
* **zákazu styku** obviněného se svědkyní O.S.Č., tzn. zákaz jakékoliv kontaktování či vyhledávání svědkyně, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků,
* **zákazu** **zdržovat se** v okruhu 50 metrů od budovy Polikliniky XXXXX.

Usnesení nenabylo právní moci, neboť proti němu včas podal stížnost obviněný J.G.. Namítá, že soud odůvodňuje usnesení výhradně vírou v tvrzení D.V., když navíc sam uvádí, že ve věci nemůže rozhodnout, dokud neproběhnou znalecké posudky. Výpověď obviněného bere v potaz jen do té míry, že je jednou z překážek toho, aby ve věci rozhodl. Poškozená V. nezpochybnitelně lže, když tvrdí, že 14. března posedával v její čekárně, poté postával před vchodem polikliniky XXXXX. Jakmile se prokážou tyto lži, bude to logicky mít vliv na věrohodnost Č., čestností jejího prohlášení soudkyně podmiňuje věrohodnost V. Vydání usnesení odůvodněno je soudem tím, že obviněný omluvným emailem V. spáchal trestnou činnost. Obviněný nechápe, zda omluva je trestným činem. Vysvětluje, že kolem polikliniky chodí proto, že bydlí nedaleko, je to nejkratší cesta na pumpu Shell, kam chodí již po 3 roky téměř každý den, někdy i 3krát, za slečnami, dále tou trasou chodí do Lidlu i do veřejného parku za poliklinikou. Před vchodem nepostává, nikoho nesleduje. Č. vůbec nezná, vědomě ji nikdy neviděl a připomíná, že Policie České republiky odmítla přidělit poškozené dočasnou ochranu s odůvodněním, že jí nehrozí reálné ohrožení zdraví a života.

Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal v intencích § 147 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo a zjistil, že stížnost je nedůvodnou.

Ze spisového materiálu zjistil, že obviněný J.G. je stíhán pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d), e) trestního zákoníku, jehož se měl dle podaného návhru na potrestání dopustit tím způsobem, že přibližně v období od poloviny července 2023 do 3. 1. 2024 v Prostějově na ulici XXXXX, případně na jiných místech města XXXXX, za účelem intimního sblížení opakovaně vyhledával osobní kontakt s D.V., nar. XXXXX, v četných intervalech ji psal na pracovní email sdělení se snahou domoci se přijetí v její ordinaci praktické lékařky, přes ukončení registrace v registru pacientů a skončení spolupráce ve vztahu pacient – lékař jmenované od počátku října 2023 opakovaně volal do její ordinace, pravidelně, takřka v denních intervalech, ji častoval nevyžádanými zprávami na její facebookový profil a přes aplikaci messenger, kdy ji projevoval náklonost a činil různé návrhy včetně návrhů sexuálního charakteru, pročež svá sdělení vygradoval dne 29. 12. 2023, kdy poškozené napsal „tvoje tělo patří mě, čubko. celá budeš moje. patříš mně celou noc jsem nespal tohle mi vynahradíš doktorko“, takže poškozená, s ohledem na jeho stupňující se agresi, s ohledem na jeho zdravotní anamnézu, kdy mu neúspěšně doporučovala odbornou léčbu, nevyzpytatelnost jeho počínání, pojala strach, že místo slov začne jednat ve smyslu jejího fyzického napadení, či napadení osob jí blízkých, v němž státní zástupce spatřuje přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d), e) trestního zákoníku.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že ve věci byl vydán trestní příkaz, jímž obviněný byl uznán vinným, proti němu obviněný podal odpor, jenž ničím neodůvodnil.

Opatřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 2. 2024, č. j. 3 T 7/2024-119 byli ve věci přibráni k vypracování znaleckého posudku znalci z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, odvětví psychiatrie, odvětví klinická psychologie, k posouzení duševního stavu obviněného J.G..

Podáním doručeným Okresnímu soudu v Prostějově ze dne 12. 3. 2024 požádala poškozená D.V. o vydání předběžného opatření, jimž bude zakázán styk obviněného s poškozenou, jejími rodinnými příslušníky a svědky, zejména s kolegyní poškozené, která učinila čestné prohlášení, jež je přílohou návrhu. Tento návrh poškozená zdůvodnila tím, že obviněný nadále pokračuje v závadovém jednání, když poškozenou dne 8. 3. 2024 opět kontaktoval formou emailu, což doložila emailem (č. l. 146). Dále poškozená uvedla, že má informace od kolegů, že obviněný opakovaně pokračoval ve sledování vstupu do budovy polikliniky v místě jejího pracoviště na ulici XXXXX 2, což dokládá čestným prohlášením O.S.Č. ze dne 12. 3. 2024, obsahujícím i fotografii obviněného prokazující výskyt obviněného v místě výkonu povolání poškozené. Poškozená má za to, že obviněný i po sdělení obvinění ve své činnosti pokračuje, navíc jeho počínání se začalo negativně projevovat na duševním stavu poškozené, která byla nucena vyhledat psychiatrickou pomoc a užívá medikaci, neboť pociťuje intenzivní obavu o svůj život či zdraví a v důsledku toho je zásadně ovlivněna ve svém běžném způsobu života.

Ze spisového materiálu dále plyne, že O.S.Č.sepsala čestné prohlášení ze dne 12. 3. 2024, jehož obsahem je sdělení, že dle jejich informací dochází k pronásledování D.V. obviněným J.G., když byla svědkem, jak obviněný v období minulých měsíců čekával u vstupu do budovy polikliniky, sledoval opakovaně dlouhodobě polikliniku zejména v době ordinačních hodin V., sledování proběhlo 3 x v období pracovních dnů od 4. – 8. 3. 2024, kdy S.Č. třikrát osobně viděla obviněného, jak vchod do polikliniky sleduje, dne 6. 3. 2024 po příjezdu do práce zaznamenala obviněného v prostoru před poliklinikou, jakmile ji pan G. viděl vystupovat, chvíli stál, když se k němu začala přibližovat, otočil se, začal odcházet. S.Č. ho přitom vyfotila fotoaparátem mobilního telefonu, což dokládá fotografií (č. l. 147).

Stížnostní soud dospěl k závěru, že napadené usnesení Okresního soudu v Prostějově je zcela zákonným. Obviněný je stíhán pro skutek, jehož podstatou je opakované vyhledávání osobního kontaktu s D.V., sepisování na její pracovní email různých sdělení se snahou domoci se přijetí v její ordinaci praktické lékařky přesto, že jeho registrace byla ukončena, častování ze strany obviněného poškozené nevyžádanými zprávami na její facebookový profil, přes aplikaci messenger, přičemž v těchto zprávách jí projevoval náklonnost, činil různé návrhy, včetně návrhů sexuálního charakteru, což vygradovalo dne 29. 12. 2023 nevhodnou zprávou se sexuálním podtextem, což vše v poškozené vzbudilo obavu, že obviněný začne jednat ve smyslu fyzického napadení či napadení jejích blízkých.

Obviněnému bylo sděleno podezření pro tuto trestnou činnost dne 5. ledna 2024 v 17:31 hod. Dne 6. 1. 2024 obviněný byl vyslechnut v postavení podezřelého, avšak odmítl se k věci vyjádřit. Nicméně je nepochybné, že přinejmenším od 6. ledna 2024 obviněný věděl, co je mu kladeno za vinu, z čeho je podezřelý, věděl, že takové jednání spočívající v nevyžádaném kontaktování poškozené je jednáním zakládajícím zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c), d), e) tr. zákoníku. Přesto všechno ve svém jednání pokračoval a poškozenou opět kontaktoval formou nevyžádaného emailu dne 8. 3. 2024, v němž sice je obsažena omluva slovem „promiň“, avšak je nepochybné, že tento email, v němž obviněný poškozené navíc tyká, je opět nevyžádaný. Obviněný tak tímto nevhodným způsobem pokračuje v nevyžádaném kontaktování poškozené. Z čestného prohlášení O.S.Č. je patrno, že obviněný sleduje vstup do polikliniky XXXXX, kde poškozená je zaměstnána, což je dokumentováno fotograficky. Z tvrzení poškozené V. pak vyplývá, že dne 14. 3. 2024 obviněný seděl u ní v čekárně, přestože již není jejím pacientem, čekal i venku před vstupem do polikliniky, ačkoliv není pacientem žádného z ostatních kolegů poškozené sídlících v budově polikliniky. Tuto skutečnost poškozená ohlásila Policii České republiky, a ti měli výjezd k budově polikliniky z důvodu opětovné přítomnosti obviněného, přičemž ze spisu vyplývá, že byl zjištěn a vyslechnut i očitý svědek, který obviněného popsal.

Stížnostní soud se neztotožnil s tvrzením obviněného o nevěrohodnosti poškozené, naopak obsah spisového materiálu jednoznačně prokazuje pravdivost jejího tvrzení, když toto je podporováno přehledem nevyžádaných e-mailů zasílaných poškozené obviněným i facebookovými a messengerovými zprávami obviněného taktéž nevyžádaně zasílanými poškozené.

Stížnostní soud se ztotožnil s tvrzením soudu prvního stupně v tom směru, že obviněný nemá naprosto žádný důvod zdržovat se v blízkosti polikliniky XXXXX, nemá důvod vstupovat do její budovy, když u žádného z tam ordinujících lékařů není registrován, nemá důvod vyskytovat se v čekárně před ordinací poškozené V., nemá důvod opětovně jí zasílat emailovou korespondenci (byť s omluvou), nemá důvod jí tykat.

Obviněný ví, že jeho jednání může být trestným, přesto v takovém jednání, pro něž již je stíhán, pokračuje. Za těchto okolností, pokud nalézací soud rozhodl předběžným opatřením o zákazu styku obviněného s poškozenou D.V., o zákazu jakéhokoliv jejího kontaktování či vyhledávání, ať osobně, či prostřednictvím sítě elektronických komunikací, nebo jiných obdobných prostředků, stejně jako o zákazu jakéhokoliv kontaktování či vyhledávání osob blízkých poškozené a O.S.Č., též o zákazu zdržovat se v okruhu 50 m od budovy polikliniky XXXXX, tak toto předběžné opatření reaguje výhradně na chování obviněného, jehož se dopouští již po sdělení podezření z trestné činnosti, neboť z jeho konkrétního jednání vyplývá důvodná obava, že by mohl trestnou činnost, pro níž je stíhán, opakovat, dokonat trestný čin, o který se pokusil, vykonat trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil, když navíc dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro nějž bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu a jsou dány důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal právě obviněný.

 S ohledem na osobu obviněného a na povahu a závažnost trestného činu, pro nějž je obviněný stíhán, v současné době nelze účelu předběžného opatření dosáhnout jiným opatřením a uložení takového opatření si vyžaduje ochrana oprávněných zájmů poškozené, zejména jejího života, zdraví, svobody, lidské důstojnosti, zájmů osob jí blízkých a zájmů svědkyně, stejně tak jak ochrana zájmů společnosti.

Předběžným opatřením není rozhodnuto, jak se mylně ve své stížnosti domnívá obviněný, o jeho vině. Jedná se o pouhé předběžné opatření zamezující obviněnému v tom, aby v páchání trestné činnosti dále pokračoval. Obviněnému nepochybně nic nebrání, aby při vědomí probíhajícího trestního stíhání chodil za děvčaty na pumpu Shell, do Lidlu či do veřejného parku jinou trasou, poškozené, osobám jí blízkým či potencionální svědkyni S.Č. se vyhýbal, a to nejen v osobním styku, ale nekontaktoval je ani prostřednictvím elektronické komunikace či jiných obdobných prostředků a s ohledem na to, že podstatná část jeho jednání se měla odehrát i na poliklinice XXXXX, kde poškozená je zaměstnána a k níž obviněný nemá důvodu se přibližovat, neboť není pacientem žádného ze zde ordinujících lékařů, tak aby se k této poliklinice nepřibližoval.

Stížnostní soud upozorňuje obviněného, že v případě nedodržování podmínek uloženého předběžného opatření mohl by obviněný zavdat příčinu k tomu, aby bylo rozhodnuto o jeho vzetí do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu, neboť by byla dána důvodná obava, že obviněný by opět mohl opakovat trestnou činnost, pro níž je stíhán, hrozí či výkoná trestný čin, který připravoval, nebo kterým hrozil.

Vzhledem k tomu, že stížnostní soud shledal napadené usnesení správným a zákonným a stížnost obviněného nedůvodnou, tak tuto zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 18.04.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu