**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 15. 2. 2024 **odvolání obžalovaného I.K.,** narozeného XXXXX, dělníka WBB dakkpellen BV, Rakousko, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 18. 9. 2023, č. j. 13 T 97/2023-145 a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný I.K. uznán vinným zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, jichž se dle skutkových zjištění dopustil tím způsobem, že

1.

v přesně nezjištěné době, nejméně však od roku 2018 do 15. 5. 2023, vyjma období od ledna 2021 do září 2021, nejprve v XXXXX, poté v XXXXX a poté v XXXXX, v místě společného bydliště, ve společně obývaných bytech a rodinném domě, k nim přiléhajících prostorách, objektech, pozemcích a jinde, úmyslně dlouhodobě fyzicky a psychicky týral svoji družku K.K., narozenou XXXXX tím, že ji opakovaně fyzicky a verbálně napadal, hrubě a bezcitně se k ní choval, vyhrožoval, ponižoval, urážel, omezoval, vyvíjel na poškozenou nátlak a tato se mu musela podřizovat, a to přinejmenším tím, že poškozenou opakovaně bil pěstmi do různých částí těla, zejména do oblasti hlavy, plival na ni, říkal jí, že je k ničemu, že neumí přemýšlet jako normální lidi, že mele nesmysly, že je mrdka, piča, kráva a další výrazy, že ji zabije, že ji sejme, že ji blbě trefí, zakazoval jí, aby ji v domácnosti navštěvovala její matka, v letních měsících roku 2022 ji udeřil pěstí do hlavy, poté strčil na popelnici tak, až narazila do vrat, po kterých se svezla na zem, kde na ni plival, bil ji pěstmi, když nesouhlasila s jeho názorem, nebo neudělala, co po ní chtěl, říkal jí, že je jen otázka času, kdy ji sejme, v lednu 2023 ji brzy ráno vytáhl za vlasy z postele, aby mu šla na čerpací stanici koupit, co po ní chtěl, za vlasy ji dotáhl do chodby, a když ležela na podlaze, tak ji kopal do různých částí těla, zejména pak do nohou, břicha, hrudníku a hlavy, dne 13. 5. 2023 vzal její mobilní telefon a prohlížel si jeho obsah (zprávy a hovory), vulgárně na ni křičel, uchopil ji rukou pod jejím krkem a udeřil svou hlavou do její hlavy, až se jí podlomily nohy a nemohla stát, křičel na ni, kam si myslí, že jde, udeřil ji pěstmi do pravé i levé čelisti a řekl jí, že z ní udělá bezzubku, zničil její mobilní telefon značky Xiaomi Redmi 9, dne 14. 5. 2023 vzal její klíč od domu a uzamkl ji i s dětmi v domě, aby nemohla odejít, dne 15. 5. 2023, když chtěla vejít do domu, tak na ni křičel, ať dovnitř ani nechodí, nebo že ji zabije, potom ji udeřil pěstí do obličeje, řekl jí, že si má kleknout, vytáhl svůj penis a řekl jí, ať si ho vezme do držky, což odmítla, a dalším obdobným jednáním, čímž poškozené způsoboval přinejmenším drobná poranění na různých částech těla, bolest, strach a obavy o život a zdraví její a jejích dětí, přičemž popsaného jednání se vůči poškozené dopouštěl v některých případech i za přítomnosti svých nezletilých dětí K.M.K., narozené XXXXX, J.K., narozený XXXXX a E.K., narozené XXXXX, se kterými žili ve společné domácnosti a o tyto společně pečovali, kdy vše následně vyústilo tím, že poškozená v důsledku předchozích útoků a strachu z dalších hrozících útoků opustila i s nezletilými dětmi dne 15. 5. 2023 společné bydliště a uchýlily se k příbuzným,

1. Dále obžalovaný byl uznán vinným přečinem nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že v přesně nezjištěné době od 09:00 hodin do 17:00 hodin dne 13. 5. 2023 v XXXXX na ulici XXXXX, úmyslně slovně napadl a vyhrožoval poškozené J.K., narozené XXXXX**,** přinejmenším výrazy „ať zaleze, že je stará piča, a že ji stejně jednou zabije, že až ji potká venku, tak ji zabije“, a dalšími obdobnými výrazy, čímž u poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví,
2. Za to obžalovanému byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
3. Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podal odvolání obžalovaný, přičemž toto je odůvodněno prostřednictvím jeho obhájce. Obhajoba z pokynu obžalovaného namítá, že je sice pravdou, že docházelo k hádkám mezi obžalovaným a poškozenou družkou, se kterou žil 14 let, nešlo však o útoky fyzické, ani jednou nebyla ošetřena lékařem. Pokud před soudem vypovídali svědci, byla to rodina družky obžalovaného, přičemž tyto výpovědi považuje obžalovaný za nevěrohodné. Obžalovaný nepostřehl, že by některý ze svědků uvedl, že byl přítomen násilí z jeho strany vůči družce. Družka navíc nevyhledala lékařské ošetření a argument, že ji k tomu vedl strach o společné děti považuje za nesmyslný. Pokud jde o uložený trest, tak ten považuje za nepřiměřený, poukazuje na to, že nepodmíněný trest zcela zpřetrhá vazby mezi ním a rodinou, kterou má rád, domnívá se, že jeho provinění není tak zásadní, aby trest musel být nepodmíněný. Domáhá se proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil soudu prvního stupně k novému řízení a vyhodnocení svědeckých výpovědí, o nichž je obžalovaný přesvědčen, že jsou tendenční a až abstraktní, pokud tyto nevyhodnotí takto sám a znovu nerozhodne.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle hledisek § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumal též správnost postupu řízení, které jim předcházelo z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Na základě tohoto postupu odvolací soud dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku s tím, že současně poznamenává, že neshledal nevytýkané vady, které by měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.
5. Z podaného odvolání odvolací soud zjistil, že toto směřuje de facto výhradně do bodu 1. výroku napadeného rozsudku, přičemž ve vztahu k bodu 2. obžalovaný ničeho nenamítá. Ve vztahu k bodu 1. výroku napadeného rozsudku však odvolání obžalovaného směřuje výhradně do hodnocení důkazů nalézacím soudem.
6. Odvolací soud tedy přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu, jak tento byl napaden podaným odvoláním a zjistil, že odvolání obžalovaného se nejeví důvodným.
7. Pokud se týká řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, v tomto nebyly zjištěny takové podstatné vady, jak má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, tedy vady spočívají v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby.
8. Z hlediska ustálení skutkového stavu je patrné, že soud prvního stupně provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho meritorní rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). V tomto směru soud prvního stupně hodnotil provedené důkazy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 tr. řádu). Nevytrhával tedy jednotlivé důkazy z kontextu provedeného dokazování, ale přihlížely i ke vzájemným vazbám a souvislostem. Odůvodnění napadeného rozsudku stran zásadních skutkových zjištění v zásadě odpovídá ustanovení § 125 tr. řádu, kdy soud prvního stupně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Odvolací soud dospěl k závěru, že rozsah dokazování, jež bylo ve věci soudem prvního stupně provedeno, je třeba považovat za dostačující k objasnění věci, když soudu prvního stupně nelze vytknout, že by neprovedl některý z podstatných důkazů, které by měly přispět k bližšímu objasnění věci, případně že by důkazy nehodnotil řádně a důsledně způsobem požadovaným v § 2 odst. 6 tr. řádu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že povinnost orgánů činných v trestním řízení při hodnocení provedených důkazů je založena na zásadě volného hodnocení důkazů tak, jak je zahrnuta v zmiňovaném ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, a spočívá v hodnocení důkazů bez vázanosti zákonnými rigidními způsoby, přičemž vychází z volného, tedy zákonem nevymezeného uvážení. Tato zásada nutí soud přihlédnout k okolnostem konkrétního případu, k jeho zvláštnostem, charakteristickým rysům a brání obecně mechanickému postupu při hodnocení důkazů. Zákon nestanoví a nepřikládá a priori žádnému z důkazů zvláštní či vyšší význam. Soud při hodnocení provedených důkazů musí postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž tyto důkazy hodnotí podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Hodnocení musí činit z hlediska závažnosti důkazů, tedy vyloučit důkazy nepodstatné, takové, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování, a důkazy posoudit i z hlediska zákonnosti. Důkazy pak musí soud podrobit hodnocení z hlediska věrohodnosti a pravdivosti. Tato zásada je vybudována na vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení, jež ale není projevem libovůle nebo svobody takového orgánu, nýbrž je vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí, o všestranné hluboké a logické zhodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Takové hodnocení musí být obsaženo v odůvodnění příslušného rozhodnutí a dle názoru Krajského soudu v Brně, jako soudu odvolacího, obsah odůvodnění přezkoumávaného napadeného rozsudku, jakož i samotné napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo těmto povinnostem ve své podstatě zcela obstojí.
9. Soud prvního stupně logicky a zcela přesvědčivě odůvodnil své rozhodnutí a zabýval se obsahem jednotlivých důkazů. Za těchto okolností odvolací soud neshledal důvodným odvolání obžalovaného směřující právě do hodnocení důkazů. S ohledem na to musel rovněž respektovat ustanovení § 263 odst. 7 tr. řádu, dle kterého odvolací soud je vázán hodnocením důkazů provedeným soudem prvního stupně. Odvolací soud tudíž odkazuje na jednotlivé pasáže odůvodnění napadeného rozsudku, vztahující se k důkazní situaci.
10. Soud prvního stupně se zcela konkrétně vypořádal s obhajobou uplatněnou obžalovaným a správně dospěl k závěru, že všechny provedené důkazy tvoří dostatečný řetěz důkazů vedoucí k závěru, že skutek popsaný ve výroku napadeného rozsudku pod bodem 1. se stal, tohoto se dopustil obžalovaný I.K. ve vztahu k poškozené K.K. a ve vztahu k jejím nezletilým dětem K.M.K., J.K. a E.K., se kterými žili ve společné domácnosti, a to v době, na místech a způsobem popsanými ve výrokové části napadeného rozsudku pod bodem 1.
11. Se závěry o vině obžalovanéhojednáním pod bodem 1. se odvolací soud zcela ztotožňuje, když tyto vyplývají ze svědecké výpovědi poškozené K. K., s níž v kontextu jsou výpovědi svědků J. K., matky poškozené K., K. K., sestry poškozené K., O.K., bratra poškozené K., ale i z výpovědi naprosto nezávislých svědků, a to J.P., jemuž se poškozená K.K. dlouhodobě svěřovala a též s výpovědi L.F., souseda poškozené K.K., jenž podrobně popsal, že z bytu obžalovaného a poškozené bývaly slyšet hádky, obžalovaný napadal pravidelně poškozenou jednou týdně, a svědek viděl na poškozené podlitiny v obličeji, přičemž bití poškozené obžalovaným byly přítomny nezletilé děti. Svědek L.F. uvedl též, že v několika případech viděl osobně bití poškozené obžalovaným přes pootevřené dveře do bytu, když napadení se odehrávalo na chodbě. Viděl obžalovaného, jak bije pěstí do hlavy poškozenou v přítomnosti dětí. Dokonce poškozenou s dětmi schovával ve svém bytě.
12. Pokud soud prvního stupně uvěřil výpovědím těchto svědků, pak nelze než s tím souhlasit. Ani odvolací soud neshledal pochybnosti o věrohodnosti těchto svědků z důvodů podrobně rozvedených soudem prvního stupně pod pod body 16.-19., kde navíc nutno dodat, že výpovědi svědků zcela korespondují s listinnými důkazy, zejména s protokolem o prohlídce těla poškozené K. K., fotografiemi poškozené s viditelnými zraněními v obličeji, které prostřednictvím aplikace messenger zasílala poškozená své sestře K., jíž se svěřovala o fyzických útocích obžalovaného. Výpovědi svědků pak korespondují i s usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství, ze dne 29. 5. 2023 ve znění usnesení ze dne 8. 6. 2023, č. j. ZT 68/2023-9, potažmo ZT 68/2023-15, i s usnesením Okresního soudu v Třebíči ze dne 9. 6. 2023, sp. zn. 0 Nt 7001/2023, jakož i z kopie policejního spisu o vykázání na č. l. 93-105.
13. Namítá-li obhajoba shodně s námitkou uplatněnou již v průběhu hlavního líčení, že poškozená nevyhledala žádné lékařské ošetření, pak touto námitkou se rovněž zabýval již soud prvního stupně, když dospěl k závěru, že jednak pro správné posouzení věci není rozhodné, zda poškozená vyhledávala lékařské ošetření, a jednak uvěřil její tezi o starosti o společné děti a strachu z obžalovaného, tak jak je uvedeno pod bodem 18. odůvodnění napadeného rozsudku, s čímž se odvolací soud ztotožnil.
14. Odvolací soud tedy ve shodě se soudem prvního stupně shledal výpovědi poškozené, nezávislých svědků, ale i svědků-rodinných příslušníků za zcela věrohodné, korespondující s ostatními provedenými důkazy, kdy konstatuje, že námitky odvolatele jsou pouhou polemikou s hodnocením důkazů soudem prvního stupně vyplývající z nespokojenosti odvolatele s výsledkem tohoto hodnocení. Je právem obžalovaného hodnotit důkazy způsobem odlišným, než jak to učinil soud, avšak právo na spravedlivý proces (č. l. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) nezaručuje a zaručit ani nemůže, že řízení bude zakonečno rozhodnutím odpovídajícím požadavkům odvolatele, a že jím předložené důkazy budou vyhodnoceny tak, jak odvolatel očekává.
15. Odvolací soud uzavírá, že soud prvního stupně po provedení potřebného okruhu důkazů tyto řádně vyhodnotil a na základě logického vyhodnocení důkazů dospěl ke správným skutkovým zjištěním ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku, když odvolací soud nemá k těmto žádných podstatných výhrad a obhajobu uplatněnou obžalovaným považuje za ryze účelovou. Odvolací soud neshledal u soudu prvního stupně nelogičnost či nezákonnost vyhodnocení důkazů a neshledal pochybnosti, které by bylo nutno vykládat ve prospěch obžalovaného. Naopak dospěl k závěru, že soud prvního stupně hodnotil důkazy tak, že toto hodnocení garantuje, že obžalovaný byl uznám vinným na podkladě objektivních skutečností odpovídajících zjištěním.
16. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného popsaného pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku, tak odvolací soud má za to, že toto jeho jednání bylo zcela na místě posouzeno jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, kdy v tomto směru odvolací soud poukazuje na bod 21. odůvodnění napadeného rozsudku, s nímž se ztotožnil a pro stručnost na něho odkazuje. Je nepochybné, že obžalovaný zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí se dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku přinejmenším v úmyslu nepřímém, když z provedeného dokazování vyplývá, že útoků vůči poškozené obžalovaný se dopouštěl v přítomnosti jejich nezletilých dětí, a tímto ohrožoval citový a mravní vývoj nezletilých dětí, přičemž jeho jednání trvalo delší dobu.
17. Výrok o vině ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku tudíž odvolací soud jako zcela správný a zákonný potvrdil.
18. Pochybení neshledal ani ve výroku pod bodem 2. napadeného rozsudku, v němž nalézací soud shledal přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, kdy ostatně nutno konstatovat, že do tohoto výroku odvolání obžalovaného nesměřuje. I v tomto případě odvolací soud výrok o vině skutkem pod bodem 2. tedy jako správný a zákonný potvrdil.
19. Pochybení neshledal odvolací soud ani ve výroku o uloženém trestu. Shledal, že soud prvního stupně při svých úvahách o druhu a výměře trestu striktně vycházel z ustanovení § 39-41 tr. zákoníku. Dostatečným způsobem uvedl všechny okolnosti charakterizující stupeň škodlivosti jednání obžalovaného, zohlednil i veškeré okolnosti případu. Zohlednil též podrobně osobu obžalovaného, míru jeho zavinění, pohnutku, osobní, rodinné i majetkové poměry, dosavadní způsob života a možnost nápravy obžalovaného. Nepřehlédl, že obžalovaný má v rejstříku trestů evidováno celkem 5 záznamů pro druhově různou trestnou činnost, když nelze přihlížet ke všem záznamům, neboť první dva byly již amnestovány, dále obžalovaný byl soudně trestán pro drogovou trestnou činnost, avšak ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil. Nepřehlédl záznam v rejstříku přestupků. Nelze mu proto vytknout, že za této situace konstatoval, že obžalovaný má problémy žít řádně a nedopouštět se trestné činnosti, neboť ač mu v minulosti byly ukládány tresty alternativní, tak si ponaučení z nich nebral a páchal dále úmyslnou trestnou činnost. Soud prvního stupně přihlédl k okolnostem přitěžujícím, a to ke skutečnosti, že obžalovaný již v minulosti byl odsouzen pro trestnou činnost a k tomu, že spáchal jednáním více trestných činů. Pokud za těchto okolností při neexistenci okolnosti polehčující soud obžalovanému, jenž byl ohrožen sazbou trestu ve výměře 2 roky až 8 let, uložil trest při spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, tak takto uložený trest v žádném případě nelze považovat za nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Odvolací soud se zcela ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že s ohledem na osobu obžalovaného, na nějž předchozí tresty alternativní či výchovné neměly vlivu, je nutno na obžalovaného působit přímým výkonem trestu. Soud prvního stupně, tudíž nepochybil, pokud trest uložil obžalovanému jako trest nepodmíněný, přičemž obžalovaného správně pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou, neboť byly splněny podmínky § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, když ani odvolací soud neshledal důvodu pro zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice s použitím moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, a neshledal ani důvodu pro zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou.
20. Jelikož Krajský soud v Brně jako soud odvolací nezjistil pochybení soudu prvního stupně a odvolací námitky obžalovaného shledal nedůvodnými, tak odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítl.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 15.02.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu