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**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivana Meluzína a soudců Mgr. Evy Krčmářové a JUDr. Miroslava Řezáč ve věci

žalobkyně: **M.K.,** narozená XXXXX,

Bytem XXXXX,

zastoupená advokátem JUDr. Michalem Skoumalem,

sídlem Drobného 34, 602 00 Brno,

proti

žalovaným: 1. **A. Š.,** narozená XXXXX,

bytem XXXXX,

2. **Central-Therm a. s.,** IČO 29017734,

sídlem Borotice 76, 671 78 Borotice,

zastoupený advokátem JUDr. Bc. Martinem Kulhánkem, Ph.D.,

sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno,

**o zaplacení 3 549 040 Kč s příslušenstvím,** o odvolání žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Brněze dne 29. 1. 2021, č. j. 112 C 112/2020-69,

**takto:**

1. Usnesení soudu prvního stupně **se** v odvoláním napadeném IV. výroku **mění** tak, že žalobkyně je povinna nahradit druhému žalovanému náklady řízení před soudem prvního stupně ve výši 27 588 Kč, k rukám jeho právního zástupce, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
2. Žalobkyně ani druhý žalovaný nemají právo na náhradu nákladů tohoto odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně zastavil řízení (I. výrok), rozhodl, že žalobkyni se přiznává osvobození od soudního poplatku v plném rozsahu (II. výrok), ve vztahu mezi žalobkyní a první žalovanou nemá žádný z nich právo na náhradu nákladů řízení (III. výrok) a uložil žalobkyni, aby druhému žalovanému nahradila náklady řízení ve výši 55 176 Kč k rukám zástupce (IV. výrok). Poslední výrok odůvodnil tak, že žalobkyně zpětvzetím žaloby zavinila, že řízení muselo být zastaveno a druhému žalovanému přiznal náhradu odměny advokáta za dva úkony právní služby (převzetí věci, nahlédnutí do spisu dne 25. 9. 2020) po 22 500 Kč, náhradu hotových výdajů spojených s těmito úkony po 300 Kč a DPH v sazbě 21% a výši 9 576 Kč.
2. Proti rozhodnutí soudu prvního stupně, avšak výslovně proti IV. výroku o náhradě nákladů řízení, podala žalobkyně dne 12. 2. 2021 odvolání. V jeho odůvodnění ze dne 22. 2. 2021 namítala, že náklady druhého žalovaného nebyly vynaloženy účelně. Žalobkyně vzala žalobu zpět dne 15. 9. 2020, druhý žalovaný si zvolil právního zástupce až dne 17. 9. 2020 a není ani zřejmé, jak se o podání žaloby dozvěděl. Soud neměl doručovat žalobu ostatním účastníkům, pokud nebyl zaplacen soudní poplatek a nebylo rozhodnuto o návrhu žalobkyně na poplatkové osvobození. Řízení mělo být pro zpětvzetí žaloby zastaveno a účastníkům by při takovém postupu soudu náklady nevznikly. Nahlížení do spisu není úkonem právní služby vyčteným v § 11 advokátního tarifu. Odvolatelka navrhla změnit IV. výrok usnesení Městského soudu v Brně a druhému žalovanému právo na náhradu nákladů řízení nepřiznat. Žalobkyně také předložila soudu přípis Ing. I.K., místopředsedy představenstva druhého žalovaného ze dne 19. 2. 2021 adresovaný advokátu JUDr. Bc. Martinu Kulhánkovi, Ph.D., který označuje plnou moc vystavenou tomuto zástupci pro řízení za neplatnou (pro vydání neoprávněnou osobou), z důvodu právní jistoty se plná moc odvolává. Součástí zaslaného dokumentu však není doklad o jeho doručení adresátu.
3. Druhý žalovaný ve vyjádření ze dne 23. 2. 2021 uvedl, že plná moc pro zastupování v řízení byla za zmocnitele podepsána Ing. Z.P., předsedou představenstva, a zmocnění nadále trvá, neboť podle § 21 odst. 1 o. s. ř. mohl předseda představenstva druhého žalovaného jednat samostatně. Druhý žalovaný připojil odkaz na komentářovou literaturu i na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 3. 2005, sp. zn. 29 Odo 963/2003.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a odst. 6 o.s.ř. přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně v mezích, ve kterých se odvolatel přezkoumání rozhodnutí domáhal, a z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil v napadeném výroku, a bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 o.s.ř. písm. e) o.s.ř.] dospěl k závěru, že odvolání je důvodné pouze zčásti.
5. Z obsahu spisu ve vztahu k předmětu odvolacího řízení bylo zjištěno, že řízení bylo zahájeno u Městského soudu v Brně dne 14. 7. 2020. Žalobkyně se domáhala náhrady škody způsobené neplatným rozhodnutím valné hromady, v jehož důsledku nebyla po určitou dobu členem statutárního orgánu druhého žalovaného. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku ze dne 16. 7. 2020 zareagovala žalobkyně žádostí o poplatkové osvobození ze dne 3. 8. 2020. Soud dne 10. 9. 2020 účastníky písemně vyzval, aby se vyjádřili k záměru předložit věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Tato výzva, k níž byla připojena žaloba, byla druhému žalovanému (i žalobkyni) doručena dne 16. 9. 2020. Žalobkyně podáním, které došlo soudu dne 15. 9. 2020, vzala žalobu zpět. Dne 25. 9. 2020 do spisu nahlížel (po dobu 15 minut) právní zástupce druhého žalovaného. Usnesením ze dne 20. 10. 2020, čj. Ncp 193/2020-59, Vrchní soud v Olomouci rozhodl, že k projednání věci jsou příslušné okresní soudy. Dne 29. 1. 2021 vydal soud prvního stupně odvoláním napadené usnesení.
6. V usnesení ze dne 10. 3. 2005, sp. Zn. 29 Odo 963/2003, Nejvyšší soud vysvětlil, že *“Úprava obsažená v cit. § 21 odst. 1 písm. a/ o. s. ř. je úpravou autonomní, jež hmotněprávní úpravu jednání za právnickou osobu nepřejímá. Srov. k tomu v právní teorii např. Bureš, J. - Drápal, L. - Krčmář, Z. - Mazanec, M.: Občanský soudní řád. Komentář. I. díl., 6. vydání, Praha, C. H. Beck 2003, str. 74, kde se na dané téma uvádí, že oprávnění jednat za právnickou osobu je v § 21 stanoveno sice v návaznosti na hmotné právo upravující jednání jejím jménem, ale zcela samostatným způsobem. Hmotněprávní úpravu jednání jménem (v zastoupení) právnické osoby proto při zkoumání procesněprávního oprávnění jednat za právnickou osobu nelze použít, ledaže by její aplikace přímo vyplývala ze znění § 21, popřípadě zvláštních právních předpisů. Na podporu výše uvedeného lze citovat též z důvodové zprávy k zákonu č. 30/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tímto zákonem bylo ustanovení § 21 odst. 1 písm. a/ o. s. ř. ve shora citované podobě vtěleno (s účinností od 1. ledna 2001) do občanského soudního řádu. V důvodové zprávě se pak k uvedenému problému uvádí, že vzhledem k tomu, že hmotněprávní úprava jednání jménem právnické osoby je často složitá a pro občanské soudní řízení neodpovídající, navrhovaná úprava z hmotného práva sice vychází, ale oprávnění jednat za právnickou osobu konstruuje samostatně (bez přímého odkazu na hmotněprávní oprávnění). Odtud plyne, že jednala-li dovolatelka při podání návrhu na zahájení řízení jedním ze svých jednatelů, pak bez zřetele k tomu, zda společenská smlouva předepisovala jednatelům jednat společně, za dovolatelku jednala (ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.) osoba k tomu oprávněná.“*
7. Procesně právní úprava jednání za právnickou osobu se prosadí i při udělení plné moci advokátu pro zastupování v civilním soudním řízení. Odvolací soud má za to, že druhý žalovaný byl v této věci v řízení před soudem prvního stupně řádně zastoupen zvoleným advokátem. Ve vztahu k obsahu přípisu Ing. I.K. ze dne 19. 2. 2021 (viz bod 2 tohoto odůvodnění *in fine*) odvolací soud doplňuje, že písemnost není procesním podáním určeným (adresovaným) soudu. Není také doloženo, že odvolání plné moci bylo zástupci doručeno. Proto odvolací soud údaje o právním zástupci druhého žalovaného nadále v záhlaví tohoto usnesení uvádí.
8. Povahou nároku na náhradu nákladů řízení se ve své rozhodovací praxi opakovaně zabýval Nejvyšší soud ČR. V důvodech rozhodnutí publikovaného pod č. R 146/2011 ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek předchozí judikatorní závěry shrnul a přihlásil se k nim následovně: *„Nárok na náhradu nákladů řízení má základ v procesním právu a vzniká teprve na základě pravomocného rozhodnutí soudu, které má v tomto směru konstitutivní povahu (k tomu srov. Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 1998, uveřejněné pod číslem 52/1998 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, bod XXXVII. stanoviska, a dále Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. a kol.* [Občanský soudní řád](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojz)*. Komentář. I. díl. 7. vydání. Praha: C.H. Beck. 2006, str. 676). Rozhodnutí o nákladech řízení (nárok na náhradu nákladů řízení) je totiž jako procesní nárok zpravidla závislé na rozhodnutí ve věci samé; v takovém případě pak platí, že nenabude-li rozhodnutí ve věci samé právní moci, nelze hovořit ani o vzniku práva na náhradu nákladů řízení. Proto pohledávka z titulu práva na náhradu nákladů řízení před soudem zpravidla vzniká (na rozdíl od hlavního závazku, jenž byl předmětem soudního řízení) po právní moci rozhodnutí ve věci samé (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2004, sp. zn.* [32 Odo 529/2003](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqgnptgms7n5sg6xzvgi4q)*, rozsudek téhož soudu ze dne 27. 9. 2007, sp. zn.* [29 Cdo 238/2007](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqg5pteok7mnsg6xzsgm4a)*, uveřejněný v časopise Soudní judikatura číslo 7, ročníku 2008 pod číslem 92, a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2009, sp. zn.* [20 Cdo 1932/2007](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqg5ptemc7mnsg6xzrhezte)*, ze dne 30. 7. 2009, sp. zn.* [29 Cdo 4857/2007](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqg5pteok7mnsg6xzuha2to)*, ze dne 28. 1. 2010, sp. zn.* [20 Cdo 275/2008](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqhbptemc7mnsg6xzsg42q)*, ze dne 14. 7. 2010, sp. zn.* [21 Cdo 1520/2009](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembqhfptemk7mnsg6xzrguzda)*).”*
9. Řízení před soudem prvního stupně bylo pravomocně zastaveno a není pochyb o tom, že tuto skutečnost z procesního hlediska zavinila žalobkyně zpětvzetím žaloby. Právo druhého žalovaného na náhradu nákladů řízení se odvíjí od ustanovení § 146 odst. 2 věty první o. s. ř.
10. Odvolatelka formulovala námitky směřující proti účelnosti nákladů vynaložených na odměnu advokáta za úkon právní služby spočívající v převzetí věci a nahlédnutí do spisu. Odvolací soud má za to, že náklady na odměnu advokáta za úkon spočívající v převzetí věci vynaložil druhý žalovaný účelně. Zástupce si zvolil v procesní situaci, kdy obdržel žalobu a byl soudem vyzván k vyjádření ohledně věcné příslušnosti, to vše dříve, než žalobkyně vzala svým podáním žalobu zpět. Za převzetí věci náhrada odměny advokáta druhému žalovanému nepochybně přísluší.
11. V nálezu ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. I. ÚS 4012/18, Ústavní soud vysvětlil, že „*K otázce nárokovaného nahlížení do spisu se odvolací soud v odůvodnění napadeného usnesení vyjádřil tak, že se "vůbec nejedná o úkony právní služby" a z tohoto důvodu náhradu za tuto činnost právního zástupce bez dalšího nepřiznal, aniž by se zabýval otázkou účelnosti. S takovým postupem se Ústavní soud nemůže ztotožnit. Jak ostatně konstatoval v nálezu ze dne 1. 3. 2021, sp. zn.* [*I. ÚS 3906/17*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembsgfpwsx3vonptgojqgzptcn27gi)*, úkon nahlížení do spisu může být považován za samostatný úkon právní služby, za který náleží náhrada podle* [*§ 11*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe3f6mjxg4xhazrrge) *odst. 3 advokátního tarifu, neboť se svou povahou kvalitativně blíží úkonu podle* [*§ 11*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe3f6mjxg4xhazrrge) *odst. 1 písm. f) advokátního tarifu. Ústavní soud tedy znovu zdůrazňuje nutnost zkoumání účelnosti nákladů vynaložených účastníkem na zastoupení advokátem (srov. nález ze dne 10. 1. 2012, sp. zn.* [*III․ ÚS 3000/11*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgfpws2ljl52xgxztgayda)*). Přitom stále platí pravidlo, že pokud* [*občanský soudní řád*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojz) *ponechává otázky nákladů řízení, včetně posouzení jejich účelnosti, úvaze obecných soudů a ty v jednotlivých případech přihlížejí ke konkrétním okolnostem případu a své úvahy dostatečně odůvodní, nelze jejich postup z hlediska základních práv a svobod považovat za svévolný ani nepřiměřený (srov. nález ze dne 25. 7. 2012, sp. zn.* [*I. ÚS 988/12*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgjpwsx3vonptsoby) *a usnesení ze dne 27. 12. 2011, sp. zn.* [*IV. ÚS 2777/11*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgfpws5s7ovzv6mrxg43v6mq)*).”*
12. Při úvaze o účelnosti úkonu spočívajícího v nahlédnutí do spisu dne 25. 9. 2020 nepominul odvolací soud nejen to, že úkon trval relativně krátce, ale především to, že ani po nahlédnutí do spisu neformuloval druhý žalovaný prostřednictvím svého zástupce žádné vyjádření k řešené otázce věcné příslušnosti. Bez reakce na výzvu soudu k vyjádření se jeví vykonaný úkon právní služby zcela bezúčelným, a proto za něj v podmínkách této věci náhrada odměny advokáta nepřísluší.
13. Protože nejsou splněny podmínky pro potvrzení ani pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, odvolací soud je podle § 220 o.s.ř. změnil tak, že uložil žalobkyni povinnost nahradit druhému žalovanému náklady řízení před soudem prvního stupně představované odměnou odměny advokáta za jeden úkon právní služby (převzetí věci) ve výši 22 500 Kč, náhradu hotových výdajů spojených s tímto úkonem ve výši 300 Kč a DPH v sazbě 21% a výši 4 788 Kč (I. výrok tohoto usnesení).
14. O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně i druhý žalovaný byli v odvolacím řízení úspěšní pouze z jedné poloviny, proto nebyla žádnému z nich náhrada nákladů tohoto odvolacího řízení přiznána (II. výrok tohoto usnesení).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

Brno 11. května 2021

JUDr. Ivan Meluzín v. r.

předseda senátu