

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

žalobkyně: **KRONOSPAN CR, spol. s r.o.**, IČO 62417690
sídlem Na Hranici 2361/6, 586 01 Jihlava
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Bělinou
sídlem Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7

proti
žalovanému: **M.M.**, narozený XXXXX
bytem XXXXX

o ochranu pověsti právnické osoby

takto:

I. Soud schvaluje smír ve znění:

Žalovaný prohlašuje: „Pokud jde o mé výroky na facebookových stránkách o tom, že žalobkyně porušuje hlukové limity, tento můj závěr nepramení z měření provedeného Krajskou hygienickou stanicí ani Zdravotním ústavem. Tedy moje tvrzení, že žalobkyně porušuje hlukové limity ve smyslu limitů uvedených v integrovaném povolení, jsem si neověřil a omlouvám se za to. Zavazuji se smazat ze svých facebookových stránek výroky uvedené v žalobě, ale i další výroky, ve kterých tvrdím, že žalobkyně porušuje hlukové limity.“

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1 800 Kč, a to do 14 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

II. Žalobkyni se vrací poměrná část soudního poplatku ve výši 7 200 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 9. 11. 2023 ve znění pozdějších písemných vyjádření se žalobkyně domáhala vydání rozsudku, podle kterého by bylo žalovanému uloženo, aby:
- do deseti dnů od právní moci rozsudku doručil žalobkyni, k rukám jejího právního zástupce, vlastnoručně podepsaný omluvný dopis s uvedením data jeho podpisu, a to následujícího obsahu:
„Já níže podepsaný M.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, se tímto omlouvám společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o., IČO 62417690, se sídlem Na Hranici 2361/6, 586 01 Jihlava, za to, že jsem prostřednictvím internetu, na svých facebookových stránkách <https://www.facebook.com/XXXXX>, v letech 2021, 2022 a 2023, uveřejňoval texty, ve kterých jsem uváděl, že tato společnost svým provozem překračuje povolené hlukové limity. Pravdivost této informace jsem si neověřil. Také se omlouvám za to, že jsem pro TV Nova s.r.o., pro pořad Na vaši straně, odvysíláno dne 18. 9. 2023 uvedl, že Krajská hygienická stanice měří hluk, když je celozávodní dovolená nebo když je odstávka fabriky. Pravdivost této informace jsem si neověřil.“

- do deseti dnů od právní moci rozsudku odstranil z facebookových stránek <https://www.facebook.com/XXXXXX> výroky, kterými je spojována firma žalobkyně s porušováním hlukových limitů, a to:

1. Text datovaný 13. 9. 2023: „Vážení úředníci KHS Jihlava, Kraje Vysočina, města Jihlavy, naši zastupitelé toto je noční zdroj hluku, který již několik let nemůžete určit a změřit protože asi měříte v době odstávky a celozávodních dovolených.“
2. Text datovaný 11. 9. 2023: „Celý víkend neskutečný noční rachot z areálu firmy Kronospan opět došlo k překročení nočních hlukových limitů. Všichni s napětím očekáváme měření od KHS z června dle posledních info asi bylo prováděno měření jako vždy při odstávce fabriky. Vůbec nechápu proč KHS tak úspěšně kryje činnosti této fabriky.“
3. Text datovaný 30. 5. 2023: „Kraj Vysočina, který udělil integrované povolení k rozšíření provozu a KHS, která nemůže určit zdroj hluku z areálu firmy Kronospan, kde je každou noc překračování hlukových limitů o 20 až 40 dB, tak je to ODKORŇOVAČ, ten neskutečný hukot a rachot padajících klád.“
4. Text datovaný 18. 5. 2023: „Radnice bude vyplácet miliony za denní hluk ale noční hluk vycházející z areálu firmy Kronospan 93DB úředníky vůbec nezajímá. Firma obdržela výjimku na noční 53 Db. Tak tady platí není obyvatel jako obyvatel a není hluk jako hluk...“
5. Text datovaný 18. 4. 2023: „Tak dnes v noci padl rekord naměřeno 90 DB to už opravdu jde o život na Beřichově nelze spát. Dle Světové zdravotnické organizace má být noční hluk u oken domů 40 DB a 65 DB už ohrožuje vážně zdraví“.
6. Text datovaný 8. 2. 2023: „Tak paráda celou noc konstantní hluk přes 60 DB jednoznačně areál firmy Kronospan dochází k vážnému ohrožení zdravotního stavu obyvatel Jihlavy kdy už začne radnice, kraj, KHS jednat tohle už fakt není normální !!!“.
7. Text datovaný 6. 2. 2023: „Opět došlo k velkému překročení hlukových limitů firmou Kronospan. Začne už to někdo řešit radnice, kraj, KHS. Může někdo ochránit obyvatele Jihlavy před strašným nočním hlukem.“
8. Text datovaný 8. 11. 2022: „Odesláno na KHS Jihlava v noci hluk a překročení hlukových limitů a přes den prach, piliny a smrad a naši chrabří úředníci opět nic neslyší a necítí.“
9. Text datovaný 13. 8. 2022: „Dnešní neskutečný hluk z areálu Kronospan. Naměřeno přes 80 decibelů, není to pouze o 2 decibely překročeny limit na které úřady udělily hlukovou výjimku jak nás přesvědčuje dlouhodobě p. Z.. Pane řediteli KHS ten zdroj hluku je z areálu firmy KRONOSPAN ale vy ho jako správný úřad nemůžete dlouhodobě naměřit a určit!!! Nevím kdo tady koho v Jihlavě kryje a proč!!! Jinak je to krása tady ŽÍT v Jihlavě. ...“
10. Text datovaný 27. 2. 2022: „Včera opět překročení hlukových limitů Kronospan opět jede v noci rachot po celém Beřichově vše za plné podpory KHS a všech dotčených úřadů ti provádí měření hluku pouze za omezeného provozu a ještě jim zvedli povolené noční limity doufám, že už to někdo zastaví po komunálních volbách.“
11. Text datovaný 16. 6. 2021: „Včera hroutili z Kronospanu 84 dB doufám, že KHS Jihlava a ostatní úředníci začnou chránit zdraví obyvatel. Dle pana Z. je vše v normě povolena norma je od 22.00 v Jihlavě 47 dB. Předkročení o 100% vůbec žádného úředníka nezajímá.“
12. Text datovaný 9. 6. 2021: „Včera naměřeno na Kalvarii, ale vše v poho KHS úspěšně zakrývá činnosti firmy Kronospan“, kdy na přiloženém obrázku je hodnota „58 dB-C“.
13. Text datovaný 1. 6. 2021: „Zaměstnanec měsíce června firmy Kronospan vyhlášen V. Z. foto na vrátnici vedle píchaček. Jinak 30.5. od 22.00 zapomněli na kapotáž a zapnout filtry. Hluk naměřeno přes 60 Db a povoleno 47 Db a obalen celý Beřichov formaldehydovým prachem. Mnoho občanů psalo v pondělí stížnost na KHS a netrpělivě čekají na odpověď.“

14. Text datovaný 1. 4. 2021: „Výsledky měření nočního hluku od našich spoluobčanů z Bedřichova v okolí Kronospanu. Krajský úřad opět udělil výjimku na noční hluk, na to už zbývá jediné podat trestní oznámení. Na žádost obyvatel asi svoláme demonstraci a budeme blokovat provoz, před firmou Kronospan. Všichni děkujeme dotčeným orgánům a jejich úředníkům jak chrání své obyvatele před nočním hlukem.“. K textu jsou připojeny fotografie čtyř měřidel ukazujících hodnoty „70.3, 60, 57.8 a 44.3 dB“.

- zaplatil žalobkyni peněžitou náhradu za újmu způsobenou na pověsti ve výši 500 000 Kč.

V žalobě uvedla, že je právnickou osobou podnikající v oblasti výroby velkoplošných materiálů na bázi dřeva, žalovaný je fyzickou osobou, avšak jakožto předseda spolku Ne prachu a hluku z dřevostavby – spolek za zdravou Jihlavu, IČO 09571566, a člen Komise pro životní prostředí města Jihlavy, je seznámen s integrovaným povolením, hlukovými limity, místy, kde tyto hlukové limity skutečně platí, ale i s odbornými metodami, jakými se měří a vyhodnocuje přípustná hladina hluku. Žalovaný prostřednictvím facebookových stránek dostupných na internetu: <https://www.facebook.com/XXXXX> opakovaně sdělil neomezenému počtu čtenářů to, že žalobkyně porušuje tzv. hlukové limity, které jsou stanoveny pro její denní a noční průmyslový provoz v tzv. integrovaném povolení. Touto nepravdivou informací žalovaný obvinil žalobkyni z porušování právních předpisů a ohrožování zdraví osob žijících v okolí areálu žalobkyně, který se nachází na adrese sídla žalobkyně. Žalovaný však svá tvrzení dokládá pouze výsledky amatérských měření, které nejsou věrohodné a nemohou být podkladem pro obviňování žalobkyně z porušení hlukových limitů, potažmo pro závěr o ohrožení zdraví osob nadměrným hlukem. Jedná se tudíž o výroky nepravdivé a žalovaný popsáním způsobem narušil pověst žalobkyně.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhoval její zamítnutí v plném rozsahu. Žalobu považoval za osobní útok s cílem jej zastrašit a omezit jeho svobodu projevu před názory či kritikou, která je k žalobkyni negativní. Zdůraznil, že provoz žalobkyně má negativní vliv na kvalitu života obyvatel Jihlavy, na životní prostředí (hluk, prach, emise toxických látek); žalobkyně pak musí počítat s tím, že určitý nesouhlas lidí bydlících v okolní závodě žalobkyně zaznamená. Zdůraznil, že jeho kritika se dotýkala zejména krajské hygienické stanice, její nečinnosti a evidentní benevolenci vůči žalobkyni, a dále vydavatele opakovaných výjimek z hygienických limitů hluku, tj. krajský úřad. Vyslovil dále nesouhlas s postupem těchto úřadů. Svou kritiku vůči žalobkyni takto vedenou pak považuje za oprávněnou, jejím předmětem není hanobení žalobkyně. Svá tvrzení dokládá měřeními vycházejícími z amatérských přístrojů a současně kamerovými záznamy nesnesitelného nočního hluku natáčené obyvateli Jihlavy včetně členů spolku. Svůj úsudek si žalovaný utvořil rovněž na základě výsledků měření akreditované laboratoře Zdravotního ústavu v Ostravě. Požadované zadostiučinění vnímá jako trest za to, že se vůči jednání žalobkyně ohradil.
3. Před zahájením prvního jednání ve věci dospěly obě strany sporu k dohodě, podle které se žalovaný zavázal učinit prohlášení a současně zaplatit žalobkyni rozdíl mezi uhrazeným a vráceným soudním poplatkem v tomto soudním řízení; tento činil 9 000 Kč. Uvedeným způsobem pak budou podle dohody žalobkyně a žalovaného obě strany sporu vypořádány. Prohlášení podle souhlasného návrhu pak zní: „Pokud jde o mé výroky na facebookových stránkách o tom, že žalobkyně porušuje hlukové limity, tento můj závěr nepramení z měření provedeného Krajskou hygienickou stanicí ani Zdravotním ústavem. Tedy moje tvrzení, že žalobkyně porušuje hlukové limity ve smyslu limitů uvedených v integrovaném povolení, jsem si neověřil a omlouvám se za to. Zavazuji se smazat ze svých facebookových stránek výroky uvedené v žalobě, ale i další výroky, ve kterých tvrdím, že žalobkyně porušuje hlukové limity.“
4. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též jen „o.s.ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních

rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách. Podle odst. 2 soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

5. Soud neshledal žádné důvody, pro které by nebylo možno dohodu obou stran sporu uzavřenou mezi žalobkyní a žalovaným ve formě soudního smíru schválit. Ze zjištěných skutkových okolností je zřejmé, že smír není v rozporu s právními předpisy, zejména s ustanoveními občanského zákoníku, od nichž se nelze odchýlit, když mezi účastníky řízení se jedná o nárok žalobkyně z titulu ochrany pověsti právnické osoby ve smyslu § 135 odst. 2 občanského zákoníku. Zároveň vyhovuje i všem náležitostem, které občanský zákoník stanoví pro právní jednání, je určitý a srozumitelný, po stránce materiální je vykonatelný. Vzhledem k tomu, že k navrhované dohodě strany sporu nemá soud žádné výhrady, lze uzavřít, že není ničeho, co by schválení uzavřeného smíru bránilo.
6. Náhrada nákladů řízení byla ujednána mezi stranami v rámci smírného řešení věci, soud proto o náhradě nákladů tohoto řízení zvláště nerozhodoval.
7. Výrokem II. bylo soudem rozhodnuto o vrácení poměrné části složeného soudního poplatku (9 000 Kč) žalobkyni, a to podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, sníženého o 20 %, tj. o částku 1 800 Kč, tj. o vrácení částky 7 200 Kč.

Poučení:

Proti usnesení o schválení soudního smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.), rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Tento návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 215 o.s.ř.) nebo návrh na nařízení exekuce (§ 37 exekučního řádu).

Brno 13. srpna 2024

Mgr. Klára Vašáková v. r.
samosoudkyně