



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl soudkyně Mgr. Silvií Štěpánovou v právní věci

žalobkyně: **RYANAIR DAC**, registrační číslo 104547
sídlem Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Irsko
zastoupené advokátem Mgr. Zdeňkem Beránkem
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti
žalované: **Kiwi.com s.r.o.**, IČO 29352886
sídlem Lazaretní 925/9, 615 00 Brno
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Břízou, LL.M., Ph.D.,
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha

na ochranu proti nekalé soutěži

takto:

- I. **Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá uložení povinnosti žalované zdržet se ve vztahu k letecké přepravě zajišťované žalobkyní poskytování služby označené v Obchodních podmínkách žalované jako online odbavení (tzv. check-in), se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna uhradit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 62 320 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.**
- III. **Žalobkyně je povinna uhradit náklady státu ve výši 1 612 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 24. 9. 2021 domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se ve vztahu k letecké přepravě zajišťované žalobkyní poskytování služby označené v Obchodních podmínkách žalované jako online odbavení (tzv. check-in).
2. V žalobě žalobkyně uvedla, že je společností založenou dle irského práva a podniká v oblasti letecké přepravy. Žalobkyně patří mezi nejznámější evropské aerolinky nabízející nízkonákladové lety a mezi největší aerolinky dle počtu přepravených cestujících v Evropě. Až do celosvětového omezení letecké dopravy z důvodu pandemie způsobené nemocí COVID-19 přepravovala žalobkyně 150 milionů cestujících ročně. Obchodní model žalobkyně spočívá v přímém prodeji služeb cestujícím, prostřednictvím svého webu. Takový model mimo jiné zajišťuje, že žalobkyně může cestujícím garantovat nejnižší ceny svých služeb. Žalobkyně neuzavřela s žádnými online prodejci letenek či jinými prodejci letenek obchodní smlouvy, na jejichž základě by takoví prodejci byli oprávněni zprostředkovávat prodej letecké přepravy zajišťované žalobkyní. Prodejci letenek, kteří zprostředkovávají prodej letecké přepravy či jinak přeproductávají leteckou přepravu zajišťovanou žalobkyní zakoupenou online, porušují Podmínky používání webových stránek žalobkyně, které výslovně zakazují použití webových stránek jinak než k soukromému, nekomerčnímu využití, a to v čl. 2 a 3 Podmínek. Žalobkyně je ochotna umožnit přístup ke svým datům o letecké přepravě prostřednictvím API rozhraní, a to výlučně za účelem porovnání cen letecké přepravy a k poskytnutí informací o letecké přepravě.
3. Žalovaná, mimo jiné, provozuje internetový vyhledávač letenek na webu kiwi.com, umožňující jejich rezervaci a koupi. Žalovaná tak zprostředkovává uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícím a leteckým dopravcem, a to včetně smluv o letecké přepravě uzavíraných se žalobkyní. Činí tak v rozporu s Podmínkami používání webových stránek žalobkyně a bez jakéhokoliv svolení žalobkyně. Podle obchodních podmínek žalované, zejména čl. 1.2.10, 1.2.2 a 9.1, uzavírají cestující při koupi letecké přepravy na webu kiwi.com zprostředkovávané žalovanou smlouvu o zprostředkovatelských službách poskytovaných žalovanou a smlouvu o přepravě a souvisejících službách uzavřenou s vybraným dopravcem (vybranými dopravci). Pozice žalované jako zprostředkovatelky (a nikoliv též leteckého dopravce) je pak v rámci jejího obchodního modelu pro ni výhodná, neboť veškerá odpovědnost a z ní vyplývající nároky, popř. sankce, související s leteckou přepravou tíží (výlučně) žalobkyni jako leteckého dopravce. Pro cestující je primární službou služba přepravy a nikoliv zprostředkování. Z obchodních podmínek žalované vyplývá, že již před uzavřením smlouvy o zprostředkování cestující znají identitu dopravce a vedle vlastní smlouvy o přepravě uzavřené s příslušným dopravcem se budou na smluvní vztah mezi dopravcem a cestujícím vztahovat také obchodní podmínky a přepravní podmínky vybraného dopravce s tím, že se cestující musí o takových obchodních podmínkách, jakož i přepravních podmínkách informovat předem.
4. Žalobkyně pak dále v žalobě uvedla, že vedle zprostředkovávání uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícím a leteckým dopravcem (včetně smluv o letecké přepravě uzavíraných s žalobkyní), pak žalovaná nabízí i některé další související služby, jako např. službu označenou v jejích obchodních podmínkách jako online odbavení podle článku 2.1.4 obchodních podmínek žalované.
5. Žalobkyně jako letecký dopravce je povinna cestující řádně informovat o různých bezpečnostních otázkách, jakož i opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zdraví, a to ještě před odbavením cestujících. Taková povinnost pro žalobkyni vyplývá mj. z PROVÁDĚCÍHO NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2015/1998 ze dne 5. listopadu 2015, kterým

se stanoví prováděcí opatření ke společným základním normám letecké bezpečnosti (dále též jako „Prováděcí nařízení“) a dále např. z NARIŽENÍ KOMISE (EU) č. 965/2012 ze dne 5. října 2012, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 216/2008 (dále též jako „Nařízení 965“). Žalobkyně se rovněž mj. řídí Technickými instrukcemi pro bezpečnou leteckou přepravu nebezpečných věcí vydanými Mezinárodní organizací pro civilní letectví (ICAO), na něž je odkaz v Nařízení 965. V oblasti veřejného zdraví pak žalobkyně postupuje a činí opatření mj. v souladu s EASA/ECDC Covid-19 Aviation Health Safety Protocol (Protokol Evropské agentury pro bezpečnost letectví o ochraně zdraví v letectví spojené s nemocí COVID-19)², viz zejména čl. 3.4. týkající se trasování cestujících a dále s ECDC Risk assessment guidelines for infectious diseases transmitted on aircraft (Zásady Evropského střediska pro prevenci a kontrolu nemocí pro posuzování rizik spojených s infekčními nemocemi přenášených v leteckých prostředcích), týkající se trasování cestujících. V souladu s výše uvedeným pak žalobkyně plní své notifikační povinnosti vůči cestujícím ještě před završením procesu jejich odbavení, přičemž všichni cestující, kteří mají být odbaveni a následně jim má být umožněn nástup na palubu letadla, jsou povinni vůči leteckému dopravci potvrdit, že se s příslušnými informacemi (týkajícími se zejména bezpečnostních otázek, jakož i ochrany veřejného zdraví) řádně seznámili, přičemž současně musí cestující výslovně prohlásit, že jedná s těmito informacemi/opatřeními zcela v souladu. Tato prohlášení cestujících (tj. že se řádně seznámili s příslušnými informacemi/pravidly a že jedná v souladu s nimi) se pak po obsahové stránce blíží čestnému prohlášení. V rámci procesu odbavení cestující leteckému dopravci sděluje celou řadu údajů a současně je cestujícím ze strany leteckého dopravce sdělována celá řada informací z oblasti bezpečnosti (včetně sdělení o tom, jaké předměty jsou z přepravy vyloučeny, popř. za jakých podmínek je jejich přeprava možná), dále informace týkající se např. opatření na ochranu veřejného zdraví apod. Cestující se v průběhu odbavení s těmito leteckým dopravcem sdělovanými skutečnostmi (včetně rozhodných pravidel) seznamuje a současně potvrzuje, že si jich je vědom a dále, že jedná s nimi v souladu. Celý proces odbavení je tedy ve velmi podstatné míře bezprostředně spojen s osobou konkrétního cestujícího a až na některé zákonné výjimky (jako je např. zákonné zastoupení nezletilých apod.), by nemělo zastoupení pro účely vlastního odbavení připadat v úvahu, natož, aby nějaká aplikace provedla za cestujícího odbavení zcela automatizovaně). Z těchto důvodů by vlastní odbavení (včetně shora uvedeného potvrzení o seznámení se s příslušnými informacemi/opatřeními a prohlášení o tom, že s nimi jedná v souladu) mělo být provedeno každým cestujícím osobně. Skutečnost, že vlastní odbavení musí být provedeno osobně přímo cestujícím, pak mj. vyplývá i z článku 3 odst. 2 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (dále též jako „Nařízení 261“), dle něhož se Nařízení 261 (mj.) použije na cestující, kteří „se přihlásí k přepravě“. Výše uvedené žalobkyně promítla i do svých Všeobecných podmínek přepravy, a to konkrétně do článku 6.2.6.

6. V rozporu s výše uvedeným však žalovaná ve vztahu k letecké přepravě zajišťované žalobkyní poskytuje cestujícím službu online odbavení, kdy online odbavení automatizovaným způsobem provádí za cestující na webu žalobkyně a následně cestujícím postoupí palubní letenku (tzv. boarding pass), kterou obdrží od žalobkyně. Žalobkyně tak nemá absolutně žádnou kontrolu nad tím, zda žalovaná cestující před jejich odbavením řádně informovala o příslušných bezpečnostních otázkách, jakož i o opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zdraví ve smyslu bodu 27 a násl. této žaloby výše. Žalovaná při poskytování služby online odbavení cestující řádně neinformuje (mj.) o povinných bezpečnostních otázkách, kdy vlastní online odbavení nebylo např. podmíněno seznámením

se se seznamem zakázaných předmětů ve smyslu článku 4.4 bodu 4.4.3 a článku 5.4 bodu 5.4.3 Prováděcího nařízení. Předmětné jednání žalované může vyústit v situaci, kdy žalobkyně ve smyslu článku 2 písm. j) Nařízení 261 a v souladu s článkem 7.1 Všeobecných přepravních podmínek žalobkyně odepře takovému cestujícímu nástup na palubu letadla, tj. z důvodu bezpečnosti jej odmítne přepravit. Přestože by se jednalo výlučně o důsledek protiprávního jednání žalované, cestující by si odepření nástupu na palubu mohl spojovat především s žalobkyní jako poskytovatelem primární služby v podobě letecké přepravy. V důsledku toho by vyhledával služby jiných leteckých dopravců, než je žalobkyně, což by nutně vedlo ke vzniku škody u žalobkyně. Žalobkyně a žalovaná jsou hospodářskými soutěžiteli ve smyslu ustanovení § 2976 odst. 1 občanského zákoníku, když mezi nimi na základě povahy jejich služeb, tj. zejména poskytování a zprostředkování letecké přepravy, dochází k hospodářskému zájmovému střetu.

7. Dále má žalobkyně za to, že žalovaná svým jednáním způsobuje stav, kdy žalobkyně porušuje článek 4.4 (Zakázané předměty) bod 4.4.1 Prováděcího nařízení, kde je stanoveno, že cestující nemohou do vyhrazených bezpečnostních prostorů nebo na palubu letadla vnášet předměty uvedené v doplňku 4-C (pozn.: týká se kabinových zavazadel), bod 4.4.3 Prováděcího nařízení, kde je stanoveno, že letecký dopravce zajistí, aby cestující byli o zakázaných předmětech uvedených v doplňku 4-C informováni před odbavením, bod 5.4.1 Prováděcího nařízení, kde je stanoveno, že cestující nesmějí ve svých zapsaných zavazadlech vnášet předměty uvedené v doplňku 5-B, bod 5.4.3 Prováděcího nařízení, kde je stanoveno, že cestující jsou o zakázaných předmětech uvedených v doplňku 5-B informováni před odbavením. Provozovatel má zajistit, aby cestující dostali veškeré informace o nebezpečném zboží v souladu s Technickými instrukcemi.
8. Jednání žalované je dále v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitelů, kdy poskytováním služby online odbavení se žalovaná dopouští nekalé obchodní praktiky, neboť její jednání je ve zjevném rozporu s požadavky odborné péče. Daná nekalá obchodní praktika současně podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, neboť ten si může danou nekalou obchodní praktiku (žalované), resp. její možné důsledky spočívající např. v odepření nástupu na palubu letadla, spojit s žalobkyní jako leteckým dopravcem a v důsledku toho vyhledávat služby jiných leteckých dopravců, než je žalobkyně.
9. Z obchodních podmínek žalované (viz zejména články 1.2.2 a 9.1) jednoznačně vyplývá, že vztah mezi cestujícími a žalobkyní jako leteckým dopravcem se řídí smlouvou o letecké přepravě uzavřenou mezi žalobkyní na straně jedné a cestujícím na straně druhé, a to včetně Všeobecných přepravních podmínek žalobkyně s tím, že cestující mají povinnost se s těmito Všeobecnými přepravními podmínkami předem seznámit a řídit se jimi. V článku 6.2.6 Všeobecných přepravních podmínek žalobkyně je pak stanoven kategorický požadavek, aby se cestující odbavil osobně. Žalobkyně pak toto ustanovení zahrnuje do svých Všeobecných přepravních podmínek právě proto, aby zajistila, že v rámci procesu odbavení cestujících bude moci řádně plnit své povinnosti vyplývající z veřejnoprávní úpravy. V důsledku poskytování služby online odbavení žalovanou tak cestující (aniž o tom patrně mají sami povědomí) jednají v rozporu se svými smluvními povinnostmi vůči žalobkyni, neboť se neodbavují osobně (Všeobecné přepravní podmínky žalobkyně obsahující kategorický požadavek na osobní odbavení jsou pro ně závazné). Žalovaná tak svým protiprávním jednáním způsobuje mj. i porušení právních povinností ze strany cestujících, což vede k újmě na straně žalobkyně a má negativní dopad i na samotné cestující. Žalovaná tak svým jednáním může přivodit žalobkyni škodu představovanou zejména ušlým ziskem z ceny za leteckou přepravu a jejích dalších služeb, které si cestující zakoupí u jiného dopravce. V této souvislosti však může žalovaná svým jednáním žalobkyni zároveň přivodit i nemajetkovou újmu, jako

je narušení její dobré pověsti a jména. V důsledku protiprávního jednání žalované je navíc žalobkyně nucena posílit stavy svých pracovníků na letištích, kteří jsou před vpuštěním cestujících na palubu letadel povinni ověřovat, že všichni cestující byli řádně odbaveni a splňují tak mj. nezbytné bezpečnostní podmínky pro vlastní vstup na palubu. Taková mimořádná administrativní a logistická zátěž (způsobená výlučně protiprávním jednáním žalované) se pak může projevit i ve zvýšených nákladech žalobkyně a tomu odpovídající škodě.

10. Žalobkyně vyzvala žalovanou, aby se popsaného jednání zdržela, a to nejpozději ve lhůtě do 16. srpna 2021, tj. fakticky do 7 dnů od obdržení výzvy. Žalobkyně zaslala žalované výzvu dne 9. srpna 2021.
11. Žalovaná se k žalobě vyjádřila přípisem ze dne 31. 1. 2022, kde uvedla, že je technologická společnost, která provozuje internetový portál kiwi.com včetně související mobilní aplikace. Jejich prostřednictvím žalovaná poskytuje svým zákazníkům služby spočívající ve srovnání, kombinování a nákupu různých druhů osobní dopravy do jedinečných komplexních dopravních itinerářů a dále řadu doplňkových služeb usnadňujícím zákazníkům využívání rezervovaných kombinací dopravy (např. asistenční služba pro případ zrušení či změn letů – tzv. Kiwi.com Záruka). Žalovaná při své činnosti zprostředkovává služby více než 700 dopravců, ať už leteckých, vlakových či autobusových, a to z celého světa. Žalovaná za tímto účelem vybuodovala unikátní a velice komplexní systém založený na pokročilém vyhledávacím algoritmu. Tento mimo jiné umožňuje zákazníkům vyhledat unikátní kombinace letů či spojů od různých dopravců, kteří spolu jinak nespolupracují, a umožňuje tak jejím zákazníkům absolvovat složitější cestu sestávající z mnoha jednotlivých letů (či dalších způsobů dopravy). Všechny jízdenky či letenky je přitom možné jednoduše zakoupit a spravovat na jednom místě. V praxi tedy služby žalované fungují tak, že zákazník si vyhledá na internetových stránkách žalované, případně v mobilní aplikaci provozované žalovanou, požadované dopravní spojení, zvolí si další požadované služby a žalovaná na základě instrukcí zákazníka toto spojení obstará a poskytne požadované služby. Zákazník přitom komunikuje výlučně s žalovanou, která pro něj zajistí další komunikaci s dopravci včetně rezervace spojení. Komunikace s jednotlivými dopravci probíhá prostřednictvím uživatelského prostředí poskytovaného žalovanou a tuto komunikaci zajišťuje primárně žalovaná prostřednictvím různých nástrojů, z nichž řada je automatizovaných a probíhajících v režimu on-line. Jakmile tedy komunikace odejde od zákazníka, žalovaná neprodleně komunikuje s dopravci (například při rezervaci letu). Obdobně taková komunikace funguje i opačným směrem, tedy od dopravců k zákazníkovi, kdy žalovaná zprostředkovává zákazníkům informace, které obdrží od dopravců. Právě jednoduchost produktu žalované a možnost obstarání složitých cest bez nutnosti komunikace s větším množstvím dopravců, je konkurenční výhodou žalované a jeden z hlavních důvodů, proč zákazníci služby žalované volí.
12. Žalobkyně je jednou z největších nízkonákladových leteckých společností na světě. Její lety tedy zprostředkovává nejen žalovaná, ale i mnoho dalších zprostředkovatelů. Jako příklad je možné uvést webové portály www.lastminute.com, www.opodo.com, www.edreams.com, <https://www.onthebeach.co.uk/> nebo www.studentagency.cz. Zprostředkování smlouvy o přepravě, jak jej činí žalovaná, tedy není ničím ojedinělým, naopak se jedná o zcela běžný model, jehož obliba ve světě v současné době stále stoupá.
13. Inovativní projekty, jako jsou služby žalované, jsou dlouhodobě trnem v oku žalobkyně, jelikož část zákazníků je preferuje před rezervací letů přímo u žalobkyně. Žalovaná je totiž svým zákazníkům schopna nabídnout kombinace více dopravců, i v rámci tras, které žalobkyně sama není schopna nabídnout, a to v uživatelsky komfortním prostředí s veškerými potřebnými informacemi na jednom místě bez nutnosti separátní komunikace s

různými dopravci. Žalobkyni toto zejména vadí z toho důvodu, že pokud zákazníci využijí služeb žalované, není jim žalobkyně schopna nabízet další doplňkové služby. Nadto, na těch trasách, kde je více dopravců, umí vyhledávací mechanismus žalované doporučit zákazníkovi let, který je pro něj cenově výhodnější. Žalobkyně se proto snaží podnikání žalované jakkoli zpříjemnit. Podání žaloby je pouze další v řadě neférových pokusů žalobkyně negativně zasáhnout do podnikání žalované.

14. Žalovaná má za to, že žalobkyně se chová nekalosoutěžně. Například porušuje povinnosti stanovené nařízením č. 261/2004, kdy je praxe žalobkyně při vracení peněz za zrušené lety problematická, a často shledána i protiprávní. Kupříkladu britská spotřebitelská organizace v tomto směru zhodnotila žalobkyni jako nejhorší leteckou společnost. Za různá porušení zákonných povinností spojených s vyplácením kompenzací za zrušené lety byla žalobkyni v letošním roce italskými úřady udělena pokuta ve výši 4,2 mil. Euro a v poslední době nevracení peněz žalobkyni vyšetřoval taktéž britský soutěžní úřad CMA. Jednání žalobkyně může navíc naplňovat znaky omezování soutěže, konkrétně zneužívání dominantního postavení. Žalobkyně disponuje dominantním postavením na mnoha úzce definovaných relevantních trzích v oblasti osobní letecké dopravy. Svým jednáním pak žalobkyně brání žalované v poskytování svých služeb a tím ji vylučuje z podnikání na navazujícím trhu poskytování OTA (online travel agencies) služeb (tzv. downstream market). Žalobkyně tím brání dalšímu rozvoji soutěžního prostředí a zlepšování kvality služeb pro zákazníky. Toto zneužívající jednání na straně žalobkyně jí rovněž znemožňuje legitimně uplatňovat domnělé nároky z údajného nekalosoutěžního jednání.
15. Ke vztahu mezi žalobkyní, žalovanou a cestujícími žalovaná uvedla, že vystupuje pouze jako zprostředkovatel, což vyplývá z čl. 2.17. Obchodních podmínek žalované. Mezi žalovanou a žalobkyní tak nedochází k uzavření žádné smlouvy a nejsou pro ni závazné Všeobecné podmínky přepravy.
16. K požadavku žalobkyně na osobní odbavení žalovaná uvedla, že tento považuje za nezákonný a ryze účelový. Má za to, že žádný právní předpis nevyžaduje provedení online odbavení osobně každým cestujícím. I kdyby ale právní předpis takovou povinnost vyžadoval, na žalovanou by se jako na zprostředkovatele nevztahoval. Ani sama žalobkyně v praxi nevyžaduje, aby tzv. online odbavení bylo provedeno jednotlivými cestujícími zvlášť, a naopak umožňuje, aby například v případě letů rezervovaných pro více cestujících prostřednictvím jedné rezervace, bylo provedeno online odbavení pouze jedním z cestujících a nikoli každým cestujícím zvlášť. Osobní odbavení každým cestujícím navíc v takovém případě ani není schopna zajistit, neboť pro každou rezervaci disponuje pouze kontaktními údaji zákazníka, který provedl rezervaci. Jakákoli povinnost žalované informovat zákazníky o otázkách upravených předpisy, na které odkazuje žalobkyně, proto může být založena jedině smlouvou o poskytování služeb uzavřenou mezi zákazníkem a žalovanou, ve které se žalovaná zavazuje zprostředkovat pro zákazníka komunikaci s dopravci. Tato povinnost však působí výlučně inter partes mezi zákazníkem a žalovanou a nejedná se o veřejnoprávní povinnost žalované. Porušení této povinnosti by se tak mohli domáhat jedině zákazníci žalované a nikoli žalobkyně. Žalobkyně přitom nijak neprokazuje, že by zákazníci žalované jakékoli nároky týkající se porušení informační povinnosti vůči žalované skutečně uplatňovali. Žalovaná má navíc za to, že i z důkazů navržených žalobkyní je patrné, že žalovaná tyto informace zákazníkům poskytuje.
17. Žalovaná má dále za to, že žádný z právních předpisů označených žalobkyní nestanoví povinnost žalobkyně poskytovat informace přímo cestujícím. Nic tedy nebrání žalobkyni v tom, aby tyto informace poskytovala namísto zákazníků jejich zástupci, jestliže již ze samotné

podstaty zastoupení dle Občanského zákoníku vyplývá, že vědomost zástupce se přičítá taktéž zastoupenému. Tato zásada se dle názoru žalované uplatní tím spíše, že ke zprostředkování komunikace s dopravcem je žalovaná zákazníkovi výslovně zmocněna, jedná se o součást služeb poskytovaných žalovanou a jeden z důvodů, proč zákazníci tyto služby preferují. Není tedy pravdou, že jednáním žalované je žalobkyni znemožněno plnit informační povinnosti dle předpisů, když tyto povinnosti může plnit právě poskytnutím informací žalované, která následně zajišťuje jejich předání zákazníkům a žalobkyně tak svou povinnost splní již poskytnutím informací žalované. Za účelově vykonstruovaný považuje žalovaná také požadavek na aktivní potvrzení seznámení s informacemi ze strany cestujících. Žádný z právních předpisů označených žalobkyní totiž nestanoví konkrétní způsob, jakým mají být informace poskytovány či jejich přijetí potvrzeno. Zvláštní předpisy dokonce nestanoví ani požadavek, aby tyto informace byly poskytovány elektronicky, neboť celý proces rezervace letenek a odbavení může probíhat taktéž off-line, tj. osobně na letišti. Možnost provést odbavení přímo na letišti nabízí svým zákazníkům taktéž žalobkyně. Pokud by žalobkyně skutečně chtěla zajistit, aby všichni její zákazníci při odbavení potvrdili prohlášení ohledně seznámení se s pravidly ohledně zakázaných předmětů a ohledně svého zdravotního stavu v souvislosti s onemocněním COVID-19, měla by po zákaznících, kteří se odbavují až na letišti, vyžadovat, aby jí takové prohlášení podepsali. K ničemu takovému však nedochází, a to ani ohledně zakázaných předmětů na palubě, ani ohledně onemocnění COVID-19.

18. Ve věci se konalo první jednání dne 23. 3. 2022, kde byla žalobkyně poučena, že musí doplnit konkrétní tvrzení a navrhnout důkazy k prokázání doplněných tvrzení, že jednáním žalované hrozí žalobkyni konkrétní újma.
19. Žalobkyně výzvě soudu vyhověla a v doplnění žaloby ze dne 20. 5. 2022 uvedla, že právo žalobkyně omezit používání údajů ze svých webových stránek již i potvrdil Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 15. ledna 2015 Ryanair Ltd proti PR Aviation BV (C-30/14). Žalovaná tak zprostředkovává uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní bez jakéhokoliv svolení žalobkyně, v rozporu s Podmínkami používání webových stránek žalobkyně a zároveň i v rozporu s výše uvedeným rozsudkem soudního dvora. O tom, že žalovaná není oprávněna zprostředkovávat služby leteckých dopravců, svědčí i skutečnost, že se i jiní letečtí dopravci, jako např. americký dopravce Southwest Airlines, domáhají soudní ochrany před jednáním žalované (či jiných podobných zprostředkovatelů) a v příslušných řízeních dokonce navrhují, aby soudy žalované zakázaly zprostředkovávat jimi provozovanou leteckou přepravu. Obvodní soud Spojených států amerických pro Severní obvod Texasu (*United States District Court for the Northern District of Texas* v angličtině) v řízení *Southwest Airlines Co. v. Kivi.com Inc. et al.*, č. 3:21-cv-00098, i aktuálně rozhodnutím ze dne 30. září 2021 nařídil předběžné opatření, kterým žalované zakázal zprostředkovávat prodej letecké přepravy poskytované dopravcem Southwest Airlines.
20. Žalobkyně dále odmítla tvrzení žalované, že by její postup byl šikanózní.
21. Dále žalobkyně doplnila svoje tvrzení, když uvedla, že má za podstatné, že žalovaná předává žalobkyni nepřesné osobní údaje cestujících a tím jí znemožňuje, aby se sami online na webu žalobkyně, jelikož žalobkyně během odbavení online nemůže ověřit totožnost cestujících na základě jejich údajů zadaných při rezervaci letu. I když žalobkyně umožňuje cestujícím odbavit se online až do dvou hodin před odletem, žalovaná zajišťuje odbavení online pouze, pokud jí cestující poskytnou dodatečné údaje nejpozději 24 hodin před odletem. Pokud tak cestující neučiní, žalovaná je informuje, že se: „budou muset odbavit přímo u letecké společnosti, která za odbavení na letišti může účtovat poplatek.“ Pokud tedy cestující

žalované nepředají dodatečné údaje, které žalovaná vyžaduje, cestující se nemohou online odbavit sami a ani je neodbaví žalovaná. Cestující se tak případně mohou odbavit pouze osobně na letišti, což je však spojeno s rizikem, že obdrží informace týkající se bezpečnosti či ochrany zdraví, včetně informací o tom, jaké předměty mohou či nemohou vnést na palubu či jaký zdravotní stav cestujících neumožňuje jejich přepravu, pozdě, tj. až těsně před odletem.

22. Hrozbu újmy pak žalobkyně dále spatřuje ve skutečnosti, že pokud letečtí dopravci nesplní povinnosti stanovené právními předpisy, mohou odpovídat za újmu tím, a zároveň nesplnění těchto povinností může být považováno za veřejnoprávní delikty, které, jak i navrhuje čl. 13 nařízení 2111/2005, definují vnitrostátní právní předpisy. V České republice se jedná především o zákon č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“), který stanoví, že přestupku se dopustí letecký dopravce, který např.: i) nepřijme na všech svých prodejních místech, včetně prodeje s využitím prostředků komunikace na dálku, veškerá nezbytná opatření k přijetí oznámení o potřebě pomoci od osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace, nebo nezajistí, aby přijaté oznámení bylo předáno řádně a včas (§ 93c odst. 1 písm. a) bod 3.); ii) neposkytne osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace při odletu, příletu nebo tranzitu na letišti, bezúplatně pomoc (tj. i sdělení základních informací týkajících se letu přístupnými formami ve smyslu nařízení 1107/2006) (§§ 93c odst. 1 písm. d)); iii) při provádění rezervace neinformuje cestujícího o totožnosti provozujícího leteckého dopravce nebo dopravců nebo o jejich změně po provedení rezervace (§ 93c odst. 2 písm. a)); iv) nevymezí povinnost informovat cestující o totožnosti provozujícího leteckého dopravce nebo dopravců ve všeobecných prodejních podmínkách vztahujících se ke smlouvě o přepravě (§ 93c odst. 2 písm. c)); v) nesplní informační povinnost, nezajistí přesměrování letu nebo neproplatí výdaje s tím spojené, nezajistí péči nebo neuhradí škodu vzniklou v souvislosti s odepřením nástupu na palubu letadla, zrušením či zpožděním letu (§ 93c odst. 3 písm. a)). Žalobkyně má odpovědnost za vznik újmy na majetku, životech a zdraví cestujících, přičemž je tato odpovědnost zásadně koncipována jako objektivní.
23. Pokud žalobkyně nezajistí, že cestující budou správně informováni o tom, jaké zakázané předměty nesmějí být vneseny na palubu letadel, jaké předměty musí být během letu vypnuty či jaký zdravotní stav cestujících neumožňuje jejich přepravu, existuje reálné riziko vzniku újmy na majetku, zdraví či životě cestujících, žalobkyně či i zaměstnanců žalobkyně, spočívající mimo jiné v zabavení zakázaných předmětů, odmítnutí přepravy cestujících nebo jakákoliv újma způsobená nesprávným fungováním letadla během letu v důsledku vnesení zakázaných předmětů na palubu či nesprávného používání jiných předmětů na palubě, jako i je i běžná elektronika, či újma na zdraví způsobená přítomností osob nakažených infekčními chorobami na palubě letadla během letu. Žalobkyně jakožto letecký dopravce se může své odpovědnosti zprostit pouze, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí k zabránění újmy či pokud prokáže, že škoda byla způsobena nebo k ní přispěla nedbalost nebo jiný protiprávní čin nebo opomenutí cestujícího. Žalobkyně je povinna přijmout veškerá opatření k zajištění plnění povinností stanovených těmito předpisy a k zabránění vzniku výše popsané újmy, tj. zejména povinnosti zajistit, že cestující budou o určitých skutečnostech informováni v souladu s právními předpisy a že dané informace budou cestujícím skutečně předány ve lhůtách stanovených danými právními předpisy, včetně lhůty ohraničené odbavením cestujících. Pokud žalobkyně taková opatření nepřijme, hrozí vznik újmy na straně cestujících, žalobkyně nebo i zaměstnanců žalobkyně. Zároveň hrozí, že příslušné orgány uloží žalobkyni vysoké sankce či že se po ní třetí osoby, zejména cestující, budou domáhat

náhrady újmy způsobené neposkytnutím informací požadovaných právními předpisy, které se žalobkyně nebude moci zprostit. Opatřením, kterým lze těmto negativním důsledkům zabránit, je i požadavek na osobní odbavení cestujících stanovený v čl. 6.2.6 Všeobecných podmínek přepravy.

24. Žalobkyně má za to, že žalovaná není zmocněna k tomu, aby za cestující právně jednala při zprostředkování nákupu letecké přepravy, neboť ze znění všeobecných podmínek žalované vyplývá, že si žalovaná formálně nechává od cestujících udělit zmocnění s tím, že cestující nemohou zmocnění odvolat, jelikož ani nemohou odstoupit od smlouvy o poskytování služeb, ve které je zmocnění obsaženo. Taková konstrukce je přitom v rozporu s § 442 o.z., který výslovně stanoví, že se zmocnitel nemůže vzdát práva odvolat zmocnění. Pokud tedy dochází ke zkracování práv spotřebitelů souvisejících se zmocněním, činí tak pouze žalovaná prostřednictvím svých všeobecných obchodních podmínek, a nikoliv jednáním žalobkyně. To, že žalovaná neumožňuje cestujícím odvolat zmocnění a právně jednat bez ingerence žalované, včetně odbavování online, fakticky vyplývá i z toho, že žalovaná předává žalobkyni nepřesné osobní údaje cestujících, že se v důsledku této skutečnosti nemohou cestující odbavit sami na webu www.ryanair.com, a to např. ani po uplynutí lhůty 24 hodin před odletem, v jejímž rámci je ochotna odbavení online zajistit žalovaná. V důsledku toho se pak cestující neodbaví online vůbec a mohou se případně odbavit osobně až na letišti. Taková skutečnost je však pro cestující spojena s rizikem, že neobdrží včas informace týkající se bezpečnosti či ochrany zdraví, včetně informací o tom, jaké předměty mohou či nemohou vnést na palubu či jaký zdravotní stav cestujících neumožňuje jejich přepravu, když se dané informace dozví až těsně před odletem. Jelikož žalovaná cestujícím ve svých všeobecných obchodních podmínkách nesděluje, že v důsledku zmocnění se nebudou moci sami odbavit online, že pokud je žalovaná neodbaví online, budou se moci odbavit až na letišti a případně i zaplatit poplatek, že jim dopravce nebude moci přímo poskytovat důležité informace, včetně informací týkající se bezpečnosti či ochrany zdraví, že žalovaná je ochotna dané informace předat pouze, pokud si cestující koupí její placený tarif či balíček služeb, a že cestujícím může vzniknout újma¹¹, postupuje žalovaná v rozporu s § 1811 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku a § 5a odst. 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, a daná ustanovení obchodních podmínek o udělení zmocnění jsou neplatná pro porušení těchto právních předpisů a dále i § 1800 odst. 1 občanského zákoníku týkající se doložek smluv uzavřených adhezním způsobem, které slabší straně působí újmu. Z tohoto důvodu je žalobkyně navíc oprávněna odmítnout s žalovanou jednat jako se zástupkyní cestujících a domáhat se toho, aby žalovaná za cestující právně nejednala, včetně toho, že cestující nebude odbavovat.
25. K argumentaci žalované o tom, že v praxi ani žalobkyně nevyžaduje, aby bylo online odbavení provedeno jednotlivými cestujícími zvlášť, případně že osobní odbavení každým cestujícím není žalobkyně schopna zajistit, jelikož pro každou rezervaci disponuje pouze kontaktními údaji zákazníka, žalobkyně uvedla, že její povinností je přijmout veškerá opatření za účelem předání či zajištění předání informací a pokynů vyžadovaných právními předpisy příslušným cestujícím, tak aby došlo k zamezení rizika vzniku újmy na majetku, životě a zdraví cestujících, aby nebyla odpovědná za veřejnoprávní delikty či za újmu (viz např. čl. 20 Montrealské úmluvy či § 2927 odst. 2 o.z.). Proto vyžaduje žalobkyně osobní odbavení cestujících, v jehož rámci cestujícím požadované informace a pokyny předá, a v jehož rámci cestující potvrdí, že se s informacemi a pokyny seznámili, a prohlásí, že jednají s těmito informacemi/opatřeními v souladu. Jelikož jsou cestující (a nikoliv žalovaná) smluvní stranou smlouvy o přepravě, jejíž součástí jsou i všeobecné podmínky přepravy žalobkyně, jsou cestující povinni jednat v souladu s požadavkem žalobkyně na osobní odbavení. Pokud se cestující odbavují online, žalobkyně cestující identifikuje prostřednictvím kontaktních údajů, konkrétně e-mailu, který cestující i jinak používají pro přihlášení k online službám

- poskytovaným žalobkyní. I když žalobkyně přijala výše uvedená opatření, nemůže absolutně vyloučit, že se při odbavení do příslušné aplikace na webu žalobkyně přihlásí místo konkrétního cestujícího jiná osoba, jako např. osoba, které cestující svěřil přihlašovací údaje či že jeden cestující vykonává online odbavení za vícero cestujících. V takovém případě však lze důvodně předpokládat, že si dané osoby požadované informace a pokyny předají, jelikož např. cestují spolu či jelikož cestující sdílel své přihlašovací a kontaktní údaje s osobou jemu blízkou. Pokud by cestujícím v důsledku tohoto jednání vznikla újma spočívající např. v tom, že je žalobkyně nevpustí na palubu letadla či že jim před odletem zabaví nebezpečné předměty, žalobkyně za takovou újmu odpovídat nebude, resp. se své odpovědnosti zproští, jelikož učinila vše nezbytné k tomu, aby takové újmě předešla, resp. je taková újma způsobena zaviněním samotných cestujících.
26. Žalobkyně dále uvedla, že jí jednáme žalované vzniká újma, spočívající v uložení povinnosti rozhodnutím soudů či jiných příslušných orgánů, nahradit cestujícím, kterým koupí letecké přepravy poskytované žalobkyní zprostředkovala žalovaná, škodu dle čl. 5 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. a) nařízení 261, a to pouze kvůli tomu, že žalovaná nepřeposlala cestujícím informaci o zrušení letu včas, tj. ve lhůtě stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. c) bod i) nařízení 261, i když žalobkyně danou informaci v této lhůtě zaslala žalované na e-mailovou adresu, kterou jí žalovaná předala při zprostředkování letecké přepravy. Jedná se konkrétně o rozhodnutí: i) Rozhodnutí norského Úřadu pro stížnosti cestujících ze dne 11. února 2020 č. 2019-00871, ii) Rozhodnutí dánského Okresního soudu v Kodani ze dne 22. dubna 2020 č. BS-34658/2018-KBH, iii) Rozhodnutí italského Soudu prvního stupně v Caltagirone ze dne 23. října 2021 č. 315/2021-R.G., iv) Rozhodnutí dánského Okresního soudu v Kodani ze dne 5. listopadu 2020 č. BS-3894/2020-KOL.
27. Aby těmto problémům žalobkyně předešla, vyvinula proces ověření cestujících, kteří si přepravu zakoupili prostřednictvím žalované a jiných zprostředkovatelů, vlastními prostředky. Na vývoji se konkrétně podílelo 13 zaměstnanců žalobkyně a tito zaměstnanci na vývoji strávil 1523 hodin, přičemž jejich souhrnná měsíční mzda činí 144 000 €. Jelikož žalobkyně tyto náklady vynaložila i v důsledku protiprávního jednání žalované, jež je předmětem tohoto řízení, je nutné náklady považovat za škodu žalobkyně způsobenou tímto jednáním žalované. Dále v důsledku protiprávního jednání žalované, jež je předmětem současného řízení, vznikají prodlení na letišti při odbavování cestujících a jejich vpouštění na palubu letadla, jelikož zaměstnanci žalobkyně musí kontrolovat, zda se cestující odbavili osobně. Pokud zaměstnanci žalobkyně zjistí, že se určitě cestující osobně neodbavil a že jej automaticky odbavila žalovaná, zaměstnanci zajistí, aby se cestující osobně odbavil a obdržel nezbytné informace o bezpečnosti, ochraně zdraví a ochraně veřejného zdraví. Palubní vstupenky, které vydává žalovaná poté, co cestující odbaví, a které cestujícím zasílá místo palubních vstupenek vydávaných žalobkyní, navíc neobsahují veškeré údaje, které obsahují palubní vstupenky žalobkyně, jako je údaj o tom, zda si cestující zakoupil službu přednostního nástupu do letadla s možností vzít si na palubu dodatečné zavazadlo o hmotnosti do 10 kg, a mají odlišnou barvu.²¹ Zaměstnanci žalobkyně, kteří na základě interního školení rozeznají jednotlivé typy palubních vstupenek vydávaných žalobkyní, tak nemohou snadno rozeznat, zda palubní vstupenky vydávané žalovanou zahrnují službu přednostního nástupu do letadla či nikoliv, a tudíž, zda jsou cestující oprávněni vzít si na palubu dodatečné zavazadlo, a musí dané skutečnosti ověřovat v interním systému žalobkyně. Prodlení způsobená těmito skutečnostmi mohou dosahovat i 30 minut v rámci jednoho letu, což zásadním způsobem snižuje komfort cestujících a způsobuje provozní problémy na straně žalobkyně.
28. Na porušení dobrých mravů soutěže žalobkyně usuzuje na případě konkrétní cestující B.B.Z.,

jež si prostřednictvím žalované hodlala zakoupit leteckou přepravu u žalobkyně. Konkrétně se jednalo o lety: i) FR5425 Praha – Neapol, s odletem 13. 4. 2022 v 13:50 a příletem v týž den v 15:45; ii) FR5424 Neapol – Praha, s odletem 18. 4. 2022 v 15:40 a příletem týž den v 17:35. Pro zprostředkování letecké přepravy žalovaná dne 9. 12. 2021 zaslala cestující e-mail s informací o tom, že let FR5424 byl změněn tak, že odlet byl posunut na 17. 4. 2022 a bylo přidáno mezipřistání v Miláně. Dne 13. 1. 2022 žalovaná zaslala cestující e-mail s obdobnou informací ohledně letu FR5425 s tím, že odlet byl posunut na 6:45 dne 13. 4. 2022 a že bylo přidáno mezipřistání v Miláně. I když žalovaná v e-mailech tvrdila, že došlo ke změně letu, ve smyslu čl. 2 písm. l) a čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení 261 se jednalo o jeho zrušení, v důsledku čehož měla cestující právo na náhradu pořizovací ceny letenky či právo na přesměrování za podmínek stanovených v čl. 8 odst. 1 nařízení 261. Po obdržení e-mailů se cestující obrátila na žalovanou, sdělila jí, že s novým itinerářem, zejména přestupem v Miláně, nesouhlasí, a žádala buď o vrácení pořizovací ceny letenky nebo o přesměrování, přičemž si dohledala, že žalobkyně v podobný čas nabízela jiný přímý let mezi Prahou a Neapolí. Žalovaná těmto požadavkům odmítla vyhovět a v komunikaci s cestující neustále opakovala, že cestující může přepravu pouze zrušit, přičemž jí žalovaná poskytne 10 €, a koupit si let nový. Z následující komunikace pak dokonce vyplynulo, že žalovaná informovala cestující o zrušení letu FR5425 s minimálně měsíčním zpožděním, že žalobkyně sama nabízela cestujícím náhradu pořizovací ceny letenky či přesměrování za zrušený let FR5425, které však žalovaná odmítala zprostředkovat, a že žalovaná dokonce odmítala cestující sdělit údaje, které předala žalobkyni při zprostředkování letu, v důsledku čehož znemožnila, aby cestující uplatnila svá práva u žalobkyně přímo, bez zprostředkování žalované.

29. K doplnění žaloby se žalovaná vyjádřila přípisem ze dne 29. 7. 2022, kde uvedla, že cestujícím poskytuje informace poskytované žalobcem, žalobce nemusí plnit svoji povinnosti při online odbavení cestujících, neboť z žádného předpisu nevyplývá požadavek na osobní online odbavení cestujících, žalobkyně je maximálně povinna zajistit, aby byli cestující informováni, k tomuto dochází i v rámci procesu online odbavení žalovaného. Povinnost informování je tak splněna. Sama žalobkyně neumožňuje cestujícím odbavit se online osobně, když v rámci jedné rezervace provádí jedna osoba za všechny ostatní cestující online odbavení. K tvrzené újmě žalobkyně uložení rozhodnutími v případech, kdy cestující neobdrželi včas informaci o zrušeném letu, žalovaná uvádí, že toto nemá žádnou souvislost s prováděním online odbavení žalovanou.
30. Dále žalovaná uvedla, že není pravdou, že by poskytovala cestujícím informace pouze za poplatek. Jak vyplývá z čl. 7 Obchodních podmínek žalovaného, balíčky se vztahují k úrovni služeb zákaznické podpory žalovaného, která určuje, jaké komunikační kanály zákaznické podpory bude mít zákazník ve vztahu k žalované k dispozici a jakou relativní prioritu při telefonickém kontaktování zákaznické podpory žalované bude konkrétnímu zákazníkovi přiřazena. Balíček se netýká komunikačních kanálů žalované ve vztahu k zákazníkovi. Jak je to obvyklé v e-commerce, žalovaná poskytuje informace svému zákazníkovi primárně e-mailem. Tak tomu ostatně je i v případě informování zákazníka o předmětu služby jako takové. Informace o zpoždění letu, zrušení letu apod. žalovaná poskytuje zákazníkovi bez ohledu na balíček služby zákaznické podpory prostřednictvím e-mailu (tj. stejným způsobem jako žalobkyně) a zároveň v zákaznickém profilu – správě rezervace na webovém rozhraní nebo v aplikaci žalované. Pokud jde o informace o zakázaných předmětech, informuje o nich zákazník prostřednictvím svého webového rozhraní v zákaznickém prostředí v části online odbavení a zároveň i prostřednictvím e-mailu doručeném zákazníkovi bezprostředně po provedení rezervace, a to odkazem na své webové stránky. Informace o zakázaných předmětech je dokonce opatřena výstražným trojúhelníkem, aby si zákazník uvědomil důležitost těchto informací. Na odkaz na zakázané položky lze kliknout, načež se v pravé

části obrazovky zobrazí podrobný informační text.

31. K žalobkyní tvrzené nutnosti zavést ověřovací proces pro cestující, kteří si zakoupili přepravu prostřednictvím žalované, žalovaná uvádí, že se jedná o proces, kterým žalobkyně při odbavení cestujících neoprávněně a bez legitimního důvodu znevýhodňuje cestující, kteří letenky zakoupili prostřednictvím žalované, oproti cestujícím, kteří letenky zakoupili prostřednictvím webových stránek a aplikací žalobkyně. Proces ověření – identifikaci cestujícího musí absolvovat pouze ti cestující, kteří se chtějí odbavit online (namísto osobního odbavení na letišti) a kteří zakoupili letenky prostřednictvím zprostředkovatele (dále jen „Ověření“). Jedná se o zpoplatněný proces částkou 0,35 EUR, při kterém cestující musí prostřednictvím webových stránek žalobce pořídit a nahrát fotografie svého cestovního dokladu, svou podobiznu (tzv. selfie) a pořídit video v reálném čase (podle pokynů aplikace hýbat hlavou, provádět gesta).
32. K tvrzení žalobkyně, že žalovaná vydává cestujícím falešné palubní lístky, žalovaná uvedla, že svým zákazníkům poskytuje palubní lístky vystavené žalobkyní.
33. Žalobkyně v replice ze dne 12. 10. 2022 nad rámec předchozích tvrzení uvedla, že po dokončení procesu odbavení žalobkyně vystaví cestujícím palubní vstupenku, která mimo jiné prokazuje, že žalobkyně poskytla cestujícím informace a pokyny o bezpečnosti a ochraně zdraví požadované právními předpisy, a umožňuje cestujícím nástup na palubu letadla. V obchodním modelu žalované, kdy nemá uzavřenou s žalobkyní žádnou smlouvu, která by ji opravňovala poskytovat online odbavení cestujícím, žalobkyně spatřuje obchodní model, kterým žalovaná, jako soutěžitel, podporuje a udržuje protiprávní stav způsobilý přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům a kterým si žalovaná sjednává nepoctivou soutěžní výhodu v hospodářském styku, který je v rozhodovací praxi považován za jednání, jež je v rozporu s dobrými mravy soutěže.
34. Skutečnost, že jiní zprostředkovatelé službu online odbavení neposkytují, přitom vyplývá i z přílohy č. 17 dupliky žalované ze dne 29. července 2022, tj. notářského zápisu č. NZ 342/2022 sepsaného dne 12. 5. 2022 Mgr. Klárou Janulíkovou, notářkou v Brně, v němž notářka osvědčila nákup letenek žalobkyně na webech několika zprostředkovatelů. Na přílohách č. 35, 37, 46 či 48 daného notářského zápisu totiž např. zprostředkovatel www.trip.com uvádí: „For Ryanair flights, passengers must check in online on the airline’s official website, ...“ a zprostředkovatel www.studentagency.cz zmiňuje, že: „U tohoto letu doporučujeme provést online odbavení ZDARMA předem přes webové stránky dopravce, odbavení na letišti může být zpoplatněno.“
35. Žalobkyně má za to, že může sjednávat ve smlouvách o přepravě podmínky, které jsou druhé smluvní strany, v daném případě cestující, povinny dodržovat, a to včetně podmínky na osobní odbavení, a to i z čistě obchodních důvodů, tj. i kdyby tak nečinila s ohledem na své informační povinnosti stanovené příslušnými právními předpisy. Žalobkyně si zároveň i může vyhradit, že provádění odbavení svěří vybraným smluvním partnerům, např. těm, kteří poskytnou dostatečné záruky o tom, že cestujícím předají veškeré informace a pokyny, které žalobkyně určí, že je případně včas aktualizují či že žalobkyni poskytnou důkazy o tom, že informace a pokyny předaly (pro případ, že je žalobkyně bude potřebovat v řízeních mezi ní a cestujícími či v řízeních zahájenými příslušnými orgány veřejné moci).
36. Soud provedl ke zjištění skutkového stavu dokazování listinami, z nichž zjistil následující skutečnosti.

37. Z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně soud zjistil, že žalobkyně je společností založenou dle irského práva a podniká v oblasti letecké přepravy.
38. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalovaná je společností založenou podle českého práva a podniká mimo jiné v oblasti zprostředkování obchodu a služeb. V roce 2016 žalovaná podnikala pod obchodní firmou SkyPicker.com s.r.o..
39. Z webových stránek žalobkyně soud zjistil, že je zde část nazvaná jako Podmínky používání webových stránek, kde je v článku 2 pod názvem Exkluzivní distribuční kanál online uvedeno, že tato webová stránka je jediným webovým serverem oprávněným prodávat lety společnosti Ryanair Group. V článku 3 pod názvem Povolené užívání je uvedeno, že není dovoleno používat tyto internetové stránky jinak než k soukromému, nekomerčnímu využití. Je zakázáno využívat jakýkoliv automatizovaný systém či software k získávání dat z těchto stránek pro komerční účely (tzv. „screen scraping“).“ Dále je zde část nazvaná Licence agreement, kde je odkaz na vyhotovení licenční smlouvy, kterou uzavře žalobkyně se zájemcem, a to výlučně za účelem porovnání cen letecké přepravy a k poskytnutí informací o letecké přepravě. Z článku 6.2.6 soud zjistil, že žalobkyně ukládá cestujícím, z důvodu aby byla zajištěna jejich bezpečnost, bezpečnost spolucestujících a naší posádky, že se musí odbavit osobně. Tím bude zajištěno, že obdrží informace a že budou dodrženy požadované protokoly bezpečnosti, ochrany zdraví a ochrany veřejného zdraví, včetně protokolů stanovených v Technických pokynech ICAO, v předpisech (EU) 2015/1998 a v dokumentu EASA/ECDC Covid-19 Aviation Health Protocol“. Z článku 7.2 soud zjistil, že z důvodu bezpečnosti může žalobkyně odeprít cestujícímu vstup na palubu letadla.
40. Z obchodních podmínek žalované, a to z článku 1.2.2 soud zjistil, že zákazníci žalovaného v případě akceptace nabídky žalovaného uzavírají při koupi letecké přepravy na webu kiwi.com zprostředkovávané žalovanou smlouvu o zprostředkovatelských službách poskytovaných žalovanou a smlouvu o přepravě a souvisejících službách uzavřenou s vybraným dopravcem (vybranými dopravci). Z článku 1.2.10 soud zjistil, že zákazník žalované uzavře smlouvu o přepravě na základě využití zprostředkovatelských služeb žalované. Identitu Vybraného dopravce bude zákazník znát předtím, než s žalovanou uzavřete smlouvu o poskytování služeb. Let nebo lety mohou zahrnovat služby dvou nebo více vybraných dopravců – v tomto případě je termínem vybraný dopravce označována letecká společnost nebo jiný poskytovatel dopravy, který zákazníka přepravuje po odpovídající část trasy. Skutečný provozující dopravce se může lišit od vybraného dopravce, se kterým zákazník uzavřel smlouvu o přepravě, a z toho důvodu je povinností zákazníka si před odletem v místě odletu ověřit totožnost provozujícího dopravce pro příslušnou část trasy. Z článku 2.1 soud zjistil, že žalovaná poskytne online odbavení (v případě, že je dostupné, což bude uvedeno na elektronické letence) pro příslušné lety v rezervaci v případě, že pro všechny cestující v rezervaci cestující poskytne všechny informace, které příslušní dopravci k tomuto účelu potřebují a o které žalovaná požádá, a to nejpozději 24 hodin před odletem prvního letu v itineráři. V opačném případě online odbavení nebude součástí služeb. V případě, že poskytované online odbavení cestující nevyužije nebo zmešká 24 hodinovou lhůtu pro online odbavení, souhlasí s tím, že se odbaví sám bez asistence žalované v souladu s obchodními podmínkami a přepravními podmínkami příslušných dopravců, přičemž uhradí jakékoli případné poplatky spojené s odbavením na letišti u příslušných dopravců, aniž by po žalované žádali jakoukoli částečnou či úplnou kompenzaci zaplacené částky. Z článku 9.1 soud zjistil, že zákazník bere na vědomí, že obchodní podmínky vybraného dopravce a přepravní podmínky se budou na smluvní vztah s vybraným dopravcem vztahovat a že se musí o takových obchodních podmínkách, jakož i o přepravních podmínkách informovat před uzavřením smlouvy o poskytování služeb a před dokončením

rezervace. Z článku 2.17 soud zjistil, že obsahuje informace ohledně udělení žalované plné moci. Pokud je služba (služby) nebo doplňková služba (doplňkové služby) poskytnuta na základě plné moci, ustanovuje cestující žalovanou uzavřením příslušné smlouvy o poskytování služeb nebo smlouvy o poskytování doplňkových služeb svým právním zástupcem a udělujete jí veškerá zmocnění zastupovat jej v rozsahu nezbytném pro poskytování všech našich služeb (včetně volitelných služeb) nebo doplňkových služeb. Z článku 2.20 soud zjistil, že cestující tímto bere na vědomí a souhlasí s tím, že komunikace mezi cestujícím a dopravcem bude zprostředkovávána žalovanou. Přijetím těchto obchodních podmínek cestující žalované ukládá, aby v rámci poskytování svých služeb prováděl a tyto úkony, a to na základě jejího výhradního rozhodnutí a kdykoli je to pro chod žalované potřebné.

41. Z e-mailu ze dne 5. 9. 2021 dle přílohy č. 6 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná na e-mail **XXXXXX** sděluje, že cestujícího Š.G. odbavila a zasílá mu palubní lístek.
42. Z palubní letenky označené jako „travel ticket“ dle přílohy č. 12 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že tato obsahuje logo žalované, informaci o datu a čase uzavření brány (12. 8. 2021, 16:20), místo odletu a příletu (Praha, Londýn), jméno cestujícího (P.M.), číslo sedadla (28B), přepravce (RYANAIR), číslo letu (FR1375), čas odletu (16:50) a čárový kód.
43. Z výpisu ze systému žalované dle přílohy č. 13 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že se jedná o zachycení procesu nákupu letecké přepravy přes webové stránky žalované u žalobkyně. Jsou zde zachyceny pokyny k online odbavení cestujícího. Dále je zde odkaz na článek 2.1. obchodních podmínek žalované.
44. Z e-mailu ze dne 11. 8. 2021 dle přílohy č. 14 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná v anglickém jazyce informuje cestujícího P.M. o potvrzení rezervace přepravy.
45. Z e-mailu ze dne 11. 8. 2021 dle přílohy č. 15 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná v anglickém jazyce informuje cestujícího P.M. o provedení online odbavení a zaslání palubní vstupenky.
46. Z výzvy žalobkyně ze dne 6. 8. 2021 dle přílohy č. 16 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalobkyně vyzvala žalovanou, aby se zdržela vystavování falešných palubních lístků a poskytla žalobkyni platné kontaktní údaje cestujících.
47. Z výpisu z webových stránek žalované dle přílohy č. 17 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že se jedná o zachycení procesu nákupu letecké přepravy přes webové stránky žalované u žalobkyně, kde je informace, že automatické odbavení je zdarma, dále je zde informace, že žalovaná provede online odbavení v případě, že cestující poskytne údaje z pasu nebo průkazu totožnosti, a to nejpozději do 24 hodin před odletem. Dále je zde upozornění, jak postupovat v případě, že cestující údaje neposkytne a jak v případě, že údaje poskytne, ale žalovaná online odbavení neprovede. Dále je zde odkaz na článek 2.1 obchodních podmínek žalované.
48. Z e-mailu ze dne 18. 8. 2021 dle přílohy č. 18 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná informuje cestujícího P. M. o provedení online odbavení a zaslání palubní vstupenky.
49. Z e-mailu ze dne 18. 8. 2021 dle přílohy č. 19 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná informuje cestujícího P. M. o skutečnosti, že obdržela platbu a potvrzuje rezervaci u dopravce.

50. Z e-mailu ze dne 18. 8. 2021 dle přílohy č. 20 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že žalovaná informuje cestujícího P. M. o rezervaci cesty.
51. Z palubní letenky žalobkyně dle přílohy č. 21 z přílohové obálky č. 1 soud zjistil, že tato obsahuje logo žalobkyně, informaci o skutečnosti, že žádné dokumenty COVID nejsou připojeny, informaci o skutečnosti, že se jedná o NON-PRIORITY cestujícího, informace o datu a čase uzavření brány (19. 8. 2021, 13:05), místo odletu a příletu (PRG-PSA), jméno cestujícího (P.M.), číslo sedadla (14B), číslo letu (FR8232), čas odletu (13:35), informaci o nástupu předními dveřmi (FRONT), číslo rezervace (LDQUGK) a čárový kód. Dále časové údaje doporučeného plánu cesty, informace o rozměrech a množství zavazadel povolených na palubě a informace v anglickém jazyce ohledně COVID-19.
52. Z e-mailu ze dne 16. 1. 2022 dle přílohy č. 8 z přílohové obálky č. 2 soud zjistil, že žalovaná žádá po cestujícím s mailovou adresou **XXXXXX** informace nezbytné k online odbavení s tím, že jej vyzývá, aby se přihlásil ke své rezervaci, a to nejpozději 24 hodin před odletem.
53. Z výpisu z webových stránek žalované dle přílohy č. 12 z přílohové obálky č. 2 soud zjistil, že žalovaná na svých stránkách nabízí tři typy služeb komunikace cestujícího s žalovanou, kdy Balíček Základ nabízí omezenou podporu, nízkou prioritu telefonického hovoru, bez podpory prostřednictvím email, Balíček Plus zahrnuje rozšířenou podporu, standardní prioritu telefonického hovoru, podporu prostřednictvím mailu a Balíček Prémium zahrnuje rozšířenou podporu, vysokou prioritu telefonického hovoru a podporu prostřednictvím mailu.
54. Z informace k ověření online zveřejněné na webových stránkách žalobkyně dle přílohy č. 21 z přílohové obálky č. 2 soud zjistil, že se jedná o článek v němž se žalobkyně obrací na cestující, kteří cestují s žalobkyní a sděluje jim jak postupovat v případě, že provedli rezervaci přes online cestovní kanceláře a neměli možnost se během rezervace spojit přímo s žalobkyní.
55. Z čestného prohlášení A.M. soud zjistil, že tato osoba, jejíž prostý podpis je pod čestné prohlášení připojen prohlašuje, že je zástupce žalobkyně a že žalobkyně vyvinula proces ověření cestujících, kteří zakoupili přepravu přes zprostředkovatele a jejichž nepřesné údaje, které poskytl zprostředkovatel je nutné nahradit přesnými osobními údaji, a to za interní náklady na mzdu zaměstnanců, kteří na vývoji strávili 1 523 hodin za celkovou měsíční mzdu daných zaměstnanců 144 000 EUR.
56. Z čestného prohlášení T.K. soud zjistil, že tato osoba, jejíž prostý podpis je pod čestné prohlášení připojen prohlašuje, že je náměstkem ředitele žalobkyně a palubní vstupenky, které vydává žalovaná například postrádají údaj o tom, zda si cestující zakoupil službu přednostního nástupu do letadla, která zahrnuje i možnost vzít si na palubu dodatečné 10 kg zavazadlo. Toto způsobuje, že zaměstnanci žalobkyně nemohou postupovat podle běžných procedur, neboť je nutné u odletových bran zvláště kontrolovat v interním systému žalobkyně, zda si cestující tuto službu zakoupili. Prodlení u jednoho letu způsobené těmito skutečnostmi může trvat i 30 minut.
57. Ze vzoru palubní vstupenky žalobkyně dle přílohy č. 24 z přílohové obálky č. 2 (překlad v přílohové obálce č. 4) soud zjistil, že tato obsahuje logo žalobkyně, informaci o skutečnosti, že žádné dokumenty COVID nejsou připojeny, informaci o skutečnosti, že se jedná o NON-PRIORITY cestujícího, informace o datu a čase uzavření brány (25. 3. 2022, 6:50), místo odletu a příletu (DUB - HAM), jméno cestujícího, číslo sedadla (05B), číslo letu (FR8511),

čas odletu (7:20), informaci o nástupu předními dveřmi (FRONT DOOR).

58. Z e-mailu ze dne 22. 11. 2021 dle přílohy č. 25 z přílohové obálky č. 2 soud zjistil, že cestující B.Z.B. žalovaná sděluje, že dokončila rezervaci její cesty s možností stáhnout elektronické letenky. Dále v textu je upozorňována, že žalovaná vyžaduje informace o všech 3 cestujících nejpozději do 13. 4. 8:50 pro možnost odbavení online a dále do 18. 4. 10:40 pro možnost odbavení online pro zpáteční let. Jednalo se o zpáteční let z Prahy do Neapole od 13. 4. do 18. 4. 2022, a to pro cestující B.Z.B., V.Z. a M.Z..
59. Z e-mailu ze dne 9. 12. 2021 dle přílohy č. 26 z přílohové obálky č. 2 (jedná se současně o e-mail ze dne 9. 12. 2021 dle přílohy č. 10 z přílohové obálky č. 3) soud zjistil, že žalovaná sděluje na mail XXXXX, že dopravce změnil termín cesty zpátečního letu z NAP do Prague s tím, že podrobnosti nalezne na aktualizovaném elektronickém lístku. Změna pak spočívala ve skutečnosti, že zpáteční let se uskuteční již 17. 4. 2022 a to s mezipřistáním v Miláně.
60. Z potvrzení rezervace dle přílohy č. 11 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že cestující B.Z.B. byla potvrzena rezervace letu FR5424 z NAP – Prague na den 18. 8. 2022 s odletem v 15.40 a příletem do Prahy v 17:35.
61. Z informace žalobkyně o změně rezervace dle přílohy č. 12 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že žalobkyně informuje cestující, že se změnila rezervace cestující. Cestující je oslofován jako „V.“ a je nabízena možnost akceptovat změnu, změnit zdarma let nebo požádat o vrácení peněz.
62. Z komunikace mezi cestující B.Z.B. a žalovanou dle přílohy č. 27 z přílohové obálky č. 2 (překlad z přílohové obálky č. 4) soud zjistil, že cestující žalované sděluje, že nesouhlasí s přidáním mezipřistání. Žalovaná jí sdělila, že došlo pouze k menší změně harmonogramu od dopravce, což nemá vliv na cestu cestující, dále že změna pochází ze strany letecké společnosti, kterou nemůže žalovaná kontrolovat, že cestující zaplatila na účet žalované, ale letenky jsou s žalobkyní, takže žalovaná pro cestující letenky koupila. Jako jedinou možnost žalovaná nabízí let zrušit s tím, že peníze nebudou vráceny. Dále cestující žalované sdělila, že oba lety byly zrušeny a žádá vrácení peněz. Žalovaná dále cestující informovala o zrušení letu FR5424. Dále žalovaná cestující sdělila, že tato potvrdila změnu plánu. Dále opakovaně cestující sdělila, že je možné let zrušit, ale bude se jednat o dobrovolné zrušení jetu a bude vráceno 10 EUR podle jízdného Saver. K tomuto důkazu namítla právní zástupkyně žalované pravost listiny. Pravost listiny byla potvrzena B.B.Z. při jejím výslechu.
63. Z e-mailu ze dne 13. 1. 2022 dle přílohy č. 28 z přílohové obálky č. 2 soud zjistil, že žalovaná sděluje na mail XXXXX, že dopravce změnil termín cesty s tím, že podrobnosti nalezne na aktualizovaném elektronickém lístku. Změna pak spočívala ve skutečnosti, že let se uskuteční s mezipřistáním v Miláně.
64. Z komunikace mezi cestující a žalovanou dle přílohy č. 29 z přílohové obálky č. 2 (překlad z přílohové obálky č. 4) soud zjistil, že cestující žalované sděluje, že nesouhlasí s přidáním mezipřistání. Žádá vrácení peněz. Žalovaná jí sdělila, že je možné let zrušit, ale bude se jednat o dobrovolné zrušení jetu a bude vráceno 10 EUR podle jízdného Saver, neboť změna harmonogramu nezpůsobuje žádné narušení itineráře s tím, že změny rezervace již byly přijaty. Dále žalovaná cestující sděluje, že pokud chce získat plnou náhradu, může o ni požádat přímo u žalobkyně. K tomuto důkazu namítla právní zástupkyně žalované pravost listiny. Pravost listiny byla potvrzena B.B.Z. při jejím výslechu.

65. Z příkladů stížností cestujících dle přílohy č. 30 z přílohové obálky č. 2 (překlad z přílohové obálky č. 4) soud nezjistil žádné skutečnosti, když tato listina, jak vyplývá z následného právního posouzení věci není způsobilá prokázat žádné právně významné tvrzení žalobkyně. Soud se proto nezabýval námitkou pravosti listiny.
66. Z porovnání procesů odbavení dle přílohy č. 2 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že u žalobkyně může v procesu online odbavení vybrat, zda odbaví pouze sebe nebo i ostatní spolucestující, vyplňuje osobní údaje sebe nebo i ostatních cestujících, potvrzuje potvrzení týkající se zdravotního stavu s ohledem na onemocnění COVID-19, dále cestující potvrzuje, že se seznámil s tím, jaké jsou nebezpečné a zakázané předměty na palubě letadla. U žalované v procesu online odbavení cestující dává pokyn k odbavení buď pouze sebe nebo i ostatních spolucestujících, vyplňuje osobní údaje sebe nebo i ostatních cestujících, potvrzuje, že se seznámil s informacemi o opatřeních přijatých v souvislosti s onemocněním COVID-19, dále je informován o tom, jaké jsou nebezpečné a zakázané předměty na palubě letadla.
67. Z e-mailu ze dne 1. 7. 2022 dle přílohy č. 4 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že žalovaná sděluje cestujícímu s mailovou adresou XXXXX informace týkající se omezení související s COVID-19.
68. Z e-mailu ze dne 28. 6. 2022 dle přílohy č. 3 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že žalovaná sděluje cestujícímu s mailovou adresou XXXXX, žalovaná dokončila rezervaci jeho cesty a současně jej informuje o cestovních omezeních souvisejících s COVID-19, je zde interaktivní odkaz na text „Ověřte si cestovní omezení“ a na text „přečtěte si důležité cestovní informace od Ryanairu“.
69. Z e-mailu ze dne 14. 6. 2022 dle přílohy č. 5 z přílohové obálky č. 3, soud zjistil, že žalovaná sděluje cestujícímu s mailovou adresou XXXXX, že žalovaná dokončila rezervaci jeho cesty a současně jej informuje o cestovních omezeních souvisejících s COVID-19, je zde interaktivní odkaz na text „Ověřte si cestovní omezení“ a na text „přečtěte si důležité cestovní informace od Ryanairu“.
70. Z výpisu z webových stránek žalované dle přílohy č. 6 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že je zde v záložce Domovská stránka webová stránka označená jako Zakázané předměty, kde jsou označeny předměty zakázané na palubě.
71. Z výpisu z webových stránek žalované dle přílohy č. 7 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že je zde v záložce Domovská stránka webová stránka označená jako Cestování v době pandemie koronaviru COVID-19. Článek obsahuje informace o cestovních omezeních v souvislosti s pandemií koronaviru COVID-19, dále bezpečnostní pravidla při odbavení cestujících, zakázané předměty, co si smím vzít do zavazadla, soupis předmětů, jejichž přeprava je nejčastěji dotazována, informace ohledně detekční kontroly, a desatero bezproblémového průchodu bezpečnostní kontrolou na letišti.
72. Z notářského zápisu NZ 342/2022 soud zjistil, že při rezervaci letu z Bruselu Charleroi do Manchesteru pro jednoho dospělého dne 10. 8. 2022 u žalobkyně byl cestující dotázán, zda potřebuje speciální asistenci, a zda si chce zvolit sedadlo, s tím, že pokud bude pokračovat bez sedadla, bude se moci odbavit pouze 24 hodin před odletem a bude mu sedadlo přiděleno náhodně. Při rezervaci téhož letu u žalované je na stránkách žalované informace, že u tohoto letu je poskytováno automatické odbavení zdarma s tím, že je

nutné poskytnout údaje z pasu nebo průkazu totožnosti. Dále je zde informace o koronavirových opatřeních, kdy je zde interaktivní odkaz na vládní omezení, které jsou součástí smlouvy o přepravě s žalobkyní. Dále je zde upozornění, že pokud si cestující vybere sedadlo, vyhne se přidělení prostředního sedadla, ušetří neboť při přidání sedadel po rezervaci je většinou dražší. Dále je zde prohlášení, že si cestující přečetl obchodní podmínky včetně podmínek záruky žalované, podmínek vrácení prostředků a zrušení cesty a zásad ochrany osobních údajů žalované a vybraného dopravce, včetně žalobkyně, a prohlášení že s těmito souhlasí. Dále cestující vyjadřuje souhlas s okamžitým plněním služeb žalovanou a bere na vědomí, že od smlouvy s žalovanou o poskytnutí služeb nemůže odstoupit. Pověřuje žalovanou, aby k vytvoření rezervace u vybraných dopravců použila speciální emailovou adresu a platební kartu, kterou pro cestujícího za tímto účelem vytvořila. Takto vytvořené údaje cestující výslovně prohlašuje za své osobní údaje, souhlasí s nimi a za tímto účelem je žalované poskytuje. Bere na vědomí, že svoji rezervaci může spravovat pouze prostřednictvím žalované a pověřuje žalovanou, aby jménem cestujícího přijímala emaily od dopravce a informovala cestujícího o důležitých podrobnostech. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky opodo.com není na stránkách opodo informace týkající se online odbavení. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky edreams.com není na stránkách eDreams informace týkající se online odbavení. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky trip.com je na stránkách Trip informace, že pro lety operované žalobkyní se musí cestující odbavit na oficiálních stránkách žalobkyně. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky mytrip.com není na stránkách MyTrip informace týkající se online odbavení. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky gotogate.com není na stránkách GoToGate informace týkající se online odbavení. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky studentagency.cz na stránkách Studentagency informace, že doporučují provést online odbavení zdarma předem přes webové stránky žalobkyně, odbavení na letišti může být zpoplatněno. Při rezervaci téhož letu u společnosti provozující internetové stránky pelikan.cz není na stránkách Pelikan informace týkající se online odbavení.

73. Z e-mailu ze dne 2. 6. 2022 dle přílohy č. 8 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že žalovaná sděluje cestujícímu s mailovou adresou **XXXXX**, že žalovaná odbavila cestujícího a zaslala mu palubní lístek. Z palubního lístku k tomuto emailu dle přílohy č. 9 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že se jedná o palubní lístek vystavený žalobkyní.
74. Z rozhodnutí Komise pro vyřizování stížností v letecké dopravě ze dne 11. 2. 2020 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že komise doporučila žalobkyni, aby uhradila cestujícímu náhradu ve výši 500 EUR za osobu a náhradu za nové letenky ve výši 4 502 NOK, neboť letecká společnost je odpovědná dle nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 261/2004 i v případě, že letenky jsou zakoupené od zprostředkovatele, který nepředal cestujícím informaci o zrušeném letu.
75. Ze sdělení ze dne 10. 4. 2018 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že žalobkyně dne 10. 4. 2018 zaslala na mail **XXXXX** informaci o zrušení letu K46WWH s tím, že bylo cestujícímu nabídnuto vrácení peněz, výměna bezplatně za alternativní let. Současně žalobkyně žádá, aby cestující informoval ostatní zákazníky ve skupině.

76. Z rozsudku Městského soudu v Kodani ze dne 22. 4. 2020 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že soud uložil žalobkyni uhradit žalujícímu N. C., L. a C. C. celkem 5 597 DKK s příslušenstvím od 10. 9. 2018 a náhradu nákladů řízení. Z odvodnění rozhodnutí pak vyplývá, že soud má za to, že bez ohledu na skutečnost, zda bylo oznámení o změně letu zasláno cestovní kanceláři, nelze považovat za prokázané, že žalující byli o této změně informováni v rámci povinné lhůty. Dále bylo v rozhodnutí konstatováno, že mailová adresa XXXXX patří žalované.
77. Z oznámení o změně času odletu ze dne 17. 5. 2018 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že žalobkyně dne 17. 5. 2018 zaslala na mail XXXXX informaci o změně času letu tak, že nový čas letu je dne 12. 7. 2018 v 10:40 z Milána BGY.
78. Z rozsudku č. 381/2021 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že soud uložil žalobkyni uhradit žalujícímu B.G., R.S., R.S., S.M., S.M. každému 342 EUR. Z odvodnění rozhodnutí pak vyplývá, že soud má za to, že žalobkyně neprokázala, že zrušení letu nebylo možné zabránit a dále že informovala cestující o zrušení letu, když dokumentace, kterou k prokázání skutečnosti, že cestujících informovala o zrušení letu, je kvůli své formě a velikosti nečitelná a tudíž nepřipustná.
79. Z oznámení o důležité informaci ze dne 22. 5. 2020 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že z mailové adresy Laudamotion Customer Service na mailovou adres XXXXX byly zaslány informace o zrušení letu EO205 z Catanie do Vídně, s tím, že bylo cestujícímu nabídnuto vrácení peněz, výměna bezplatně za alternativní let.
80. Z rozsudku soudu v Koldingu ze dne 5. 11. 2020 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že soud uložil žalobkyni uhradit žalujícímu Travelrefung ApS (právnímu nástupci cestujícího T.N.) částku 2 993,21 DKK s příslušenstvím od 12. 10. 2020. Z odvodnění rozhodnutí pak vyplývá, že cestující si zarezervoval let č. E145PT a tento byl zrušen. Cestující obdržel zprávu ohledně možností pomoci, a to částečně na letišti a částečně e-mailem. Cestující zákaznickou podporu žalobkyně nekontaktoval. Žalobkyně v řízení nebyla schopna prokázat, kdy cestujícího informovala o zrušení letu a že cestující učinil volbu mezi nároky v případě zrušení letu a že mu vůbec nabídla možnost volby.
81. Z komunikace s p. T.N. ze dne 28. 5. 2020 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že v systému žalobkyně byl vygenerován mail pro rezervaci E145PT, kde je cestující pod jménem T.N. vyrozuměn, že byl let zrušen s tím, že bylo cestujícímu nabídnuto vrácení peněz, výměna bezplatně za alternativní let.
82. Z rozsudku hanzovního vrchního zemského soudu v Hamburku sp.zn. 3U 167/20 soud zjistil, že soud zakázal takové jednání v rámci obchodní činnosti ve Spolkové republice Německo pro účely hospodářské soutěže související s vyhledáváním, zjišťováním a rezervací letů navrhovatele do Řecka na internetových stránkách kiwi.com/de a/nebo kiwi.com/en, které spočívá v neposkytování informací provádějících rezervaci během procesu rezervace o naléhavých cestovních pokynech řecké vlády v souvislosti s koronavirovou pandemií. Z odvodnění rozhodnutí pak vyplývá, že soud má za to, že žalovaná musí před provedením konečné rezervace v konkrétním případě seznámit také s příslušnými aktuálními podmínkami vstupními a výstupními cílové země.

83. Z notářského zápisu NZ 790/2022 soud zjistil, že při rezervaci letu z Krakova do Billundu pro jednoho dospělého dne 30. 8. 2022 u žalobkyně byl cestující dotázán, zda potřebuje speciální asistenci, a zda si chce zvolit sedadlo, s tím, že pokud bude pokračovat bez sedadla, bude se moci odbavit pouze 24 hodin před odletem a bude mu sedadlo přiděleno náhodně. Ve fázi rezervačního procesu, kdy se objeví na stránce tlačítko „zaplatit“ je zobrazeno interaktivní tlačítko, u kterého je uvedeno: „Kliknutím na tlačítko Zaplatit potvrzují, že jsem si přečetl(a) a přijímám Všeobecné podmínky přepravy žalobkyně včetně postupu při uplatňování nároků EU261, Podmínky používání webových stránek a prohlášení o ochraně osobních údajů, že budu dodržovat vládní pokyny ohledně onemocnění Covid-19 a další informace ohledně cestování v době pandemie. Při rezervaci téhož letu u žalované je na stránkách žalované informace, že u tohoto letu je poskytováno automatické odbavení zdarma s tím, že je nutné poskytnout údaje z pasu nebo průkazu totožnosti. Dále je zde informace o koronavirových opatřeních, kdy je zde interaktivní odkaz na vládní omezení, které jsou součástí smlouvy o přepravě s žalobkyní. Dále je zde upozornění, že pokud si cestující vybere sedadlo, vyhne se přidělení prostředního sedadla, ušetří, neboť při přidání sedadel po rezervaci je většinou dražší. Dále je zde prohlášení, že si cestující přečetl obchodní podmínky včetně podmínek záruky žalované, podmínek vrácení prostředků a zrušení cesty a zásad ochrany osobních údajů žalované a vybraného dopravce, včetně žalobkyně, a prohlášení že s těmito souhlasí. Dále cestující vyjadřuje souhlas s okamžitým plněním služeb žalovanou a bere na vědomí, že od smlouvy s žalovanou o poskytnutí služeb nemůže odstoupit. Pověřuje žalovanou, aby k vytvoření rezervace u vybraných dopravců použila speciální emailovou adresu a platební kartu, kterou pro cestujícího za tímto účelem vytvořila. Takto vytvořené údaje cestující výslovně prohlašuje za své osobní údaje, souhlasí s nimi a za tímto účelem je žalované poskytuje. Bere na vědomí, že svoji rezervaci může spravovat pouze prostřednictvím žalované a pověřuje žalovanou, aby jménem cestujícího přijímala emaily od dopravce a informovala cestujícího o důležitých podrobnostech. Dále je zde zobrazena záložka Domovská stránka označená jako Cestování v době pandemie koronaviru COVID-19. Článek obsahuje informace o cestovních omezeních v souvislosti s pandemií koronaviru COVID-19, dále bezpečnostní pravidla při odbavení cestujících, zakázané předměty, co si smím vzít do zavazadla, soupis předmětů, jejichž přeprava je nejčastěji dotazována. Dále je zde zobrazen proces odbavení u žalobkyně, kdy je uvedena informace o jméně, příjmení, národnosti, datu narození, typu dokladu, zemi vydání dokladu, data ukončení platnosti dokladu, číslo dokladu. Pokračovat je možné po zaškrtnutí políčka, které představuje souhlas, že si cestující přečetl informace o nebezpečném zboží a zakázaných předmětech a další prohlášení ohledně COVID-19. Dále je zde zobrazen proces odbavení u žalované, kdy tento je nabízen s tím, že je nutné vyplnit údaje z pasu nebo dokladu totožnosti a je zde upozornění, že před cestou si má cestující projít seznam zakázaných předmětů a omezení spojená s onemocněním COVID-19. Dále jsou zde záložky, které odkazují na seznam zakázaných předmětů a omezení spojená s onemocněním COVID-19. Dále je zde záložka, na které musí cestujících potvrdit některé informace spojené s onemocněním COVID-19, bez potvrzení, není možné pokračovat v odesílání údajů. Následně je zde uvedena informace, že je zasílán palubní lístek a tento palubní lístek je ve stejném formátu, jak jej vystavila žalobkyně.
84. Z výpisu z webových stránek žalobkyně dle přílohy č. 2 z přílohové obálky č. 5 soud zjistil,

- že žalobkyně sděluje cestujícím, kteří se neodbavili online, že budou muset uhradit na letišti poplatek za odbavení ve výši 55 EUR/55 GBP a za vytištění palubního lístku v případě, že se cestující online odbavil, ale palubní lístek si nevytiskl, ve výši 20 EUR/20 GBP.
85. Z článku dle přílohy č. 6 z přílohové obálky č. 5 soud zjistil, že se jedná o článek, kde žalobkyně upozorňuje cestující na „falešné“ palubní vstupenky vydávané žalovanou a sděluje cestujícím, jak postupovat v případě, že takovou palubní vstupenku mají. Z činnosti soudu ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 73 Cm 2/2022 je soudu známo, že se jedná o tiskovou zprávu zveřejněnou na stránkách žalobkyně.
 86. Z rozhodnutí agentury pro hospodářskou soutěž a marketing ze dne 11. 5. 2021 dle přílohy č. 8 z přílohové obálky č. 5 soud zjistil, že je zde konstatováno nesprávné jednání žalobkyně spočívající v celkovém propojení pomoci, kterou společnost poskytla svým zákazníkům po 3. 6. 2020 v návaznosti na jednostranné zrušení letu.
 87. Z usnesení soudního dvora ze dne 27. 9. 2022 ve věci C-307/21 proti žalobkyni jako žalované soud dospěl k výkladu, že článek 5 odst. 1 písm. c) a článek 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, musí být vykládán tak, že provozující letecký dopravce je povinen zaplatit náhradu škody podle těchto ustanovení v případě zrušení letu, o němž cestující nebyl informován alespoň dva týdny před plánovaným časem odletu, pokud tento dopravce zaslal informaci včas na jedinou e-mailovou adresu, která mu byla sdělena při rezervaci, avšak nevěděl, že tato adresa umožňuje kontaktovat pouze zprostředkovatele služeb cestovního ruchu, jehož prostřednictvím byla rezervace provedena, a nikoliv přímo cestujícího, a pokud tento zprostředkovatel nepředal informaci včas cestujícímu.
 88. Z výsledku svědkyně B.B.Z. soud zjistil, že tato zakoupila u žalované přepravu od žalobkyně, a to zpáteční let z Prahy do Neapole. Postupně byly oba lety žalobkyní zrušeny. Žalovaná však lety změnila na let tam s mezipřistáním v Miláně a let zpět posunula o jeden den dříve a mezipřistání v Miláně. Svědkyně v průběhu vyřizování nároku na vrácení peněz zjistila, že žalovaná rezervuje lety přes fiktivní emailovou adresu a z tohoto důvodu není možné se spojit s žalobkyní při řešení náhrady za zrušený let. V rámci rezervace si svědkyně pamatovala, že jí byly poskytnuty informace ohledně COVID-19 a ohledně zavazadel.
 89. Soud v řízení neprovedl důkazy navrhované žalobkyní, a to novinový článek dle přílohy č. 1 z přílohové obálky č. 2, novinový článek dle přílohy č. 2 z přílohové obálky č. 2, článek ze serveru E15 dle přílohy č. 10 z přílohové obálky č. 2, výslech svědkyně A.M., výslech svědka T.K., a to z důvodu jejich nadbytečnosti, neboť by nemohly sloužit k prokázání žádných žalobkyní tvrzených skutečností významných pro právní posouzení této věci.
 90. Soud v řízení neprovedl důkazy navrhované žalovanou, a to bezpečnostní pravidla Letiště Praha, a.s., bezpečnostní pravidla LETIŠTĚ BRNO a.s., bezpečnostní pravidla Letiště Ostrava, a.s., článek dle přílohy č. 9 z přílohové obálky č. 5, screenshot dle přílohy č. 11 z přílohové obálky č. 5, článek dle přílohy č. 13 z přílohové obálky č. 5, a to z důvodu jejich

nadbytečnosti, neboť by nemohly sloužit k prokázání žádných žalovanou tvrzených skutečností významných pro právní posouzení této věci.

91. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, nestanoví-li toto nařízení jinak, mohou být osoby, které mají bydliště v některém členském státě, bez ohledu na svou státní příslušnost žalovány u soudů tohoto členského státu.
92. Podle § 9 odst. 2 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
93. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, nestanoví-li toto nařízení jinak, je rozhodným právem pro mimosmluvní závazkové vztahy, které vznikají z civilních deliktů, právo země, kde škoda vznikla, bez ohledu na to, ve které zemi došlo ke skutečnosti, jež vedla ke vzniku škody, a bez ohledu na to, ve které zemi nebo kterých zemích se projevíly nepřímé následky této skutečnosti.
94. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, mají-li však osoba, vůči které je vznášen nárok na náhradu škody, a poškozený v okamžiku vzniku škody obvyklé bydliště ve stejné zemi, použije se právo této země.
95. Podle článku 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, rozhodným právem pro mimosmluvní závazky, které vznikají z jednání z nekalé soutěže, je právo země, ve které dochází nebo pravděpodobně dojde k narušení soutěžních vztahů nebo společných zájmů spotřebitelů.
96. Soud má za to, že ve věci je dána pravomoc soudů České republiky a Krajského soudu v Brně.
97. Soud má za to, že rozhodným právem pro posouzení poměrů mezi účastníky je právo České republiky.
98. Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen o.z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
99. Podřazením zjištěného skutkového stavu věci pod shora uvedené zákonné ustanovení dospěl soud k závěru o nedůvodnosti podané žaloby, a to s ohledem na závěr, že žalovaný je s žalobcem v hospodářském styku, jeho jednání však není v rozporu s dobrými mravy soutěže a jeho jednání není způsobilé způsobit újmu žalobkyni.
100. Co se týče podmínky, že žalobkyně a žalovaná musí být osobami, které jsou v hospodářském styku, zde má soud za to, že tato podmínka je splněna, neboť z provedeného dokazování bylo prokázáno, že žalobkyně je provozovatelem letecké dopravy a žalovaná je osobou, která zprostředkovává leteckou dopravu poskytovanou žalobkyní. Skutečnost, že žalobkyně a žalovaná jsou v hospodářském styku nebyla mezi

účastníky spornou.

101. Co se týče podmínky, že jednání žalované, spočívající v praxi žalované, která při zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní poskytuje službu online odbavení (tzv. check-in), je v rozporu s dobrými mravy soutěže, zde má soud za to, že tato podmínka není splněna.
102. Svoje tvrzení, že jednání žalované je v rozporu s dobrými mravy žalobkyně vyvozuje z toho, že dle žalobkyně je nezbytné, aby se cestující odbavili i online osobně, což v případě, že online odbavení za cestující provede žalovaná, není splněno.
103. Z žalobkyní odkazované právní úpravy, a to z prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/1998, kterým se stanoví prováděcí opatření ke společným základním normám letecké bezpečnosti, článku 4.4 (Zakázané předměty), bodu 4.4.1, který stanoví, že cestující nemohou do vyhrazených bezpečnostních prostorů nebo na palubu letadla vnášet předměty uvedené v doplňku 4-C, článku 4.4 (Zakázané předměty), bodu 4.4.3, který stanoví, že letecký dopravce zajistí, aby cestující byli o zakázaných předmětech uvedených v doplňku 4-C informováni před odbavením, článku 5.4 (Zapsaná zavazadla), bodu 5.4.1, který stanoví, že cestující nesmějí ve svých zapsaných zavazadlech vnášet předměty uvedené v doplňku 5-B, článku 5.4 (Zapsaná zavazadla), bodu 5.4.3, který stanoví, že cestující jsou o zakázaných předmětech uvedených v doplňku 5-B informováni před odbavením, z Nařízení Komise (EU) č. 965/2012, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 216/2008, přílohy IV, Oddíl 1, část CAT.GEN.MPA.200 (Doprava nebezpečného zboží), písm. a) kde je stanoveno, že pokud není v této příloze stanoveno jinak, letecká doprava nebezpečného zboží se provádí v souladu s přílohou 18 Chicagské úmluvy v platném znění rozšířenou o *Technické instrukce pro bezpečnou leteckou dopravu nebezpečného zboží* (dokument ICAO č. 9284-AN/905), včetně doplňků a dalších dodatků nebo oprav, písm. c) kde je stanoveno, že provozovatel (letadla) stanoví postupy s cílem zajistit přijetí veškerých přiměřených opatření, jež zabrání neúmyslnému dopravení nebezpečného zboží na palubu, písm. e) kde je stanoveno, že provozovatel v souladu s technickými instrukcemi bezodkladně ohlásí příslušnému úřadu a oprávněnému úřadu státu, že došlo mj. k odhalení neuvedeného nebo nesprávně uvedeného nebezpečného zboží v nákladu nebo poště nebo letecké nehodě nebo incidentu s nebezpečným zbožím; a dále že bezodkladně ohlásí zjištění, že nebezpečné zboží převáží cestující či členové posádky nebo jsou v zavazadlech v rozporu s částí 8 technických instrukcí, písm. f) kde je stanoveno, že provozovatel zajistí, aby cestující dostali veškeré informace o nebezpečném zboží v souladu s technickými instrukcemi, z čl. 10 a přílohy II nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 o právech osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace v letecké dopravě, dle kterých letecký dopravce poskytne osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace při odletu, příletu nebo při tranzitu na letišti, na které se vztahuje toto nařízení, pomoc uvedenou v příloze II bez dalších poplatků, z čl. 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005 o vytvoření seznamu Společenství uvádějícího letecké dopravce, kteří podléhají zákazu provozování letecké dopravy ve Společenství, o informování cestujících v letecké dopravě o totožnosti provozujícího leteckého dopravce a o zrušení článku 9 směrnice 2004/36/ES,

který stanoví, že pokud smluvní letecký dopravce provozuje dopravu prostřednictvím jiného leteckého dopravce, musí cestující informovat o totožnosti provozujícího leteckého přepravce, z čl. 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005 o vytvoření seznamu Společenství uvádějícího letecké dopravce, kteří podléhají zákazu provozování letecké dopravy ve Společenství, o informování cestujících v letecké dopravě o totožnosti provozujícího leteckého dopravce a o zrušení článku 9 směrnice 2004/36/ES, který stanoví, že pokud smluvní letecký dopravce provozuje dopravu prostřednictvím jiného leteckého dopravce, musí cestující informovat o totožnosti provozujícího leteckého přepravce, z EASA/ECDC Covid-19 Aviation Health Safety Protocol (Protokolu Evropské agentury pro bezpečnost letectví o ochraně zdraví v letectví spojené s nemocí COVID-19), čl. 3.2 a 3.3. týkající se povinností provozovatelů letadel za účelem snížení rizika přenosu viru na palubě letadla, a to včetně informačních povinností, nevyplývá žádná povinnost cestujících odbavit se při online odbavení osobně, když z těchto ustanovení vyplývá pouze povinnost informovat cestující o různých věcech a to před odbavením.

104. Je pravdou, že požadavek na osobní odbavení vyplývá z článku 6.2.6 Podmínek používání webových stránek žalobkyně, ale za situace, kdy bylo v řízení prokázáno, že i žalobkyně v případě, že jeden cestující provede rezervaci a nákup přepravy u žalobkyně pro více cestujících, nepožaduje po každém jednotlivém cestujícím, aby provedl online odbavení osobně a toto v podstatě technicky ani neumožňuje, když rezervace pro více cestujících je spravována pouze cestujícím, který rezervaci provedl a pouze tento cestující, který je schopen spravovat rezervaci, může provést online odbavení u žalobkyně, má soud za to, že provedení online odbavení žalovanou v zastoupení cestujícího není v rozporu s dobrými mravy soutěže, když je v obdobné situaci žalobkyni tolerováno a v podstatě jako jediné technicky umožněno.
105. V řízení nebylo prokázáno, že by žalovaná neposkytovala informace, o kterých informuje žalobkyně cestující při odbavení. Současně má soud za to, že i kdyby tato skutečnost v řízení prokázána byla, nemůže to mít vliv na právní posouzení rozporu jednání žalované s dobrými mravy soutěže, neboť předmětem této žaloby nebyl nárok žalobkyně, aby se žalovaná zdržela neposkytování informací poskytovaných žalobkyní cestujícím v souladu se shora uvedenými předpisy při zprostředkování přepravy u žalobkyně, ale nárok žalobkyně, aby se žalovaná zdržela poskytování služby online odbavení, které ale technicky ani právně nijak nesouvisí s nárokem žalobkyně, aby se žalovaná zdržela neposkytování informací poskytovaných žalobkyní cestujícím v souladu se shora uvedenými předpisy při zprostředkování přepravy u žalobkyně.
106. Nakonec se týče podmínky, že jednání žalované je způsobilé přivodit újmu žalobkyni nebo zákazníkům, zde má soud za to, že tato podmínka taktéž není splněna, neboť z provedeného dokazování nebylo prokázáno, že žalobkyni vzniká újma v důsledku jednání žalované.
107. Většina tvrzení žalobkyně a navrhovaných důkazů směřovala právě k prokázání tvrzení žalobkyně, že žalovaná neposkytuje informace poskytované žalobkyní cestujícím v souladu se shora uvedenými předpisy při zprostředkování přepravy u žalobkyně, případně že žalovaná neposkytuje jiné informace cestujícím, a to buď vůbec nebo nikoliv

v relevantním čase, jako jsou například informace o zrušení letu a nárocích cestujících souvisejících se zrušením letu. Toto tvrzení žalobkyně však nemá přímou souvislost s nárokem uplatněným touto žalobou. Naopak se soudu v podstatě jeví, že v případě, že žalovaná provede online odbavení cestujících a poskytne jim správné a včasné informace, které od žalobkyně obdrží, žádný problém pro žalobkyni ani pro cestující nenastane, naopak problém nastává, pokud žalovaná tuto službu cestujícímu nezprostředkuje, případně mu informace, které od žalobkyně obdrží, správně a včas neposkytne, a to bez ohledu na fázi přepravy, tj. zda se jedná o informace související s online odbavením nebo o jakékoliv jiné informace. Také veškerá tvrzení žalobkyně o vzniku škody, ať již přímé v penězích nebo nepřímé na pověsti žalobkyně a s tím souvisejícím odlivu zákazníků, byla spojována výlučně s tvrzením, že žalovaná neposkytuje informace poskytované žalobkyní cestujícím v souladu se shora uvedenými předpisy při zprostředkování přepravy u žalobkyně, případně že žalovaná neposkytuje jiné informace cestujícím, a to buď vůbec nebo nikoliv v relevantním čase, jako jsou například informace o zrušení letu a nárocích cestujících souvisejících se zrušením letu.

108. Námitku žalobkyně, že jiní zprostředkovatelé letecké přepravy žalobkyně online odbavení nezprostředkovávají, nemá soud za právně významnou, a to zejména za situace kdy, jak soud uvedl výše, z tvrzení žalobkyně je zřejmé, že za nekalosoutěžní jednání v podstatě nepovažuje online odbavení v zastoupení, ale nepředání informací, které má žalobkyně povinnost před odbavením cestujícímu poskytnout a které se žalobkyně rozhodla poskytovat při procesu online odbavení. Soud má současně za to, že žalovaná nenavádí cestující k porušování obchodních podmínek žalobkyně a službu online odbavení neposkytuje protiprávně, protože žádný právní předpis nezakazuje zprostředkovat online odbavení pro cestujícího.
109. Co se týče námitky, je zaslání žalovanou cestujícím „falešné palubní lístky“ způsobuje prodlení na letišti při odbavování cestujících, tak tuto námitku také soud nepovažuje za přílehlavou, neboť z provedeného dokazování má soud za prokázané, že žalovaná v minulosti zasílala cestujícím, kterým zprostředkovala leteckou přepravu žalobkyně, graficky pozměněné palubní lístky, které neobsahovaly všechny údaje jako palubní lístky vystavené žalobkyní, ovšem předmětem této žaloby není žaloba na zdržení se pozměňování palubních lístků žalobkyně případně zdržení se nezasilání palubních lístků, tak jak je vystavila žalobkyně, ale zprostředkování online odbavení, které s vydáváním palubních lístků souvisí pouze tak, že vydání palubního lístku je výsledkem online odbavení.
110. Taktéž škoda, která dle žalobkyně vznikla žalobkyni z důvodu nutnosti implementace technického řešení, které umožňuje identifikovat cestující, kterým zprostředkovala zakoupení letecké přepravy žalobkyně třetí osoba, nevznikla v souvislosti s jednáním, jehož zdržení se žalobkyně v této žalobě domáhá, ale v souvislosti se skutečností, že žalovaná rezervuje a nakupuje leteckou přepravu žalobkyně pod fiktivními údaji, které současně cestujícím bez dalšího nesdělují.
111. Protože soud posoudil jednání žalovaného jako jednání v rozporu s generální klauzulí nekalé soutěže podle § 2976 o.z., nezabýval se rozporem jednání žalovaného s čl. 23 odst. 1 a čl. 2 bodu 18 nařízení č. 1008/2008 ani rozporem jednání žalovaného se zákonem o ochraně spotřebitele.

112. Z výše uvedených důvodů soud žalobu žalobkyně zamítl (výrok I. rozsudku).
113. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení mezi žalobkyní a žalovanou postupoval soud podle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., podle kterého je ve věci neúspěšná žalobkyně povinna k náhradě nákladů řízení úspěšné žalované.
114. Účelně vynaložené náklady žalované pak v dané věci sestávají z odměny za zastupování advokátem určené podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a uhrazeném soudním poplatku.
115. V dané věci žalované náleží mimosmluvní odměna za 8 úkonů právní služby, a to příprava a převzetí právního zastoupení, sepis odvolání proti návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci sp.zn. 73 Nc 16/2021, kdy toto řízení je řízení ve věci samé, sepis vyjádření ze dne 31. 1. 2022, sepis vyjádření ze dne 29. 7. 2022 sepis vyjádření ze dne 8. 12. 2022, účast u jednání dne 23. 3. 2022, dne 17. 10. 2022 a dne 5. 12. 2022.
116. Spor je ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 sporem kdy nelze hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi.
117. Tomu odpovídá (dle § 7 bodu 6. advokátního tarifu) mimosmluvní odměna ve výši 1 500 Kč za 1 úkon právní služby (tj. částka 12 000 Kč).
118. Spolu s náhradou hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 300 Kč za 1 úkon právní služby, celkem ve výši 2 400 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 23. 3. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 17. 10. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 5. 12. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, cestovného na jednání dne 23. 3. 2022 ve výši 2 767,79 Kč při cestě v délce 414 km osobním automobilem Škoda Octavia, spotřeba dle TP 5,5 l/km, cena nafty motorové dle vyhlášky č. 47/2022 Sb. ve výši 36,10 Kč/1 l a opotřebení dle vyhlášky č. 47/2022 Sb. ve výši 4,70 Kč/1 km, cestovného na jednání dne 17. 10. 2022 ve výši 3 018,26 Kč při cestě v délce 414 km osobním automobilem Škoda Octavia, spotřeba dle TP 5,5 l/km, cena nafty motorové dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. ve výši 46,10 Kč/1 l a opotřebení dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. ve výši 4,70 Kč/1 km, cestovného na jednání dne 5. 12. 2022 ve výši 3 018,26 Kč při cestě v délce 414 km osobním automobilem Škoda Octavia, spotřeba dle TP 5,5 l/km, cena nafty motorové dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. ve výši 46,10 Kč/1 l a opotřebení dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. ve výši 4,70 Kč/1 km, celkem 26 204,31 Kč. Právní zástupce žalované je plátcem DPH, proto soud tuto částku navýšil o 21% DPH na částku 31 707 Kč. Dále soud žalované přiznal náhradu hotových výdajů vynaložených na zhotovení notářského zápisu provedeného k důkazu č. NZ 790/2022 ve výši 12 436 Kč a č. NZ 342/2022 ve výši 18 150 Kč. Celkem tak soud přiznal žalované náhradě nákladů řízení částku 62 320 Kč.
119. O nákladech státu za svědečné ve výši 1 612 Kč, které byly svědkyni B.Z.B. přiznány

usnesením Krajského soud v Brně čj. 73 Cm 8/2021-196 ze dne 7. 12. 2022, soud rozhodl podle § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Proti plně neúspěšné žalobkyni tak stát má právo na náhradu nákladů řízení za uhrazené svědečné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto písemného vyhotovení; odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15, 601 95 Brno.

Brno 12. prosince 2022

Mgr. Silvie Štěpánová v.r.
soudkyně