



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl soudkyně Mgr. Silvií Štěpánovou v právní věci

žalobkyně: **RYANAIR DAC**, registrační číslo 104547  
sídlem Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Irsko  
zastoupené advokátem Mgr. Zdeňkem Beránkem  
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti  
žalované: **Kiwi.com s.r.o.**, IČO 29352886  
sídlem Lazaretní 925/9, 615 00 Brno – Zábrdovice  
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Břízou, LL.M., Ph.D.,  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha

na ochranu proti nekalé soutěži

takto:

- I. Žalovaná je povinna zdržet se informování o ceně letecké přepravy poskytované žalobkyní bez uvádění údajů o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a bez uvádění údajů o poplatcích účtovaných žalobkyní.
- II. Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 30 798 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Zdeňka Beránka.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 29. 7. 2021 domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se informování o ceně letecké přepravy poskytované žalobkyní bez uvádění údajů o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a bez uvádění údajů o poplatcích účtovaných žalobkyní.
2. V žalobě žalobkyně uvedla, že je společností založenou dle irského práva a podniká v oblasti letecké přepravy. Žalobkyně patří mezi nejznámější evropské aerolinky nabízející nízkonákladové lety a mezi největší aerolinky dle počtu přepravených cestujících v Evropě. Až do celosvětového omezení letecké dopravy z důvodu pandemie způsobené nemocí COVID-19 přepravovala žalobkyně 150 milionů cestujících ročně. Obchodní model žalobkyně spočívá v přímém prodeji služeb cestujícím, prostřednictvím svého webu. Takový model mimo jiné zajišťuje, že žalobkyně může cestujícím garantovat nejnižší ceny svých služeb. Žalobkyně neuzavřela s žádnými online prodejci letenek či jinými prodejci letenek obchodní smlouvy, na jejichž základě by takoví prodejci byli oprávněni zprostředkovávat prodej letecké přepravy zajišťované žalobkyní. Prodejci letenek, kteří zprostředkovávají prodej letecké přepravy či jinak přeprodávají leteckou přepravu zajišťovanou žalobkyní zakoupenou online, porušují Podmínky používání webových stránek žalobkyně, které výslovně zakazují použití webových stránek jinak než k soukromému, nekomerčnímu využití, a to v čl. 2 a 3 Podmínek. Žalobkyně je ochotna umožnit přístup ke svým datům o letecké přepravě prostřednictvím API rozhraní, a to výlučně za účelem porovnání cen letecké přepravy a k poskytnutí informací o letecké přepravě.
3. Žalovaná, mimo jiné, provozuje internetový vyhledávač letenek na webu kiwi.com, umožňující jejich rezervaci a koupi. Žalovaná tak zprostředkovává uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícím a leteckým dopravcem, a to včetně smluv o letecké přepravě uzavíraných se žalobkyní. Činí tak v rozporu s Podmínkami používání webových stránek žalobkyně a bez jakéhokoliv svolení žalobkyně. Podle obchodních podmínek žalované, zejména čl. 1.2.12 a 1.2.2, uzavírají cestující při koupi letecké přepravy na webu kiwi.com zprostředkovávané žalovanou smlouvu o zprostředkovatelských službách poskytovaných žalovanou a smlouvu o přepravě a souvisejících službách uzavřenou s vybraným dopravcem (vybranými dopravci). Každá ze smluv se přitom řídí zvláštními podmínkami a služby v každé ze smluv jsou předmětem jiné (zvláštní) ceny. Zaplacením celkové ceny ve smyslu čl. 1.2.7 obchodních podmínek žalované cestující ve skutečnosti platí jak cenu účtovanou žalovanou za zprostředkovatelské služby poskytované na základě smlouvy mezi cestujícím a žalovanou, tak cenu za leteckou přepravu poskytovanou žalobkyní.
4. Žalobkyně zjistila na základě zkušebních rezervací letů na webu kiwi.com, že žalovaná při zprostředkování uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní neuvádí rozpis celkové ceny, za kterého by jasně vyplýval údaj o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a případně o jiných poplatcích účtovaných žalobkyní. Při zprostředkování žalovaná na webu uvádí údaj o ceně, ze kterého není zřejmé, jaká část takové ceny odpovídá leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně a jaká část odpovídá provizi žalované za zprostředkování či ceně za její jiné služby. V případě zkušební rezervace letu učiněné žalobkyní dne 25. 6. 2021 žalovaná konkrétně na webu uvedla, že celková cena činí 519,79 Kč. Cena za leteckou přepravu žalobkyně, tj. letecký tarif a poplatky žalobkyně, však činila pouze 309,67 Kč, což z webu nevyplývá (jednalo se konkrétně o 199 Kč jako letecký tarif + 110,67 Kč jako poplatek za sedadlo a za platbu kartou, celkem 309,67 Kč). Na webu byla uvedena částka 310,64 Kč u položky 1 x Sedadla (PRG – STN), u které není zřejmé, zda se jedná o letecký tarif či poplatky žalobkyně,

případně zda je letecký tarif součet částky 310,64 Kč a jiné částky uvedené na webu, jako částky 198,95 Kč uvedené u položky 1 x cestující, či zda je součástí některé z těchto částek.

5. Takové jednání považuje žalobkyně za klamavé, a to i vůči spotřebitelům, neboť z poskytnutých informací spotřebitelé nepoznají, jaká částka odpovídá leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně a jaká částka odpovídá ceně za služby poskytnuté žalovanou.
6. Nejasná a klamavá informace je žalovanou uváděna také v černém poli, jež je skryto a jež se zobrazí pouze při umístění cursoru myši či touchpadu na slovo „Celkem CZK“, jelikož ani z ní není zřejmé, jak vysoký je letecký tarif či poplatky žalobkyně a jelikož i součet hodnot zobrazených v černém poli neodpovídá celkové ceně, jež má cestující zaplatit. V případě zkušební rezervace letu ze dne 25. 6. 2021 činil součet hodnot 768,89 Kč, (konkrétně 198,95 Kč jako základní cena + 107,11 Kč jako sedadlo + 203,53 Kč jako náš servisní poplatek + 259,30 Kč jako další poplatky a daně), zatímco celková cena uvedená na webu měla činit pouze 519,79 Kč.
7. Jednání žalované je v rozporu s právními předpisy a to s čl. 23 odst. 1 a čl. 2 bodu 18 nařízení 1008/2008, které stanoví, že žalovaná musí během celého procesu zprostředkování a přepravy letenek žalobkyně informovat cestující jasným a srozumitelným způsobem o leteckém tarifu žalobkyně a poplatcích žalobkyně, jako je poplatek za zavazadlo či poplatek za sedadlo, které musí cestující zaplatit na základě smlouvy o přepravě uzavřené se žalobkyní, a separátně o provizi či ceně za zprostředkovatelské služby placené žalované na základě smlouvy o zprostředkovatelských službách uzavřené se žalovanou. Smyslem této právní úpravy je dle žalobce umožnit cestujícím přístup k leteckým tarifům a poplatkům jednotlivých dopravců a umožnit jim účinně srovnat ceny leteckých služeb jednotlivých dopravců. Pokud žalovaná na webu jasně a srozumitelně neinformuje o ceně za přepravu, která se platí žalobkyni, cestujícím výše požadovaný přístup k transparentním informacím a k leteckému tarifu a poplatkům odpírá a znemožňuje jim účinně srovnávat ceny leteckých služeb různých dopravců. Tímto jednáním zároveň žalovaná vzbuzuje v cestujících dojem, že konečná cena, jež je navýšena o cenu za zprostředkovatelské služby žalované, je cenou za leteckou přepravu poskytovanou žalobkyní. Žalobkyně sama povinnosti stanovené nařízením 1008/2008 plní.
8. Žalovaná současně svým jednáním způsobuje, že cestující dopředu nevědí, jaká část ceny letecké přepravy, kterou zaplatí, jim bude v případě zrušení letecké přepravy vrácena. Podle Čl. 5 (1) písm. a) ve spojení s čl. 8 (1) písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, je požadováno, aby byla v případě zrušení letu dotčeným cestujícím, mimo jiné, nabídnuta provozujícím leteckým dopravcem pomoc spočívající v náhradě pořizovací ceny letenky. To ale neplatí pro provize či ceny zprostředkovatelů letecké přepravy. V případě zrušení letu žalobkyně vrací cestujícím částku odpovídající svému leteckému tarifu a poplatkům. Tím, že žalovaná nezveřejňuje výši leteckého tarifu a poplatků žalobkyně ve smyslu nařízení 1008/2008, a tím, že v případě zrušení letecké přepravy nevrací svou provizi, způsobuje, že cestující dopředu nevědí, že v případě zrušení letecké přepravy neobdrží celou částku, kterou zaplatili žalované a že obdrží pouze její část odpovídající leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně ve smyslu nařízení 1008/2008 (tj. částce, která je zajištění přepravy zaplácena žalobkyní), jejíž výši ale dopředu neznají. Skutečnost, že k takovým situacím dochází, žalobkyně zjistila na základě konverzací s cestujícími.

9. Žalobkyně má za to, že neuvedení informace o leteckém tarifu a poplatcích žalobkyně, tj. o ceně letecké přepravy, která se platí žalobkyni jako dopravci, při zprostředkování letecké přepravy, může cestující vést k rozhodnutí o koupi, které by jinak neučinili. Jelikož cestující při nabídce zprostředkování neví, jaká je výše ceny leteckého tarifu a poplatků žalobkyně a jaká je výše provize či ceny žalované jako zprostředkovatele, nemohou posoudit, jakou provizi platí za zprostředkování a např. zda pro ně může být výhodnější koupit leteckou přepravu přímo u žalobkyně jako dopravce. Pokud cestující obdrží od žalobkyně v případě zrušení letu částku nižší, než kterou žalovaná při zprostředkování letecké přepravy uvedla jako její konečnou cenu, mají cestující za to, že jim žalobkyně neposkytla plnou náhradu pořizovací ceny letenky ve smyslu nařízení 261/2004 a že žalobkyně postupuje v rozporu s tímto nařízením 261/2004. V důsledku takové skutečnosti může žalobkyni vzniknout újma spočívající v narušení dobré pověsti a jména žalobkyně a v narušení vztahu žalobkyně s cestujícími. Žalobkyně přitom v rámci svého podnikání spoléhá na to, že se k ní cestujícím budou v budoucnu vracet. Taková skutečnost může ovlivnit rozhodnutí cestujících o tom, zda si nechat zprostředkovat leteckou přepravu u žalobkyně a v případě zrušení letu obdržet pouze část ceny, kterou zaplatí, či např. zda si leteckou přepravu zakoupit přímo u žalobkyně a v případě zrušení letu obdržet cenu celou.
10. V důsledku jednání žalované mohou cestující nabýt přesvědčení, že letecký tarif a poplatky žalobkyně jsou vyšší, než jak tomu ve skutečnosti je, a zvolit si z tohoto důvodu přepravu u jiného leteckého dopravce, u kterého budou mít za to, že poskytuje leteckou přepravu za cenu nižší než žalobkyně. Žalovaná tak svým jednáním může přivodit žalobkyni škodu představovanou zejména ušlým ziskem z ceny za leteckou přepravu a jejích dalších služeb, které si cestující zakoupí u jiného dopravce. Zároveň může žalobkyni přivodit i nemajetkovou újmu, jako je narušení její dobré pověsti a jména, tím, že u cestujících vzbudí přesvědčení, že žalobkyně poskytuje cestujícím služby za ceny vyšší než jiní letečtí dopravci. Protože žalobkyně podniká v oblasti nízkonákladové letecké přepravy, kdy se jedná o vysoce konkurenční prostředí, ve kterém je hlavním a dominantním kritériem při rozhodování cestujících o zakoupení letecké přepravy její cena, může i nepatrné zvýšení ceny, za kterou je letecká přeprava nabízena, zásadním způsobem ovlivnit rozhodnutí cestujících o její koupi.
11. Žalobkyně se obrátila na žalovanou s výzvou, aby se výše popsaného protiprávního jednání zdržela, a to nejpozději ve lhůtě 7 dnů od obdržení výzvy. Žalobkyně zaslala výzvu právnímu zástupci žalované 11. června 2021. Žalovaná výzvě žalobkyně nevyhověla.
12. Žalovaná se k žalobě vyjádřila přípisem ze dne 17. 9. 2021, kde uvedla, že je technologická společnost, která provozuje internetový portál kiwi.com včetně související mobilní aplikace. Jejich prostřednictvím žalovaná poskytuje svým zákazníkům služby spočívající ve srovnání, kombinování a nákupu různých druhů osobní dopravy do jedinečných komplexních dopravních itinerářů a dále řadu doplňkových služeb usnadňujícím zákazníkům využívání rezervovaných kombinací dopravy (např. asistenční služba pro případ zrušení či změn letů – tzv. Kiwi.com Záruka). Žalovaná při své činnosti zprostředkovává služby více než 700 dopravců, ať už leteckých, vlakových či autobusových, a to z celého světa. Žalovaná za tímto účelem vybudovala unikátní a velice komplexní systém založený na pokročilém vyhledávacím algoritmu. Tento mimo jiné umožňuje zákazníkům vyhledat unikátní kombinace letů či spojů od různých dopravců, kteří spolu jinak nespolupracují, a umožňuje tak jejím zákazníkům absolvovat složitější cestu sestávající z mnoha jednotlivých letů (či dalších způsobů dopravy). Všechny jízdenky či letenky je přitom možné jednoduše zakoupit a spravovat na jednom místě. V praxi tedy služby žalované fungují tak, že zákazník si vyhledá na internetových stránkách žalované, případně v mobilní aplikaci provozované žalovanou, požadované dopravní spojení, zvolí si další požadované služby a žalovaná na základě instrukcí zákazníka

toto spojení obstará a poskytne požadované služby. Zákazník přitom komunikuje výlučně s žalovanou, která pro něj zajistí další komunikaci s dopravci včetně rezervace spojení. Komunikace s jednotlivými dopravci probíhá prostřednictvím uživatelského prostředí poskytovaného žalovanou a tuto komunikaci zajišťuje primárně žalovaná prostřednictvím různých nástrojů, z nichž řada je automatizovaných a probíhajících v režimu on-line. Jakmile tedy komunikace odejde od zákazníka, žalovaná neprodleně komunikuje s dopravci (například při rezervaci letu). Obdobně taková komunikace funguje i opačným směrem, tedy od dopravců k zákazníkovi, kdy žalovaná zprostředkovává zákazníkům informace, které obdrží od dopravců. Právě jednoduchost produktu žalované a možnost obstarání složitých cest bez nutnosti komunikace s větším množstvím dopravců, je konkurenční výhodou žalované a jeden z hlavních důvodů, proč zákazníci služby žalované volí.

13. Žalobkyně je jednou z největších nízkonákladových leteckých společností na světě. Její lety tedy zprostředkovává nejen žalovaná, ale i mnoho dalších zprostředkovatelů. Jako příklad je možné uvést webové portály [www.lastminute.com](http://www.lastminute.com), [www.opodo.com](http://www.opodo.com), [www.edreams.com](http://www.edreams.com), <https://www.onthebeach.co.uk/> nebo [www.studentagency.cz](http://www.studentagency.cz). Zprostředkování smlouvy o přepravě, jak jej činí žalovaná, tedy není ničím ojedinělým, naopak se jedná o zcela běžný model, jehož obliba ve světě v současné době stále stoupá.
14. Inovativní projekty, jako jsou služby žalované, jsou dlouhodobě trnem v oku žalobkyně, jelikož část zákazníků je preferuje před rezervací letů přímo u žalobkyně. Žalovaná je totiž svým zákazníkům schopna nabídnout kombinace více dopravců, i v rámci tras, které žalobkyně sama není schopna nabídnout, a to v uživatelsky komfortním prostředí s veškerými potřebnými informacemi na jednom místě bez nutnosti separátní komunikace s různými dopravci. Žalobkyni toto zejména vadí z toho důvodu, že pokud zákazníci využijí služeb žalované, není jim žalobkyně schopna nabízet další doplňkové služby. Nadto, na těch trasách, kde je více dopravců, umí vyhledávací mechanismus žalované doporučit zákazníkovi let, který je pro něj cenově výhodnější. Žalobkyně se proto snaží podnikání žalované jakkoli znepříjemnit. Podání žaloby je pouze další v řadě neférových pokusů žalobkyně negativně zasáhnout do podnikání žalované.
15. Žalovaná má za to, že žalobkyně se chová nekalosoutěžně. Například porušuje povinnosti stanovené nařízením č. 261/2004, kdy je praxe žalobkyně při vracení peněz za zrušené lety problematická, a často shledána i protiprávní. Kupříkladu britská spotřebitelská organizace v tomto směru zhodnotila žalobkyni jako nejhorší leteckou společnost. Za různá porušení zákonných povinností spojených s vyplácením kompenzací za zrušené lety byla žalobkyni v letošním roce italskými úřady udělena pokuta ve výši 4,2 mil. Euro a v poslední době nevracení peněz žalobkyni vyšetřoval taktéž britský soutěžní úřad CMA. Jednání žalobkyně může navíc naplňovat znaky omezování soutěže, konkrétně zneužívání dominantního postavení. Žalobkyně disponuje dominantním postavením na mnoha úzce definovaných relevantních trzích v oblasti osobní letecké dopravy. Svým jednáním pak žalobkyně brání žalované v poskytování svých služeb a tím ji vylučuje z podnikání na navazujícím trhu poskytování OTA (online travel agencies) služeb (tzv. downstream market). Žalobkyně tím brání dalšímu rozvoji soutěžního prostředí a zlepšování kvality služeb pro zákazníky. Toto zneužívající jednání na straně žalobkyně jí rovněž znemožňuje legitimně uplatňovat domnělé nároky z údajného nekalosoutěžního jednání.
16. Dále žalovaný uvedl, že žaloba odporuje zásadě ne bis in idem, neboť žalobkyně se totožného nároku po žalované domáhala již v roce 2016, a to návrhem u Zemského soudu v Hamburku. V návaznosti na řízení u Zemského soudu v Hamburku žalovaná upravila svůj rezervační proces tak, aby jednoznačně odlišovala letecký tarif žalobkyně, poplatek za své

služby, jakožto i daně a další poplatky, tedy aby splňovala požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství. Poté, co žalovaná v reakci na toto řízení rezervační proces upravila do dnešní podoby, žalobkyně dále porušení nařízení 1008/2008 nikterak nenamítala.

17. K samotného zobrazování cenu v rámci elektronického rezervačního systému, žalovaná uvedla, že ceny letů jsou zobrazovány následujícím způsobem: (i) již při prvním zobrazení rezervace letů v elektronickém rezervačním systému se v pravé části webové stránky zobrazí přehled cen za jednotlivé položky vybrané zákazníkem, včetně souhrnné ceny letů, ceny příručních a odbavených zavazadel, rezervace sedadel a dalších položek; (ii) současně je zobrazen nápis „Celkem“, vedle kterého je uvedena konečná cena za všechny položky vybrané zákazníkem; (iii) nápis „Celkem“ je přerušovaně podtržen, čímž je indikován interaktivní text; (iv) při umístění kurzoru myši na obrazovce na podtržený nápis „Celkem“ se zákazníkům zobrazí podrobný rozklad cen; (v) podrobný rozklad cen je možné nadále zobrazit stejným způsobem ve všech krocích rezervace, a to až do dokončení objednávky. Podrobný rozklad cen přitom obsahuje zejména následující sdělení: *„Celková cena za vaši cestu může být složena z několika jednosměrných cest zakoupených v různých měnách. Přesná cena se může lišit v závislosti na směnných kurzech. Konečná cena včetně všech daní a poplatků“* a dále přehled jednotlivých cen, ve kterém je vždy uvedena konkrétní výše pro následující položky: *„Základní cena“*, *„Náš servisní poplatek“* a *„Další poplatky a daně“*. Základní cena, zobrazovaná žalovanou výše uvedeným způsobem ve všech krocích rezervačního procesu, je leteckým tarifem žalobkyně, jehož výše v souladu s článkem 2 (18) nařízení 1008/2008 odpovídá ceně hrazené žalobkyní za přepravu cestujících. Informace poskytované zákazníkům je třeba hodnotit z hlediska průměrného spotřebitele, přičemž jak dovodila ustálená judikatura; na průměrného uživatele internetu, a tedy i potencionálního návštěvníka webových stránek účastníků, je třeba hledět jako na věci znalého „spotřebitele“. Poskytování informací v online prostředí formou interaktivních polí či rozklikávacích políček je všeobecně uznávaným standardem. Rezervační portál [www.lastminute.com](http://www.lastminute.com), kde je podrobný rozklad ceny zobrazen po kliknutí na text „+ Podrobnosti o ceně [+ Price details]“, u informace o konečné ceně; rezervační portál [www.austrian.com](http://www.austrian.com) společnosti Austrian Airlines – rakouských aerolinek, kde je podrobný rozklad ceny zobrazen po kliknutí na text „Zobrazit podrobnosti [Show details]“ vedle informace o konečné ceně, rezervační portál [www.flyfar.ca](http://www.flyfar.ca), kde je podrobný rozklad ceny zobrazen po kliknutí na text „Daně a poplatky [Taxes and fees]“. Z uvedených příkladů je patrné, že nejen, že žalovaná informaci o leteckém tarifu ve svém rezervačním portálu ve skutečnosti uvádí, ale navíc tak činí způsobem, který odpovídá běžné praxi v oblasti zprostředkování letecké přepravy přes internet. Při poskytování informací o cenách za leteckou přepravu daných aerolinek je žalovaná jakožto zprostředkovatelka těchto letů závislá na informacích zveřejněných samotnými aerolinkami. Konkrétně je tedy žalovaná schopna poskytnout pouze takový rozsah informací o daném letu, které poskytuje o daném letu sama aerolinka (včetně žalobkyně). V tomto směru naopak žalovaná identifikovala porušování nařízení 1008/2008 přímo u žalobkyně. Sama žalobkyně neuvádí ve svém rezervačním systému rozpad ceny za leteckou přepravu odpovídající požadavkům nařízení, když uvádí pouze údaj „Sazba Value“ zahrnující celkovou cenu, aniž by konkretizovala rozpad ceny konkretizující výši leteckého tarifu, daně, letištní poplatky a další poplatky. Žalobkyně dále v případě platby v jiné měně do konečné částky započítává poplatek za tzv. garantovaný směnný kurz žalobkyně ve výši 6,5%, aniž by jej v konečné částce oddělila. Žalobkyně se tak sama dopouští porušování nařízení 1008/2008 – jelikož tento rozpad sama nezveřejňuje.
18. K důkazům předloženým žalobkyní pak žalovaná uvedla, že z pořízeného záznamu

obrazovky datovaném 25. června 2021 (přiloženém jako příloha č. 7 žaloby) není nikterak zřejmé, jakou nesrovnalost v uváděných částkách žalobkyně namítá. Zejména z výpisu ze systému žalobkyně přiloženému jako příloha č. 8 žaloby nikterak nevyplývá jakékoli porušování právních předpisů ze strany žalované. Jak je naopak zřejmé ze záznamu obrazovky přiloženém jako příloha č. 7, žalovaná detailním způsobem informuje o rozpadu cen za leteckou přepravu, a to rozdělením výsledné ceny na základní cenu, doplňkové služby (jako je například poplatek za volbu sedadel), servisní poplatek žalované a další poplatky a daně. Pakliže žalobkyně namítá rozpory v částkách v jednom konkrétním případě, aniž by navíc takové rozpory doložila relevantním důkazem, nelze z takových tvrzených rozporů dovozovat systematické porušování evropských právních předpisů na straně žalované, natož na takovém důkazu zakládat nekalosoutěžní jednání žalované a oprávněnost nároku žalobkyně. Jak tvrdila sama žalobkyně v návrhu na nařízení předběžného opatření, žalobkyně přepravuje miliony cestujících ročně. Rovněž žalovaná poskytuje služby milionům zákazníků. Jakékoli takové tvrzené porušování právních předpisů, které navíc má založit odůvodněnost vydání rozhodnutí ve věci, tak nemůže být založeno na záznamu obrazovky z jednoho zkušebního letu a dále neurčitými konverzacemi s pouze pěti zákazníky.

19. K tvrzené újmě žalobkyně pak žalovaná uvedla, že nedostatečným informováním o ceně letecké přepravy nemůže žalobkyni vzniknout jakákoli újma, a to ani nemajetková újma spočívající v narušení pověsti a dobrého jména žalobkyně. Navíc, na velkém množství leteckých tras, na kterých žalobkyně operuje, má žalobkyně buď zcela monopolní postavení nebo fakticky dominantní postavení, proto zákazníci nemají volbu jiného dopravce. Pro své tvrzení, že by zákazníci mohli zvolit jiného dopravce a že by tak v důsledku jednání žalované učinili, tak žalobkyně nepředložila žádné relevantní důkazy. Újma spočívající v narušení pověsti a dobrého jména narušení pověsti a dobrého jména je založená na čisté spekulaci, neboť žalobkyně předpokládá porušení těchto právních předpisů a dále přičitatelnost těchto údajných porušení žalované a dále poškození dobrého jména žalobkyně. Rovněž potenciální újma, jež by dle tvrzení žalobkyně mohla vzniknout zákazníkům, je čistě účelově vykonstruovaná žalobkyní a postrádá jakoukoli souvislost s absentujícím protiprávním jednáním žalované. Pokud by určité jednání bylo zakazováno jen na základě vysoce teoretické možnosti újmy, šlo by o málo důvodné omezení podnikatelské svobody.
20. Žalovaná má dále za to, že nařízení 1008/2008 míří pouze na stanovování cen uvnitř Společenství, nikoli mimo něj. Žalovaná přitom poskytuje své služby zákazníkům po celém světě, nejen uvnitř Společenství. Není tak oprávněné, aby byly výrokem I. požadovaným žalobkyní uloženy jakékoli povinnosti podle nařízení 1008/2008, které by se týkaly aktivit žalované mimo Společenství. Výrok I. ve znění požadovaném žalobkyní tak přesahuje teritoriální rozsah, ve kterém lze jakoukoli takovou povinnost žalované uložit. Žalovaná provozuje své internetové stránky v desítkách jazykových mutací, z nichž velká část není oficiálním jazykem zemí Evropské unie, včetně zemí jako je například Čína, Indie či Japonsko. V těchto zemích nařízení 1008/2008 jednoznačně není aplikovatelné a nelze tak žalované uložit povinnost přesahující povinnosti stanovené nařízením 1008/2008. Žalobkyně dále požaduje, aby se požadované jednání žalované vztahovalo na všechny zákazníky žalované, nikoli jen na zákazníky z České republiky. V souladu s čl. 6 odst. 1 nařízení Řím II je rozhodným právem pro mimosmluvní závazky, které vznikají z jednání z nekalé soutěže, právo země, ve které dochází nebo pravděpodobně dojde k narušení soutěžních vztahů nebo společných zájmů spotřebitelů. Podle Recitálu 21 k nařízení Řím II obecně splňuje cíle čl. 6 Nařízení Řím II uplatnění práva země, ve které dochází nebo může dojít k narušení soutěžních vztahů nebo společných zájmů spotřebitelů. Pokud má být vztah mezi žalobkyní a žalovanou posuzován výlučně z pohledu českého práva, může se tak jednat pouze o vztazích na českém trhu. Pokud by soutěžní vztahy v důsledku jediného

nekalosoutěžního jednání byly narušeny ve více státech, musely by být vztahy v těchto jiných státech posuzovány dle práva těchto jednotlivých států.

21. K vyjádření žalované podala žalobkyně repliku podáním ze dne 3. 12. 2021, kde uvedla, že právo žalobkyně omezit používání údajů ze svých webových stránek již i potvrdil Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 15. ledna 2015 Ryanair Ltd proti PR Aviation BV (C-30/14). Žalovaná tak zprostředkovává uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní bez jakéhokoliv svolení žalobkyně, v rozporu s Podmínkami používání webových stránek žalobkyně a zároveň i v rozporu s výše uvedeným rozsudkem soudního dvora. O tom, že žalovaná není oprávněna zprostředkovávat služby leteckých dopravců, svědčí i skutečnost, že se i jiní letečtí dopravci, jako např. americký dopravce Southwest Airlines, domáhají soudní ochrany před jednáním žalované (či jiných podobných zprostředkovatelů) a v příslušných řízeních dokonce navrhují, aby soudy žalované zakázaly zprostředkovávat jimi provozovanou leteckou přepravu. Obvodní soud Spojených států amerických pro Severní obvod Texasu (*United States District Court for the Northern District of Texas* v angličtině) v řízení *Southwest Airlines Co. v. Kiwi.com Inc. et al.*, č. 3:21-cv-00098, i aktuálně rozhodnutím ze dne 30. září 2021 nařídil předběžné opatření, kterým žalované zakázal zprostředkovávat prodej letecké přepravy poskytované přepravcem Southwest Airlines.
22. Žalobkyně dále odmítla tvrzení žalované, že by její postup byl šikanózní. Má také za to, že projednání věci nebrání překážka věci rozhodnuté Zemským soudem v Hamburku. Skutkový stav byl jiný, než je v současném. Jak vyplývá z výroku I. rozhodnutí zemského soudu, žalovaná v předmětné době na svých stránkách zobrazovala pouze celkovou cenu za rezervované lety, aniž by přitom zobrazovala jednotlivé součásti dané ceny. Jednání žalované je v současné době jiné, jelikož žalovaná na svých stránkách již neuvádí pouze celkovou cenu, nýbrž i určitý rozpis poplatků. Tento rozpis však neodpovídá požadavkům stanoveným právním předpisy, zejména nařízením 1008/2008. Rozhodnutí, které zemský soud v řízení sp. zn. 315 O 180/16 vydal, se navíc vztahuje pouze na německojazyčnou verzi webu kiwi.com, konkrétně <https://kiwi.com.de>, a nikoliv na jiné jazykové verze webu, včetně české.
23. Dále žalobkyně doplnila svoje tvrzení ohledně chybně uváděných cenách žalovanou. V případě daného letu z Prahy do Londýna dne 28. června 2021, činila cena za leteckou přepravu žalobkyně, tj. letecký tarif a poplatky žalobkyně, 309,67 Kč (jednalo se konkrétně o 199 Kč jako letecký tarif + 110,67 Kč jako poplatek za sedadlo a za platbu kartou, celkem 309,67 Kč). Tento údaj přitom z webové stránky žalované nevyplýval. Na webu žalované sice byla uvedena částka 198,95 Kč u údaje „1x Cestující“ a „Základní cena“, což by odpovídalo leteckému tarifu, ze žádného údaje však nelze jednoznačně dovodit, jaká částka odpovídala poplatkům žalobkyně, případně jaká byla celková cena žalobkyně za leteckou přepravu. Částka 310,64 Kč, která by teoreticky mohla odpovídat celkové ceně žalobkyně za leteckou přepravu, byla uvedena u položky 1 x *Sedadla (PRG – STN)*. U této částky však není zřejmé, zda se jedná o součet leteckého tarifu či poplatků žalobkyně za sedadlo a za platbu kartou, či zda se jedná o součet poplatků žalobkyně a žalované. V případě daného letu došlo při zobrazení údajů o ceně letu k dalším rozporům, a to konkrétně: i) Údaje nazvané „Sedadla“ v přehledu cen nad údajem „Celkem“ a v rozkladu cen v černém poli se liší, když v přehledu cen u údaje „Sedadla“ je uvedena částka 310,64 Kč a v rozkladu v černém poli částka 107,11 Kč. ii) Součet hodnot zobrazených v rozkladu v černém poli neodpovídá celkové ceně, již má cestující zaplatit. V případě zkušební rezervace letu ze dne 25. 6. 2021 činil součet hodnot 768,89 Kč, (konkrétně 198,95 Kč jako *základní cena* + 107,11 Kč jako *sedadlo* + 203,53 Kč jako *náš servisní poplatek* + 259,30 Kč jako *další poplatky a daně*), zatímco celková cena uvedená na webu měla činit pouze 519,79 Kč. iii) V přehledu a rozkladu je



- uvedeno několik položek, které jsou označeny jako poplatky, (*poplatek za platbu firemní platební kartou, náš servisní poplatek, další poplatky a daně*), u kterých však není zřejmé, zda se jedná o poplatky žalobkyně. Vůbec pak není zřejmé, co se skrývá za položkou *další poplatky a daně*.
24. Žalobkyně má za to, že žalovaná se protiprávního jednání dopouští systematicky a prakticky u všech letů. V případě letu z Prahy do Bologni dne 30. října 2021 se lišily údaje, který by měly odpovídat leteckému tarifu žalobkyně, jelikož údaj nazvaný 1x Cestující v přehledu cen nad údajem „Celkem“ činil 287,91 Kč, a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli činil pouze 233,93 Kč. V případě letu z Prahy do Londýna dne 14. listopadu 2021 se lišily údaje, který by měly odpovídat leteckému tarifu žalobkyně, jelikož údaj nazvaný 1x Cestující v přehledu cen nad údajem „Celkem“ činil 3 262,93 Kč, a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli činil pouze 2 651,04 Kč. V případě letu z Prahy do Edinburghu dne 21. listopadu 2021 se lišily údaje, který by měly odpovídat leteckému tarifu žalobkyně, jelikož údaj nazvaný 1x Cestující v přehledu cen nad údajem „Celkem“ činil 289,09 Kč, a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli činil pouze 234,76 Kč. V případě zpátečního letu z Prahy do Dublinu dne 1. července 2022 a 3. července 2022 zpět se lišily údaje, který by měly odpovídat leteckému tarifu žalobkyně, jelikož údaj nazvaný 1x Cestující v přehledu cen nad údajem „Celkem“ činil 2 396,95 Kč, a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli činil pouze 1 947,47 Kč. Ve všech výše uvedených případech se pak opakuje, (i) že součet hodnot zobrazených v rozkladu v černém poli neodpovídal celkové ceně, již má cestující zaplatit, (ii) že v přehledu a rozkladu je uvedeno několik položek, které jsou označeny jako poplatky, (*poplatek za platbu firemní platební kartou, náš servisní poplatek, další poplatky a daně*), u kterých však není zřejmé, zda se jedná o poplatky žalobkyně či žalované, a (iii) že není vysvětleno, co se skrývá za položkou *další poplatky a daně*. Navíc je u položky *náš servisní poplatek* uvedena záporná hodnota (např. -71,21 Kč v případě letu z Prahy do Bologni dne 30. října 2021 či -107,91 Kč v případě letu z Prahy do Londýna dne 14. listopadu 2021, -70,- Kč v případě letu z Prahy do Edinburghu dne 21. listopadu 2021 či -71,20 Kč v případě zpátečního letu z Prahy do Dublinu), přičemž není zřejmé, proč se má taková daná hodnota od celkové ceny odečíst.
25. K argumentu žalované, že při umístění kurzoru myši na obrazovce na podtržený nápis „Celkem“, se zákazníkům zobrazí podrobný rozklad cen v černém poli, žalobkyně uvedla, že žalovaná v rámci rezervačního procesu cestující nijak neinformuje či jim nijak nenaznačuje, že se dodatečné informace zobrazí při umístění kurzoru na nápis „Celkem“. Informace v černém poli si cestující přečtou, pouze pokud náhodou kurzor na nápis „Celkem“ umístí či pokud ví, např. na základě předchozích zkušeností, že pro dodatečné informace je nutné umístit kurzor na nápis „Celkem“. Z výše uvedeného vyplývá, že žalovaná systematicky zobrazuje informace o ceně letecké přepravy naprosto matoucím a klamavým způsobem, když u stejných nebo stejně nazvaných údajů uvádí různé hodnoty, když zjevně a nepřipustně slučuje do jednoho údaje poplatky účtované žalobkyní, jako dopravcem, a poplatky účtované samotnou žalovanou, když neuvádí, zda uvedené poplatky účtuje žalobkyně či žalovaná, a když v rozkladu cen uvádí poplatky, u kterých není zřejmé, za jaké služby se účtují, či proč je u nich uvedena záporná hodnota, a které nakonec ani nejsou započteny v údaji „Celkem“.
26. Ke shora uvedenému tvrzení žalobkyně doplnila další konkrétní případy, když uvedla, že v případě letu žalobkyně z Gdaňsku do Londýna, 10. ledna 2022, u kterého žalovaná na webu kiwi.com účtovala poplatek 112,2 PLN za palubní zavazadlo, i když žalobkyně za stejnou položku účtuje pouze 51 PLN, a u kterého žalovaná během rezervačního procesu či na faktuře, kterou následně zaslala cestujícímu, neuvedla, že poplatek žalobkyně za danou položku je pouze 51 PLN. U letu z Dublinu do Göttingu, 11. ledna 2022, u kterého činil letecký tarif žalobkyně 16,99 € a poplatek žalobkyně za sedadla 4 €. Žalovaná však účtovala

- za daný let celkem 31 €. Ani z informací uvedených v rezervačním procesu žalované ani z faktury zaslané žalovanou cestujícímu opět nevyplývá, kolik přesně činil letecký tarif žalobkyně a její poplatky a už vůbec není z informací uvedených v rezervačním procesu a na faktuře zřejmé, že si žalovaná účtuje dodatečných 10,01 €. U letu z Varšavy do Prahy, 10. ledna 2022, pak žalovaná během rezervačního procesu uvedla, že letecký tarif činí 28,01 PLN (případně 22,76 PLN), i když letecký tarif žalobkyně činil 39,- PLN, a naproti tomu u poplatku za zavazadlo uvedla, že činí 112,21 PLN, a to i když žalobkyně za daný poplatek účtovala pouze 51,- PLN. I když tedy celková cena letecké přepravy žalobkyně činila 90,- PLN, žalovaná celkem účtovala 143,01 PLN, aniž by cestující informovala o tom, že oproti žalobkyni jako dopravci, účtuje dodatečné poplatky ve výši 53,01 PLN.
27. K tvrzení žalované, že jakožto zprostředkovatelka je závislá na informacích zveřejněných samotnými aerolinkami a že je schopna poskytnout pouze takový obsah informací o daném letu, které poskytuje sama aerolinka, žalobkyně uvedla, že z důkazů přiložených žalobkyní k žalobě vyplývá, že v případě letu z Prahy do Londýna dne 28. června 2021 žalovaná tyto informace měla.
  28. K tvrzení žalované, že žalobkyně sama neuvádí ve svém rezervačním systému rozpad ceny, žalobkyně uvedla, že jej musí uvést pouze tehdy, pokud cestující musí případné příplatky či daně zaplatit, tj. pokud byly připočteny k leteckému tarifu.
  29. Dále žalobkyně v replice uvedla, že ze všeobecných podmínek žalované vyplývá, že si při vrácení pořizovací ceny letenky ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení 261/2004 účtuje dodatečný manipulační poplatek „za standardní doplňkovou službu“12, který může dle čl. 4.2. všeobecných podmínek žalované dosáhnout i 30 EUR, tedy přibližně 750 Kč, což je částka, která často převyšuje cenu letecké přepravy žalobkyně. Žalovaná o tomto poplatku cestující v průběhu rezervace neinformuje a cestující nejenže dopředu neví, jaká část ceny letecké přepravy, kterou zaplatí, jim bude v případě zrušení letecké přepravy vrácena, ale ani netuší, že i taková část bude podstatně snížena kvůli účtování dodatečného poplatku žalovanou. Informováním o ceně letecké přepravy v rozporu s právním předpisem žalovaná získává provizi za služby, kterou by jinak neobdržela.
  30. K újmě způsobené jednáním žalované, žalobkyně doplnila, že podniká v oblasti nízkonákladové letecké přepravy. Jedná se o vysoce konkurenční prostředí, ve kterém je cena hlavním a dominantním kritériem při rozhodování cestujících o zakoupení letecké přepravy. I nepatrné zvýšení ceny, za kterou je letecká přeprava nabízena, tak může zásadním způsobem ovlivnit rozhodnutí cestujících o její koupi. Jak přitom vyplývá z tvrzení žalobkyně, poplatky žalované mohou tvořit i více než 40% z celkové ceny letenky. Jedná se o podíl velmi vysoký, do kterého žalobkyně ani nezapočítala další skryté poplatky žalované, o kterých cestující dopředu nevědí, jako je 30,-€, které by cestující museli zaplatit, pokud by např. přes žalovanou měla být vrácena cena letenky při zrušení letu, a které dokonce převyšují samotnou cenu letecké přepravy. Cestující tak mohou nabýt dojmu, že cena letecké přepravy poskytované žalobkyní je o více než 40% dražší než tomu ve skutečnosti je, respektive dojem, že žalobkyně podstatně porušuje své povinnosti, když cestujícím při zrušení letu vrací pouze 60% původní ceny letenky. V segmentu nízkonákladové letecké přepravy, kde rozhodování cestujících ovlivňuje i nepatrné zvýšení ceny letecké přepravy, tak může tato skutečnost velmi snadno odradit cestující od koupě letecké přepravy žalobkyně. Újma, která může žalobkyni vzniknout, je tudíž velmi reálně hrozící, a není nijak vyspekulovaná, nepravděpodobná či zanedbatelná.
  31. Žalobkyně k prokázání svého tvrzení doložila konverzace s cestujícími, které se týkají

požadavků cestujících na vysvětlení, z jakého důvodu jim v dopravce v případě zrušení letu vrátil nižší částku, než kterou zaplatili při rezervaci letecké přepravy prostřednictvím webu kiwi.com.

32. K mezinárodní příslušnosti k projednání sporu žalobkyně uvedla, že žalovaná provozuje web kiwi.com v desítkách jazykových mutací, které jsou dostupné jak z České republiky, tak z jiných zemí. Žalovaná se jednání vytykaného v tomto řízení dopouští online, prostřednictvím webu kiwi.com. Odkázala na tři rozhodnutí Soudního dvora, ze kterých dle žalobkyně vyplývá, že s ohledem na univerzální povahu šíření informací po internetu a s ohledem na skutečnost, že z technického hlediska není vždy možné rozsah šíření s určitostí a spolehlivostí kvantifikovat ve vztahu ke konkrétnímu členskému státu, je nárok, kterého se žalobkyně v tomto řízení, jediný a nerozdělitelný, a je nutné jej posoudit jediným soudem a dle jednoho právního řádu.
33. Ve věci se konalo dne 8. 12. 2021 jednání, na kterém byla žalobkyně poučena, že musí doplnit skutková tvrzení o tom, že žalovaná systémově poskytuje zkreslené, neúplné případně nepravdivé informace o základní ceně a o dalších poplatcích účtovaných žalobkyní a žalovanou a že toto jednání je způsobilé přivodit žalobkyni újmu.
34. Žalobkyně vyhověla výzvě soudu a podáním ze dne 4. 2. 2022 doplnila svoji žalobu, když uvedla, že žalovaná při zpátečním letu z Bruselu do Milána dne 9. a 17. 2. 2022, při letu z Londýna do Frankfurtu dne 15. 1. 2022, při letu z Lisabonu do Dublinu dne 18. 1. 2022, při letu z Frankfurtu do Dublinu dne 17. 1. 2022, při zpátečním letu z Dublinu do Londýna dne 6. a 12. 4. 2022, při letu z Bruselu do Madridu dne 7. 2. 2022, při letu z Billundu do Prahy dne 25. 2. 2022, při letu z Benátek do Prahy dne 23. 9. 2022, při letu z Alicante do Pardubic dne 2. 5. 2022, při letu z Barcelony do Prahy dne 18. 5. 2022, při letu z Londýna do Brna dne 28. 1. 2022, při letu z Berlína do Bukurešti dne 30. 3. 2022, při letu z Bordeaux do Prahy dne 17. 4. 2022, při letu z Bruselu do Porta dne 30. 3. 2022, při letu z Athén do Bologně dne 30. 3. 2022, při letu z Bruselu do Toulouse dne 28. 1. 2022, při letu z Dublinu do Frankfurtu dne 26. 3. 2022, při letu z Dublinu do Prahy dne 23. 10. 2022, při letu z Marseille do Prahy dne 24. 6. 2022, při letu z Rigy do Prahy dne 14. 4. 2022, při letu z Londýna do Lisabonu dne 21. 1. 2022, při letu z Madridu do Londýna dne 19. 1. 2022, při zpátečním letu ze Stockholmu do Londýna dne 6. a 8. 7. 2022, při letu z Eindhovenu do Bratislavy dne 28. 3. 2022, při letu z Kodaně do Bruselu dne 26. 2. 2022, při letu z Tallinnu do Neapole dne 26. 3. 2022, při letu ze Zakynthosu do Budapešti dne 22. 7. 2022, při letu ze Zadaru do Prahy dne 26. 7. 2022, při letu z Verony do Porta dne 31. 3. 2022, při letu z Valencie do Norimberku dne 4. 8. 2022, při letu z Tallinnu do Milána dne 29. 3. 2022, při letu z Říma do Prahy dne 11. 8. 2022, neinformuje cestující o skutečné výši leteckého tarifu žalobkyně a jí účtovaných poplatcích, jako je poplatek za zavazadlo, jelikož hodnoty udávané během celého rezervačního procesu na webu kiwi.com se vždy liší od hodnot uváděných na webu žalobkyně ryanair.com, a to často o více než 10 EUR či GBP. Např. u letu z Londýna do Frankfurtu dne 15. 1. 2022, činí rozdíl mezi leteckým tarifem uvedeným na webu žalobkyně a na webu žalované 10,71 GBP, a mezi poplatkem za zavazadlo 9,24 GBP. Žalovaná vždy k poplatkům žalobkyně, jako je např. poplatek za zavazadlo, skrytě přičítá vlastní poplatek ve výši představující 20 ale i více % z celkové ceny za leteckou přepravu účtované žalobkyní. Cestující však o tomto svém poplatku neinformuje a z informací o ceně letecké přepravy uvedených na webu kiwi.com tak pro cestující vyplývá, že se jedná o poplatek žalobkyně. Žalobkyně opět odkazuje na výše uvedené srovnání snímků pořízených na webu žalobkyně a žalované u letu z Londýna do Frankfurtu dne 15. 1. 2022, ze kterého vyplývá, že žalovaná si u daného letu účtovala navíc poplatek 7,02 GBP (jedná se o rozdíl mezi 55,98 GBP účtovanými žalobkyní a 63 GBP účtovanými žalovanou). Ani

v případě, že cestující rozklad v černém poli objeví, neobdrží jasnou informaci o ceně letecké přepravy, neboť údaje nazvané „1xCestující“ v přehledu cen nad údajem „Celkem“ a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli, které by pravděpodobně měly odpovídat leteckému tarifu žalobkyně, se liší a cestujícím tak není poskytnuta jasná informace o tom, jaká částka odpovídá leteckému tarifu žalobkyně. Obdobně se liší údaj u položky „Zavazadlo“ v přehledu cen nad údajem „Celkem“ a údaj „Zavazadla“ v rozkladu cen v černém poli. V tomto případě je však rozdíl vysoký, odpovídající nejméně 20% celkové ceny letecké přepravy, což je způsobeno tím, že k položce „Zavazadlo“ v přehledu cen nad údajem „Celkem“ žalovaná skrytě a nepřipustně přičítá vlastní poplatek, jak již žalobkyně vysvětlila výše. V přehledu a rozkladu je uvedeno několik položek, které jsou označeny jako poplatky, (*poplatek za platbu firemní platební kartou, náš servisní poplatek, další poplatky a daně*), u kterých však není zřejmé, zda se jedná o poplatky žalobkyně. Vůbec pak není zřejmé, co se skrývá za položkou *další poplatky a daně*, které např. u letu ze Stockholmu do Londýna ve dnech 6. a 8. 7. 2022 činily 380,34 SED, což je více než 20% celkové ceny letecké přepravy účtované žalobkyní. Součet hodnot zobrazených v rozkladu v černém poli v některých případech neodpovídá celkové ceně, již má cestující zaplatit. V případě letu ze Stockholmu do Londýna ve dnech 6. a 8. 7. 2022 činil součet hodnot 2.019,70 SED, (konkrétně 991,07 SED jako *základní cena* + 338,18 SED jako *zavazadla* + 310,11 SED jako *náš servisní poplatek* + 380,34 SED jako *další poplatky a daně*), zatímco celková cena uvedená na webu měla činit pouze 1.709,86 SED.

35. Na podání žalobkyně reagovala žalovaná replikou ze dne 2. 5. 2022, kde uvedl, že trh letecké dopravy je extrémně citlivý na celospolečenské změny. V posledních letech byl významně ochromen pandemií koronaviru, v současné době na něho má negativní vliv válečný konflikt na Ukrajině. Konkurenční boj se nemůže stát důvodem pro zásah do služeb nabízených spotřebitelům. Služby nabízené žalovaným zjednodušují jejich cestování a tím zvyšují spotřebitelský blahobyt již téměř deset let. V důsledku opatření žalobkyně, která jsou primárně namířena proti žalované s cílem komplikovat její podnikání (včetně vedení řady zástupných soudních sporů), však může docházet k ohrožení úrovně poskytovaných služeb. Žalovaná je proto přesvědčena, že žalobu podanou žalobkyní tak není možné považovat za výkon práva, ale za jeho zneužití ve smyslu § 8 občanského zákoníku, kterému nesmí být poskytnuta právní ochrana. Podle žalované svědčí výše popsané chování žalobkyně o zjevném zneužívání práva, když žalobkyně se zřejmě snaží paralyzovat činnost žalované svými neopodstatněnými nároky. Toto chování lze připodobnit k tzv. zahlcení dokumenty. Žalobkyně dlouhodobě postupuje v rozporu s Nařízením 261/2004, když neposkytuje náhrady do sedmi dnů od zrušení letu, jak mu ukládá toto nařízení, ale se značným prodlením několika měsíců. Žalovaná v souvislosti s ruskou agresivní invazí na Ukrajině navrhla žalobkyni vzájemnou spolupráci s cílem okamžité pomoci cestujícím dotčených zrušením letů v důsledku válečného konfliktu. Žalovaná žalobkyni navrhla, že náhrady za zrušené lety vyplatí okamžitě cestujícím ze svých prostředků a následně žalobkyně náhrady vyplatí přímo žalované. Reakce žalobkyně však byla negativní.
36. K samotným tvrzením žalobkyně pak žalovaná uvedla, že žalovaná je ve smluvním vztahu nikoliv s žalobkyní, ale se svými zákazníky. Smlouva o zprostředkování je ve smyslu § 2445 občanského zákoníku definována jako smlouva mezi zprostředkovatelem a zájemcem, jejímž předmětem je závazek zprostředkovatele zprostředkovat zájemci uzavření určité smlouvy s třetí osobou a závazek zájemce zaplatit zprostředkovateli provizi. Souhlas třetí osoby, s níž má být zprostředkována smlouva sjednána, platné právní předpisy nevyžadují. Smlouvě o zprostředkování odpovídá i vymezení služeb podle čl. 2 odst. 1 Obchodních podmínek žalované. Žalovaná zprostředkovává uzavření smluv o přepravě mezi žalobkyní a zákazníky žalované, k čemuž souhlasu žalobkyně jakožto třetí osoby není třeba. Smlouvu o přepravě pak uzavírá za své zákazníky žalovaná v postavení smluvního zmocněnce.

37. Žalovaná má za to, že při rezervaci letu z Alicante do Pardubic dne 2. 5. 2022, letu z Benátek do Prahy dne 22. 9. 2022, letu z Milána do Barcelony dne 11. 10. 2022, zpátečního letu z Londýna do Brna dne 31. 5. 2022 a 14. 6. 2022, letu z Valencie do Norimberku dne 4. 8. 2022 a letu z Vídně do Lisabonu dne 8. 7. 2022, poskytla stejné informace o základním leteckém tarifu jako žalobkyně.
38. Žalovaná dále uvedla, že nabízí zpravidla levnější letecké spojení bez zavazadel než žalobkyně. Naopak, žalobkyně zpravidla nabízí levnější službu, pokud je její součástí volitelný příplatek – odbavené zavazadlo (což ale na příklad neplatí v případě letu Vídeň – Lisabon). Levnější nabídka služeb je přitom zcela legitimní prostředek konkurenčního boje a funkčního prostředí, ze kterého benefituje spotřebitel. Tomu je ponecháno na vůli, zda si vybere pro něho nejlevnější nabídku nebo zvolí nabídku dražšího poskytovatele, v jehož služby má důvěru. Na příklad prostřednictvím vyhledávače skyscanner.com jsou zákazníkům nabízeny všechny dostupné nabídky pro konkrétní letecké spojení. Ceny letů žalobkyně nejsou přitom zpravidla nejlevněji nabízeny žalobkyní, jak žalobkyně tvrdí. Z porovnání způsobu informování o ceně u různých zprostředkovatelů vyplývá, že pokud jde o základní tarif letenky, stejnou výši, jako uvádí žalobkyně, uvádí pouze žalovaná a GoToGate. Základní tarif je uváděn s navýšením o cca 1 eura u zprostředkovatelů StudentAgency nebo Pelikán.cz a MyTrip, o cca 8 euro u eDreams. Naopak Opodo a Trip.com nabízejí letenku v základním tarifu dokonce levněji než žalobkyně. Pokud jde o cenu zavazadel, opět je to pouze žalovaná, která uvádí stejnou cenu jako žalobkyně. Cena zavazadla u ostatních zprostředkovatelů se výrazně liší.
39. Žalovaná má za to, že ze slovního spojení „Náš servisní poplatek“ zobrazovaný v rozpadu ceny za letecké služby na webovém rozhraní lze podle přesvědčení žalované jednoznačně dovodit, že se jedná o servisní poplatek žalovaného. Průměrný spotřebitel si jej podle přesvědčení žalobkyně nemůže zaměnit se servisním poplatkem žalobkyně, neboť v takovém případě by musely být užity jiné jazykové výrazy, na příklad „Servisní poplatek dopravce“. Obchodní podmínky žalované v článku 3 zřetelně uvádí, z čeho se skládá Celková cena, která zahrnuje i „*cenu našich služeb*“, tj. cenu za služby žalované.
40. K námitce žalobkyně, že žalovaná neposkytuje informace o ceně zavazadel, žalovaná uvádí, že služba odbaveného zavazadla je na leteckých linkách poskytovaných žalobkyní vždy zpoplatněna. Jedná se proto o volitelné plnění, které zákazník může nebo nemusí přijmout na základě svých cestovních preferencí. Jedná se tedy o tzv. volitelný příplatek ve smyslu čl. 23 Nařízení, pro který platí povinnost informovat o jejich ceně jasným, průhledným a jednoznačným způsobem na počátku každé rezervace s tím, že každý volitelný poplatek je podmíněn souhlasem cestujících. Tuto povinnost přitom žalovaný plní.
41. K námitce žalobkyně, že žalovaná neinformuje, co obsahuje položka „další poplatky a daně“, žalovaná uvádí, že položka „další poplatky a daně“ na letech poskytovaných žalobkyní není v ceně leteckých služeb poskytovaných žalobkyní uváděna. To je dáno cenovou politikou žalobkyně, který do ceny letenky žádné poplatky a daně nepromítá; cena letenky žalobce se sestává pouze ze základního leteckého tarifu (a volitelných příplatků).
42. K námitce žalobkyně, že z informací poskytovaných žalovanou nelze zjistit, jaká bude výše náhrady podle Nařízení 261/2004, žalovaná uvádí, že poskytuje úplné informace o ceně letenky a jejich jednotlivých částech. Průměrný spotřebitel si musí být v případě, kdy provádí rezervaci letenky prostřednictvím jiné osoby, než je dopravce, vědom, že za poskytnuté

služby mohou být účtovány provize zprostředkovatele, tudíž lze přepokládat, že průměrný spotřebitel umí porovnat nabídky a vybrat si tu, která je pro něho nejzajímavější. Z čl. 23 Nařízení nevyplývá povinnost uvádět informace uvedené v čl. 23 Nařízení v daňovém dokladu. S ohledem na účel čl. 23 Nařízení je třeba konstatovat, že spotřebitel má být informován o jednotlivých složkách ceny ještě před nákupem letenek. Nutno podotknout, že rozpad částek se nenachází ani na fakturách žalobkyně, resp. žalobkyně zákazníkům současně s potvrzením rezervace zasílá toliko “účetku” obsahující celkovou uhrazenou částku. Ve smyslu čl. 4.3 Všeobecných obchodních podmínek žalobkyně se cestujícím zobrazuje cena leteckých služeb v měně místa odletu a dále že žalobkyně garantuje směnný kurz platný v době provádění rezervace letenky. Uvádí se, že tento směnný kurz se nezmění. Žalobkyně upozorňuje, že pokud zákazník nezvolí směnný kurz žalobkyně, může být vystaven negativnímu kolísání měny od okamžiku provedení rezervace do chvíle, kdy banka, která platební kartu vydala, smění transakci, což může trvat několik dnů po datu rezervace. Tedy v případě, kdy zákazník rezervuje let s místem odletu například Vídeň, zobrazí se mu cena v eurech. Až v posledním kroku nákupu letenky, a to až po zadání platebních údajů (kdy rezervační systém zjistí, že nákup letenky je realizován z bankovního účtu vedeného v cizí měně), se zobrazí informace o celkové částce k zaplacení v českých korunách s položkou „Garantovaný směnný kurz 1 EUR = 26,016885 CZK“<sup>10</sup>. Podle kurzu ČNB přitom ke stejnému dni činí kurz eura vůči české koruně 1 EUR = 24,430 CZK. Teprve po rozkliknutí políčka „Chcete si přečíst více informací o našem garantovaném směnném kurzu?“ se spotřebitel dozví, že celkový poplatek za službu garantované směnného kurzu činí 6,5 % ze směnného kurzu v době transakce vůči euru, až po zadání své platební karty, tj. po rozhodnutí provést nákup. Poplatek za službu je účtován automaticky, ledaže jej spotřebitel aktivně odmítne. Z jazykového výkladu nemusí být spotřebiteli ani zřejmé, že pokud odstraní zaškrtnutí u věty „Doporučujeme zatržení nerušit, získáte tak garantovaný směnný kurz“, nebude mu poplatek účtován.

43. Žalobkyně dále doplnila žalobu podáním ze dne 20. 6. 2022, kde uvedla, že z rozsudku vydaného Okresním soudem Königs Wusterhausen, ze dne 28. února 2022, sp. zn. 4 C 2195/21, a rozsudku vydaného Okresním soudem Kolín nad Rýnem, ze dne 16. března 2022, sp. zn. 155 C 37/21 vyplývají že si cestující zakoupili leteckou přepravu poskytovanou žalobkyní prostřednictvím žalované. V rámci zprostředkování letecké přepravy si žalovaná k ceně letecké přepravy účtovala vlastní poplatky. V případě letu, jež byl předmětem řízení 4 C 2195/21 vedeného u Okresního soudu Königs Wusterhausen, činila cena letecké přepravy žalobkyně 140,97 EUR, a poplatky žalované 26,19 EUR. V případě letů, jež byly předmětem řízení sp. zn. 155 C 37/21 vedeného u Okresního soudu Kolín nad Rýnem, činila cena letecké přepravy žalobkyně 169,44 EUR a poplatek žalované 77,60 EUR. Po zakoupení letecké přepravy došlo k jejímu zrušení a žalobkyně, v souladu s čl. 8 odst. 1 písm. a) nařízení 261/2004, poskytla cestujícím náhradu pořizovací ceny letenky, tj. částky ve výši 140,97 EUR a 169,44 EUR. Cestující se však po žalobkyni domáhali poskytnutí celkových částek, které poukázali na účet žalované, tj. i částek odpovídajících poplatkům žalované. Soudy žalobám cestujících vyhověly a žalobkyni uložily zaplatit cestujícím i částky odpovídající poplatkům žalované, a to přesto, že žalovaná v řízeních prokázala, že při zakoupení letecké přepravy obdržela pouze částky odpovídající ceně letecké přepravy, a nikoliv částky odpovídající poplatkům žalované. Jedním z důvodů, pro který tak soudy rozhodly, je skutečnost, že žalovaná na svých fakturách nespécifikovala, jakou část z celkové částky zaplacené cestujícími tvoří poplatky žalované.
44. V rámci svého závěrečného návrhu žalovaná uvedla, že s účinností od 5. 9. 2022 implementovala změnu svého webového rozhraní a informace, které byly a jsou doposud

dostupné v rozklikávacím černém okně (základní cena, zavazadla a náš servisní poplatek a další poplatky a daně atp.) se zákazníkovi zobrazují po celý průběh rezervace v pravé horní části obrazovky. Společně s potvrzením provedené rezervace letecké přepravy prostřednictvím e-mailu nově žalovaná zákazníka informuje o rozpisu ceny v rozsahu naučtovaných cen - tj. nejčastěji základní cena, vedlejší poplatky (např. zavazadla či sedadla) a náš servisní poplatek a další poplatky a daně. Informace tak zákazníkovi zůstanou transparentně uložené v e-mailu, ke kterému se může zákazník kdykoliv vrátit. Žalovaná poskytuje stejné informace o ceně leteckého tarifu a poplatků žalobkyně, jak je uvádí žalobkyně. Dále žalovaná uvedla, že dne 1. 8. 2022 nabyla účinnosti nová verze Obchodních podmínek žalované, která zakotvuje podstatu podnikání žalovaného a, mimo jiné, postupy pro vrácení peněz v případě zrušení letu.

45. Při jednání dne 21. 9. 2022 žalobkyně uvedla, že změny, které žalovaná provedla s účinností od 1. 8. 2022 a od 5. 9. 2022 nepovažuje za dobrovolné splnění povinnosti, uložení které se žalobkyně domáhá, neboť nadále neinformuje o leteckém tarifu žalobkyně a směšuje poplatek za zavazadlo účtované žalobkyni se svým poplatkem, na různých místech uvádí různé ceny za stejně označené položky.
46. Přípisem ze dne 6. 10. 2022 se žalobkyně vyjádřila k žalovanou tvrzenému splnění požadované povinnosti, kdy uvedla, že žalobkyně upravila rezervační systém pouze v české jazykové verzi. V emailu, který žalovaná zaslala žalobkyni při zkušební rezervaci ve slovenském a anglickém jazyce, není informace o rozpadu cen, je zde pouze odkaz na možnost stáhnout si fakturu, kdy v této faktuře opět chybí informace o rozpadu cen. Při zkušební rezervaci letu Paříž – Praha dne 30. září 2022 žalovaná cestující v některých fázích rezervačního procesu vůbec neinformuje, že poplatek za příruční zavazadlo uvedený na webu kiwi.com obsahuje i servisní poplatek žalované. Ve fázi rezervačního procesu, ve které žalovaná cestujícím nabízí možnost koupě balíčku příručních zavazadel žalovaná u dané částky uvádí pouze následující informace: „1× malá osobní taška + 1× příruční zavazadlo (10 kg) + Přednostní nástup (Ryanair)“. O tom, že daná částka v sobě zahrnuje poplatky žalované, není v dané informaci žádná zmínka. Naopak, jelikož žalovaná v informaci referuje pouze na žalobkyni slovy „(Ryanair)“, z informace je možné pouze (nesprávně) dovodit, že se jedná výlučně o poplatky žalobkyně. Informace naznačující, že součástí dané částky je servisní poplatek žalované, se zobrazí až poté, co cestující zvolí koupí balíčku příručních zavazadel (a kliknou na danou možnost). Žalovaná v případě této zkušební rezervace dvakrát slučuje poplatky žalobkyně a žalované, a to v graficky dominantní části zobrazující symboly zavazadel a přednostního odbavení, a v přehledu umístěném vpravo nahoře. U dané částky žalovaná referuje pouze na služby poskytované žalobkyni (respektive služby, které může z povahy věci poskytovat pouze žalobkyně), jako je možnost vzít si na palubu letadla zavazadla či služba přednostního odbavení, a jelikož u dané částky žalovaná pouze zmiňuje žalobkyni použitím slova „(Ryanair)“, nic nenasvědčuje tomu, že by daná částka obsahovala i jakékoliv poplatky žalované. Takovou informaci nepodává ani přehled uvedený pod slovy „Celkem (EUR)“, když údaje v něm uvedené nejsou, v celkovém kontextu poskytovaných informací, jasné, srozumitelné a jednoznačné. Tyto údaje jsou upozaděny oproti dominantní grafické části a také oproti přehledu vpravo nahoře zakončenému zvětšeným a zvýrazněným údajem „Celkem (EUR)“ a ještě více zvýrazněnou částkou (v daném případě 151 €). Zároveň z údajů uvedených v obou přehledech není nijak pochopitelné, jak vysoký je ve skutečnosti letecký tarif žalobkyně a její poplatky, když žalovaná u údaje 1x Cestující (vč. poplatku) uvádí hodnotu 120 €, a u podobného údaje „Základní cena“ pak uvádí hodnotu 122,99 €, a když u údaje „Příruční zavazadlo (vč. poplatku)“ je uvedena hodnota 31 € a u opět podobného údaje „Zavazadla“ je uvedena hodnota pouze 15,50 €. Zároveň součet hodnoty 15,50 € uvedené u údaje „Zavazadla“ a hodnoty 12,51 € uvedené u údaje „Náš servisní poplatek“ činí 28,01 €,

a nikoliv tedy 31 €, což je hodnota uvedená u údaje „Příruční zavazadlo (vč. poplatku)“. Je tedy naprosto těžko pochopitelné a spočítatelné, co částka 31 € vlastně zahrnuje (zda tedy poplatky za zavazadlo žalobkyně, servisní poplatek žalované a zda případně další poplatky, které však žalovaná nespecifikuje), a obecně co jednotlivé částky vůbec vyjadřují.

47. Soud provedl ke zjištění skutkového stavu dokazování listinami, z nichž zjistil následující skutečnosti.
48. Z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně soud zjistil, že žalobkyně je společností založenou dle irského práva a podniká v oblasti letecké přepravy.
49. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalovaná je společností založenou podle českého práva a podniká mimo jiné v oblasti zprostředkování obchodu a služeb. V roce 2016 žalovaná podnikala pod obchodní firmou SkyPicker.com s.r.o..
50. Z webových stránek RYANAIR soud zjistil, že je zde část nazvaná jako Podmínky používání webových stránek, kde je v článku 2 pod názvem Exkluzivní distribuční kanál online uvedeno, že tato webová stránka je jediným webovým serverem oprávněným prodávat lety společnosti Ryanair Group. V článku 3 pod názvem Povolené užívání je uvedeno, že není dovoleno používat tyto internetové stránky jinak než k soukromému, nekomerčnímu využití. Je zakázáno využívat jakýkoliv automatizovaný systém či software k získávání dat z těchto stránek pro komerční účely (tzv. „screen scraping“).“ Dále je zde část nazvaná Licence agreement, kde je odkaz na vyhotovení licenční smlouvy, kterou uzavře žalobkyně se zájemcem, a to výlučně za účelem porovnání cen letecké přepravy a k poskytnutí informací o letecké dopravě. V článku 4.2.1. je uvedeno, že cestující musí uhradit veškeré státní daně (včetně mimo jiné poplatku cestujícího v letecké dopravě), které mohou být zahrnuty v ceně letenky. Letenky žalobkyně vyšších cen zpravidla státní daně zahrnují, zatímco levnější letenky nikoliv. Pokud je součástí ceny letenky státní daň, bude uvedena v rozpisu ceny v době rezervace. Ceny letenek nezahrnují žádné jiné poplatky třetím stranám ani úhrady nákladů, které nám vzniknou při poskytování našich služeb (jako jsou letištní a bezpečnostní poplatky, poplatky za údržbu atd.). Ceny těchto služeb hradíme.
51. Z obchodních podmínek žalované, a to z článku 1.2.2 a 1.2.12 soud zjistil, že zákazníci žalovaného v případě akceptace nabídky žalovaného uzavírají při koupi letecké přepravy na webu kiwi.com zprostředkovávané žalovanou smlouvu o zprostředkovatelských službách poskytovaných žalovanou a smlouvu o přepravě a souvisejících službách uzavřenou s vybraným dopravcem (vybranými dopravci). Z čl. 1.2.7. pak soud zjistil, že za plnění za obě uzavřené smlouvy je určena jedna celková cena, tj. jak cena za leteckou přepravu, tak cena za zprostředkování uzavření smlouvy o přepravě. Z čl. 4.3.6. pak soud zjistil, že je zde uvedeno, že hodnota rezervace / letu (letů), na kterou se žalovaná odkazuje při výpočtu zaručené výše vrácení peněz a částky manipulačního poplatku za specifické doplňkové služby, představuje základní cenu letenky (letenek) a jakýchkoli služeb souvisejících s přepravou, které tvoří součást zrušené/přerezervované rezervace / letu (letů), včetně letištních poplatků, poplatků za pohonné hmoty a DPH; veškeré poplatky, které za své služby účtuje žalovaná, manipulační poplatky a ceny balíčků služeb jsou však zcela nevratné. Z článku 4. 1. obchodních podmínek žalované platných od 1. 8. 2022 soud zjistil, že žalovaný informuje své zákazníky o skutečnosti, že cena, kterou zaplatí za objednávku, se skládá z ceny přepravy a doplňkových služeb dopravců, která je zaplácena dopravcům za dokončení rezervace u dopravce, z ceny nepřepavních doplňkových služeb, která se platí poskytovatelům nepřepavních doplňkových služeb za rezervaci nepřepavních doplňkových služeb, z poplatku za služby žalované, který se může skládat z poplatku za rezervaci přepravy a



- doplňkových služeb dopravců, poplatku za rezervaci nepřevážných doplňkových služeb a poplatků za doplňkové služby žalované vyšší úrovně služeb zákaznické podpory. Rozdělení ceny rezervace na cenu objednávky u dopravce, cenu nepřevážných doplňkových služeb a poplatků za služby žalované zákazník uvidí při procesu rezervace a zobrazí se po najetí myši na položku „Celkem“. Cena Objednávky u dopravce se zde dále dělí na cenu přepravy (základní sazba) a cenu doplňkových služeb dopravce. V některých případech může být poplatek za služby žalované záporná hodnota. To znamená, že žalovaný ve skutečnosti cenu dotuje.
52. Soud k důkazu provedl rezervaci zkušebnímu letu ze dne 25. 6. 2021 dle přílohy č. 7 z přílohové obálky č. 1, výpis ze systému žalobkyně dle přílohy č. 8 z přílohové obálky č. 1, výpis z webových stránek žalobkyně dle přílohy č. 9 z přílohové obálky č. 1. Žalovaná namítla pravost listin. Protože soud obdobné skutečnosti zjistil z provedeného notářského zápisu č. N 62/2022, N 63/2022 a N 66/2022, nezabýval se z důvodu nadbytečnosti pravostí provedených listin a nezjistil z těchto listin žádné pro věc významné skutečnosti.
  53. Soud k důkazu provedl konverzaci mezi žalobkyní a cestujícími dle přílohy č. 10 z přílohové obálky č. 1. Žalovaná namítla pravost listiny. Protože soud zjistil rozhodné skutečnosti pro posouzení a prokázání rozhodného skutkového stavu z jiných provedených listin, nezabýval se z důvodu nadbytečnosti pravostí provedené listiny a nezjistil z této listiny žádné pro věc významné skutečnosti.
  54. Z výzvy žalobkyně žalované ze dne 11. 6. 2021 soud zjistil, že se žalobkyně obrátila na žalovanou s výzvou, aby se výše popsání protiprávního jednání zdržela, a to nejpozději ve lhůtě 7 dnů od obdržení výzvy.
  55. Z odpovědi žalované na výzvu žalobkyně ze dne 25. 6. 2021 soud zjistil, že právní zástupce žalované žalobkyni sdělil, že žalovaná se tvrzeného jednání nedopouští.
  56. Z usnesení Zemského soudu v Hamburku ze dne 15. 6. 2016 dle přílohy č. 12 z přílohové obálky č. 3 soud zjistil, že Zemský soud v Hamburku v řízení mezi žalobkyní a žalovanou vydal dne 15. 6. 2016 předběžné opatření, kterým ve svém výroku I. zakázal žalované, aby „*v rámci obchodních činností týkajících se rezervování leteckých zájezdů na internetu vykazovala pouze celkovou cenu za rezervované lety, aniž by přitom zobrazila jednotlivé součásti cen, a sice jak je vysoká cena, která je vybírána leteckou společností, a jak vysoké jsou poplatky společnosti SkyPicker.com s.r.o. nebo jiných třetích subjektů, pokud se tomu děje tak, jak je to zřejmé z následujícího zobrazení cen na internetové stránce <https://kivi.com/de/> ...*“
  57. Z dopisu žalované jako příloha č. 5 z přílohové obálky č. 4 soud zjistil, že žalovaná uznala předběžné opatření nařízené Zemským soudem v Hamburku ze dne 7. června 2016, sp. zn. 315 O 180/16, jako konečné řešení právního sporu, které je z hlediska platnosti a účinků rovnocenné odpovídajícímu rozsudku ve věci samé, a vzdala se v tomto ohledu zejména práv dle § 926 německého občanského soudního řádu (nařízení jednání), § 927 německého občanského soudního řádu (zrušení z důvodu změny okolností) a § 924 německého občanského soudního řádu (námitka).
  58. Z notářského zápisu NZ 1040/2021 soud zjistil, že při zkušební rezervaci letu z Prahy do Londýna, číslo letu FR 1014 se v části 2. Informace o cestujícím objevil nápis „Celkem“, vedle kterého je uvedena konečná cena za všechny položky vybrané zákazníkem. Nápis „Celkem“ je přerušovaně podtržen. Při umístění kurzoru myši na obrazovce na podtržený nápis „Celkem“ se objevil text „Celková cena za vaši cestu může být složena z několika

- jednosměrných cest zakoupených v různých měnách. Přesná cena se může lišit v závislosti na směnných kurzech. Konečná cena včetně všech daní a poplatků: základní cena 399,02 Kč, náš servisní poplatek 0 Kč, další poplatky a daně 1,02 Kč. Tato základní cena zůstala stejná i v části 3. Tarif, části 4. Záruka Kiwi.com, části 5. Sedadlo, části 6. Shrnutí a platba. V rezervačním systému žalobkyně byla cena za stejný let uvedena ve výši 399 Kč. Stejná základní cena na webových stránkách žalované odpovídala ceně za let u žalobkyně u letu z Prahy do Říma, číslo letu FR 8330 v částce 2 668 Kč, u letu z Prahy do Marseille, číslo letu FR 8228 v částce 5 156 Kč a u letu z Prahy do Budapešti, číslo letu FR 4092 v částce 1 339 Kč.
59. Soud k důkazu provedl snímky obrazovky pořízené z internetového portálu kiwi.com z přílohové obálky č. 3 a snímky obrazovky pořízené z internetového portálu žalobkyně ze dne 13. 7. 2021 a ze dne 22. 6. 2021 z přílohové obálky č. 3. Žalobkyně namítla pravost listin. Protože soud obdobné skutečnosti zjistil z provedeného notářského zápisu č. N 1040/2021, nezabýval se z důvodu nadbytečnosti pravostí provedených listin a nezjistil z těchto listin žádné pro věc významné skutečnosti.
60. Z notářského zápisu č. NZ 28/2021 soud zjistil, že byla provedena zkušební rezervace letu z Prahy do Bologni dne 30. 10. 2021. V průběhu rezervace se lišil údaj nazvaný 1x Cestující v přehledu cen nad údajem „Celkem“, který činil 287,91 Kč, a údaj „Základní cena“ v rozkladu cen v černém poli, který činil 233,93 Kč.
61. Soud provedl k důkazu výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Prahy do Londýna ze dne 14. 11. 2021 z přílohové obálky č. 4, výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Prahy do Edinburghu ze dne 21. 11. 2021 z přílohové obálky č. 4, výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Prahy do Dublinu ze dne 1. 7. 2022 a 3. 7. 2022 z přílohové obálky č. 4, výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Gdaňsku do Londýna dne 10. 1. 2022, faktura k tomuto letu, výpis z webu ryanair.com k tomuto letu, výpis z interního systému žalobkyně k tomuto letu, vše z přílohové obálky č. 4, výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Dublinu do Göteborgu dne 11. 1. 2022, faktura k tomuto letu, výpis z interního systému žalobkyně k tomuto letu, vše z přílohové obálky č. 4, výpis z webu kiwi.com o rezervaci letu z Varšavy do Prahy dne 10. 1. 2022, faktura k tomuto letu, výpis z webu ryanair.com k tomuto letu, výpis z interního systému žalobkyně k tomuto letu, vše z přílohové obálky č. 4 a konverzace mezi žalobkyní a cestujícími jako příloha č. 23 z přílohové obálky č. 4. Žalovaná namítla pravost listiny. Protože soud zjistil rozhodné skutečnosti pro posouzení a prokázání rozhodného skutkového stavu z jiných provedených listin, nezabýval se z důvodu nadbytečnosti pravostí provedených listin a nezjistil z těchto listin žádné pro věc významné skutečnosti.
62. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u zpátečního letu z Bruselu do Milána dne 9. a 17. 2. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 14 EUR, kdy cena žalobkyně za let je z Bruselu do Milána 7,99 EUR a z Milána do Bruselu 8 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 57,17 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo z Bruselu do Milána je 21,99 EUR a z Milána do Bruselu 21,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 15,99 EUR, zavazadla 43,98 EUR a náš servisní poplatek 11,20 EUR.
63. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Londýna do Frankfurtu dne 18. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 31,78 GBL, kdy cena žalobkyně za let je 42,49 GBL, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 31,23 GBL, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 21,99 GBL mínus sleva cestovního 8,50 GBL. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 33,99 GBL, zavazadla

21,99 GBL a náš servisní poplatek 7,02 GBL.

64. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Lisabonu do Dublinu dne 18. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 13 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 15 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,98 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 21,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 15 EUR, zavazadla 21,99 EUR a náš servisní poplatek 8,99 EUR.
65. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Frankfurtu do Dublinu dne 17. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 6 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 7,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,98 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 21,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 7,99 EUR, zavazadla 21,99 EUR a náš servisní poplatek 9 EUR.
66. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u zpátečního letu z Dublinu do Londýna dne 6. a 12. 4. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 28 EUR, kdy cena žalobkyně za let je z Dublinu do Londýna 16,38 EUR a z Londýna do Dublinu 12,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 56,30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo z Dublinu do Londýna je 20,99 EUR a z Londýna do Dublinu 20,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 30,31 EUR, zavazadla 46,15 EUR a náš servisní poplatek 7,84 EUR.
67. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Bruselu do Madridu dne 7. 2. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 21 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 31,47 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,98 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 21,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 23,60 EUR, zavazadla 21,99 EUR a náš servisní poplatek 8,39 EUR.
68. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Billundu do Prahy dne 25. 2. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 95,98 Dkr, kdy cena žalobkyně za let je 154,67 Dkr, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 238,55 Dkr, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 159 Dkr. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 116 Dkr, zavazadla 159,01 Dkr a náš servisní poplatek 59,53 Dkr.
69. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Benátek do Prahy dne 23. 9. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 46 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 47,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,65 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 22,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 47,99 EUR, zavazadla 22,99 EUR a náš servisní poplatek 7,67 EUR.
70. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Alicante do Pardubic dne 2. 5. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 77 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 78,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 31 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 78,99 EUR, zavazadla 15,50 EUR a náš servisní poplatek 13,51 EUR.
71. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Barcelony do Prahy dne 18. 5. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 38 EUR, kdy cena žalobkyně za let je

- 44,43 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 39,99 EUR, zavazadla 15 EUR a náš servisní poplatek 13,01 EUR.
72. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu Londýna do Brna dne 28. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 14 GBL, kdy cena žalobkyně za let je 21,32 GBL, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 28 GBL, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14 GBL. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 15,99 GBL, zavazadla 14 GBL a náš servisní poplatek 12 GBL.
73. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Berlína do Bukurešti dne 30. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 26 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 31,11 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 22 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 10 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 28 EUR, zavazadla 10 EUR a náš servisní poplatek 10 EUR.
74. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Bordó do Prahy dne 17. 4. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 117 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 118,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 29,70 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 118,99 EUR, zavazadla 13,50 EUR a náš servisní poplatek 14,21 EUR.
75. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Bruselu do Porta dne 30. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 39 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 45,56 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 28,60 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 41 EUR, zavazadla 13 EUR a náš servisní poplatek 13,60 EUR.
76. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Athén do Bologně dne 30. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 13 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 14,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 14,99 EUR, zavazadla 15 EUR a náš servisní poplatek 13,01 EUR.
77. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Bruselu do Toulouse dne 28. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 29 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 38,74 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,98 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 30 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 30,99 EUR, zavazadla 15 EUR a náš servisní poplatek 13,01 EUR.
78. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Dublinu do Frankfurtu dne 26. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 11 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 12,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 29,70 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 12,99 EUR, zavazadla 13,50 EUR a náš servisní poplatek 14,21 EUR.
79. Z notářského zápisu č. NZ 62/2022 soud zjistil, že u letu z Dublinu do Prahy dne 23. 10. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 40 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 42 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za

odbavené zavazadlo je 15 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 42 EUR, zavazadla 15 EUR a náš servisní poplatek 13 EUR.

80. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Marseille do Prahy dne 24. 6. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 56 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 57,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 57,99 EUR, zavazadla 15 EUR, náš servisní poplatek 13,01 EUR a další poplatky a daně 1,72 EUR.
81. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Marseille do Prahy dne 24. 6. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 56 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 57,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 57,99 EUR, zavazadla 15 EUR, náš servisní poplatek 13,01 EUR a další poplatky a daně 1,72 EUR. Z faktury k letu z Marseille do Prahy dne 24. 6. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 56 EUR, cenu zavazadla ze ve výši 30 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 1,72 EUR.
82. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Rigy do Prahy dne 14. 4. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 40 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 41,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30,80 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 13,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 41,99 EUR, zavazadla 14 EUR, náš servisní poplatek 14,81 EUR a další poplatky a daně 1,42 EUR. Z faktury k letu z Rigy do Prahy dne 14. 4. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 40 EUR, cenu zavazadla ve výši 30,80 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 1,42 EUR.
83. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Londýna do Lisabonu dne 21. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 47 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 40,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 32,36 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 49,13 EUR, zavazadla 16,18 EUR, náš servisní poplatek 14,05 EUR a další poplatky a daně 1,59 EUR. Z faktury k letu z Londýna do Lisabonu dne 21. 1. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 47 EUR, cenu zavazadla ve výši 32,36 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 1,59 EUR.
84. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Madridu do Londýna dne 19. 1. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 12 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 13,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 29,70 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 13,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 13,99 EUR, zavazadla 13,50 EUR, náš servisní poplatek 14,21 EUR a další poplatky a daně 0,83 EUR. Z faktury k letu z Madridu do Londýna dne 19. 1. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 12 EUR, cenu zavazadla ve výši 29,70 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 0,83 EUR.
85. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u zpátečního letu ze Stockholmu do Londýna dne 6. a 8. 7. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 999,98 kr, kdy cena žalobkyně za let je z Stockholmu do Londýna 487,87 kr a z Londýna do Stockholmu 498,15 kr, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 676,35 kr, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo z Stockholmu do Londýna je 149 kr a za neodolatelné dobrůtky je

- 44 kr, sleva 41,13 kr a z Londýna do Stockholmu 152,24 kr a za neodolatelné dobrůtky je 44 kr, sleva 30,85 kr. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 991,07 kr, zavazadla 338,18 kr, náš servisní poplatek 310,11 kr a další poplatky a daně 380,34 kr. Z faktury ke zpátečnímu letu ze Stockholmu do Londýna ve dnech 6. a 8. 7. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ze Stockholmu do Londýna ve výši 492,30 SEK, cenu letu z Londýna do Stockholmu ve výši 507,66 SEK, cenu zavazadla ze Stockholmu do Londýna ve výši 298,02 SEK, cenu zavazadla z Londýna do Stockholmu ve výši 368,28 SEK a cenu za platbu kartou ve výši 33,53 SEK.
86. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Edinburghu do Bratislavy dne 28. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 14 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 19,90 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 29,70 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 13,50 EUR, sleva 4 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 15,99 EUR, zavazadla 13,50 EUR, náš servisní poplatek 14,21 EUR a další poplatky a daně 0,87 EUR.
87. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Kodaně do Bruselu dne 26. 2. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 79,02 kr, kdy cena žalobkyně za let je 99 kr, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 244,20 kr, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 107 kr. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 99,04 kr, zavazadla 111,01 kr, náš servisní poplatek 113,17 kr a další poplatky a daně 48,10 kr.
88. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Tallinnu do Neapole dne 26. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 21,20 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 24 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 30,80 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14 EUR, neodolatelné dobrůtky 4 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 24 EUR, zavazadla 14 EUR, náš servisní poplatek 14 EUR a další poplatky a daně 1,04 EUR.
89. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu ze Zakynthosu do Budapešti dne 22. 7. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 69 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 71,19 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 27,50 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR, sleva 4,80 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 71,19 EUR, zavazadla 12,50 EUR, náš servisní poplatek 12,81 EUR a další poplatky a daně 1,93 EUR.
90. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu ze Zadaru do Prahy dne 26. 7. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 46 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 47,99 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 28,60 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 13 EUR, sleva 4 EUR, poplatek za zpracování karty 1,01 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 47,99 EUR, zavazadla 13 EUR, náš servisní poplatek 13,61 EUR a další poplatky a daně 1,49 EUR.
91. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Verony do Porta dne 31. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 19 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 26,25 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15,50 EUR, sleva 5,25 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 21 EUR, zavazadla 15,50 EUR, náš servisní poplatek 13,50 EUR a další poplatky a daně 1 EUR.

92. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Valencie do Norimberku dne 4. 8. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 64 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 66,19 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31,90 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14 EUR, sleva 4,80 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 66,19 EUR, zavazadla 14,50 EUR, náš servisní poplatek 15,21 EUR a další poplatky a daně 1,92 EUR.
93. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Talínu do Milána dne 29. 3. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 20 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 22 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 22 EUR, zavazadla 15,50 EUR, náš servisní poplatek 13,50 EUR a další poplatky a daně 1,02 EUR.
94. Z notářského zápisu č. NZ 63/2022 soud zjistil, že u letu z Říma do Prahy dne 11. 8. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 50 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 52 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 52 EUR, zavazadla 15 EUR, náš servisní poplatek 13 EUR a další poplatky a daně 1,60 EUR.
95. Z notářského zápisu č. NZ 99/2022 soud zjistil, že je zde zachyceno 17 konverzací s cestujícími. V první případě se na žalobkyni obrátila cestující, které let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a tato namítá, že žalovaná odmítla poskytnout náhradu za zrušený let.
96. V druhém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 199 € (92,03 € + 106,97 €), tj. přibližně 224.78 \$, i když žalované zaplatil celkem 259,45 \$. Dále cestující uvádí, že „*Smrdí to jako podvod. Výsledkem partnerství mezi Ryanair a Kivi je to, že cestující nedostávají náhradu za zrušené lety...Musím Vás upozornit, že pokud nedostanu odpověď a celou náhradu (přibližně 260€ jak je uvedeno v přiložené faktuře), zahájím soudní řízení proti Ryanair a Kivi.*“.
97. V třetím případě se na žalobkyni obrátila cestující, které let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ta namítá, že obdržela od žalobkyně jako náhradu 57,60 EUR, když zaplatila 157 EUR.
98. V čtvrtém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že neobdržel plnou náhradu a žádá žalobkyni, aby mu ji poskytla.
99. V pátém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá že nesouhlasí, aby mu náhrada byla zaslána na virtuální účet žalované a žalobkyni sděluje, že bude kontaktovat PCR.
100. V šestém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel za zrušenou rezervaci od žalobkyně jako náhradu 53.479 HUF, i když zaplatil 192,285.48 HUF.
101. V sedmém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že od žalobkyně obdržel jako náhradu 127,10 PLN,

- i když za přepravu zaplatil více. Cestující výslovně požaduje vysvětlení, proč je předmětem náhrady nižší částka než částka, kterou zaplatil, a ptá se proč neobdrží úplnou cenu letenky.
102. V osmém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 388,26 EUR, i když žalované zaplatil 460,44 EUR a další poplatky za zavazadla. Cestující se výslovně ptá, jakou částku obdrží a uvádí, že zaplatil 466,44 EUR a poplatky za zavazadla.
  103. V devátém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 78,53 EUR i když žalované zaplatil 167 EUR a že nerozumí důvodu, pro který neobdrží celkovou částku, kterou zaplatil.
  104. V desátém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 20,66 USD, i když za přepravu zaplatil více. Cestující se ptá, proč vrácená částka dosahuje pouze 20,66 USD, když nepokrývá let, za který zaplatil, a tvrdí, že by měl obdržet celou částkou, kterou zaplatil za zrušený let.
  105. V jedenáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 6 672,73 NOK, i když žalované zaplatil 9 488,88 NOK a že nerozumí tomu, jak daný výpočet může být správný.
  106. Ve dvanáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 93,98 GBP, i když žalované zaplatil 110,10 GBP a požaduje vysvětlení, proč nebyl rozdíl ve výši 16,12 GBP zahrnut do náhrady.
  107. Ve třináctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 2 839 SEK, i když žalované zaplatil více, kdy částka 2 839 SEK dle cestujícího odpovídá jedné letence, přičemž cestující zakoupil letenky tři a měl by dle svého názoru obdržet náhradu trojnásobnou.
  108. Ve čtrnáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 57,81 EUR, i když žalované zaplatil 81,78 EUR a výslovně se ptá, proč žalobkyně nevrátí celou částku.
  109. V patnáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 17 917 HUF, i když za přepravu zaplatil více a že nerozumí, proč dopravce tvrdí, že vrátí celou cenu letenky, a přitom snižuje náhradu o 25%.
  110. V šestnáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 747,23 EUR, i když žalované zaplatil 1.033,79 EUR a žádá vysvětlení, proč mu žalobkyně jako dopravce vrací 747,23 EUR, a tvrdí, že nerozumí, čemu tato částka odpovídá.
  111. V sedmnáctém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 30,60 EUR, i když žalované zaplatil ekvivalent 67 EUR a výslovně uvádí: „*Částka, kterou jste mi zaslali, není*



*plná náhrada. Za dané letenky jsem zaplatil 500 DKK, přibližně 67,- €, a vy jste mi zaslali pouze 30,60 €. Podle toho, co si pamatuji, jsem žádal celou náhradu, na kterou mám právo a kterou uvedl Váš zprostředkovatel. Očekávám, že zbytek náhrady obdržím neprodleně.“*

112. Z notářského zápisu NZ 104/2022 soud zjistil, že je zde zachyceno 8 konverzací s cestujícími. V prvním případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 41,99 EUR, i když za přepravu zaplatil více. Cestující výslovně žádá vysvětlení, proč mu žalobkyně vrátila pouze 41,99 EUR, i když za letenky zaplatil více.
113. Ve druhém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 287,94 GBP, i když žalované zaplatil ekvivalent 826 GBP. Cestující výslovně žádá vysvětlení o výši částky, která se mu vrací, a domáhá se vrácení částky za všechny lety, kterou zakoupil.
114. Ve třetím případě se na žalobkyni obrátili cestující, kterým let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ti namítají, že obdrželi od žalobkyně jako náhradu 154,50 USD, i když žalované zaplatili 287,37 USD a výslovně požadují vrácení celé náhrady.
115. Ve čtvrtém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 294,66 EUR, i když žalované zaplatil o 35,33 EUR více. Cestující požaduje detaily náhrady a uvádí, že mu schází 35,35 EUR.
116. V pátém případě se na žalobkyni obrátila cestující, které let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ta namítá, že obdržela od žalobkyně jako náhradu 17,18 EUR, i když žalované zaplatila více. Cestující výslovně požaduje specifikaci, proč dopravce vrací pouze 17,18 EUR, i když cestující zaplatila více. Uvádí také, že je oprávněna obdržet celou náhradu a požaduje potvrzení, že žalobkyně jako dopravce zaplatí i zbylou částku s tím, že v opačném případě proti žalobkyni zahájí soudní řízení.
117. V šestém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 333,56 GBP, i když zaplatil 379,54 GBP. Cestující přikládá fakturu, kterou obdržel od žalované, k prokázání částky, kterou žalované zaplatil.
118. V sedmém případě se na žalobkyni obrátila cestující, které let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ta namítá, že obdržela od žalobkyně jako náhradu 51,99 EUR, i když žalované zaplatila 54 EUR. Cestující výslovně žádá o zaslání faktury k doložení toho, co bylo zahrnuto v částce 51,99 EUR, a tvrdí, že žalobkyně obdržela peníze (od dopravce či někoho jiného), že si je jista, že žalobkyně má fakturu, a že ji cestující vyžaduje.
119. V osmém případě se na žalobkyni obrátil cestující, kterému let provozovaný žalobkyní zprostředkovala žalovaná a ten namítá, že obdržel od žalobkyně jako náhradu 19,51 EUR, i když za přepravu zaplatil více. Cestující uvádí, že v důsledku zrušení letu ztratil více než 19,51 EUR a že se jedná o nekalou soutěž.
120. Z notářského zápisu č. NZ 312/2022 soud zjistil, že u zpátečního letu z Londýna do Brna dne 31. 5. 2022 a 14. 6. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 25 GBL, kdy cena žalobkyně za let je z Londýna do Brna 12,99 GBL a z Brna do Londýna 17,63 GBL, sleva 3,53 GBL. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 27,09

GBL a náš servisní poplatek 2,09 GBL.

121. Z notářského zápisu č. NZ 313/2022 soud zjistil, že u letu z Benátek do Prahy dne 23. 9. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 37 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 38,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 34,49 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 22,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 38,99 EUR, zavazadla 22,99 EUR, náš servisní poplatek 9,51 EUR.
122. Z notářského zápisu č. NZ 313/2022 soud zjistil, že u letu z Valencie do Norimberku dne 4. 8. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 37 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 28,79 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 34,49 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 17,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 28,79 EUR, zavazadla 17,50 EUR, náš servisní poplatek 14,71 EUR.
123. Z notářského zápisu č. NZ 313/2022 soud zjistil, že u letu z Plicnaté do Pardubic dne 2. 5. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 17 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 19,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 39 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 19,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 19,99 EUR, zavazadla 19,50 EUR, náš servisní poplatek 16,51 EUR.
124. Z notářského zápisu č. NZ 313/2022 soud zjistil, že u letu z Vídně do Lisabonu dne 8. 7. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 121 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 122,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 27,99 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 27,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 122,99 EUR, zavazadla 27,99 EUR, náš servisní poplatek 1,99 EUR.
125. Z notářského zápisu č. NZ 313/2022 soud zjistil, že u letu z Milána do Barcelony dne 11. 10. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 17 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 19,79 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 34,49 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 22,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 19,79 EUR, zavazadla 22,99 EUR, náš servisní poplatek 6,71 EUR.
126. Z notářského zápisu č. NZ 342/2022 soud zjistil, že u letu z Bruselu do Manchesteru dne 10. 8. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 19 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 21,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 34,49 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 22,99 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 21,999 EUR, zavazadla 22,99 EUR, náš servisní poplatek 8,51 EUR.
127. Z rozsudku Okresního soudu Kolín nad Rýnem sp.zn. 155 C 37/21 soud zjistil, že pan M.J., paní D. A. K. a jejich dcera podali proti žalobkyni žalobu u Okresního soudu Kolín nad Rýnem o zaplacení částky 63,89 EUR v případě žalobce 1), částky 6,86 EUR v případě žalobce 2) a částky 6,85 EUR v případě žalobce 3), vždy s úroky z této částky ve výši 5% nad základní sazbu od 5. 1. 2021. Soud žalobě žalobců vyhověl. Z odůvodnění vyplývá, že žalobcům zprostředkovala let žalobkyně žalovaná a ve faktuře, kterou žalovaná žalobcům vystavila uvedla cenu letu ve výši 178 EUR, odbavení zavazadel 57,04 EUR a náklady na rezervaci sedadla ve výši 12 EUR, kdy platba provize žalované zde není prokázána. Soud proto vycházel z nákladů na letenku v uvedené výši.

128. Z rozsudku Okresního soudu Königs Wusterhausen sp.zn. 4 C 2195/21 soud zjistil, že pan T. K. podal proti žalobkyni žalobu u Okresního soudu Königs Wusterhausen o zaplacení částky 26,19 EUR s úroky z této částky ve výši 5% nad základní sazbu od 5. 11. 2021. Soud žalobě žalobce vyhověl. Z odůvodnění vyplývá, že žalobci zprostředkovala let žalobkyně žalovaná a ve faktuře, kterou žalovaná žalobci vystavila, uvedla cenu letu ve výši 167,16 EUR, kdy platba provize žalované zde není prokázána. Soud proto vycházel z nákladů na letenku v uvedené výši.
129. Z notářského zápisu č. NZ 702/2022 soud zjistil, že u letu z Vídně do Benátek dne 3. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 12 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 14,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 20,99 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 20,99 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 14,99 EUR, zavazadla 20,99 EUR, náš servisní poplatek -2,99 EUR.
130. Z notářského zápisu č. NZ 702/2022 soud zjistil, že u letu z Bruselu do Prahy dne 12. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 19 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 21,99 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 30 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 15 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 21,99 EUR, zavazadla 15 EUR, náš servisní poplatek 12,01 EUR.
131. Z notářského zápisu č. NZ 702/2022 soud zjistil, že u letu Bratislavy do Edinburghu dne 2. 12. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 19 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 21,99 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 21,99 EUR, náš servisní poplatek – 2,99 EUR.
132. Z notářského zápisu č. NZ 702/2022 soud zjistil, že u letu z Dortmundu do Katowic dne 26. 10. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 7 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 9,99 EUR a rezervace sedadla 4 EUR, do položky odbavené zavazadlo uvedla žalovaná 13,20 EUR, kdy cena žalobkyně za odbavené zavazadlo je 6 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 9,99 EUR, zavazadla 6 EUR, sedadla 4 EUR, náš servisní poplatek 16,21 EUR.
133. Z notářského zápisu č. NZ 1413/2022 soud zjistil, že u letu z Alicante do Pardubic dne 7. 10. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 99 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 102,39 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná původně 33 EUR, následně 34 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 102,39 EUR, zavazadla původně 16,50 EUR, následně 17 EUR, náš servisní poplatek původně 13,11 EUR, následně 13,61 EUR, ostatní poplatky a daně původně 0 EUR, následně 2,66 EUR. Z faktury k letu z Alicante do Pardubic dne 17. 10. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 99 EUR, cenu zavazadla ve výši 34 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 2,66 EUR.
134. Z notářského zápisu č. NZ 1413/2022 soud zjistil, že u letu z Dublinu do Prahy dne 14. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 24 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 26,99 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31,90 EUR, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 14,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 26,99 EUR, zavazadla 14,50 EUR, náš servisní poplatek 14,41 EUR, ostatní poplatky a daně původně 0 EUR, následně 1,12 EUR. Z faktury k letu z Dublinu do Prahy dne 14. 11. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 24 EUR, cenu zavazadla ve výši 31,90 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 1,12 EUR.

135. Z notářského zápisu č. NZ 1413/2022 soud zjistil, že u letu z Londýna do Brna dne 22. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 13 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 16,49 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 20,90 EUR, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 9,50 EUR. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 16,49 EUR, zavazadla 9,50 EUR, náš servisní poplatek 7,91 EUR, ostatní poplatky a daně původně 0 EUR, následně 0,60 EUR. Z faktury k letu z Londýna do Brna dne 22. 11. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 12,99 EUR, cenu zavazadla ve výši 20,90 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 0,68 EUR.
136. Z notářského zápisu č. NZ 1413/2022 soud zjistil, že u letu z Londýna do Ostravy dne 4. 10. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 13 GBL, kdy cena žalobkyně za let je 15,99 GBL, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 27,49 GBL, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 12,50 GBL. V černém vyskakovacím okně je pak u žalované uvedena základní cena 15,99 GBL, zavazadla 12,50 GBL, náš servisní poplatek 12,01 GBL, ostatní poplatky a daně původně 0 EUR, následně 0,72 GBL. Z faktury k letu z Londýna do Ostravy dne 4. 10. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 13 EUR, cenu zavazadla ve výši 27,50 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 0,81 EUR.
137. Z notářského zápisu č. NZ 1413/2022 soud zjistil, že u letu z Paříže do Prahy dne 30. 9. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 120 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 122,99 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31 EUR, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 15,50 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 122,99 EUR, zavazadla 15,50 EUR, náš servisní poplatek 12,51 EUR, ostatní poplatky a daně 3,02 EUR. Z faktury k letu z Paříže do Prahy dne 30. 9. 2022 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala cestujícímu cenu letu ve výši 120 EUR, cenu zavazadla ve výši 31 EUR a cenu za platbu kartou ve výši 3,02 EUR.
138. Z notářského zápisu NZ 855/2022 soud zjistil, že u letu z Dublinu do Prahy dne 14. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 31 EUR, kdy cena žalobkyně za let je 34,24 EUR, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 31,90 EUR, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 14,50 EUR. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 34,24 EUR, zavazadla 14,50 EUR, náš servisní poplatek 14,16 EUR.
139. Z notářského zápisu NZ 855/2022 soud zjistil, že u letu z Londýna do Brna dne 22. 11. 2022 žalovaná uvedla do položky 1x cestující cenu 45 GBL, kdy cena žalobkyně za let je 47,74 GBL, do položky příruční zavazadlo uvedla žalovaná 30,01 GBL, kdy cena žalobkyně za zavazadlo je 15 GBL. Pod tímto je další text, kde je uvedena základní cena 47,74 GBL, zavazadla 15 GBL, náš servisní poplatek 12,26 GBL.
140. Soud v řízení neprovedl důkazy navržené žalobkyní, a to Obchodní podmínky žalované z přílohové obálky č. 2, všeobecné podmínky přepravy žalobkyně z přílohové obálky č. 2, palubní letenka kiwi.com z přílohové obálky č. 2, článek „Ryanair prodáváme dál“ z přílohové obálky č. 2, novinový článek zveřejněný na portálu e15.cz jako příloha č. 1 z přílohové obálky č. 4, novinový článek zveřejněný na portálu law360.com jako příloha č. 2 z přílohové obálky č. 4, Rozhodnutí Obvodního soudu Spojených států amerických pro Severní obvod Texasu ze dne 30. 9. 2021 jako příloha č. 3 z přílohové obálky č. 4, výpis z webové stránky [www.e15.cz](http://www.e15.cz) jako příloha č. 4 z přílohové obálky č. 4, výňatek ze všeobecných podmínek žalobkyně z přílohové obálky č. 4, výpis z internetových stránek ryanair.com s lety, u kterých se platí daň z přílohové obálky č. 4, předběžné opatření čj. 17 Nc 1/2021-291, čj. 73 Nc 12/2021-5, čj. 73 Nc 16/2021-113, výzva žalované na čl. 120 spisu, odpověď žalobci na čl. 121 spisu, žaloba ze dne 23. 2. 2022 na čl. 123 spisu, a to z důvodu jejich nadbytečnosti, neboť by nemohly sloužit k prokázání žádných žalobkyní tvrzených

skutečností významných pro právní posouzení této věci.

141. Soud v řízení neprovedl důkazy navrhané žalovanou, a to článek „Ryanair sues UK over travel curbs to try to rescue summer on-line“ jako příloha č. 2 z přílohové obálky č. 3, článek „Ryanair opět neuspěl se žalobou na konkurenty“ jako příloha č. 3 z přílohové obálky č. 3, příspěvky žalobkyně na sociální síti Twitter z října a listopadu 2020 z přílohové obálky č. 3, tisková zpráva vydaná žalobkyní jako příloha č. 4 z přílohové obálky č. 3, Usnesení Městského soudu v Praze o nařízení předběžného opatření ze dne 25. 8. 2021 jako příloha č. 5 z přílohové obálky č. 3, článek na serveru Reuters jako příloha č. 8 z přílohové obálky č. 3, článek „Vrátit peníze za zrušený let? Nejpomaleji si v tom vede Ryanair“ jako příloha č. 9 z přílohové obálky č. 3, tisková zpráva jako příloha č. 10 z přílohové obálky č. 3, rozhodnutí Agentury pro hospodářskou soutěž a marketing Itálie ze dne 11. 5. 2021 jako příloha č. 11 z přílohové obálky č. 3, snímky obrazovky pořízené na internetovém portálu [www.lastminute.com](http://www.lastminute.com) ze dne 8. 7. 2021 z přílohové obálky č. 3, snímky obrazovky pořízené na internetovém portálu [www.austrian.com](http://www.austrian.com) ze dne 8. 7. 2021 z přílohové obálky č. 3, snímky obrazovky pořízené na internetovém portálu [www.flyfar.ca](http://www.flyfar.ca) ze dne 8. 7. 2021 z přílohové obálky č. 3, snímky obrazovky z rezervačního systému navrhovatelky jako příloha č. 31 z přílohové obálky č. 3, průběh verifikačního procesu z přílohové obálky č. 5, dopis žalobkyně ze dne 23. 2. 2022 z přílohové obálky č. 5, dopis žalobkyně ze dne 10. 3. 2022 z přílohové obálky č. 5, dopis žalobkyně ze dne 11. 3. 2022 z přílohové obálky č. 5, reakce žalované na dopis žalobkyně ze dne 18. 3. 2022 z přílohové obálky č. 5, reakce žalované na dopis žalobkyně ze dne 28. 3. 2022 z přílohové obálky č. 5, e-mailová komunikace mezi žalovaným a žalobcem z přílohové obálky č. 5, ohledání formou zkušební rezervace náhodně vybraných letenek žalobce nabízených žalovaným, potvrzení rezervace A6WQMV z přílohové obálky č. 5, potvrzení rezervace 1MN4L z přílohové obálky č. 5, potvrzení rezervace GI7JHB z přílohové obálky č. 5, analýza organizace Which? z přílohové obálky č. 5, článek The Independent ze dne 1. 3. 2019 z přílohové obálky č. 5, článek Travel Weekly ze dne 14. 6. 2019 z přílohové obálky č. 5, článek Mirror Online ze dne 14. 6. 2019 z přílohové obálky č. 5, publikace spotřebitelské organizace BEUC „DYNAMIC CURRENCY CONVERSION z přílohové obálky č. 5, , a to z důvodu jejich nadbytečnosti, neboť by nemohly sloužit k prokázání žádných žalovanou tvrzených skutečností významných pro právní posouzení této věci.
142. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, nestanoví-li toto nařízení jinak, mohou být osoby, které mají bydliště v některém členském státě, bez ohledu na svou státní příslušnost žalovány u soudů tohoto členského státu.
143. Podle § 9 odst. 2 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
144. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, nestanoví-li toto nařízení jinak, je rozhodným právem pro mimosmluvní závazkové vztahy, které vznikají z civilních deliktů, právo země, kde škoda vznikla, bez ohledu na to, ve které zemi došlo ke skutečnosti, jež vedla ke vzniku škody, a bez ohledu na to, ve které zemi nebo kterých zemích se projevíly nepřímé následky této skutečnosti.
145. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, mají-li však osoba, vůči které je vznášen nárok na náhradu škody, a poškozený v okamžiku vzniku škody obvyklé bydliště ve stejné

zemi, použije se právo této země.

146. Podle článku 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, rozhodným právem pro mimosmluvní závazky, které vznikají z jednání z nekalé soutěže, je právo země, ve které dochází nebo pravděpodobně dojde k narušení soutěžních vztahů nebo společných zájmů spotřebitelů.
147. Soud má za to, že ve věci je dána pravomoc soudů České republiky a Krajského soudu v Brně.
148. Soud má za to, že rozhodným právem pro posouzení poměrů mezi účastníky je právo České republiky.
149. Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen o.z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
150. Podřazením zjištěného skutkového stavu věci pod shora uvedené zákonné ustanovení dospěl soud k závěru o důvodnosti podané žaloby, a to s ohledem na závěr, že žalovaný je s žalobcem v hospodářském styku, dostal se do rozporu s dobrými mravy soutěže a jeho jednání způsobilo újmu žalobkyni
151. Co se týče podmínky, že žalobkyně a žalovaná musí být osobami, které jsou v hospodářském styku, zde má soud za to, že tato podmínka je splněna, neboť z provedeného dokazování bylo prokázáno, že žalobkyně je provozovatelem letecké dopravy a žalovaná je osobou, která zprostředkovává leteckou dopravu poskytovanou žalobkyní. Skutečnost, že žalobkyně a žalovaná jsou v hospodářském styku nebyla mezi účastníky spornou.
152. Co se týče podmínky, že jednání žalované, spočívající v praxi žalované, která při zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní neuvádí jasně údaj o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a případně o jiných poplatcích účtovaných žalobkyní, je v rozporu s dobrými mravy soutěže, zde má soud za to, že tato podmínka je splněna, neboť z provedeného dokazování bylo prokázáno, že při zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní žalovaná na webu uvádí dvojí údaj o ceně, který se v převážné části případů zcela liší ve všech položkách a působí zmatečně. Z prvního údaje není vůbec zřejmé, jaká část takové ceny odpovídá leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně a jaká část odpovídá provizi žalované za zprostředkování či ceně za její jiné služby, z druhého údaje je zřejmé, jaká část ceny odpovídá leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně, v převážné většině je údaj o leteckém tarifu a poplatcích žalobkyně správný, ale tento údaj je v převážné části jazykových verzí skryt pod interaktivním odkazem, na který je nutné umístit kurzor po určitou dobu, aby k zobrazení údajů došlo. První údaj je pak zobrazen v průběhu celé rezervace letu přes webové stránky žalované, druhý údaj jen v určitých krocích. Také na fakturách, které žalovaná vystavuje svým zákazníkům jsou uvedeny údaje, ze kterých není vůbec zřejmé, jaká část takové ceny odpovídá leteckému tarifu a poplatkům žalobkyně a jaká část odpovídá

provizi žalované za zprostředkování či ceně za její jiné služby. Tato praxe žalované neumožňuje zákazníkům žalované, kterým je zprostředkovávána letecká přeprava žalobkyně určit, jakou část ceny, tj. v jaké výši a za jaké služby hradí žalobkyni za leteckou přepravu a jakou část ceny, tj. v jaké výši a za jaké služby hradí žalované za zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě poskytované žalobkyní. Tato skutečnost vyplynula také z četných dotazů cestujících, jimž leteckou přepravu u žalobkyně zprostředkovala žalovaná. Ze závěrečného návrhu žalované pak dle názoru soudu vyplývá, že si žalovaná je vědoma skutečnosti, že zavedená praxe o informování o ceně zprostředkovávaných služeb není bezproblémová. Současně má soud ale za to, že žalovaná, byť tak ve svém závěrečném návrhu uvádí, dobrovolně nesplnila povinnost, jejíž uložení žalované se žalobkyně v tomto řízení domáhá.

153. Nakonec se týče podmínky, že jednání žalované je způsobilé přivodit újmu žalobkyni nebo zákazníkům, zde má soud za to, že tato podmínka je splněna, neboť z provedeného dokazování bylo prokázáno, že žalobkyni vznikla přímá škoda v důsledku jednání žalované, kdy žalovaná při zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní neuvádí jasně údaj o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a to ve formě uložené povinnosti uhradit zákazníkům, kterým zprostředkovala leteckou přepravu žalobkyně žalovaná, celou částku, kterou zákazníci uhradili žalované, bez ohledu na skutečnost, že v této ceně byla i cena za zprostředkování uzavření smlouvy o letecké přepravě mezi cestujícími a žalobkyní, neboť tato skutečnost nebyla z informací, které žalovaná poskytla zákazníkům, zřejmá. Skutečnost, že žalobkyni bylo ve dvou případech uloženo uhradit cestujícím rozdíl mezi cenou přepravy a cenou vyúčtovanou žalovanou, žalovaná nijak nesporeovala.
154. Současně soud dospěl k závěru, že uložení povinnosti žalovanému zdržet se informování o ceně letecké přepravy poskytované žalobkyní bez uvádění údajů o leteckém tarifu žalobkyně, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí žalobkyni jako dopravci, a bez uvádění údajů o poplatcích účtovaných žalobkyní, není nijak narušeno právo žalovaného na podnikání, neboť rozsudku lze vyhovět změnou informací o ceně zprostředkovávané letecké přepravy na webových stránkách žalované a sama žalovaná ve svém závěrečném návrhu sdělila, že „má naplánovanou významnou změnu webových stránek, kde chtějí co do rozpadu ceny informovat spotřebitele co nejsrozumitelněji“.
155. Protože soud posoudil jednání žalovaného jako jednání v rozporu s generální klauzulí nekalé soutěže podle § 2976 o.z., nezabýval se rozporem jednání žalovaného s čl. 23 odst. 1 a čl. 2 bodu 18 nařízení č. 1008/2008 ani rozporem jednání žalovaného se zákonem o ochraně spotřebitele.
156. Z výše uvedených důvodů soud žalobě žalobkyně vyhověl (výrok I. rozsudku).
157. K námitce žalované, že rozhodnutí věci brání překážka věci rozhodnuté má soud za to, že projednání věci nebrání překážka věci rozhodnuté Zemským soudem v Hamburku. Skutkový stav, který byl předmětem řízení u Zemského soudu v Hamburku byl jiný, než je v současném řízení. Z výroku I. rozhodnutí zemského soudu má soud za prokazané, že žalovaná před rozhodnutím Zemského soudu v Hamburku na svých stránkách zobrazovala pouze celkovou cenu za rezervované lety, aniž by přitom jakkoliv zobrazovala

jednotlivé součásti dané ceny.

158. K námitce žalované, že nárok žalobce přesahuje území EU, neboť se žalobce domáhá uložení zdržovací povinnosti bez teritoriálního omezení, soud uvádí, že tato námitka není důvodná, neboť s ohledem na univerzální povahu šíření informací po internetu a s ohledem na skutečnost, že z technického hlediska není vždy možné rozsah šíření s určitostí a spolehlivostí kvantifikovat ve vztahu ke konkrétnímu členskému státu, je nárok, kterého se žalobkyně v tomto řízení, jediný a nerozdělitelný, a je nutné jej posoudit jediným soudem a dle jednoho právního řádu. Odkaz žalobkyně na rozsudek ze dne 17. října 2017, Bolagsupplysningen OÜ a Ingrid Ilsjan proti Svensk Handel AB, C-194/16 soud považuje za příslušný.
159. K námitce žalované, že žalobní petit je neurčitý a nevykonatelný, soud uvádí, že má za to, že tomu tak není, neboť skutečnost, že zákazník může v případě záporného servisního poplatku žalovaného uhradit za cenu letecké přepravy částku nižší než je letecký tarif žalobkyně, není významná, neboť žalovaná musí žalobkyni uhradit letecký tarif bez ohledu na kladnost nebo zápornost svého servisního poplatku a je v souladu s dobrými mravy soutěže, aby byl zákazník informován o výši leteckého tarifu žalobkyně i v případě záporného servisního poplatku žalované. Námitka žalované, že je po ní požadováno výrazně více než jí případně ukládá nařízení č. 1008/2008 také soud nepovažuje za právně významnou, neboť jednání žalované soud neposoudil jako jednání v rozporu s nařízením č. 1008/2008, ale jako jednání v rozporu s generální klauzulí nekalé soutěže podle § 2976 o.z..
160. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení mezi žalobkyní a žalovanou postupoval soud podle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., podle kterého je ve věci neúspěšná žalovaná povinna k náhradě nákladů řízení úspěšné žalobkyni.
161. Účelně vynaložené náklady žalobkyně pak v dané věci sestávají z odměny za zastupování advokátem určené podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a uhrazeném soudním poplatku.
162. V dané věci žalobkyni náleží mimosmluvní odměna za 11 úkonů právní služby, a to příprava a převzetí právního zastoupení, sepis žaloby, sepis repliky ze dne 3. 12. 2021, účast u soudního jednání dne 8. 12. 2021, sepis doplnění žaloby ze dne 4. 2. 2022, sepis vyjádření ze dne 20. 6. 2022, účast u soudního jednání dne 22. 6. 2022, sepis závěrečného návrhu, účast u soudního jednání dne 21. 9. 2022, sepis vyjádření ze dne 6. 10. 2022, účast u soudního jednání dne 7. 11. 2022.
163. Spor je ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 sporem kdy nelze hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi.
164. Tomu odpovídá (dle § 7 bodu 6. advokátního tarifu) mimosmluvní odměna ve výši 1 500 Kč za 1 úkon právní služby (tj. částka 16 500 Kč).
165. Spolu s náhradou hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 300 Kč za 1 úkon právní služby, celkem ve výši 3 300 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání



- dne 8. 12. 2021 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 22. 6. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 21. 9. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání dne 7. 11. 2022 ze sídla právního zástupce žalobce v Praze do sídla Krajského soudu v Brně a zpět v délce 5ti hodin, tj. 10ti půlhodin ve výši 1 000 Kč, zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, jde o částku 25 800 Kč.
166. Právní zástupce žalobkyně k závěrečnému návrhu ve věci ani k vyčíslení náhrady nákladů řízení nepředložil velký technický průkaz k vozidlu CITROEN C4 PICASSO, rok výroby 2014, soud proto nepřiznal požadované cestovné k jednání dne 8. 12. 2021, dne 22. 6. 2022, dne 21. 9. 2022 a dne 7. 11. 2022.
167. Právní zástupce žalobkyně je plátcem DPH. Z částky 23 800 Kč má tak žalobkyně nárok na 21% DPH ve výši 4 998 Kč. Žalovaná je proto povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně částku 30 798 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto písemného vyhotovení; odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15, 601 95 Brno.

Brno 7. listopadu 2022

Mgr. Silvie Štěpánová v.r.  
soudkyně