**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky v právní věci

|  |  |
| --- | --- |
| navrhovatelky: | **S. D.**, narozená dne XXXXXtrvale bytem XXXXXzastoupená advokátem JUDr. Martinem Machačemsídlem náměstí Svobody 9, 602 00 Brno |
| proti |  |
| odpůrci: | **M. D.**, narozený dne XXXXXtrvale bytem XXXXX |

**o návrhu na nařízení předběžného opatření**,

o odvolání navrhovatelky proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 7. června 2019, č. j. 72 Nc 68/2019-21,

**takto:**

1. Usnesení soudu prvního stupně sev I. výroku **potvrzuje** ve znění:

Návrh navrhovatelky na nařízenípředběžného opatření, na základě kterého by byl odpůrce povinen zdržet se setkávání s navrhovatelkou, zdržet se jejího sledování, obtěžování, jakož i kontaktování, a to jakýmkoliv způsobem, a kterým by odpůrci byla stanovena povinnost nepřibližovat se k navrhovatelce na vzdálenost kratší 100 m, se zamítá.

1. Usnesení soudu prvního stupně se ve II. výroku **potvrzuje**.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh navrhovatelky na nařízení předběžného opatření, na základě kterého by byl odpůrce povinen zdržet se setkávání s navrhovatelkou, zdržet se jejího sledování, obtěžování, jakož i kontaktování, a to jakýmkoliv způsobem (I. výrok), žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (II. výrok).
2. Proti tomuto usnesení podala odvolání navrhovatelka, která nesouhlasila se závěry soudu prvního stupně, že by předběžné opatření neplnilo účel. Připustila sice, že kdyby jej odpůrce porušil, tak by nemusel být trestně odpovědný, avšak v takovém případě by mu bylo uloženo ochranné opatření. Ani to, že ze strany státního zastupitelství již bylo odpůrci navrženo uložení ochranného léčení, nevylučuje možnost vyhovění návrhu, neboť ochranné opatření je ukládané na dobu určitou a odpůrce může žádat jeho změnu nebo zrušení. Navrhla, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Odpůrce se k odvolání navrhovatelky nevyjádřil.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), v souladu s ustanovením §§ 212 a 212a odst. 1 o.s.ř. přezkoumal v celém rozsahu rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení mu předcházející, bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.] i nad rámec odvolacích námitek, a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že návrhem doručeným soudu prvního stupně dne 6. 6. 2019 se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření specifikovaného shora. Uvedla, že je matkou odpůrce, který ji dne 12. 12. 2018 fyzicky napadl – škrtil ji, vyhrožoval jí zabitím a ohrožoval tzv. tekutou střelou, kdy následně byl odpůrce hospitalizován v Psychiatrické nemocnici Brno. Usnesením Policie ČR ze dne 8. 4. 2019, č. j. KRPB-276338-65/TČ-2018-060371, byla věc odložena pro podezření ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování, kterého se měl dopustit odpůrce vůči navrhovatelce dne 12. 12. 2018, neboť trestní stíhání je nepřípustné, poněvadž těžká choroba odpůrce trvale vylučuje jeho postavení před soud. Navrhovatelka konkrétně popsala incident, k němuž dne 12. 12. 2018 došlo, a to shodně, jak je uvedeno v usnesení Policie ČR. Dále uvedla, že po dobu více než 10 let jí odpůrce vyhrožuje, a to buď osobně nebo prostřednictvím SMS zpráv, tímto způsobem ji rovněž vulgárně uráží. Odpůrce navrhovatelku opakovaně fyzicky napadl s tím, že agresivní chování odpůrce vůči navrhovatelce má stupňující se tendenci a navrhovatelka má z odpůrce velké obavy. Tuto neúnosnou situaci hodlá navrhovatelka řešit prostřednictvím žaloby na ochranu osobnosti. Navrhla vydání předběžného opatření dle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., podle něhož by soud uložil odpůrci zdržet se fyzického i jakékoliv jiné formy kontaktu s navrhovatelkou. K osvědčení svých tvrzení navrhovatelka označila a předložila shora specifikované usnesení Policie ČR a znalecký posudek MUDr. Švehlákové ze dne 5. 4. 2019 a dále usnesení Městského státního zastupitelství ze dne 5. 4. 2006, č. j. 1 ZT 45/2006-32. Soud rozhodl napadeným usnesením, když dospěl k závěru, že odpůrce byl opakovaně hospitalizován v psychiatrické nemocnici, trpí paranoidní schizofrenií, v důsledku čehož došlo k odložení věci Policií ČR ohledně jeho útoku na navrhovatelku dne 12. 12. 2018, a to z důvodu jeho nepříčetnosti, kdy znalkyní je doporučena psychiatrická ústavní léčba, a proto nemohl návrhu na nařízení předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 405 z.ř.s. vyhovět, neboť předběžné opatření by neplnilo svůj účel, poněvadž ani v případě porušení předběžného opatření by nebyl odpůrce trestně stíhán.
6. Institut předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí dle § 400 a násl. z.ř.s. poskytuje – přes zavádějící název - právní ochranu nejen obětem domácího násilí stricto sensu (za situace, kdy je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému), ale také obětem stalkingu (obětem nežádoucího sledování nebo obtěžování) – srov. § 402 odst. 1 in fine z.ř.s. Procesně tak reflektuje hmotněprávní ochranu obsaženou obecně v rámci ochrany osobnosti člověka v § 81 a násl. o.z. Podle § 82 odst. 1 o.z., člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
7. Anglický výraz „stalking“ byl původně používán jako synonymum pro vystopování lovené zvěře a přiblížení se k ní. Mezi formy stalkingu patří např. vyhrožování ublížením na zdraví nebo jinou újmou, oběti nebo osobám jí blízkým, vyhledávání osobní blízkosti nebo sledování oběti (čekání v místě bydliště, zaměstnání aj.) vytrvalé kontaktování prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak, omezování oběti v obvyklém způsobu života nebo zneužití jeho osobních údajů za účelem získání osobního nebo jiného kontaktu. Společným rysem těchto forem stalkingu je záměr obtěžovat jiného natolik intenzivně, že to již ohrožuje jeho psychickou a v některých případech i fyzickou integritu.
8. Soud prvního stupně návrh správně podle jeho obsahu posoudil jako návrh ve věci ochrany před domácím násilím a stalkingem ve smyslu ustanovení § 400 a násl. z.ř.s., neboť jednání odpůrce, tak jak jej navrhovatelka vylíčila v návrhu, je podřaditelné pod tento institut, čemuž odpovídá i návrh, který zcela koresponduje s ustanovením § 405 odst. 1 písm. c) a d) z.ř.s. Za situace, kdy existuje speciální právní úprava zakotvená v z.ř.s. a navrhovatelka doposud žalobu na ochranu osobnosti nepodala, má tato přednost před obecnou právní úpravou předběžného opatření a je irelevantní, zda navrhovatelka hodlá v budoucnu podat vůči odpůrci žalobu na ochranu osobnosti či nikoliv.
9. Vzhledem k tomu, že v okamžiku podání návrhu na nařízení předběžného opatření nebyla podána žaloba na ochranu osobnosti, nemohlo jít o návrh na nařízení předběžného opatření ve smyslu § 102 o.s.ř. a vzhledem k existenci speciální úpravy obsažené v § 400 a násl. z.ř.s. bylo za této situace vyloučeno návrh podřadit pod ust. § 74 a násl. o.s.ř.
10. Odvolací soud z aplikace ISAS soudu prvního stupně zjistil, že vůči odpůrci bylo vedeno detenční řízení pod sp. zn. 71 L 508/2018, přičemž usnesením soudu prvního stupně ze dne 19. 12. 2018, č. j. 71 L 508/2018-10, bylo nejprve vysloveno, že převzetí odpůrce do zdravotnického zařízení bylo v souladu se zákonnými důvody a následně usnesením ze dne 11. 3. 2019, č. j. 71 L 508/2018-29, bylo uvedené řízení zastaveno, neboť odpůrce dne 19. 2. 2019 podepsal souhlas s hospitalizací. Již dříve byla u soudu prvního stupně vůči odpůrci vedena detenční řízení, a to pod sp. zn. 71 L 708/2006, 71 L 1498/2009 a 123 L 168/2015. V řízení vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 3 Nt 55/2016 bylo odpůrci uloženo ochranné léčení ambulantní formou. Z aplikace ISAS Okresního soudu Brno-venkov odvolací soud zjistil, že dne 29. 4. 2019 podalo Okresní státní zastupitelství Brno-venkov návrh na uložení ochranného léčení psychiatrického odpůrci, a to ústavní formou, pro trestnou činnost, které se dopustil dne 12. 12. 2018 vůči navrhovatelce, neboť trestní stíhání odpůrce je pro jeho nepříčetnost vyloučeno, řízení je vedeno pod sp. zn. 30 Nt 3101/2019. Z úředních záznamů ze dne 15. 7. a 16. 7. 2019 je zřejmé, že v dohledné době bude státním zastupitelstvím podán u soudu prvního stupně podnět na omezení svéprávnosti odpůrce. Z aplikace ISAS je zřejmé, že navrhovatelka doposud žalobu na ochranu osobnosti vůči odpůrci nepodala a rovněž to, že v letošním roce nebylo vůči odpůrci vedeno žádné detenční řízení.
11. V dané věci je z obsahu návrhu zřejmé, že se navrhovatelka vůči odpůrci domáhá tzv. personální ochrany.
12. Personální ochrana proti domácímu násilí a stalkingu je v rovině hmotného práva obsažena v ustanovení § 81 a násl. o.z. Podle § 82 odst. 1 o.z., člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
13. Citovaná ustanovení občanského zákoníku nacházejí procesní reflexi v ustanoveních § 400 a následujících z.ř.s. Subsidiárně se pak podle § 1 odst. 2 z.ř.s. užije občanský soudní řád.
14. Podle § 405 odst. 1 z.ř.s., vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby
	1. opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
	2. nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
	3. se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo
	4. se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
15. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř., nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
16. V posuzovaném případě navrhovatelka osvědčila existenci jednoho útoku odpůrce dne 12. 12. 2018, a to zejména znaleckým posudkem, v němž při rozhovoru se znalkyní odpůrce sám konflikt s rodiči připouští, ale popisuje ho jinak. Existenci jakéhokoli dalšího agresivního a obtěžující jednání odpůrce (popsaného v bodu III. návrhu) navrhovatelka neosvědčila, ani neoznačila žádné důkazy, které by si soud mohl vyžádat a které by byly způsobilé osvědčit její tvrzení. Za významné odvolací soud považuje rovněž to, že k útoku došlo před více než 7 měsíci a z návrhu ani z dalších listin tvořících obsah spisu nevyplývá, že by se dne 12. 12. 2018 jednání odpůrce vůči navrhovatelce nebo členům jeho rodiny opakovalo. Není vůbec zřejmé, co vedlo navrhovatelku po více než půl roce k podání návrhu, když z ničeho nevyplývá, že by odpůrce navrhovatelku jakýmkoliv způsobem od posledního napadení kontaktoval, vyhrožoval ji nebo jinak obtěžoval. Jakkoliv odvolací soud chápe obtížnost situace, ve které se navrhovatelka (jako matka odpůrce, u něhož byla diagnostikována paranoidní schizofrenie a u něhož bylo znalkyní z oboru psychiatrie konstatováno, že jeho pobyt na svobodě je nebezpečný a je nutné ochranné léčení ústavní formou), nachází, nelze jejímu návrhu vyhovět právě z výše uvedených důvodů, neboť jeden jediný (byť významný) útok odpůrce vůči navrhovatelce, k němuž došlo navíc před více než půl rokem, nemůže být důvodem pro vyhovění návrhu. Odvolací soud se neztotožňuje se závěry soudu prvního stupně ohledně důvodů, které jej vedly k jeho rozhodnutí, neboť nelze na jednou stranu vyslovit názor, že jsou podmínky pro vyhovění návrhu, a zároveň návrh zamítnou z důvodu neúčelnosti, takový postup není správný, navíc v takovém případě by se soud musel zabývat s ohledem na závěry znaleckého posudku i s ohledem na aktivitu státního zastupitelství v otázce svéprávnosti odpůrce, rovněž jeho procesní způsobilostí, o níž lze mít minimálně s ohledem na závěry o jeho nepříčetnosti důvodné pochybnosti, což by znamenalo nutnost jmenovat odpůrci opatrovníka (§ 20, § 29 o.s.ř.). O takový případ se, jak bylo výše uvedeno v posuzované věci, nejedná, neboť navrhovatelka neosvědčila existenci tzv. domácího násilí nebo nebezpečného vyhrožování či sledování ze strany odpůrce, a proto je nadbytečné se procesní způsobilostí odpůrce zabývat, neboť při zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření mu není třeba rozhodnutí doručovat (§ 76g o.s.ř.). Obavy navrhovatelky z chování odpůrce lze pochopit s ohledem na psychiatrickou diagnózu odpůrce i jeho chování v minulosti (naposledy fyzické napadení navrhovatelky dne 12. 12. 2018), avšak prostředkem ochrany, a to nikoliv jenom navrhovatelky, nýbrž i jiných osob, vůči nimž může agresivní chování odpůrce směřovat, je nutno co nejdříve zabezpečit skrze instituty veřejného práva, a to nařízením ochranného léčení ústavní formou nebo případně postupem dle ust. § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb., tedy hospitalizací odpůrce bez jeho souhlasu, tak jak již se v minulosti opakovaně stalo.
17. S ohledem na shora uvedené odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil dle ust. § 219 o.s.ř., byť z jiných důvodů než soud prvního stupně, a to ve znění, kdy doplnil do zamítavého výroku ještě povinnost specifikovanou v bodě V., II. návrhu, neboť o tomto požadavku navrhovatelky soud prvního stupně nerozhodl, rovněž jako věcně správný potvrdil závislý II. výrok o nákladech řízení.
18. Pokud by navrhovatelka v budoucnu hodlala vůči odpůrci podat žalobu na ochranu osobnosti z důvodů jeho násilného chování, není vyloučeno, aby spolu s touto žalobou nebo později po zahájení řízení ve věci samé podala návrh na nařízení předběžného opatření, které by se pak řídilo ust. § 102 ve spojení s § 74 o.s.ř. a nikoliv dle § 400 z.ř.s., což může být ve svém důsledku pro případnou oběť výhodnější, neboť pokud dojde k vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření, není doba jeho trvání limitována na rozdíl od ust. § 408 z.ř.s. a § 413 z.ř.s., zákonnou lhůtou a není vyloučeno, aby tato ochrana trvala až do skončení řízení. V takovém případě však bude řízení ovládáno nikoliv zásadou vyšetřovací (tak jak je tomu v řízení dle ust. § 400 a násl.), nýbrž zásadou projednací, což naopak může být pro případnou oběť méně výhodné. V případě obou typů předběžných opatření však musí být podmínky pro vyhovění návrhu alespoň osvědčeny.
19. Za situace, kdy navrhovatelce nebylo vyhověno, a odpůrci nevznikly v odvolacím řízení žádné náklady, rozhodl odvolací soud o náhradě nákladů odvolacího řízení dle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Brno 22. července 2019

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.

předsedkyně senátu